

新凯恩斯主义经济学

吴易风 王 健

70年代末,当原凯恩斯主义陷入困境、新古典经济学的浪潮席卷西方宏观经济各领域时,一批被帕金(M. Parkin)称为“新凯恩斯主义者”^①的经济学家,仍坚持凯恩斯主义的信条,力图从理论上改进凯恩斯主义,并运用计量经济学方法为其寻找经验证据。在他们的不懈努力下,80年代出现了一个新学派——新凯恩斯主义经济学。

新凯恩斯经济学的理论特征是,否认古典的两分法,认为经济是非瓦尔拉斯均衡的。实际不完全性是重要的。新凯恩斯主义学派的理论尚处于发展阶段,理论观点较为芜杂。在一些重要的经济问题和经济政策主张上,该学派的理论观点并不完全一致。还有些观点同其他学派的观点交叉。然而,新凯恩斯学派同其他任何有关经济波动的理论一样,要对以下两个问题作出回答:古典的二分法是否有效?经济是否有重要的非瓦尔拉斯特征?所有的宏观经济学派都可以根据其理论“对这两个问题的回答而加以分类。”^②认为古典两分法有效、经济有瓦尔拉斯特征的学派是新古典宏观经济学。新古典学派坚持古典的两分法,认为名义变量的变

化不影响实际变量,市场能够出清,所以经济有瓦尔拉斯均衡存在。而新凯恩斯主义对上述两个问题的回答恰恰同新古典学派相反:新凯恩斯学派认为,价格有粘性,价格、货币等名义变量的变化会导致产出和就业等实际变量的波动,所以,古典的二分法失效;价格粘性主要是由于市场不完全竞争、经济人只能获得有限信息和相对价格刚性等原因引起的,市场是非出清的,有明显的非瓦尔拉斯均衡的特征。凡具有这两个特点的经济理论都属于新凯恩斯学派。

新凯恩斯学派的主要成员有:哈佛大学的格雷戈里·曼丘和拉里·萨默斯,麻省理工学院的奥利维尔·布兰查德和朱利奥·罗泰姆柏格,哥伦比亚大学的艾德蒙·费尔普斯,伯克利加州大学的乔治·阿克洛夫和珍妮特·耶伦,斯坦福大学的约瑟夫·斯蒂格利茨,威斯康星大学的马克·格特勒,以及普林斯顿大学的本·伯南克。格雷戈里·曼丘和戴维·罗默主编的《新凯恩斯主义经济学》两卷集是有代表性的新凯恩斯主义论文集。

一、基本假设

非市场出清假设是新凯恩斯主义的最重要的假设。这一假设来自原凯恩斯主义。非市场出清假设使新凯恩斯主义和原凯恩斯主义具有相同的基础。非市场出清的基本含义是,在出现需求冲击或供给冲击后,工资和价格不能迅速调整到使市场出清。缓慢的工资和价格调整使经济回到实际产量等于正常产量的状态需要一个很长的过程,例如,需要几年时间。在这一过程中,经济处于持续的非均衡状态。

新凯恩斯主义经济学认为,基于市场连续出清假设的新古典经济周期模型是不现实的,只有把经济周期模型建立在非市场出清的假设之上,才能具有现实意义。理由是,在衰退时,工人不可能都按现行工资卖掉他们愿意卖掉的全部劳动。这不是因为他们拒绝现行工资下的工作机会,而是找不到工作。同样,在衰退时,厂商不可能都按现行价格卖掉他们愿意卖掉的全部商品,这不是因为他们拒绝现行价格下的销售机会,而是卖不出去。总之,在衰退或萧条时,工人和厂商都不可能按照现行工资和价格卖掉他们愿意卖掉的全部劳动和产品,而市场出清假设违背这一事实,非市场出清假设的现实意义就在于承认这一事实。

新凯恩斯主义和原凯恩斯主义都坚持非市场出清的假设,但两者的非市场出清理论模型存在着较大的差别。原凯恩斯主义非市场出清模型假定名义工资刚性,而新凯恩斯主义非市场出清模型假定工资和价格粘性,或工资和价格的缓慢调整,并且在模型中增加了经济当事人的最大化原则假设和理性预期假设。经济当事人最大化原则,即厂商使利润最大化和家庭使效用最大化的原则,这一假设使新凯恩斯主义突破了原凯恩斯主义的理论框架,表明新凯恩斯主义想解决原凯恩斯主义经济学和传统的微观经济学的矛

盾,试图在微观经济学基础上重建宏观经济学。

二、工资和价格粘性理论

新凯恩斯主义模型的关键在于工资和价格粘性或工资和价格缓慢调整的假设。工资和价格缓慢调整使市场不能连续出清。因此,从理论上说明工资和价格粘性的原因,是新凯恩斯主义者必须集中力量解决的重大问题,新凯恩斯主义者试图在利润最大化和理性预期的基础上对此提出微观经济学的解释。

新凯恩斯主义区分了名义粘性和实际粘性。如果名义工资和名义价格的调整不能顺利进行,也就是说,如果名义工资和名义价格不能按照名义需求的变动而相应地变动,就存在名义粘性。和名义粘性不同,实际粘性是一种工资相对于另一工资的粘性,一种工资相对于另一种价格的粘性,一种价格相对于另一种价格的粘性。新凯恩斯主义经济学家对名义粘性和实际粘性提出了各种各样的解释。解释名义粘性的理论有“菜单成本论”、“长期劳动合同论”等,解释实际粘性的有“隐含合同论”、“效率工资论”、“局内一局外人员论”和“协调失灵论”等。下面依次考察这些理论。

1. 菜单成本论。菜单成本论通过调整价格的实际成本或风险成本来说明价格粘性。早期菜单成本论从价格调整的实际成本出发解释价格粘性和经济周期,在新凯恩斯模型中,厂商被假定为垄断竞争厂商,因而是价格的决定者。象汽车、钢铁、机电、石油、铁路等行业的厂商可以选择价格,但不能控制销售量,也不能根据供求情况不断调整价格。原因是,厂商每次调整价格都花费成本。例如,研究和确定新价格,编印价目表,通知销售人员,更换价格标签等等,全都有成本支出。这类成本相似于餐馆打印新菜单所需要的成本。所以,早期的新凯恩斯主义把这类

成本叫作“菜单成本”。他们断言,小小的菜单成本会带来巨大的社会成本,即造成经济周期和价格粘性。他们的解释是这样的:当需求下降时,为了避免衰退,厂商必须生产同以前相等的产量,这就要降低边际成本,降低价格。而厂商是否降低价格,取决于菜单成本和利润的关系。如果厂商获得的利润大于菜单成本,厂商就会降低价格,否则就不会调整价格。因此,菜单成本的存在使厂商不愿意经常地改变价格。这样就阻碍价格的下降,价格出现粘性。在厂商不降低价格的情况下,产量就会下降,所有厂商减少产量的结果导致总产出下降。菜单成本的存在使厂商只是周期性地调整价格,总产出变化呈现周期性。

较上述理论稍后出现的另一类特殊的菜单成本理论,是通过价格调整的风险成本而不是实际成本来说明价格粘性。以价格调整的“菜单成本”来解释价格粘性的观点很快受到攻出,因为,价格调整的实际成本,即“菜单成本”实在太小,而且,“在动用电子计算机程序时变得更小,每天打印一个价目单的边际成本只有几分钱”^⑧,相对于利润而言,实在是微不足道。所以,强调价格调整实际成本的菜单成本论难以解释价格粘性。另一类在菜单成本名义下强调价格调整风险成本的特殊的菜单成本论认为,当厂商在作出价格调整决策时,难以预料产品价格或要素价格(包括劳动力价格,即工资)调整的后果,要素供给者、顾客或厂商竞争对手对价格调整或工资调整的反应都有很大的不确定性;同时,价格水平变化对厂商拥有的各种有形和无形资产价值的影响也是难以确定的。这些不确定性使价格调整有风险,这些风险使价格调整是有代价的,其代价即为风险成本。风险成本远大于价格调整的实际成本,如果厂商预期调整价格后的利润所得大于调整价格的风险成本,厂商就会调整价格;反之,厂商不愿意调整价格。由于调整价格风

险成本较高,因此,厂商不会经常地改变价格,价格具有粘性。在价格不能变动时,厂商对市场需求变动作出的反应只能是调整产量。厂商共同调整产量的后果是总产量的变化,所以,经济中总产出会有波动。该理论还阐明了名义变量的变化对实际量的影响。当货币、信贷膨胀引起需求扩张时,由于信息不完全,货币量的变动不能被所有的经济人观察到,对风险中性而又只具备有限信息的厂商来说,一般不会与货币量变动率同比例地调整价格,因为价格调整所得不一定能补偿调整价格的风险成本,所以,厂商通常不调整价格,而只是根据需求的增加提高产量,厂商共同采取不调整价格提高产量的策略会导致社会总产出增加。所以,货币量的变动会产生实际效应。

2. 长期劳动合同论。又称错开合同论。美国的汽车、钢铁、电机、建筑、航空、铁路等许多行业是高度工会化的。服装、饮食、零售等行业主要是非工会化的行业。在工资模式上,非工会化行业的工人常常仿效工会化的行业。在工会化的行业中,劳资双方一般签订为期三年的劳动合同。这就形成了每三年谈判一次工资的周期。但是,合同的谈判和签订不是同步的,而是错开的。在三年的周期中,每年都有新的合同签订,每年也都有合同期满。影响工资谈判的因素有预期的劳动生产率增长率、通货膨胀率、失业率和其他可比工人的工资率等。劳资双方对这些因素都要进行调查研究,因而谈判是要花费成本的,罢工对劳资双方带来的损失会更大。而长期劳动合同对厂商和工人都是有利的,可以降低谈判成本,减少罢工次数。所以,追求利益最大化的厂商和工人都愿意通过谈判签订为期几年的长期劳动合同,预先规定厂商和工人的未来行为,结果是排除了适应条件变化而迅速调整工资的可能性。对于名义工资和名义 GNP 的关系,劳动合同有完全指数化和不完全指数化的不同规定。完全指数

化合同导致工资的实际粘性。不完全指数化合同导致工资的名义粘性。美国的长期劳动合同完全指数化很少,大部分是非完全指数化的。新凯恩斯主义者认为,由于存在长期的重迭的和时间错开的合同,造成工资的名义粘性,使工资率不能适应总需求的变化进行迅速的调整,从而导致产量和就业的波动。这样,长期劳动合同的存在就被认为是经济周期的根源。他们还认为,长期合同也造成了宏观经济的外在性,因为签订合同的厂商和工人并不支付这种合同施加于社会的成本。

同上述说法密切相联系的是新凯恩斯主义的成本粘性论。新凯恩斯经济模型中的厂商是垄断竞争厂商。当需求下降时,为了避免衰退,厂商必须在使利润最大化的价格下保持同以前一样的产量。这就要求降低边际成本,从而降低价格。但是,固定合同的存在阻碍边际成本下降。这就是成本粘性。边际成本有两类:一类是劳动的边际成本;另一类是原料的边际成本。由于长期劳动合同的存在,工资固定,因而劳动的边际成本不易下降。同时,由于厂商和原料供应商之间的价格合同的存在,价格固定,因而原料的边际成本也不易下降。边际成本粘性和边际成本灵活性对经济的影响是不同的。如果边际成本具有灵活性,产品价格也就富有弹性。需求下降时,价格下降幅度可能较大,产量下降可能很小。反之,需求价格缺乏弹性,需求下降时,价格不易下降,产量减少很多。结果是,即使不存在菜单成本,经济衰退也会发生,给社会带来巨大的损失。

3. 隐含合同论。隐含合同的含义是,厂商和工人之间虽然没有签订正式合同,但他们之间存在某种非正式的稳定工资的协议。凯恩斯主义者阿瑟·奥肯模仿亚当·斯密的“看不见的手”的说法,把厂商和工人之间的隐含合同称为“看不见的握手”。隐含合同论假设厂商是风险中性的,而工人厌恶风险,

厂商追求利润最大化,工人追求效用最大化,厂商与工人都力图避免风险,风险使他们的收入不稳定。因此,厂商稳定地支付给工人的工资不等于即期劳动边际收益率,而等于某一时期内劳动边际收益的平均值,这个平均值在较有利的生产状态中低于劳动边际收益率,而在一个相对不利的生产状态中高于劳动边际收益率。所以,工资有粘性。至于工资相对稳定,但就业率高度变化的情况,隐含合同论则将政府发放的救济金加入工人收入之中,以维持固定收入的说法。新凯恩斯主义者认为,隐含合同论是对实际工资粘性的微观经济学的解释。

4. 效率工资论。这一理论强调工资的激励作用。该理论认为,厂商的生产函数中的劳动投入要乘上效率因子。效率因子取决于相对工资率,即相对于其他厂商工资率所支付的工资率。开始时,工资率提高1%,效率因子提高将高于1%,这意味着劳动成本的下降。这样,厂商会继续同意提高工资率,直到均衡点为止。过均衡点以后,工资率提高1%,效率因子的提高将低于1%。均衡点上的工资为均衡工资。此时,工资提高1%,效率因子也提高1%。均衡工资被称为效率工资,这时单位产品的劳动成本达到最小值。

新凯恩斯主义认为,厂商不愿意降低工资,因为降低工资实际上会提高单位产出的工资含量。相反,厂商愿意向工人支付高于均衡工资的工资,以保持效率。相对工资率高时,工人的劳动生产率高;他们努力工作,很少消极怠工;他们安心于现有岗位,不想跳槽;厂商能吸引在职的熟练工人,以降低培训成本,如此等等。在需求下降时,厂商为了保持较高的劳动生产率,并不降低工人工资。存在失业时,厂商并不愿意按低于现行工资的工资雇用失业者来代替在业工人。这样,在存在失业时,工资的粘性阻滞了工资的下降,工资不会调整到使市场出清。

5. 局内—局外人员理论。局内人员是指

目前已在职的有经验的雇员,或短期暂时被解雇的、与在职工人同属于一个利益集团(如企业或行业工会)的工人;局外人员指长期游离于企业之外的失业工人或暂时在职的临时工,他们通常得不到行业工会的保护。局内人员的工作受到各种劳动转换成本的保护,转换成本使得厂商在用局外人员代替局内人员时要付出高昂的代价。转换成本包括:雇用、训练、谈判、诉讼和解雇的成本,局内人员不能和局外人员合作时造成的损失,等等。因此,尽管局外人员愿意接受比局内人员更低的工资,然而,由于转换成本的存在,厂商不愿意雇用低工资的局外人员,而愿意继续雇用高工资的局内人员。同局外人员相比,局内人员在就业上具有实际的优先权,从而使局内人员在劳动市场上获得市场力量,这种市场力量因局内人员的合作而加强,局内人员可以不考虑局外人员的利益,迫使厂商增加工资,给暂时失业的局内人员提供就业机会,与此同时,局外人员在市场上处于软弱无力的地位,他们愿意接受比局内人员低得多的工资仍得不到就业机会。所以失业会存在和持续,当失业率较高时,局内人员可以利用其市场力量提高工资而不必忧虑局外人员的竞争压力。一些新凯恩斯主义者用局内一局外人员理论解释了80年代欧洲高失业率持续同高工资并存的现象。

6. 协调失灵论。协调失灵论是新凯恩斯学派为解释非市场出清和失业的原因而提出的一种新理论。市场协调失灵论从市场机制不能协调经济中众多的经济人的行为来说明市场失灵。该理论认为,在一个由许多经济人构成的经济中,经济人之间的行为有相互联系相互制约的关系,每个经济人的市场力量都很有限,单个经济人无力协调经济的整体行为,市场也无法克服经济人之间的相互经济作用所形成的外生性,所以,市场协调失灵,经济中出现多重均衡态和乘子效应。

对具有理性预期的经济人来说,理性预期的均衡不是唯一的,经济人的理论行为方式和实际经济所处的均衡状态也有多重。对于理性预期的多重性,似乎没有特别的理性确定那种均衡状态必然出现。换言之,市场机制不能确保经济处于有效率的均衡状态。当经济处于无效率的低产出状态时,单个理性经济人不可能驱策经济向着有效率的高产出均衡运动,如果他单独向有效率的高产出均衡运动,他个人将蒙受损失。这个道理很简单。如果某个剧院中的观众都站着观看演出,尽管大家都明白坐在椅子上看更舒服,但由于单个观众无力让大家坐下来看演出,所以,每个理性人的选择是站着观看。由于协调失灵,经济人的理性预期有非理性。所以,当经济处于低产出均衡因而出现失业时,单个经济人不愿意降低工资或价格使劳动力市场或产品市场达到出清。工资和价格的粘性,使低产出均衡和失业持续,厂商受到数量约束,经济不会自发地向有效率的高产出均衡状态运动,所以,只有国家干预经济,才能消除协调失灵,驱动经济向着最优均衡状态运动,社会资源才能得到充分利用。

三、新凯恩斯主义经济周期模型

新凯恩斯模型分为不变价格加成的新凯恩斯模型和可变价格加成的新凯恩斯模型。为了简单起见,这里只考察不变价格加成的模型。

图1表示不变价格加成的新凯恩斯模型。左图中有两条劳务需求曲线:一条是向下倾斜的观念的劳动需求曲线,另一条是有效率的劳动需求曲线($TSKN_1$)。观念的劳动需求曲线是厂商在每一实际工资下愿意雇用多少工人的劳动需求线。有效率的劳动需求曲线是厂商在现行实际工资下不能卖掉它们想要卖掉的产量时的劳动需求曲线。

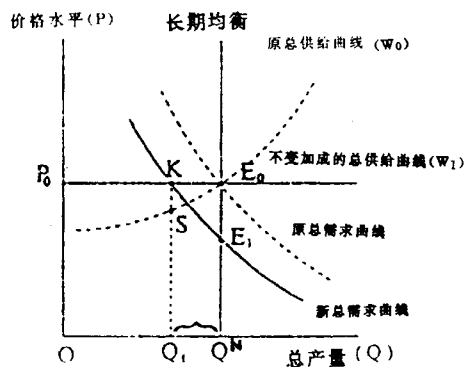
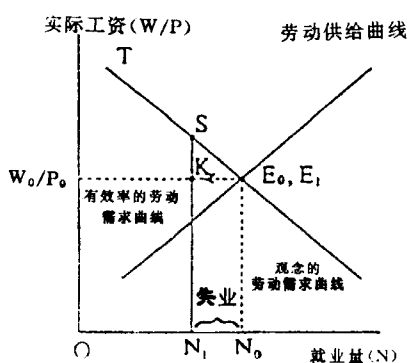


图 1

由于工资粘性的存在,工资率固定为 W_0 ,由于价格粘性的存在,价格水平固定为 P_0 。这样,实际工资为 W_0/P_0 。当投资和消费等支出减少时,右图中的总需求曲线从原总需求曲线向左移动到新总需求曲线,使经济从原均衡点 E_0 向左移动到点 K 。这一点是新总需求曲线和不变加成的总供给曲线的交点。这时产量从 Q^n 下降到 Q_1 。相应地,在左图中,厂商减少雇用人数,从 N_0 减少到 N_1 。由于实际工资固定为 W_0/P_0 ,厂商离开了观念的劳动需求曲线,而向有效率的劳动需求曲线移动。有效率的劳动需求曲线包括两个线段。第一个线段 TS 位于 N_1 的左边,同观念的劳动曲线相重合。第二个线段从 S 垂直下降到 K 直到 N_1 。这段垂线同就业量 N_1 相对应。厂商由于卖不掉就业量 N_0 所生产的产量,所以,厂商对劳动的需求不再沿观念的劳动需求曲线移动,只能沿有效率的劳动需求曲线移动。

在原凯恩斯模型中,总供给曲线具有正斜率,向右上方倾斜,如图 1 右图中的虚线所示。与此不同,在不变加成的新凯恩斯模型中,总供给曲线是一条水平线。如右图中标有不变加成字样的总供给曲线所示。

新凯恩斯模型是非市场出清模型。右图中的 K 点并不是市场出清的均衡点。这时,产品市场存在超额供给,如右图中 K 和 E_0 之

间的距离所示。相应的,劳动市场也存在超额供给,如左图中的 K 和 E_0 之间的距离所示。在新凯恩斯主义的非市场出清模型中,不仅工资粘性是产量波动的重要根源,而且价格粘性也同样是产量波动的重要根源。由于工资粘性和价格粘性,工人面临非自愿失业,厂商面临非自愿的销售约束,经济出现衰退。

新凯恩斯主义认为,经济不会永远处于非均衡状态,工资和价格粘性并不意味着工资和价格是永远固定的。厂商和工人对经济衰退都不满意。经过几个月或几年之后,劳动合同将重新签订,价格也会缓慢地调整。在存在失业的情况下,工资率会下降到 W_0 以下。在存在产品超额供给的情况下,价格会降到 P_0 以下。工资和价格的压力使不变加成的总供给曲线向下移动,同新需求曲线相交于 E_1 , E_1 点上的产量 Q^n 和原来 E_0 点上的产量相同。由于产量回复到原来水平,厂商便增加雇用人数,使就业回到原来的就业量 N_0 。不过,产量和就业量的回复是一个缓慢的过程。

新凯恩斯主义模型的结论是:总需求的减少在短期内会降低实际产量和价格水平,但长期内只会降低价格水平。新凯恩斯主义模型中的这一结论同原凯恩斯主义模型中的结论完全一致:总需求的增加在短期内会提

高实际产量和价格水平,但长期内只会提高价格水平。

四、简要评价

新凯恩斯主义就其核心内容来说,本质上是原凯恩斯主义在现代的翻版。新凯恩斯主义吸收了经济学发展的新成果,以变通的说法坚持和发展了非市场出清这一原凯恩斯模型的核心内容,说明国家干预经济政策的必要性和有效性。

1. 新凯恩斯主义的经济理论较原凯恩斯的经济理论有较大发展,但仍不是什么完善的理论。

新凯恩斯主义的理论尝试把传统的微观经济学和凯恩斯主义的宏观经济学结合起来,为宏观经济学提供微观基础,并据此对工资和价格粘性等问题作出解释。

原凯恩斯主义宏观经济学武断地认为名义工资有刚性,缺少微观基础,从而受到新古典经济学的尖锐批判,在理论上难以自圆其说。新凯恩斯主义吸取了这一教训,抛弃了原凯恩斯主义的经济人行为和预期等问题上的旧观点,避开了新古典宏观经济学的批评。在经济当事人追求利益最大化和理性预期的假设下,新凯恩斯主义运用有微观经济基础的经济模型说明了工资和价格的粘性以及宏观经济问题,以一套比较圆满的说法坚持了非市场出清这一凯恩斯主义的信条,为国家干预经济的学说争得了一个生存和发展的空间。

新凯恩斯学派的研究复兴了凯恩斯主义。60年代末,凯恩斯主义经济学家用有负斜率的长期菲利普斯曲线,以说明通货膨胀和失业之间的替代关系。然而,60年代末到70年代,新古典学派经济学家们的研究发现,现实经济中的失业率和通货膨胀率之间是正相关的。由于凯恩斯经济模型不能解释现实经济导致的凯恩斯学派的衰落,使新古典学派占了上风,凯恩斯经济学陷入困境。

面对凯恩斯经济学所处的窘境,新凯恩斯学派的经济学家为了坚持凯恩斯的信条,刻意求新,提出各种新理论来解释价格和工资粘性的原因。还在提高经济分析技术上下功夫,建立了许多复杂的数学模型,运用模型说明凯恩斯理论中非市场出清的假设是正确的。并从数量经济学的角度指出,失业和通货膨胀有正相关性的经验研究,只是在美国战后15~20年的数据基础上作出的统计检验,仅仅说明短期经济现象,而不能说明长期经济态势。这种短期经济现象不足以证明非市场出清的信条是错误的,从长期看,凯恩斯主义经济学的基本假设是正确的。果不其然,进入80年代后,强烈的通货紧缩政策的结果使经济中再次出现了失业和通货膨胀之间的替代关系,两者的正相关性消隐了。这种经验数据和现实有利于新凯恩斯主义者。他们认为坚持有原凯恩斯主义基本特征的经济模型能很好的说明现实,解释宏观经济问题,从而促使凯恩斯主义复苏。

新凯恩斯主义者多少有一种现实感,承认厂商追求私人利益同社会利益相冲突,承认资本主义制度下协调失灵、微观层次上的厂商利润最大化决策会造成宏观经济层次上严重的社会后果。认为市场缺乏充分的自我调节或自我矫正的力量(工资和价格粘性),市场不能连续出清,经济可能处在持续的非均衡状态或无效率的均衡状态。如果没有政府干预,经济恢复有效率的均衡将是一个漫长的痛苦过程,失业或通货膨胀会更加恶化。

新凯恩斯主义对工资和价格粘性提出了形形色色的理论说明,但是,这些理论提出的解释工资和价格粘性的原因太多,以致使人们莫衷一是,无法了解何者是主要原因,更无从了解工资和价格粘性是否有统一的原因。

新凯恩斯主义关于工资和价格的粘性的解释有的颇为幼稚,有的完全没有顾及历

史。小的菜单成本引起大的经济周期的说法一提出来,就受到新古典宏观经济学家的嘲笑。菜单成本太小,不能解释大萧条期间社会为什么会容忍 25% 的失业。长期合同论和隐含合同论也都经不住历史的检验。长期合同是用工会在工资谈判中的作用来说明的,可是,在许多行业实行工会化以前,经济周期早已是规律性现象。隐含合同要用政府失业救济来解释,可是政府失业救济是在 1938 年才引入美国的,因而无法解释 1929~1933 年的大萧条和这以前的经济危机。相比之下,效率工资在解释工资粘性方面似乎站得住一些。但是效率工资实际上是说经济危机的原因不在于工人要保持较高的工资,这同资本主义现实相去甚远。用这种说法解释经济周期的根源显然是错误的。局内一局外人员理论过于强调工会的作用和在职工人的市场力量,这同近十几年来工会力量削弱、熟练工人失业率提高的现状不符。协调失灵论虽然突出了凯恩斯经济学的重要特征,但该理论没有考虑货币、金融体系对经济的影响,也没有虑及跨时宏观协调问题,难以具体说明现实经济运行过程中的问题。

新凯恩斯主义在经济周期根源问题上,不能深入到资本主义制度内部联系去寻找经济危机和周期的真正根源,企图用现象掩盖本质。没有提出多少真正有科学依据的新见解。

2. 新凯恩斯主义的政策含义。新凯恩斯主义和原凯恩斯主义一样,认为稳定政策对经济有积极作用。新凯恩斯主义认为,由于价格和工资的粘性,经济从一个无效率均衡状态回复到一个有效率的均衡状态,是一个缓慢的过程,刺激总需求是必要的,不能等待工资和价格向下的压力带来的经济回升,因为这是一个长期的痛苦过程。新凯恩斯主

义阐明了名义变量变化对实际变量的影响,认为不论是预期到的还是没有预期到的货币冲击都影响实际产量。

新凯恩斯主义者论述了工资和价格的粘性,承认市场协调失灵,市场上没有一只看不见的手可以使厂商行为符合社会利益,就是要为政府干预提供微观基础。夏时制被认为是协调失灵时,政府干预成功的例证。夏季所有的商店都想改变营业时间,但谁也不敢这样做,因为谁都想跟其他商店同时开门和关门。政府颁布夏时制法令,便解决了单个商店无法协调行动的困难。

新凯恩斯主义者对原凯恩主义的政府干预经济的学说作了重新表述。它不像原凯恩斯主义那样宣传宏观经济政策或“微调”可以有效地防止和医治失业和通货膨胀,而是倾向于一较为温和的说法,即:没有紧缩政策,通货膨胀会更加严重;没有扩张政策,失业会更加严重。这种说法较易被人们所接受。

新凯恩斯主义者在具体的经济政策主张上提出的新见解不多,他们通过经济数学模型推导出许多公式化的经济对策,但极少把这些对策具体化,给出有可操作性的新的经济政策主张。

注释:

① Parkin, Michael (1984), "The New Keynesian theory of Aggregate Supply", *Macroeconomics*, Englewood cliffs, NJ: Prentice-Hall P. 365—375.

② David Romer, "The New Keynesian Synthesis", *Journal of Economic Perspectives*, Volume 7, Number 1, Winter 1993, P. 20.

③ Bruce Greenwald and Joseph Stiglitz, "New and old Keynesians", *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 7, No. 1, winter 1993, P. 37.

(责任编辑 王冰)