

# 中国历史上的市场经济问题

尹 进

自党的十四大和八届全国人大一次会议决定建立和完善我国市场经济体制以来,全国人民,欢欣鼓舞,纷纷投入“社会主义市场经济的理论与实践”的活动中。经济学界在报刊上抒发宏论,屡见不鲜;法学界和哲学界也发表有关论文不少。唯独历史学界只见到《光明日报·史学》刊载过两次一般“座谈”呼吁,迄今尚未开展这方面具体问题的研究。其实即使单就有关中国历史上的市场乃至市场经济问题而言,早在六十多年以前的旧中国时代,就有过争论;新中国成立后,更有关于中国资本主义萌芽和中国民族市场形成问题的争论等等。现在既然大家都获得了有关市场经济的新的理论认识,就应该对那些有争论的问题,予以适当的清理和再认识;同时,在全面探讨、理解市场经济的确切涵义之下,更进一步地根据历史事实,提出关于我国历史上市场经济问题一系列的看法,以为当前我国建立具有中国特色的社会主义市场经济提供历史国情和借鉴,做出应当做的贡献。只因本人年老,记忆、思维与笔力均差,拙文粗糙,唯望能起点“引玉”作用,繁荣学术,争鸣兴邦,请大家指正。

## 一

首先让我们回忆清理一下我国史学界乃至一般学者多年来有关我国历史上市场乃至市场经济问题的争论,以启发思考,引起深入研究。

现在社会科学界老人,一般都知道,早在本世纪三十年代,以上海出版的《读书杂志》和《新思潮》刊物等为主要战场,就爆发过一次中国社会史问题大论战。当时有不少人主张鸦片战争以前的中国社会是“前资本主义社会”或“商业资本主义社会”,其中有人“标举”七大论据,前三个论据就是:“(一)小农业与家庭工业的直接结合,构成一个地方小市场的网;(二)高利贷资本和商人资本很占优势;(三)商业宰制工业”等等。<sup>①</sup>而另有人则郑重指出,这“是对中国历史上商业资本的发展作了不正确的理解。”<sup>②</sup>到了四十年代,更有人指出,只有到“明清之际”,“由于自由商人原始资本积累的增高,国内外市场的扩大”,才“引起资本主义工场手工业的萌芽。”<sup>③</sup>象这些方面的论战,显然都同如何准确和恰当地看待鸦片战争以前出现的市场乃至市场经济有关。

新中国建立后,我国史学界在五十年代中期到六十年代中期和七十年代中期到八十年代中期,先后出现过两次讨论中国资本主义萌芽高潮。前一个高潮中,首先就有人根据马克思《资本论》中所说“世界商业与世界市场是在十六世纪开始资本的近代生活的”,断定“中国也是这样”,“十七世纪的中国社会,已存在着资本主义的萌芽,这是在十六世纪开始的”。<sup>④</sup>由此可见,讨论中国资本主义萌芽问题,市场经济问题,事关首要。正因为这样,当年中国人民大学中国历史教研室编《明清社会经济形态的研究》一书中,就专门载有《关于明代国内市场问题的考察》论著。同时,厦门大学傅衣凌教授先后出版了《明清时代商人及商业资本》和《明清江南市民经济试探》两书,而前书中说到“明代中叶以后,中国

封建经济已处在解体期中”；后一书中说到明中叶以来“初步形成一个完整的国内市场”。只是也有学者专门发表一篇有关那一时代的“国内市场”论文提出不同见解，与之“商榷”。<sup>⑤</sup>至于以后关于十八世纪上半期的清代，便更有人认为，那时的商品流通与运输力量，“把城市与城市间的、区域与区域间的经济联系起来，替国内市场的形成准备了条件”，或“替国内市场的形成打下了基础”等等。<sup>⑥</sup>在后一个高潮中，随着学术界对中国资本主义萌芽问题研究的广度和深度的增加，单在资本主义萌芽何时出现问题上。就在前一高潮中出现的唐、宋、元和明清诸说的情况下，又出现了上推到两汉和战国两说。当年持战国出现说者有两人，其中有一位在其著作中的“国民经济体系的确立与市场的扩大”的项题内，就这样讲到：“国民经济体系是一个历史范畴”，“这是以建基于广大国内市场，而有了一定程度发展的商品经济为这一结构形态的主要内容”。“在中国的历史上”，“国民经济体系的形成过程，主要是发生在春秋末年到战国时期；至秦汉时就达到了完全确立的阶段”。<sup>⑦</sup>只是这一新说自1981年底出现以后，就有不少学者接连发表许多不赞成的文章。据我们看到的，直到1985年，就有六篇之多。<sup>⑧</sup>象这样涉及到战国时期“广大国内市场”问题的争论，自然就值得运用新的市场经济理论，予以清理研究。至于持两汉出现资本主义萌芽说的，只有一人，在其所列理由中，也有关于当年市场经济问题的“商业城市在兴起”和“对外贸易也已十分发达”等等。但不久即有人发表“质疑”论文反驳，而认为两汉时期“区域性市场尚未形成”，“国际贸易也仅是一种贩运”。<sup>⑨</sup>至于在后一高潮中争论到宋元以来的资本主义萌芽问题中，便更有人明确提出，“我们要了解中国资本主义萌芽的发展以及这种发展所凭借的条件，就需要了解宋元以来的中国市场问题”。从而在其论著中，更把“市场问题”列为首要的研究课题了。<sup>⑩</sup>

正因为自五十年代中期起，在我国史学界讨论中国资本主义萌芽高潮中，一开始就涉及到中国历史上国内市场形成问题，因而到五十年代后期乃至六十年代初期，就爆发了一场专门讨论中国国内统一市场形成的论战。争论所涉及的历史时期，不仅是鸦片战争以前的明清时代，而且还引伸到鸦片战争以后的半殖民地半封建社会时代。又以当年大家都以苏联科学院经济研究所编《政治经济学教科书》为理论依据，即所谓“由于商业和一般社会经济发展的需要，封建割据必须消灭。手工业生产和农业生产的增长、城乡间社会分工的发展，加强了一国内不同地区间的经济联系，形成了民族市场”。<sup>⑪</sup>因而对于什么是民族市场和民族市场与人们通称的全国统一的国内市场是不是同一事物等等，大家也有一番争论。关于这场争论的情况，当时上海《文汇报》曾于1962年4月27日发表过黄汉民同志写的一篇《关于中国民族市场形成问题的讨论》的综合报导。以后到1985年，作者又作了补充和修改，收入新出版的一书中。<sup>⑫</sup>在这里，特别值得说明的是，到了八十年代，我国史学界关于中国国内市场形成问题的讨论，也象对中国资本主义萌芽问题讨论那样，出现过第二次研究浪潮。尽管这次浪潮不象五六十年代第一次浪潮那样观点交锋，争论热烈；但研究中又有新的提法。如前所述，关于中国历史上国内统一市场形成问题，对于明清时代，争论最多。于是有人便在1983年一年内先后发表了有关两篇论文。在前一篇中首先提出“我国的市场，大体可归为四类：第一，地方小市地，……第二，城市市场，……第三，区域市场，……第四，跨区域的市场，也可称为全国性市场，相当于欧洲的所谓民族市场”。然后明确提出：“我国国内市场，大约从十五世纪开始发生一种定向性变化，这种变化一直延续到十九世纪前期”。<sup>⑬</sup>在后一篇中，先设“我国封建社会的各级市场”项题，将上篇中提出的四类市场进一步论述，

并在结尾更明确地指出：“大约从明后期起，民生用品代替奢侈品和土特产品，成为长距离贸易的主要内容。我国国内市场也从这时起，有真正的扩大”。接着设“鸦片战争前国内市场的分析”项题，便以“货运路线的延长和增辟”、“商业城镇的增多”、“长距离贩运贸易活跃”等事实，得出结论：“总之，由明到清，国内市场显著扩大了”。<sup>⑭</sup>其次，到八十年代后期，更有人根据史料分析，以清代前期的“国内市场的范围非常辽阔，遍及全国各地”、“市镇经济的发展”、“劳动力的商品化……为全国性市场的形成创造了条件”和“辽阔的市场上，各地的粮食价格都比较接近”等等为由，确认“清代前期国内市场正在突破区域性地方市场向全国性市场发展。”<sup>⑮</sup>同时，还有人专门研究清代前期汉口的商品市场，经过对其“繁盛”的分析，断定“从商品流通看，汉口已是全国性商品市场”，当年“号称‘九省通衢’的汉口，在沟通国内市场的作用方面，可能比人们惯称九省范围还要大”。<sup>⑯</sup>此外，另有人发表了一篇《读〈史记·货殖列传〉札记》，首先“从‘货殖’说起”，经考证论述，确认“‘货殖’在西汉，已经不是商人资本在流通过程中的财货增殖，而是资本在生产过程中的价值增殖了”。接着通过对“司马迁笔下的西汉前期商业经济区”、“西汉前期的商业联系”和“洛阳在商业中的地位”等的分析，最后得出的结论是：“综上所述，可见我国早在西汉前期即已形成大大小小的商业经济区。这些商业经济区通过贾、有、御、隙、却、绾、受、近、边、邻等各种流通关系，互相联络，环环相套，把整个西汉帝国联结成为一个经济整体，形成了大体上以洛阳为中心的全国统一市场”。<sup>⑰</sup>

综合以上所见到的我国史学界多年来对中国历史上国内统一市场问题的争论，确实称得起“百花齐放”，值得继续深入研究，只不过尚欠运用新的市场经济理论予以论断而已。

## 二

为什么说我国史学界尚欠运用新的市场经济理论论断中国历史上国内统一市场问题呢？说实在的，这也只是就近十几年而言。因为十几年以前，中国社会科学界从未热烈讨论过市场经济问题，也未出现过什么论著。但自1979年前后，情况就大不相同了。1979年四月间，我国经济学界在江苏无锡市召开“社会主义经济中价值规律问题讨论会”上，就有不少人提交论文并发言，一方面肯定当年我国社会主义有计划的商品经济的提法；同时提出了社会主义市场经济概念。从那以后，我国经济学界一直到现在，对于什么是市场经济，市场经济同商品经济的关系等等，都有争论。特别值得我们注意的是，在争论中有很多都涉及到了市场经济在人类历史上何时出现、在何社会存在乃至在中国历史上情况如何等等。这些显然都是我们要运用新的市场经济理论所要研究的课题，既有启发作用，又有参考价值。只是不能一一罗列，仅区分三类，各择有代表性的五条，分列如下。

（一）关于市场经济与国内统一市场形成的关系的各种说法。（1）“市场经济是商品经济发展的一个高级阶段”，“并建立起全国统一市场”。<sup>⑱</sup>（2）“形成全社会统一的市场，才进入商品经济或市场经济社会”。<sup>⑲</sup>（3）“只有商品经济发展到一定程度，需要有一个统一的市场在全社会范围内进行资源配置，才能叫市场经济”。<sup>⑳</sup>（4）“只有建立了统一市场和体系的商品经济，才是市场经济”。<sup>㉑</sup>（5）“市场经济要求有统一的国内市场”。<sup>㉒</sup>

（二）关于市场经济在何时出现并在什么社会存在的各种说法。（1）“市场经济是个历史范畴，有商品经济就有市场经济”。<sup>㉓</sup>（2）“市场经济既然是为市场而生产的商品经

济，因而它不是一种独立的生产方式，也不是资本主义社会特有的经济范畴，而是自原始公社解体就开始萌芽，几乎存在于社会各个不同经济形态中的一般性的经济范畴……市场经济已存在好几千年”。<sup>②</sup>（3）“市场经济概念最能反映资本主义经济的特征”，“其含义不仅是资源配置方式，也是一种制度”。<sup>③</sup>（4）“市场经济不是一种社会制度，不是一种‘主义’，它本身不具有任何社会制度或任何主义的属性，它是一种资源配置和经济运行的方式”<sup>④</sup>（5）“在奴隶社会、封建社会商品经济刚刚萌芽，只有单一的商品经济，可以说是初级阶段的市场经济”。<sup>⑤</sup>

（三）关于中国历史上市场经济情况的各种说法。（1）“半殖民地半封建的国民党统治区中有不发达的市场经济”，“半殖民地半封建的旧中国，市场经济本来就很发达”。<sup>⑥</sup>（2）“中国古代秦汉时期就有长安、洛阳、临淄等著名的商业城市，很早就有连结欧亚的丝绸之路，它们都离不开市场，但不能说已经形成了市场经济。……我国一些边远落后地区至今仍有赶集、赶场，诚然那些定期启合的墟、集、场，也是市场，但都不能叫市场经济”。<sup>⑦</sup>（3）“历史上的中国，是一个只有从属于封建经济的商业，而没有一种适宜于商业发展的市场竞争机制的国家”。<sup>⑧</sup>（4）“在我国历史发展的早期阶段，商品经济就已得到了广泛的发展。大约在10世纪，中国已出现纸币，较之西欧早六七百年，虽然有商品交换就有市场，但是在中国古代，市场机制并不处于分配社会劳动、配置社会资源的枢纽地位。因此，中国商品经济的早熟并不等于说它在古代已是市场经济了”。<sup>⑨</sup>（5）“迄今，在人类历史上只存在过一种市场经济，即在私有制基础上发展起来的资本主义的市场经济”，“我国商品经济出现早，在封建时代商品经济的发展水平曾长期高于欧洲，但商品经济从未发展到市场经济，至少是未能发展到全国范围的市场经济（解放前沿海的少数大城市可能算是已存在不完备的和病态的市场经济）”。<sup>⑩</sup>

从上面摘录的当前我国经济学者三方面的论述看来，首先值得重视的是有不少人在解释市场经济中，都已把“全国的统一市场”或“国内统一市场”，视同市场经济的一体或其构成的主要内容了。这就使我们立刻联想到，前面我们回忆清理的中国社会史问题大论战中的“市场的网”、资本主义萌芽问题争论中的“国内市场”和中国民族市场形成问题争论的全部内容，都正是我国历史上的市场经济问题了。其次，另一个值得重视的是许多经济学者对市场经济概念的理解不同，从而对市场经济在历史上何时出现，更大不相同。如（二）类中有的认为“市场经济……自原始公社解体时就开始萌芽，几乎存在于社会各个不同经济形态中的一般性的经济范畴”；但同时（三）类中另有人则认为，“在人类历史上，只存在过一种市场经济，即在私有制基础上发展起来资本主义的市场经济”。两相对照，观点鲜明，针锋相对。对此，我们只有认真学习邓小平同志有关市场经济理论的讲话，加深领会，才能获得正确的科学辨别与认识。

迄今我们所知道的邓小平同志关于市场经济理论的讲话，有过六次，其中同研究中国历史上的市场经济问题直接有关的，看来有这样三次：（一）1979年11月26日接见美国《不列颠百科全书》副总编时说：“说市场经济只限于资本主义社会、资本主义的市场经济，这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济？市场经济在封建社会时就有了萌芽。社会主义也可以搞市场经济”。<sup>⑪</sup>（二）1990年12月间，对几位负责同志说：“从理论上要搞懂，资本主义与社会主义的区分不是计划、市场这样的内容。社会主义也有市场调节，资本主义也有计划控制，……不要以为搞点市场经济，就是资本主义道路，没那回事”。<sup>⑫</sup>（三）

1992年在视察南方的重要谈话中说：“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别，计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场，计划和市场都是经济手段”。<sup>⑤</sup>十分明显，小平同志这三次讲话的内容，不仅为我国当前社会主义经济建设指出了光明大道；同时也为我们研究中国历史上、乃至世界历史上的市场经济问题，闪烁着明亮的路灯。

大家知道，在马克思主义理论著作中，马克思和恩格斯虽有不少处讲到市场乃至世界市场。<sup>⑥</sup>但始终没有使用过“市场经济”词汇。列宁在革命活动早期，于其《论所谓市场问题》和《俄国资本主义的发展》著作中，对市场乃至国内市场都有精辟的论断，但也未使用过“市场经济”词汇。只有以后到1906年发表的《土地问题和争取自由的斗争》著作中一度讲过“只要还存在着市场经济，只要还保持着货币权力和资本力量，世界上任何法律也无力消灭不平等的剥削”。<sup>⑦</sup>可是十月革命成功以后，从战时共产主义过渡到实行新经济政策时期，列宁就改说：“既然我们已经转而采取市场的经济形式，就一定要给各个企业在市场上从事经济活动的自由”了。<sup>⑧</sup>由此可见，在当今世界社会经济竞争发展的时代，邓小平同志所发表的一系列的关于市场经济理论，乃是紧握时代发展的脉搏而为保卫并加快发展社会主义革命事业的宏伟理论，是马克思主义理论新的重大发展。

正因为小平同志在讲市场经济理论中，明确地指出：“计划和市场都是经济手段”，“计划经济不等于社会主义”，“市场经济不等于资本主义”。这就启发我们立刻想到，市场经济应有个一般性的概念。在这一点上，党的十四大以后不久，《人民日报》在刊载《社会主义市场经济百词解说（一）》中，首先就确认：“市场经济是资源配置的一种形式。……商品经济发展到一定程度后，也就产生了市场经济”，<sup>⑨</sup>为我们在理解和掌握上树立了一个准确的一般性概念。而这个一般性的概念，显然是十分科学的。因为即使从外国一些经济学辞典所载“市场经济”辞条看来，都有类似的说法，并不象有的学者所引就是资本主义的“特征”或“同义语”。如格林沃德等编《现代经济学辞典》第3版中的“市场取向经济”（Market-oriented economy）辞条，<sup>⑩</sup>就这样说：“市场取向经济是一种经济组织方式，在这种方式下，生产什么物品，采用什么方法生产，以及生产出来以后谁将得到它们，都依靠供求的力量来解决”。又如莫法制编《经济学辞典》第二版中，“市场经济”辞条也是说：“是指在这种经济下，基本经济决策，如应该生产什么，生产多少，以及订什么价格，都在市场自动地和自由地决定，而不由政府蓄意地管理”等等。且即使在夹杂有“私有制”和“资本主义”语句的那种辞典中，也都尽先讲清一般性概念，最后方才提到。如英国企鹅出版社出版的一本《经济学辞典》，就是先解说“市场经济”是“自由市场经济，严格地讲，作为资源配置中的一种经济制度”。最后才讲了一句“这一概念在使用时往往作为资本主义同义语”。又如英国皮尔斯主编《现代经济学辞典》，也是先解说“市场经济”是“一种制度，在这种制度下，有关资源配置……”，然后才说到“市场经济通常也包含着生产资料私人所有制，即资本主义经济”；但紧接着又讲到“在社会主义公有制条件下，市场经济一定程度上也发挥作用”等等。

由此可见，根据小平同志的多次提示，我们归纳出了“市场经济是资源配置的一种形式”的一般概念，乃是市场经济这一范畴在各种社会形态中的共性。也就是说，不拘那种社会，只要它的商品经济发展到符合了这一概念的涵义，就是市场经济。只是由于各种社会性质不同，又由于市场经济本身是同一定社会生产力相适应的社会生产关系的一种形式，因而

市场经济的客观存在，必然除了具有共性以外，还具有一定的个性，也就是普遍性中特殊性。比如社会主义市场经济，最近江泽民同志接受日本《朝日新闻》社长来访，就曾经这样说：“社会主义市场经济是一个完整的概念，简要地说，就是要把公有制的优越性与市场经济的优越化配置有效地结合起来”。<sup>④</sup>而资本主义的市场经济，自然就是同资本主义社会的私有制相结合的市场经济了。因此，我国有经济学者特别强调“市场经济概念最能反映资本主义经济特征”。甚至有的辞典中的“市场经济”辞条，直然称之为“资本主义经济的基本特征”，<sup>⑤</sup>显然是只见市场经济的一种个性，并用以否定其最根本的共性，自然是错误的了。又有经济学者近以《市场经济的内涵、外延和属性的问题》为题发表论文称：“市场经济不带社会制度属性”，“市场经济的特征、本质、属性等与社会制度无关”。<sup>⑥</sup>这显然又是矫枉过正，忘记了共性包含于一切个性之中的辩证关系，自然也是欠妥的。再有，掌握好上述市场经济的一般性概念，就使我们更容易弄清楚市场经济同商品经济的关系，因为上述一般性概念先讲明“市场经济是资源配置的一种形式”以后，又讲明“商品经济发展到一定程度后，也就产生了市场经济”。这就使我们清楚地认识到，不能象有的经济学者所说的那样，“有商品经济就有市场经济”或“商品经济也就是市场经济”；而是只有“商品经济发展到一定程度”，才产生市场经济，才有市场经济。这种观点的建立，正同上述领会邓小平同志关于市场经济讲话所确定的市场经济概念等一系列观点一样，都是在具体地探讨中国历史上的市场经济问题以前，必需建立好的根本理论观点，也就是必需先掌握好的新的市场经济理论武器，既是必要，又很重要。

### 三

现在就让我们运用新的市场经济理论，对我国历史上的市场经济问题，逐步展开探讨论断。

首先，对邓小平同志所说的“市场经济在封建社会时就有了萌芽”的领会。我认为小平同志的这句话是就全世界古代社会来说的，其中自然也包括古代中国。同时，这里所说的市场经济萌芽，从其社会属性来看，乃是带有资本主义个性的，而不是其它。那么，姑不论其它古老的国家，单就我国古代封建社会而言，是不是有这类的萌芽呢？对于这项问题，我想大家看了前面我们说到我国史学界多年来争论资本主义萌芽中有关国内统一市场问题的情况，一般都会回答有，我自然也是主张有的一个。问题到底什么时候才有？可能又同资本主义萌芽本身的问题那样，就有争论了。而我在这项有争论的问题上，一向同大多数同志一样，主张出现在明清时代，不赞成再往上推，因为除了史料不足外，还有个方法论上的问题。1989年暑假，教育部举办“中国经济史暑期讲习班”，我分担“中国封建社会内资本主义萌芽问题”讲题，就曾经讲到不能单凭《始丰稿·织工对》、《丹渊集》或《太平广记》一两则所记史料，就分别断定元代、宋代或唐代已有资本主义萌芽。因为那不是“把问题放在一定历史条件下全面分析”。同时，对于持早在战国时代就出现资本主义萌芽之说，提出了两个“说不通”。一是因为战国时代是封建社会刚刚建立的时代，也就是封建生产关系刚刚适应社会生产力蓬勃发展的新时代，如果断定那时与之对立的并将取而代之的资本主义生产关系的萌芽就已产生，按一般历史发展规律来看，是“说不通的”。二是世界各封建国家出现资本主义萌芽，一般都在封建社会后期，萌芽持续期约二三百多年。如果断定中国古代早在战国时代出现，其持续期就是两千三百多年，“按照唯物辩证法关于新生事物发展的理

论”，这也是“说不通的”。<sup>④</sup>由此看来，现在我们探讨中国封建社会内带资本主义个性的市场经济萌芽问题，自然凭史料论断，同时也必需考虑方法论的恰当运用，以便得出确切的科学结论。

我之所以断定中国封建社会内带资本主义个性的市场经济萌芽出现在明清时代，就是因为这个时代才开始具有了这方面的大量史料为证；同时从历史唯物主义理论来看，这个时代出现，正合乎人类社会发展的规律。在这里，由于篇幅所限，过多的史料引证和理论阐述则不多说了，只紧紧地围绕着新的市场经济理论的要求，阐明何以断定明清时代出现了带资本主义个性的市场经济萌芽。

大家知道，在我国封建社会两千三百多年的历史长河中，商品经济的发展是波浪式前进的，且一浪高于一浪。到了封建社会后期的明清时代，无论从新的市场经济一般概念或新的市场经济体系那一方面来衡量，都以大量的事实，证明着已出现了带资本主义个性的市场经济萌芽。因为这个时期的商品经济的发展程度确实是我国封建社会时代的最高水平，不仅“四方财货骈集于五都之市”，<sup>⑤</sup>且“燕、赵、秦、晋、齐、梁、江、淮之货，日夜商贩而南；蛮海、闽广、豫章、楚、瓯越、新安之货，日夜商贩而北”，<sup>⑥</sup>达到了国内统一市场的形成和带资本主义个性的市场经济诞生的高度。也就是说，在“市场经济是资源配置的一种形式”方面，那时的市场，无论对物质资源或人力资源，在整个社会中，都达到了能够通过市场价格机制的运行，促成一定程度的最优配置。另在市场体系方面，一般说来，市场经济下的市场体系，包括消费资料市场、生产资料市场、运输市场、金融市场、劳务市场、房地产市场、技术市场和信息市场等等。而明清时代，不仅消费资料中的粮食、绸缎布匹和盐等有着广泛的市场，而且生产资料中的铜、铁乃至农业和工业中的生产工具等，也都有广泛的市场。如当年有所谓“佛山之冶遍天下”，<sup>⑦</sup>自然就是指其所生产的各类铁器，遍销全国各地市场。同时，为着这些方面的买卖货运，在全国的江河水运和陆地运输上，不仅有着运输市场，且在这种市场中伴生了前所未有的“镖局”，保障货运的畅通。又，随着商品经济的发展，明清时代，除了继续发展封建性的高利贷金融关系外，更出现了前所未有的“山西票号”和“钱庄”等，以新的信用方式和多方面的经营内容，遍设全国各地，也证明着金融市场的存在与发展。再有，清代前期著名学者刘献廷说过：“天下有四聚，北则京师，南则佛山，东则苏州，西则汉口”。<sup>⑧</sup>这自然是指四地商品市场的繁盛。但其中的佛山和苏州两地，则不仅商品市场繁盛，而佛山的冶铁生产和苏州的机织生产，尤为著名。伴随着这两大部门手工业的存在，两地就有着广大的劳务市场。就因为这里的劳务市场中出现的劳动者，都是“守法穷民”，“听从炉户雇觅”或“嗷嗷相聚”以求得“计日受值”的待雇者，<sup>⑨</sup>所以，劳动力是商品。这里的劳务市场，就更具有明显的资本主义个性，证明着明清时代带有资本主义个性的市场经济的形成。还有，由于中国封建社会时期内房地产一直可以自由买卖，明清时代，继承宋代辛弃疾《稼轩词》卷三《最高楼》所说的“千年田换八百主”情况，也有“千年田八百主”之说，<sup>⑩</sup>自然存在有随时依据市场价格进行房地产买卖的固定的和不固定的房地产市场，并在买卖和租佃契约制等方面，尤有发展。至于技术市场和信息市场，明清时代，由于冶金技术、造船航海技术、农艺和医学技术等等，都有发展，并有《天工开物》、《农政全书》和《本草纲目》等科学著作出现。同时，又随着西方传教士来华，西方科技开始传入。再有，在市场经济竞争中的经商技术方面，更空前地出现了《士商必读》、《商程一览》、《万宝全书》、《江湖必读》和《商贾便览》等一类读物，流传坊间。这些虽

然还没有达到资本主义社会技术市场和信息市场那样的高度，但也可算是有了一些萌芽了。

其次，前面提到，有经济学者认为“市场经济已存在好几千年”；“在奴隶社会、封建社会商品经济刚刚萌芽”，“可以说是初级阶段的市场经济”。在这项问题上，我们自然也必须运用市场经济的概念和市场经济体系等的基本理论来衡量。先看中国奴隶社会时代情况到底怎样。

1987年前后，我同几位青年学者承担了国家教委哲学社会科学“七五”科研规划第一批重点项目之一的“中国古代商品经济与工商管理研究”，1991年以研究成果出版了《中国古代商品经济与经营管理研究》一书。在那书中，我曾以“夏商周时代商品经济的产生及其最初的经营管理”为题，运用考古、古文献乃至被称为社会化石的少数民族有关资料，探索了中国奴隶社会时代前后的社会分工、交换发生、货币出现、商品生产产生和商品经济的经营管理一系列的问题。其中也讲到了市场的产生和市场中的经营与管理等等。<sup>①</sup>但不管从那方面看，正是由于那时的生产力水平，长期处于青铜时代，又由于“工商食官”，私营者少，商品经济，并不发达，只有到了奴隶社会末期春秋时代，才稍显活跃，但其市场规模，最高的估计，也只能是区域性市场，而国内统一市场还没有形成。这样，对照“市场经济是资源配置的一种形式”的一般概念看来，尚谈不上。同时，对照市场经济所具备的市场体系看来，只见到一些有关消费资料市场史料，而生产资料市场和买卖奴隶的劳务市场史料，都很少发现。至于金融市场和运输市场等等更谈不上了。因此，我们断定中国奴隶社会时代尽管已有商品经济，但还没有市场经济，即使所谓“初级阶段的市场经济”也没有形成。

但是，如果放眼世界，是不是所有的古代奴隶社会国家都没有市场经济呢？恐怕谁也不能随便下这个定论，要具体问题具体分析。比如希腊罗马的所谓“古典奴隶制”时代，其出现比中国晚十五个世纪，其消亡也比中国晚四个世纪，其社会生产力水平已发展到铁器时代，又以濒临地中海沿岸，海上贸易发达，其商品生产与商品流通，都比较发达，在这里，姑不论有的西方学者称之为雅典的“资本主义”，甚至说“同十八世纪至十九世纪的英国和德国的资本主义等量齐观”等等。<sup>②</sup>我们仅就恩格斯和马克思的论断来看，恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书的最后，讲到“文明时代”时，也就是奴隶社会时代时，他所论述的历史事实，主要就是古希腊罗马。他说：“在这个阶段上”，“商品生产，得到了充分的发展”，“商品生产的这些规律”，“整个文明时期都处在这些规律的支配之下”；“文明时代所由以开始的商品生产阶段，在经济上有下列特征，（1）出现了金属货币，从而出现了货币资本、利息和高利贷；（2）出现了作为生产者之间的中介阶级的商人；（3）出现了土地私有制和抵押制；（4）出现了作为占统治地位的生产形式的奴隶劳动”。<sup>③</sup>同时，马克思在《资本论》第3卷中说道：“在古罗马，还在共和制的后期，商人资本已经发展到古代世界前所未有的高度”，甚至说：“在古代世界，商业的影响和商人资本的发展”，“从生产直接生活资料为目的的奴隶制度，转化为以生产剩余价值为目的的奴隶制度”。<sup>④</sup>由此可见，运用新的市场经济理论来衡量，既然希腊罗马的奴隶社会时代商品生产有“充分发展”，整个时期都处在商品生产“这些规律支配之下”，甚至“转化为以生产剩余价值为目的的奴隶制度”；那么，其商品经济的发展，自然达到了“市场经济是资源配置的一种形式”的一般概念的程度了。至于市场体系方面，大量的史料表明，古希腊罗马也有繁盛的消费资料、生产资料市场和海上运输市场。而恩格斯讲到其时“出现了货币资本、利息和高利贷”；且另有书记述那时的希腊“银行交易”和罗马的“银行家的职业”。<sup>⑤</sup>自然表明那时



也有了金融市场。至于劳务市场方面，更有大量的史料记载，那时大量的奴隶买卖，既充分显示着劳务市场的存在，又充分体现着奴隶社会市场经济的个性。因此，我们断定古希腊罗马的所谓“古典奴隶制”时代，不同于中国的奴隶社会时代，而是具有奴隶社会个性的市场经济的。又，恩格斯说过：“价值规律已经在长达五千年至七千年的时期内起支配作用”，他这句话是例举“在埃及”、“在巴比伦”后说的，<sup>⑤</sup>那么，古代埃及和巴比伦的奴隶社会时代，是不是也形成了具有奴隶社会个性的市场经济呢？在这里，只提出问题，敬供大家思考研究，则不多说了。

第三，再看中国封建社会到底有没有封建社会个性的市场经济，或称之为“初级阶段的市场经济”。前面提到，经济理论学者们基本上都持否定态度，而我则经反复思考，在领会邓小平同志所说的“市场经济不等于资本主义”的启示下，基本上持肯定态度。因为大家都知道，中国封建社会的经济基础，不是一般的领主制经济，而是地主制经济。马克思在《资本论》中讲过“真正的自然经济”，并例举了西欧的“整个中世纪的情况”，<sup>⑥</sup>在那里，“每一座封建主庄园都自给自足”，“没有商业来往和交换”，<sup>⑦</sup>“在这个社会里，交易与商品流通已经降到最低限度”。<sup>⑧</sup>那么，在中国封建社会时代的地主制经济情况下，是不是也是马克思所说的“真正的自然经济”呢？我曾说过“我们的回答是否定的”。<sup>⑨</sup>因为多年来我国史学界接触到中国封建社会经济实质问题时，就有“地主制经济与商品经济的本质联系”，“自然经济和商品经济互为依存，二者相反相成”和“土地、商业资本、高利贷三位一体”诸说，从而在无形中就道出了中国封建社会经济的特点，必然具有封建主义个性的市场经济。问题只是出现于那个时代？是伴随着封建社会的产生而形成？还是发展到一定的历史阶段才形成？我的浅见是后者，即断定到宋代才形成。

大量史料表明，宋代确实是中国封建社会发展的一个承先启后的转折时代。在这里，仅就社会经济和经济思想的变化而言，那时的土地所有制，当年就有学者说过，“盖至于今，授田之制亡矣，民自以私相贸易”。<sup>⑩</sup>今有学者做过统计，北宋土地所有制中，“国有地占垦田总数百分之四·三左右，而民田亦即私有地则占总数的百分之九五·七左右”。南宋“同样表明私有土地居于绝对的优势地位”。<sup>⑪</sup>另在工商业的变化方面，当年就有“古之工居民之一，今之工居民之百”，<sup>⑫</sup>“八荒争凑，万国咸通，集四海之珍奇，皆归市易”。<sup>⑬</sup>足见那时工商业发展的高度。至于经济思想方面，更是一反传统的“重农抑商”，先后出现了李觏的“今日之宜，莫如一切通商，官勿买卖，听其自为”；陈舜俞的“不为其末，不可以养本”；吕陶的“一切弛放，任令通商”；叶适的“抑末厚本，非正论也”；陈耆卿的士农工商“皆百姓之本”等一系列的新思想。因而英国著名学者李约瑟说：“日本学者以及一些步其后尘的西方汉学家，把宋代的转折点称为一次‘复兴’和一次‘商业革命’”，<sup>⑭</sup>即相当于十六世纪起，欧洲那样的商业突然扩大和新的世界市场的兴起。而日本著名学者斯波义信在其名著《宋代商业史研究》中则先在第一章内把“全国市场的形成”结合他人有关著作，进行了一般考察；然后第三章便分两大节以大量篇幅论述了宋代“全国市场的形成”。<sup>⑮</sup>当然，我们研究自己祖国的历史，要有自信心；但著名的外国学者们从世界史的角度，运用比较研究法所得出的有关历史方面的结论，不应轻视。所以，综合上述各方面情况看来，宋代已经完全具备了出现封建性的市场经济的条件。其次，宋代有所谓“今夫十家之聚，必有米盐之市”，<sup>⑯</sup>显示着城镇市场和广大农村新兴的墟市、庙市和集市之类，都有空前的发展。而北宋首都汴京，则是“顾中国之阡阡，丛货币而为市，议轻重以算贾，正行列而平

肆，竭五都之壤富，备九州之货贿”，<sup>⑧</sup>“每一交易，动即千万”。<sup>⑨</sup>南宋首都临安，则是“四方士民商贾辐辏”，<sup>⑩</sup>“万物所聚，诸行百市”。<sup>⑪</sup>这样，宋代便以首都为中心，将全国城乡结成商业网，在一些区域性市场的有机配合下，使其所形成的全国性市场，达到“资源配置”作用高度，从而在一定程度上具备了“市场经济是资源配置的一种形式”的一般概念。再从市场体系来看，宋代由于农产品商品化的提高和手工业就业人员与部门的增多，消费资料市场和生产资料市场必然广泛存在。同时，由于运输业中除了官营者外，出现了大量的民间运输业，其中既有自己经营者，也有赁借经营者，又出现了运输契约等史料，还有“船行”等运输机构出现，自然有了运输市场。又，由于宋代“商贾贩卖，例无见（现）钱”。<sup>⑫</sup>交子钱引一类纸币发行，还有“盐钞”证券通用，社会上又有了“柜坊”、“金银钞引交易铺”和“便钱务”等金融机构之设，当然有了金融市场。再者，宋代大都市中，“凡雇免人力于人，酒作匠类，各有行老供雇；见如使，即有引至牙人”。<sup>⑬</sup>同时广大农村，随着土地私有比重的增大，“客作”和“僮客”一类的“流庸”，又相当广泛。城乡之间，自然都有劳务市场。还有，随着土地私有比重的增大，房地产自由买卖的频繁，出现了“田宅无定主”情况。<sup>⑭</sup>尤其城市中的房屋租赁，在官府有“楼店务”、“宅店务”管理机构之设的情况下，北宋时竟出现“在京有房廊屋业之家，近来多以翻修为名，增添房钱”现象；南宋时又出现“江北流寓之人，赁屋居住，多被业主骚扰”现象等，<sup>⑮</sup>足证房地产市场的存在。至于技术市场和信息市场方面，更使我们立刻想到，宋代指南针和活字印刷术的发明，火药的使用，造船技术的提高，雕版印刷的盛行和《梦溪笔谈》、《云林石谱》、《营造法式》等著作的出现。并使我们立刻想到，现收藏在中国历史博物馆的北宋“济南刘家针铺兔儿为记商标铜版”和1981年在新疆发发现的“临安金箔铺招贴印记”。这些历史事实和珍贵文物，不仅表明宋代已有了一定程度的技术市场和信息市场，且从世界人类文明发展史来看，早在那个时代，也是突出先进的。

当然，我们运用多方面史料分析断定，中国封建社会发展到宋代已有封建个性的市场经济，对照资本主义社会的市场经济看来，还是很不完备的。其本身所具有的封建社会的个性，尤其不能忽视。如统一的国内市场区域性市场的发展很不平衡；农村经济还有较大部分未同市场相连；市场中商业经营者所获得的利润，多来自贩卖贸易的让渡利润，而不是来自商品生产部门的平均利润的分割。同时，在所有的商品生产和流通过程中，其经营管理，还具有封建性；官府的宏观控制，更有封建性。

最后，关于旧中国半殖民地半封建社会时代的市场经济问题。由于此乃近代外国资本主义势力侵入以后的问题，那时国内既有了帝国主义在华企业，又有了中国后起的官僚资本和民族资本等类企业，并在全国经济活动中有着一定的“资源配置”作用，因而旧中国半殖民地半封建社会时代，必然也有市场经济。只是就其个性看来，似不宜用前面提到的有的经济学者简称“很不发达”或“不发达的市场经济”与“不完备的和病态的市场经济”来回答。因为我国现阶段的社会主义市场经济也还是“市场机制发展很不成熟”，<sup>⑯</sup>即不发达的市场经济。我们前面所讲到明清时代出现的带有资本主义萌芽个性的市场经济和宋代出现的具有封建主义个性的市场经济，对照资本主义社会的市场经济看来，都可通称为不发达或不完备的市场经济。在这方面，还是就半殖民地半封建社会属性所内在和浮现出来的买办性和封建性论断为妥。由于近代中国这方面资料甚多，又易为人们掌握和了解，就不多说了。

综上所述，谨就我国史学界多年来关于中国历史上国内统一市场或民族市场形成问题的

各种说法，运用邓小平同志关于市场经济的新理论，分析论断了中国历史上市场经济一系列的问题。这也可以说，正是对中国社会科学院最近号召“当前将特别注重研究建立社会主义市场经济体制所涉及的各种重大理论问题和实际问题”，<sup>⑦</sup> 献出的一点微薄的响应。只是所有这些，确实是既粗糙又不成熟，望大家指正。让我们携起手来，共同讨论，为宏扬新的市场经济理论，为建设有中国特色的社会主义市场经济提供历史国情和借鉴，献计献策，促进我国更加繁荣，更加昌盛。

#### 注释：

①李季：《中国社会史论战批判》，第91页。

②邓拓：《论中国历史的几个问题》，第42页。

③吕振羽：《简明中国通史》，第十五章。

④侯外庐：《十七世纪的中国社会和启蒙思潮的特点》，见田居俭、宋元强编《中国资本主义萌芽》（上），第112页。这里所引《资本论》早年译文，与现在《马克思恩格斯全集》第23卷167页译文，稍有不同。

⑤韩国磐：《对傅衣凌先生明中叶以来资本主义萌芽研究中国国内市场问题的商榷》，《厦门大学学报》1960年第2期。

⑥翦伯赞：《论十八世纪上半期中国社会经济的性质》，见《翦伯赞历史论文选集》，第288、292页。

⑦傅筑夫：《中国古代经济史概论》，第155、159页。

⑧分见《安徽大学》1983年2期载《关于战国时期商品经济的几个问题》；《中国史研究》1983年4期载《变态封建制度质疑》；《江西社会科学》1983年4期载《历史唯物主义与中国古代经济史研究的方法问题》；《财经研究》1983年5期载《战国时期商品经济考察》；《经济研究》1984年1期载《关于地主阶级的性质》；《经济研究》1984年3期载《延续性是资本主义萌芽的重要属性》等文。

⑨田居俭、宋元强编《中国资本主义萌芽》（上），第12—13页。

⑩见南京大学历史系明清研究室编：《中国资本主义萌芽问题论文集》，第21页。

⑪苏联科学院经济研究所编：《政治经济学教科书》，1951第3版，第39页。

⑫见黄逸平编：《中国近代经济史论文选》（下册），第957—963页。

⑬吴承明：《明代国内市场和商人资本》，《中国社会科学院经济研究所集刊》第五集第1—4页。

⑭吴承明：《论清代前期我国国内市场》，《历史研究》1983年第1期，第96—106页。

⑮吴量恺：《清朝前期国内市场的发展》，《社会科学辑刊》1986年第2期，第36—43页。

⑯石莹：《清代前期汉口的商品市场》，《武汉大学学报》1989年第2期，第81—86页。

⑰邓福秋：《西汉前期的商业经济区和全国性统一市场》，《中国史研究》1986年第4期，第45—53页。

⑱⑲⑳㉑㉒于光远主编：《社会主义市场经济的理论与实践》，第90、505、24、73—74、297页。

㉓㉔㉕㉖《光明日报·经济学》1992年10月17日、11月7日、11月28日、11月14日。

㉗㉘㉙晓亮：《国内学者关于社会主义市场经济的论点和争论》，《经济参考资料》1992年第15期，第2、4、10页。

㉚日山编：《著名学者论社会主义市场经济》，第106页。

㉛吴敬琏：《马克思理论的新发展》，《光明日报》1992年11月1日。

㉜赵靖：《辛勤地培育社会主义的市场经济》，《经济纵横》1993年第2期。

㉝㉞引见于光远主编：《社会主义市场经济的理论与实践》，第62、140页。

㉟引见《经济评论》1993年第3期，第1页。

㊱分见《马克思恩格斯选集》第4卷第313页；《马克思恩格斯全集》第4卷第169、361页；第25卷第

718页。

- ①《列宁全集》第10卷，第407页。
- ②《苏共决议汇编》第二分册，第259页。
- ③④《人民日报》1992年11月2日《社会主义市场经济百词解说（一）》。
- ⑤按：“市场取向经济”，一般都理解就是市场经济。参见于光远编《社会主义市场经济的理论与实践》，第188页。
- ⑥见《光明日报》1993年8月9日第一版。
- ⑦《辞海·增补本》，第100页。
- ⑧见《北京社会科学》1993年第1期，第50页。
- ⑨详见孙健编：《中国经济史论文集》，第115、117页。
- ⑩明张瀚：《松窗梦语》卷四、商贾纪。
- ⑪明李鼎：《李长卿集》卷十九。
- ⑫屈大均：《广东新语》卷十六。
- ⑬刘献廷：《广阳杂记》卷四。
- ⑭分见《康熙三十二年南海县饬禁私抽设牙碑》（存佛山祖庙），蒋以化：《西台漫记》卷四；《古今图书集成·考工典》卷十，织工部引苏州府志。
- ⑮嘉庆《嘉定县志》卷二十，《余录》。
- ⑯⑰见尹进主编：《中国古代商品经济与经营管理研究》，第38—40、51—54、424页。
- ⑱转引维·彼·沃尔金：《论空想社会主义》下卷、中译本，第389页。
- ⑲《马克思恩格斯选集》第4卷，第170—172页。
- ⑳㉑㉒《马克思恩格斯全集》第25卷，第371、1019、886页。
- ㉓马克思·维贝尔：《世界经济通史》中译本，第215—217页。
- ㉔《马克思恩格斯全集》第21卷，第449页。
- ㉕亨利·皮朗：《中世纪欧洲经济社会史》中译本，第11页。
- ㉖叶适：《水心别集》卷二《民事上》。
- ㉗漆侠：《宋代经济史》上册。第340页。
- ㉘陈舜俞：《都官集》卷上《说工》。
- ㉙孟元老：《东京梦华录·序》。
- ㉚《李约瑟文集》，第267页。
- ㉛斯波义信：《宋代商业史研究》日文本，第22—30、133—305页。
- ㉜《至顺镇江志》卷十。
- ㉝吕逊谦：《宋文铨》卷七，周邦彦《汴都赋》。
- ㉞㉟孟元老：《东京梦华录》卷二，《东角楼街巷》；卷三，雇免人力条。
- ㊱陆游：《老学庵笔记》卷八。
- ㊲吴有牧：《梦梁录》卷十三，《团行》。
- ㊳《东坡奏议》卷十一。
- ㊴宋袁采：《世范》、《富家置产当存仁心》。
- ㊵《宋会要·刑法二·禁约上》大观元年八月十二日条；绍兴三年七月二十二日条。
- ㊶《光明日报》1993年10月15日载“中国社科院有中国特色社会主义理论研究中心成立”新闻。

（责任编辑 曾德国）