

石油价格冲击对经济的影响:文献综述

李卓 张茜*

摘要:有关石油价格冲击对经济的影响的理论与实证研究已经相当丰富。早期的研究发现石油价格冲击对经济周期运行具有显著的预测效果。后续的研究则发现油价冲击对宏观经济运行的影响具有明显的非对称性。与油价冲击影响非对称性相联系的是石油价格冲击与宏观经济的关联性问题,20世纪80年代以来,油价冲击与宏观经济的关联性呈现明显减弱的趋势。理论界通过对油价冲击内生性的分析,试图对油价冲击影响力的变化进行重新解释,代表性的成果是有关油价冲击与货币政策相互作用的理论研究。

关键词:石油价格 经济影响 动态宏观经济

石油作为一种基础能源产品,约占全球能源消费的40%。因此,石油对于现代经济生活意义重大,石油价格的波动牵涉面广,历来受到各界的广泛关注。自20世纪70年代以来,有关石油价格波动对经济影响的各种研究一直是经济学研究的热点和难点问题。世界许多研究机构、国际组织和学者们都对石油价格冲击及其影响问题进行了深入研究,并取得了大量有价值的研究成果。

早期的研究发现石油价格冲击对于经济运行具有重大影响。针对80年代以前石油价格冲击影响的计量分析显示,单一性的油价冲击是预测经济衰退的充分统计量,显示出石油作为“工业血液”的重要性,其对消费和投资行为的影响不容忽视;后续的研究发现油价冲击对宏观经济运行的影响具有明显的非对称性,即油价的上涨与下跌的经济影响是不对称的,油价上涨对经济影响的程度要大于油价下跌的影响程度。与油价冲击影响非对称性相联系的是石油价格冲击与宏观经济的关联性问题,长久以来油价冲击与宏观经济运行(尤其是经济增长)的关联性问题折射出理论与实证研究无法调和的两难处境。一方面,尽管存在油价冲击影响的非对称性现象,但是普遍的观点还是认同实证上油价高涨对经济运行具有显著的负面影响;而另一方面,从石油消费仅占国内生产总值(GDP)约5%的比重来看,石油作为生产与生活的一种投入品,应该不至于对整个经济运行产生太大的负面冲击力。为了对油价冲击影响的复杂性进行解释,研究者开始关注油价冲击的内生性,以及由此而导致的对油价冲击影响力的重新解释,典型的研究成果是有关油价冲击与货币政策相互作用的理论研究。

一、石油价格冲击对消费及投资支出的影响

类似于经济理论早期对其他外生性冲击的研究,较早的研究成果一般都倾向于将油价冲击定义为供给性冲击,或者作为一种生产技术冲击,用动态随机模型来解释和测量石油价格冲击对经济的影响。随着理论研究的深入尤其是理论界对油价冲击本身认识的加深,近年来学术界逐渐对石油价格冲击影响经济的主要传导渠道有了一致理解,即油价冲击主要通过影响整个经济体系对于商品和劳务的需求来影响经济运行。

(一)消费支出

Hamilton(2005)通过引述大量的实证研究文献后总结得出:石油价格冲击与经济衰退之间的关系并不仅仅是一种统计学上的巧合,它们之间的关系具有明确的理论基础和显著的实证证据。他指出石油价格冲击主要是通过影响消费者和企业支出从而影响经济运行。依照这种观点,由于企业可以根据具体情况调整

* 李卓,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072,电子信箱:lizhuo@whu.edu.cn;张茜,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072。

本文属教育部人文社会科学基金项目“国际油价波动、石油战略储备与国家能源安全”(编号:07JC790065)以及国家社会科学基金项目“国际石油价格高涨对我国的影响及对策”(编号:08BGJ012)的阶段性研究成果。

其生产计划,能源价格的上涨导致总需求的减少以及支出的转变,这反过来又会引起整体经济的连锁反应。类似的理论逻辑和研究结论也出现在许多相关的研究成果中,如 Bemanke (2006)也强调石油价格上涨主要是通过影响消费支出来降低经济增长速度。

通过对大量文献的考察,我们发现可以把石油价格冲击对消费支出的影响进一步细分为直接影响和间接影响。直接影响主要有四个机制:首先,高油价使相对收入下降,消费者用于支付石油消费账单的钱将减少。其次,与不确定条件下的投资决策相联系,Bemanke (1983)和 Pindyck (1991)都指出,石油价格的改变可能造成未来油价走势的不确定性增大,因此消费者暂时搁置对不可逆的耐用品的支出。再次,当消费者通过动用其储蓄来应对油价高涨时,即使购买决策是可逆的,按照不确定性下的有关投资决策原则,由于消费者对耐用消费品的购买类似于企业的投资行为,因此不确定增大将扩大消费者消极等待的决策区域,从而降低消费者对耐用品的消费。最后,一旦出现油价冲击,那些原本拟购买耐用消费品的家庭可能推迟甚至取消耗能型耐用品的购买,转而购买那些节能产品。

石油价格冲击也会间接影响消费支出的组合形式。许多学者,如 Davis (1987)和 Hamilton (2005)都强调不确定性和操作成本的影响能够导致支出形式发生改变,从而出现支出在整个经济部门间发生转移。Hamilton (1988)指出,油价上升时,消费者会推迟或取消新车购买计划;但油价下降时,消费者并不一定会购买第二辆汽车。他在研究中提出了一个部门转移模型,模型研究表明:石油冲击引起油价上涨使人们减少对高油耗商品(如汽车)的购买,并引起相关产业的生产要素发生跨部门移动。这个模型的传导机制是:一方面,油价上涨会降低与汽油成本有很大相关性的商品的销售量;另一方面,需求的转移会引起劳动力跨部门的重新转移,如果这种劳动力跨部门转移的成本很高,就一定会使总产出下降,并进而出现明显的经济衰退。

Kilian (2008)的研究指出,由于消费支出占到美国 GDP的约三分之二,其中,汽油价格的上涨是导致其他商品支出减少的重要因素。近年来,受高昂油价的影响,美国人在汽油上的支出逐年增多,因而在其他商品上的消费就被迫降低。与此同时,不断上涨的石油价格对美国消费者心理的影响也是巨大的,高油价增加了居民的额外生活支出,从而抑制了居民的消费欲望,消费者的购买力减小、社会失业率增加。EdeIstein和 Kilian (2007)就石油价格冲击对消费支出的影响分成几个部类进行了详细分析,他们的研究借助脉冲响应函数反映了各消费项目支出受油价冲击的变化。结果发现:能源价格上涨 1%,会导致对汽车和汽车零部件的消费显著下降 0.76%;游艇消费 18 月后下降 1.25%;对私人飞机的消费下降 1.05%;对跑车消费在短期内急剧下降,约 1.58%。石油价格的冲击也使得人们对其他耐用品的消费支出受到影响,如家电、电脑、家具、视频音频设备的消费支出减少。Kilian (2008)的研究还显示:受到能源价格冲击影响,消费支出的改变往往超出人们想象,如数据表明餐饮和住宿行业与航空业、汽车业一样都受到了明显的不利影响。

(二)投资支出

Hamilton (2005)指出,石油价格冲击不仅降低消费支出水平、改变消费支出结构,同时也对企业投资产生明显影响。石油价格冲击对非固定资产投资的影响主要有两个渠道:一是石油价格上涨增加了边际生产成本——“成本渠道”的影响程度取决于石油占生产成本的份额;二是为应付石油价格冲击,居民消费支出下降必然减少对企业产品的需求,这类研究包括 Herrera (2007)利用二次线性库存模型、在考虑消费者需求变化的前提下针对油价冲击对企业投资行为的影响进行的理论分析。

以 Bemanke (1983)、Dixit和 Pindyck (1995)为代表的 uncertainty 下的投资理论强调:因油价冲击导致的未来石油价格走势不确定性加大,面对不确定性的加剧企业可能暂停不可逆的投资决定。Kilian (2008)的研究进一步表明:这种不确定性会影响到企业决策的供给和需求两个方面,具体而言,当石油价格上涨时,由于消费需求的减少和更高的能源成本,不确定性的影响会促使企业投资减少;相反,当石油价格下跌时,这种不确定性的影响抵消了由于成本下降和消费需求增加所引致的投资支出的增加,抑制了投资支出。Gramlich (2004)利用结构性计量经济模型分析石油价格冲击的影响,通过价格的变动来反映价格的传递效果 (Pass Through),以解释能源价格上升对实际可支配收入和家庭消费需求的影响,并估算出对于投资支出的影响。

二、石油价格冲击对经济的不对称影响

长久以来,研究者观察到石油价格的波动对经济运行的影响具有非对称的特征。所谓油价冲击对经济的非对称影响是指,油价波动的不同形式(如名义油价或实际油价的上涨与下跌、油价的净涨跌等)对宏观经济变量具有不同性质和不同程度的影响。简单而言,油价的上涨与下跌对宏观经济的影响程度是不对称的,油价上涨对经济的影响程度要大于油价下跌对经济的影响程度。

Hamilton (1983)在考察名义石油价格的对数变化对实际产出的影响时,发现在 1973 - 1980 年石油价格

冲击对产出有显著影响,但影响程度远不如 1972年以前大。Loungani(1986)是最早提出油价与经济运行非线性关系的学者之一,他认为由于生产要素在不同部门之间的重新配置可能面临高额的调整成本,从而出现油价上涨和油价下降对总产出具有非对称的影响。

从文献发展来看,有关石油价格冲击对经济影响的非对称性的研究在 20世纪 80年代末期得到很大发展,起因是开始于 1986年的国际原油价格的显著下降,没有使得工业化国家出现明显的经济扩张,而 20世纪 70年代的两次油价飙升却导致其经济大幅下滑,这种油价上涨与下跌对经济影响的不对称性表现得十分明显。这使得许多学者把非对称性引入到能源价格冲击对经济传导的模型中, Mork(1989)首次从实证研究的角度测量了这种非对称性,表明石油价格冲击对产出有显著的非对称影响:石油价格上升对 GDP增长有显著负影响,而石油价格下降对 GDP增长的影响却不显著。Hooker(2002)也指出,石油价格和经济活动之间稳定的线性回归关系在 1973年以后减弱了; Balke等(2002)则建立了一个明确的非对称模型,他们的研究表明油价上涨能够降低 GDP增长,但油价下降则对产出的影响微不足道。

针对“油价冲击的非对称性影响问题”, Hamilton(2003)采用所谓“净石油价格的增长”(NOPI Net Oil Price Increase)来表示石油价格冲击,具体做法是如果当期石油价格超过该年度石油的最高价格,那么 NOPI 就为两者之差,否则 NOPI为零。他的研究发现,石油价格变化(NOPI)和产出增长之间再次出现稳定、显著的回归关系,但是,由于 NOPI实际上是对石油价格的变动进行了非线性变换,因此,尽管 Hamilton的研究重建了油价冲击与经济增长之间稳定的回归关系,但是这种关联性是一种非线性函数,从而也给模型的解释性和现实的针对性带来困难。

Barsky和 Kilian(2004)对美国汽车销售的分析表明,美国在 1974年、1979年和 1990年的石油冲击之后,汽车销售确实有所下降,但下降的幅度非常小,而且在石油冲击发生之前就已经开始下降。同时,他们的研究还注意到 1980年、1999年以及近几年的油价上涨几乎没有引起汽车销售任何明显的趋势性变化。基于这种观察和研究,Barsky和 Kilian(2004)进而提出油价上涨的不利影响主要是货币政策操作失误导致的,货币政策当局面对短期内油价大幅上涨往往采取紧缩货币的措施,从而对经济运行产生负面影响,而面对石油价格下跌货币政策往往是听之任之。Barsky和 Kilian(2002, 2004)强调货币膨胀是造成 1973 - 1974年石油价格上升的主要原因,甚至石油冲击本身在很大程度上也是由于过于宽松的货币政策所产生的内生结果。

Edelstein和 Kilian(2007a, 2007b)在实证研究中设计了一种检验方法,在控制和保证价格冲击程度保持一致的前提下,实证检验了价格冲击对非住宅固定投资的影响是否具有非对称性。按照他们的研究设计,对称性意味着能源价格上涨时的脉冲响应函数与能源价格下跌时的脉冲响应函数应当在水平加总后为零。但是他们的研究表明,针对一组完整的消费总量及其各分量的月度数据进行的实证检验显示:在任何情况下,对称性的零假设都被拒绝。

三、石油价格冲击与宏观经济运行相关性的强弱变化

与油价冲击影响非对称性相联系的是石油价格冲击与经济增长的关联性问题。长久以来,油价冲击与经济增长的关联性问题导致了理论与实证研究无法调和的两难处境。一方面,尽管存在油价冲击影响的非对称性现象,但是,学术界普遍的观点还是赞同从实证上看油价高涨对经济运行具有显著的负面影响;而另一方面,从石油消费占整个经济的比重来看,石油作为现代经济生产与生活的一种投入品,应该不至于对整个经济运行产生前述实证研究得到的那种负面冲击力。因此,从理论与实证研究的实际发展来看,石油价格冲击与经济增长关联性研究的复杂性,一方面表现在以理论建模为主的有关研究一直试图通过模型构建、理论推导产生出足够显著的冲击影响;而另一方面,伴随前述针对油价非对称性影响研究的深入,实证研究发现近年来油价冲击与经济增长之间的相关性却在减弱。

关于油价冲击与宏观经济运行相关性的分析,Barsky和 Kilian(2004)针对普遍认为石油价格冲击导致通胀压力加大的推理分别就 CPI和 GDP缩减指数与油价波动进行了分析,他们的研究发现油价冲击一般都引起 CPI的剧烈变化,但对 GDP缩减指数的影响却小得多。Hooker(2002)的同期研究也表明,美国 1981年

自 Hamilton(1983)的研究以来,主流研究都是将 GDP的增长率作为被解释变量进行回归分析,解释变量中包括经过对数变换以后的国际石油价格的变动。油价冲击的非对称性特征必然导致在将油价上升和油价下跌作统一处理的回归模型中回归方程的显著性降低。

以美国为例,石油消费占 GDP的比重大约为 5%,发达国家的有关比例大致在 4% ~ 7%。

代表性的研究成果有 Rotemberg和 Woodford(1996)。

以前的核心通货膨胀率很大程度上是石油价格冲击所导致的,但对1981年以后的影响有限。

在油价冲击与经济增长的关联性研究上,Hamilton(2003)分析了20世纪几次主要石油危机发生前后、美国经济陷入衰退后GDP出现的下滑情况。1973年11月(阿以战争),美国实际GDP下降3.2%;1978年11月(伊朗革命),美国实际GDP下降0.6%;1980年10月(两伊战争),美国实际GDP下降0.5%;1990年8月(海湾战争),美国实际GDP下降0.1%,数据显示油价冲击对经济的影响呈日渐减弱之势。其次,Hamilton(2005)对美国1949年第2季度-1980年第4季度的GDP增长数据进行计量分析,结果表明作为解释变量的滞后4期的石油价格的系数均为负值并且统计显著(t 检验为-2.4), F 检验也拒绝了滞后油价系数全部为零的原假设, p 值为0.005,这表明油价与经济增长存在显著的(负向)相关关系。作为对比,Hamilton(2005)也对截至2005年第2季度的数据进行了估计,得到的结果则显示尽管滞后4期油价的 t 检验依然显著,但 F 检验却无法拒绝所有滞后4期的系数都为零的原假设, p 值为0.11,这也就意味着加入近几年的数据后,油价与产出的相关关系已经不如此前显著。

Blancharc和Gali(2007)以1984年作为分界点,将研究的时间区间分为前后两个阶段而对石油冲击与宏观经济的关联性进行了对比研究。他们的研究表明,1998年以来国际石油价格无论是以当期美元计价还是以不变价格计算其上涨幅度都远远超过20世纪70、80年代的涨幅,但是石油价格与经济增长以及通货膨胀的关联性却降低了,其冲击力显著减弱。就美国而言,1984年以前石油价格上涨10%,8个季度后的通货膨胀脉冲响应最高(约为0.6%);1984年以后的通货膨胀响应弱化为4个季度后达到最高(约为0.3%);8~10个季度后的产出响应弱化为约0.3%。针对G7/欧盟12国、OECD的研究也得出了类似的结论。

四、石油价格冲击与货币政策

众所周知,货币政策的最终目标是稳定物价、促进经济增长和实现充分就业。石油价格的急剧上升会影响宏观经济运行,导致经济衰退、失业增加以及国内物价的显著上涨。所以在面对石油价格冲击时,货币政策制定者常常陷入两难境地,需要在紧缩和宽松的货币政策之间进行权衡。

如前所述,Barsky和Kilian(2004)等人在研究寻找油价冲击非对称性影响的理论解释时已经针对货币政策与石油价格冲击的相互关系进行了思考和分析。这种分析不仅拓展了针对油价冲击非对称性的研究,同时也将针对油价冲击的研究引向了一个新的方向:从理论上探讨油价冲击形成的内生性问题,并进而重新思考和构建针对石油价格冲击对经济影响的理论逻辑。

Hamilton(2003,2005)指出,观察第二次世界大战后美国所发生的各次经济衰退可以发现,无一例外的是危机到来以前都不同程度的出现了石油价格的急剧上升,即使是本轮发端于美国次贷危机的经济金融危机也不例外。与此同时,研究者也纷纷注意到每次经济衰退之前都伴随着联邦基金利率的提高。因此,石油价格波动与货币政策的关联性值得仔细思考。越来越多的研究者认为,从油价波动与货币政策变动的亦步亦趋态势来看,极有可能存在因货币政策变动所导致的油价内生性波动——过于宽松的货币政策和经济增长引发强劲的石油需求,从而导致石油价格短期内出现急剧上涨。同时,政策制定者为遏制油价高企造成的通货膨胀,采取紧缩的货币政策,而货币政策的收紧又进一步放大了油价高企对宏观经济的冲击。

Bemanke、Gertler和Watson(1997)(以下简称为BGW,1997)通过考察货币政策对油价冲击的反应,分析、比较了石油价格冲击与货币政策冲击对宏观经济的影响,首次明确提出:相比于油价冲击的影响,内生的货币政策才是引起经济衰退的主要原因。他们的研究表明,根据历次石油价格上涨和货币调整的时间次序来看,一旦出现油价冲击,联储出于控制通货膨胀的考虑通常都提高了市场基准利率。为了验证这种理论逻辑,他们借助VAR模型设计了一种实证比较方法:如果假定美联储保持基准利率不变,则由VAR模型模拟出的GDP产出下降是相当有限的,从而说明油价冲击对产出的负面影响可能主要是因货币政策的内生反应所导致的。

但Hamilton和Herrera(2004)对这一结论提出了两个疑问:第一,美联储是否具有如此强大的货币政策执行能力?第二,BGW(1997)一文中的估计结果对滞后长度高度敏感,他们可能没有考虑石油冲击本身对产出的滞后影响。如果将滞后长度从BGW(1997)的7个月增至12个月,那么石油冲击本身就对产出产生显著影响。

作为对此前研究的改进,Bemanke、Gertler和Watson(2004)采用了滞后4个季度的样本数据来回应

Hooker(1996)曾提出:GDP增长率与石油价格滞后变量间的对数线性关系的显著性会因加入更多的数据而下降,并且他认为这就意味着这种线性关系是不稳定的。

Hamilton等人的质疑。他们的研究显示:如果联邦基金利率做出内生反应,那么对于10%的油价冲击,GDP下降大约0.7%;若假定保持联邦基金利率不变,对于10%的油价冲击,则GDP大约下降0.4%。因此,总的来讲,Bemanke、Gertler和Watson(2004)得出了与他们前期研究相近似的结论,尽管对于更长的滞后期,石油冲击对产出的影响会增加,但美联储对石油冲击的内生反应仍具有重大影响。

Carlstrom和Fuerst(2006)借助于可计算一般均衡模型(CGE)在Bemanke、Gertler和Watson(2004)的基础上,进一步考察了货币政策对石油冲击的内生性反应及其影响。他们的分析结果表明,当面对10%的油价冲击时货币政策的内生反应将使产出下降0.45%(略低于BGW(1997)的0.7%);如果保持联邦基金利率不变则产出下降0.2%(略低于BGW(1997)的0.4%)。这两种情形的估计结果基本与Bemanke、Gertler和Watson(1997)的结论相似。但是,与BGW(1997)不同的是,Carlstrom和Fuerst(2006)在研究中还考虑了社会公众对货币政策预期的影响,他们的研究表明,如果美联储保持联邦基金利率不变的行为被公众预期到,则产出的下降幅度将急剧增加至0.48%,甚至超出了货币政策做出内生反应的情形。总体而言,Carlstrom和Fuerst(2006)与Bemanke、Gertler和Watson(1997,2004)的研究都表明:针对石油价格波动出现的内生性的货币政策调整对经济具有重要影响,其对产出的影响甚至超过油价冲击本身。

五、结语

纵观学术界迄今为止关于石油价格冲击经济影响的研究成果,我们不难发现:有关石油价格冲击经济影响理论分析的进展不仅仅是统计、计量实证结果的更新和提炼,更重要的是源于对于石油价格冲击性质认识的不断深入。早期实证研究单纯将油价冲击作为经济增长波动性解释变量的回归分析,都直接或间接地与当时将石油价格冲击作为外生性冲击处理的研究思路有关。近年来的分析表明石油价格波动的内生性特征不容忽视,以此为前提和出发点的研究已经获得突破性进展,未来理论研究发展的趋势应该是进一步深化油价冲击发生的内生性机制,充分协调理论建模与实证分析结论的一致性。

参考文献:

1. Balke, N. S.; Brown, S. P. A. and Yucel, M. K., 2002 "Oil Price Shocks and the U. S. Economy: Where Does the Asymmetry Originate?" *Energy Journal*, Vol 23 (3), pp. 27 - 52
2. Barsky, Robert and Kilian, Lutz, 2002. "A Monetary Explanation of The Great Stagflation of The 1970s" *CEPR Discussion Papers*, No. 2389.
3. Barsky, Robert and Kilian, Lutz, 2004. "Oil and the Macroeconomy Since the 1970s" *Journal of Economic Perspectives*, Vol 18 (4), pp. 115 - 134.
4. Bemanke, B. S., 1983. "Irreversibility, Uncertainty, and Cyclical Investment" *Quarterly Journal of Economics*, Vol 98 (1), pp. 85 - 106
5. Bemanke, B. S.; Gertler M. and Watson, M., 1997. "Systematic Monetary Policy and the Effects of Oil Price Shocks" *Brookings Papers on Economic Activity*, Working Papers, No. 1.
6. Bemanke, B. S.; Gertler, M. and Watson, M., 2004. "Oil Shocks and Aggregate Macroeconomic Behavior: The Role of Monetary Policy: Reply" *The Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 36 (2), pp. 287 - 291.
7. Bemanke, B. S., 2006. "Economic Outlook" *Remarks at the National Italian American Foundation* Available at <http://www.federalreserve.gov/newsevents/speech/bemanke20061128a.htm>.
8. Blanchard, Olivier J. and Gali, Jordi, 2007. "The Macroeconomic Effects of Oil Shocks: Why Are the 2000s So Different from the 1970s?" *NBER Working Papers*, No. 13368
9. Carlstrom, Charles T. and Fuerst, Timothy S., 2006. "Oil Prices, Monetary Policy, and Counterfactual Experiments" *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 38 (7), pp. 1945 - 1958
10. Davis, Steven J., 1987. "Allocative Disturbances and Specific Capital in Real Business Cycle Theories" *American Economic Review*, Vol 77 (2), pp. 326 - 332
11. Dixit, A. K. and Pindyck, R. S., 1995. "The Options Approach to Capital Investments" *Harvard Business Review*, Vol 73 (3), pp. 105 - 115.
12. Edelstein, Paul and Kilian, Lutz, 2007a. "The Response of Business Fixed Investment to Changes in Energy Prices: A Test of Some Hypotheses about the Transmission of Energy Price Shocks" *CEPR Discussion Papers*, No. 6507.
13. Edelstein, Paul and Kilian, Lutz, 2007b. "Retail Energy Prices and Consumer Expenditures" *CEPR Discussion Papers*, No. 6255.
14. Gramlich, Edward M., 2004. "Oil Shocks and Monetary Policy." *Remarks at the Annual Economic Luncheon* Available at www.federalreserve.gov/boarddocs/speeches/2004/20040916/default.htm.
15. Hamilton, James D., 1983. "Oil and the Macroeconomy Since World War II" *Journal of Political Economy*, Vol 91 (2), pp. 228 - 248.
16. Hamilton, James D., 1988. "A Neoclassical Model of Unemployment and the Business Cycle" *Journal of Political Economy*, Vol 96 (3), pp. 593 - 617.
17. Hamilton, James D., 2003. "What is an Oil Shock?" *Journal of Econometrics*, Vol 113 (2), pp. 363 - 398.

- 18 Hamilton, James D. and Herrera, Ana Maria, 2004. "Oil Shocks and Aggregate Macroeconomic Behavior: The Role of Monetary Policy: Comment" *Journal of Money, Credit, and Banking*, Vol 36(2), pp. 265 - 286
- 19 Hamilton, James D., 2005. "Oil and the Macroeconomy" Available at <http://weber.ucsd.edu/~jhamilto/>.
- 20 Hooker, M. A., 1996. "What Happened to the Oil Price - Macroeconomy Relationship?" *Journal of Monetary Economics*, Vol 38(2), pp. 195 - 213.
- 21 Hooker, M. A., 2002. "Are Oil Shocks Inflationary? A Symmetric and Nonlinear Specifications versus Changes in Regime" *Journal of Money, Credit, and Banking*, Vol 34(2), pp. 540 - 561.
- 22 Kilian, Lutz, 2008a. "Exogenous Oil Supply Shocks: How Big Are They and How Much Do They Matter for the US Economy?" *Review of Economics and Statistics*, Vol 90(2), pp. 216 - 240
- 23 Kilian, Lutz, 2008b. "A Comparison of the Effects of Exogenous Oil Supply Shocks on Output and Inflation in the G7 Countries" *Journal of the European Economic Association*, Vol 6(1), pp. 78 - 121.
- 24 Loungani, Prakash, 1986. "Oil Price Shocks and the Dispersion Hypothesis" *The Review of Economics and Statistics*, Vol 68(3), pp. 536 - 539.
- 25 Mork, K., 1989. "Oil Shocks and the Macroeconomy when Prices Go Up and Down: An Extension of Hamilton's Results" *Journal of Political Economy*, Vol 97(3), pp. 740 - 744.
- 26 Pindyck, Robert S., 1991. "Irreversibility, Uncertainty, and Investment" *Journal of Economic Literature*, Vol 29(3), pp. 1110 - 1148
- 27 Rotemberg, J. J. and Woodford, M., 1996. "Imperfect Competition and the Effects of Energy Price Increases on Economic Activity" *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 28(3), pp. 549 - 577.

(责任编辑:彭爽)

(上接第 126页)

按照我国《保险法》和《保险经纪机构管理规定》的规定,保险经纪人从事代办投保的业务,必须与投保人签订委托合同,双方的权利义务由委托合同规定。保险经纪人根据合同的约定为投保人办理投保手续,垫付保险费并获得保险人签发的保险单。此时,经纪人负有向投保人交付保险单的义务,而投保人则负有向经纪人支付其垫付保险费的义务,双方的义务在履行上并没有先后之分。因此,当投保人拒绝支付报酬或补偿之时,保险经纪人当然享有要求投保人为对待给付的权利,从而阻却投保人请求交付保单的权利,即同时履行抗辩权。

实际上,在英美合同法律制度中也存在抗辩权制度,但是为何在抗辩权之外,英美法还要赋予保险经纪人以保单留置权呢?究其原因,一方面是因为保险经纪人留置保单以获得费用补偿的行为已成为英美等国保险业行业惯例,是历史的产物;另一方面,也是最主要的原因是,英美等国的担保制度具有其自身的特点,即保险经纪人虽然不能直接就留置的保单予以变价受偿,但是却可按照一定的司法程序而将留置权转化为质权,并以此而实现其变价受偿的目的。然而就我国而言,留置权作为法定担保物权,其本身在内容上包含了留置和变价受偿两方面的权利,权利人不必经过权利转化的过程即可直接就留置物变价受偿。可见,保单留置权制度既然产生于英美法,其功能也只有以英美法一整套法律制度为保障才能得以实现。保单留置权与我国法律规定的留置权存在明显的差别,保单留置权所具有的功能在我国现有的法律制度下也可以经由同时履行抗辩权等制度得以实现。因此,从保护我国保险经纪人合法权益和维护我国现行法律制度的协调两方面考虑,在我国引入保单留置权制度并不具有现实的必要性和可行性。

参考文献:

1. 《布莱克法律词典》(Black's Law Dictionary, West Publishing Co., 1968)。
2. 房绍坤:《论留置权》,载《法学评论》,1992(5)。
3. 蒋新苗、朱方毅、蔡唱等:《留置权制度比较研究》,北京,知识产权出版社,2007。
4. [英]Malcolm A. Clarke:《保险合同法》,中文版,北京,北京大学出版社,2005。
5. 孙新强:《大陆法对英美法上 LIEN 制度的误解及 LIEN 的本意探源》,载《比较法研究》,2009(1)。
6. 汪琴:《论商事代理留置权》,载《武汉科技大学学报》(社会科学版),2006(4)。
7. 徐海燕:《英美代理法研究》,北京,法律出版社,2000。
8. Ivamy, E R. Hardy, 1989. *General Principles of Insurance Law*. 5th ed., London: Butterworths
9. Markesinis, B. S. and Munday, R. J. C., 1986. *An Outline of the Law of Agency*. 2nd ed., London: Butterworths
10. Montgomery, Richard A., 1982. "Duties and Liabilities of Marine Insurance Brokers and Agents" *The Maritime Lawyer*, Vol 7.

(责任编辑:陈永清)