

区域经济一体化经验研究述评

姚永军 张相文 程倩*

摘要: 区域经济一体化是当代世界经济显著特征之一,大量学者对区域经济一体化问题展开了全方位多角度的研究。区域经济一体化经验研究发展至今,主要从两个方面入手:一方面是利用引力模型对实践进行“事后”分析与检验,另一方面则运用可计算一般均衡模型进行“事前”模拟与预测。本文在对主要研究进展进行综述的基础上,总结和评论了区域经济一体化经验研究,并指出未来的研究方向。

关键词: 区域经济一体化 经验研究 引力模型 可计算一般均衡模型

20世纪50年代初,随着区域经济一体化理论研究的开创者 Viner(1950)提出具有广泛影响力的“静态”概念,并运用贸易创造效应和贸易转移效应对区域经济一体化的福利效应进行系统的理论分析以来,有关区域经济一体化的研究日益繁荣。各国学者运用不同的方法,选择不同的视角解释区域经济一体化实践,并预测区域经济一体化给其成员国带来的福利效应及其影响,这无疑推动了区域经济一体化经验研究的发展。迄今为止,相关的研究方法和思路主要沿着两个方向展开:一个方向是利用计量经济学方法检验和解释区域经济一体化实践的过程和结果,是对区域经济一体化实践进行“事后”评估与分析。常用的模型是引力模型(gravity model)及其扩展。另一个方向则是运用可计算一般均衡模型(computable general equilibrium model, CGE)对区域经济一体化的福利效应进行“事前”预测和模拟。

一、区域经济一体化实践的“事后”分析方法

运用计量经济模型对区域经济一体化实践进行“事后”分析主要集中在建立区域经济一体化组织后参与国家和地区贸易流量的变化及其对经济贸易增长的影响。

(一)“事后”分析的研究方法和计量模型——引力模型

区域经济一体化组织建立后,成员国原本从区外进口的产品,改为转而向区内同盟国进口,不仅国家间的贸易流量发生了变化,而且还产生了贸易创造效应和贸易转移效应。这些变化受到哪些因素的影响呢?引力模型成为解决此类问题研究时最常使用的计量模型方法。

引力模型起源于牛顿物理学中的“引力法则”,即两个物体之间的引力与它们各自的质量成正比,且与它们之间的距离成反比。最早把引力模型引入贸易领域的是 Tinbergen(1962),他为了说明在由多个国家组成的世界里贸易流量的不对称现象建立了贸易引力模型。Linneman(1966)将国家间的贸易与两国的国内生产总值(GDP)与国家间的距离联系起来,其中选取距离是作为国家间贸易交易成本的替代变量。

在引力模型应用的初期,由于该模型缺乏理论支撑,而受到学者们的质疑。但随着 Anderson(1979), Bergstrand(1985, 1989), Helpman和 Krugman(1985), Deardoff(1998)等应用基本贸易模型推导出引力方程以来,引力模型的应用已越来越普遍。尽管在这些模型的推导中还缺乏一致的理论基础,但是这些研究进展的确减少了批评的声音,使得对应用引力模型的质疑主要集中在回归方法的选取和变量的选择是否合理等问题上。对此,不少学者对质疑做出了各种各样的解释。如 Roberts(2004)对采用两种不同距离变量的引力模型进行了比较分析,发现采用加权贸易距离(weighted trade distance)的模型与采取绝对贸易距离(absolute trade distance)模型的弹性系数基本相同,且均在99%的置信水平下显著,从而证明了引力模型中选取绝对

* 姚永军,新疆大学经济与管理学院,邮政编码:830002,电子信箱:yyj0685@163.com;张相文,中南财经政法大学工商管理学院,邮政编码:430073;程倩,中南财经政法大学工商管理学院,邮政编码:430073。

距离去替代贸易成本是可信的。

尽管引力方程在刚出现时被很多学者指责缺乏国际贸易理论基础 (Krein, 1972),但是随着越来越多经济学者对引力方程的研究,现在已经从要素禀赋理论、规模报酬递增、垄断竞争与资源禀赋差异角度精确推导出引力方程 (Anderson, 1979; Bergstrand, 1985; Helpman and Krugman, 1985; Dearoff, 1998; Evenett and Keller, 1998)。

通过引力模型拟合经济一体化组织的贸易效应虚拟依靠虚拟变量,已有的相关文献有使用一个虚拟变量,也有使用虚拟变量组合来进行这方面研究的。Frankel等 (1998)通过在引力模型中引入一个拟合 PTA (优惠贸易安排, Preferential Trade Agreement)成员国内部贸易的虚拟变量,来考察 PTA对成员国贸易流量的影响,如果该变量的系数为正,且在统计上显著,那么就证明这个 PTA是贸易创造型的。很多学者使用两个虚拟变量来做同样的研究 (Hamilton and Winters, 1992; Frankel and Wei, 1993; Hassan, 2001),他们的主要思路是用一个虚拟变量拟合 PTA成员国的内部贸易,用另一个虚拟变量拟合 PTA成员国的外部贸易,如果第一个变量的系数显著为正,那么可以认为这个 PTA出现了贸易创造型,如果第二个变量的系数显著为负,则这个 PTA出现了贸易转移型,这两个系数的和给出了 PTA对贸易流量的净冲击效应。此外,在对这个问题的研究中也利用三个虚拟变量的 (Solbaga and Winters, 1999),用第一个虚拟变量拟合 PTA的总的内部贸易,第二个拟合成员国间的外部出口,而最后一个拟合成员国之间的外部进口。如果第一个变量的系数显著为正,则只能证明 PTA成立后,成员国之间总的内部贸易量增加了。但是,如果此时第二个变量的系数显著为负,那么只能说明 PTA的成员国减少了对非成员国的出口,增加了对成员国的出口,即发生了出口方向的转移,即出现了贸易创造;同理,如果此时第三个虚拟变量的系数显著为负,那么成员国减少了对非成员国的进口,增加了从成员国的进口,即可认为出现了贸易转移。

此外,为了更加准确地刻画出区域经济一体化实践的各种影响因素,对标准的引力模型进行了各种各样的调整与拓展。Matya (1997, 1998), Chen和 Wall (1999), Breuss和 Egger (1999)以及 Egger (2000)等在提高引力模型的计量规范性上做了大量的富有成效的工作。Krugman (1991)规范化了区域一体化过程中相邻的地理位置所扮演的角色。Frankel等 (1995)证明了一国更倾向于与拥有类似文化和共同语言的国家进行贸易。此外, Berstrand (1985), Helpman (1987), Wei (1996), Solbaga和 Winters (1999), Bougeas等 (1999)以及 Limao和 Venables (1999)等也为提炼和增加引力模型的解释变量做出了重要贡献。学者们在运用引力模型进行研究时,会依据实际情况,选取修正后的模型中与其研究关系最紧密的几个主要解释变量,或加入他们认为十分重要的其他新的变量,建立扩展的引力模型展开对问题的分析。

在以往研究中,一直隐含着企业同质性的假设,这显然与现实情况并不相符。近年来,经济学家们开始在企业异质性假设前提下开展研究 (Bernard and Jensen, 1995; Melitz, 2003; Yeaple, 2005),这引发了对流行的引力模型新的质疑。Helpman, Melitz和 Rubinstein (2008)认为流行的引力模型只研究了有贸易往来的国家间贸易流和由贸易产生的福利情况,而将贸易量为零的国家排除在研究范围之外,造成了研究的偏差;另外流行的引力模型将数据的对称性强加到模型中也是与实际不符的。他们还认为,各国贸易量的变化,即边际贸易量主要与部分从事贸易的企业有关,而不是主要与贸易伙伴相关。为此, Helpman, Melitz和 Rubinstein (2008)创立了一套新的包含如何选取代表性的异质性企业,并将贸易量为零的国家组合加入分析框架的模型,成为引力模型的一个新的重要发展。

(二)贸易流量以及贸易创造和贸易转移效应研究

在 Viner (1950)提出贸易创造效应和贸易转移效应以来,对贸易流量以及贸易创造效应和贸易转移效应的研究一直是这一领域的核心内容。在研究的初期,回归分析较为简单,经验研究尚比较少。如 Clavaux (1969)和 EFTA (1972)研究了区域经济一体化组织的成员国与非成员国间进口增长的简单时间趋势; Balassa (1974)研究了需求的固定收入弹性; Aitken (1973), Aitken和 Lowry (1973)以及 Beissen (1991)等应用引力模型对国家间双边进出口的研究,等等。但随着区域经济一体化实践在全球范围的重新兴起以及计量经济学的发展和数据可获得性的提高,涌现出大量的经验研究文献,大大丰富了这一研究领域。

1. 欧洲区域经济一体化的经验研究

欧洲是区域经济一体化发展最早的区域。大量的文献都集中在探讨欧洲经济共同体 (European Economic Community, EEC)成员国或成员国间的贸易问题上。Aitken (1973)利用截面数据分析了 EEC和欧洲自由贸易联盟 (European Free Trade Association, EFTA)的贸易效应。

随着“铁幕政策”的落幕,欧盟和中东欧国家 (CEECs)开展区域一体化成为可能,有关评价欧盟与中东

欧国家贸易潜力的文献大量涌现出来。Wang和Winters(1992),Hamilton和Winters(1992)选取同样的变量研究了EU内部和EU与CEECs之间的贸易潜力,证明了EU与CEECs间的贸易潜力巨大。Baldwin(1994),Gros和Gonciarz(1996),Brenton和DiMauro(1999),Nilsson(2000)运用面板数据研究了EU与CEECs的贸易潜力也得出类似的结论。

近年来,随着欧洲经济一体化的发展,特别是即将于2010年建立的欧洲-地中海自由贸易区成为研究的热点问题。Peridy(2005)通过将新贸易理论与与贸易成本相关的新发展理论相结合,建立了一个新的模型,并利用该模型对欧洲和地中海地区的合作关系进行了定量的评估,并且讨论其对东盟国家的新区域政策的启发意义。Peridy认为,同地中海国家发展与欧盟合作一样,东盟与北方国家逐渐形成的区域合作策略也同样能够带来有利的贸易前景。Fazio(2006)研究了欧洲-地中海自由贸易区的经济一体化性质和程度。应用引力模型证明贸易壁垒的存在,并计算未来成员国间双边贸易的潜力。通过对1980-2004年欧盟-地中海自由贸易区贸易数据的经验检验分析,发现EU获得的贸易创造效应多来自于中北欧,而EU和地中海沿海的国家贸易量少于平均值。南南贸易和南北贸易额没有明显的上升或下降。2001年后,EU各国由于一体化贸易得到了改善,但是南地中海国家的贸易潜力却因此而滑落。

除了以EU为中心的文献外,还有一些对欧洲其他区域的一体化发展进行经验研究的文献,如Sobaga和Winters(1999)使用引力模型对1980-1996年非燃料产品进口的年度数据进行分析后,证实了优惠贸易安排(Preferential Trade Agreements, PTAs)下存在贸易转移。Laaser和Schrader(2002)运用引力模型对波罗的海国家1995年和1999年的统计数据进行研究,表明三国区域一体化比实际可见的更为紧密,在形成其区域贸易格局上,作为俄罗斯贸易的重要转运港,节约运输成本的潜力十分重要,这也是影响波罗的海国家贸易制度的主导因素。

2 美洲区域一体化的经验研究

有关美洲区域一体化的研究主要围绕北美自由贸易协定(NAFTA)这一区域一体化组织,且研究较多集中在农产品行业。

Diao, Roe和Somwaru(1999)研究了NAFTA、EU-15、南方共同市场(Mercosur)和亚太经合组织(APEC)的农业贸易,得出区域一体化组织内部的农产品贸易增长远大于全球范围的增长。Krueger(1999)使用引力模型研究了1980年、1985年、1990-1998年NAFTA的贸易创造和贸易转移效应,通过研究证明NAFTA的扩张,带来的贸易创造大于贸易转移。

Devadoss, Kropf和Wahl(2002)研究了NAFTA内部美国从墨西哥进口食糖产生的贸易创造和贸易转移效应。由于附加协议条款限制了墨西哥出口到美国的食糖数量,因此双方食糖贸易的贸易创造和转移效应不太明显。Susanto, Rosson和Adcock(2006)也选取NAFTA内部美国与墨西哥的贸易为研究对象,通过美国对墨西哥和美国对世界其他国家的进口需求函数,选取1989-2005年的季度数据,来估计NAFTA内美国与墨西哥间的贸易所产生的效应。结果发现关税率每下调1%,前六年美国从墨西哥进口的农产品将增长3.96%,后六年进口农产品也能增长1.07%。因此,在NAFTA下,美国-墨西哥的贸易创造效应大于贸易转移效应。

Jayasinghe和Sarker(2004)选择了NAFTA六种农产品,用扩展的引力模型,对混合截面时间序列数据进行了广义最小二乘法回归分析,研究1985-2000年的贸易创造及贸易转移效应。在研究期间内,NAFTA成员国间的红肉、熟菜、谷物和糖类贸易有明显的增加,红肉和熟菜较其他商品贸易歧视在区域内更明显。NAFTA成员国贸易额较非成员国贸易额大。

3 亚洲区域一体化的经验研究

Achakzai(2006)应用标准引力模型研究了巴基斯坦作为经济合作组织(Economic Cooperation Organization, ECO)成员国之一,与其他9个成员国之间的潜在贸易流量。其结论确认了ECO对其区域内部的贸易具有显著的促进作用。即使潜在的贸易在ECO内未能实现,那么其原因也在于其他方面,而不再ECO本身。还说明了成员国整体与世界其他国家(特别是与ECO各国拥有共同地理边界的国家)的贸易量受到限制,ECO成员间的地理优势和特惠贸易的优惠可能扩展到区域外的邻国。

波罗的海国家包括:爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛。

ECO成员国(10国)包括:巴基斯坦、伊朗、土耳其、阿富汗、阿塞拜疆、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。

研究的一般结果都认为,贸易创造效应大于贸易转移效应,也有少量学者的研究得出了与之相反的结论。Chent和 Tu(2007)使用 2000 - 2004年 22个国家的面板数据,建立了两个改进的引力模型,引入新的变量 AcA_j 表示中国(C)及国家(J)的国土面积之积,以降低由于国土面积造成国家间距离大(贸易成本大)的负面影响,提高回归结果准确性,并得出 CAFTA(China - ASEAN Free Trade Area)建立后,贸易转移效应大于贸易创造效应的结论。随着中国 - 东盟自由贸易区即将于 2010年全面建成,有关 CAFTA的研究也将越来越丰富,特别是不少中国学者对其发展至今的贸易流量以及贸易创造与贸易转移效应进行了一些经验研究(陈雯,2002;姜书竹和张旭昆,2003;吴思敏和詹正华,2006)。

4 其他区域一体化的经验研究

区域经济一体化合作不仅发生在各大洲国家和地区之间,随着经济全球化的高速发展,全球开展了大量的南南合作与南北合作。跨洲的区域一体化合作的实践也逐渐增多,对各实践的经验检验研究也紧跟时代的步伐。

早期对南南合作的区域贸易协定(Regional Trade Agreement, RTAs),大量学者均认为其贸易转移效应大于贸易创造效应。Park(1995),Schiff(1997)和 Yeats(1998)认为发展中国家的区域一体化合作,使由原来区外低成本国进口转变为向区内高成本的国家进口,从而使 RTAs内部产生的贸易转移效应大于贸易创造效应。Cemat(2001)利用引力模型对南南合作的区域一体化组织的区内和区外贸易流量,特别是非洲 RTAs的贸易转移效应进行研究,得出与原来的研究不同的结论,证明了在发展中国家间建立的 RTAs并不比与发达国家建立的 RTAs的贸易转移效应大。Foroutan和 Pritchett(1993),Chauvin和 Gaulier(2002)分别应用引力模型对撒哈拉以南非洲地区(Sub-Saharan African, SSA)成员国内部和南非发展共同体(Southern African Development Community, SADC)成员国内部的贸易流量进行了经验研究。

Martinez - Zarzoso和 Nowak - Lehmann(2003)应用引力模型对 Mercosur,智利以及 EU的前 15个成员国的年度双边出口数据进行模拟,发现进出口收入如预期对双边贸易流量具有正面的影响。出口国人口与出口量成反比,且比例较大,而进口国人口与出口量成正比,表示较大国家进口量比较小国家多。并预测 Mercosur各国的出口潜力都将超越 1996年的实际出口。

引力模型应用更为广泛,其主要局限在于不能反映贸易创造效应相对于贸易转移效应的程度,而且引力模型一般只能运用聚合(Aggregate)数据来分析对贸易流的影响,不能反映各种商品门类中的贸易转移和贸易创造,特别是可能因为不同商品之间贸易创造和贸易转移效应的相互冲减,使得分析总体情况的引力模型找不到贸易转移效应。此外,如果使用虚拟变量来拟合经济一体化组织的贸易效应,那么会将模型没有考虑到的因素对贸易效应的影响全部归因于虚拟变量,这样就会忽略一些重要的解释变量。

(三)其他“事后”分析的经验研究

Rivera - Batiz和 Romer(1990)建立两个模型检验了一体化对经济增长的影响,得出结论,假设世界由两个相似的发达国家构成,开展经济一体化能够导致经济增长率持续增加。货物贸易和技术交流的增长能够改变原本分离的状态,加深一体化。两个模型通过设置不同的研发部门,证明了研发(R&D)是影响增长的重要因素。

McCallum(1995)使用引力模型发现了贸易边界效应。随后大量文献都展开了对贸易边界效应的研究(Helliwell and McCallum, 1995; Helliwell, 1996, 1997, 1998; Wei, 1996; Hillberry, 1998, 1999, 2001; Anderson and Smith, 1999)。

Sapir(1997)发现欧洲日益加深的一体化对欧洲从非欧洲成员国的进口具有负面影响,并加快推动非成员国与 EU申请同盟关系。Sobaga和 Winters(1999)运用引力模型对 1980 - 1996年的年度数据进行经验检验分析,发现拉丁美洲四个南南 PTAs自 20世纪 80年代末起均表现出偏好向同盟国进口;对 NAFTA的研究表明 20世纪 80年代中期 NAFTA 成员国的贸易政策并未使集团内和集团间贸易产生明显变化。对 ASEAN的研究表明,ASEAN成员国 1995 - 1996年较 1986 - 1988年,从集团内成员进口显著降低,而总体进口则显著增加。

Bakanova和 De Souza(2002)研究白俄罗斯在与俄罗斯独占式的紧密联系下的增长效应,提出这一独占的联系方式对白俄罗斯的福利角度来看是不利的,加强与世界其他国家和地区特别是 EU的经济和贸易联

即中美洲共同市场(Central American Common Market, CACM),南锥体共同市场(南方市场)(Common Market of the Southern Cone, MERCOSUR),拉丁美洲一体化协会(Latin American Integration Association, LAIA),安第斯国家(ANDEAN)。

系才能够为白俄罗斯带来实实在在的好处。

近年来,国内也涌现许多相关的经验研究文献。如唐宜红和王微微(2007)运用区域经济一体化增长效应模型,研究了41个国家1990-2005年的经济增长效应,得出参与南北和北北型区域经济一体化有利于成员方的经济增长,而参与南南型区域经济一体化对经济的增长影响不确定。中国应积极参与区域经济一体化,特别是南北型合作。

总体上看,对区域一体化实践的“事后”分析与评估已形成日益丰富的经验研究文献,各文献均选取特定区域的一体化作为研究对象,对目标区域的贸易产生的经济效应和福利状况进行了分析,部分文献还进一步得出了目标区域间贸易前景优劣的结论,对评估区域一体化成效以及指导区域经济一体化方向具有重要的指导意义。就模型而言,这些文献都为引力模型在区域经济一体化研究中的适用性提供了现实的证明。随着区域经济一体化的不断发展和研究手段、方法的不断创新,相关研究还将不断涌现,特别是目前的这些研究虽然也涉及到对长期经济关系的探讨,但主要还是静态研究。从当前经济研究的发展看,动态理论和方法的运用已日益成熟,这为进一步挖掘区域经济一体化经验研究的动态方法提供了条件。

二、区域经济一体化研究的“事前”预测方法

在区域经济一体化经验研究文献中,除运用引力模型和其他经济模型,研究一体化组织形成后的贸易创造效应,贸易转移效应以及增长效应、边界效应等相关问题外,还有大量的文献是运用CGE模型,对区域经济一体化的政策等问题进行“事前”的模拟和分析。

(一) CGE的应用与发展

CGE模型脱胎于Walras(1874)提出的一般均衡理论以及一般均衡模型。一般均衡理论的基本思想是:生产者根据利润最大化或成本最小化原则,在资源约束条件下进行最优投入决策,确定最优供给量;消费者根据效用最大化原则,在预算约束条件下进行最优支出决策,确定最优需求量;均衡价格使最优供给量与最优需求量相等,资源得到最合理的使用,消费需求得到最大的满足,经济达到稳定的均衡状态。Arrow和Debreu(1950)对一般均衡模型的解的存在性、唯一性、优化性和稳定性进行了证明。但是该模型一直未应用于实践。Johansen(1960)通过构建了一个包括20个成本最小化的产业部门和一个效用最大化的家庭部门的一般均衡模型,并给出相应的均衡价格的具体算法。由于Johansen模型具有可计算的性质,因此,Johansen模型就被称为CGE模型。

CGE模型结合和完善了投入产出模型和线性规划模型,并引入了通过价格激励发挥作用的机制和政策工具,从而将生产和需求、国际贸易和价格机制有机的结合在一起,刻画了在混合经济条件下,不同产业、不同消费者对由一定政策冲击所引致的相对价格变动的反应。概括地说,CGE模型是由一系列价格、生产、收入、支出、市场出清条件和宏观闭合方程组构成的模型。通过不同的方法和技术对模型求解,就是使用CGE模型进行模拟的过程。通过模拟在特定条件约束下,产品市场、要素市场、资本市场、政府预算、居民收支和国际市场达到均衡状态后,各主要经济指标情况,并将其与模拟前进行对比,最终对宏观政策产生重要启示。

随着经济理论的不断丰富、计算技巧的逐步完善,CGE模型的研究和应用日渐广泛。但是由于可计算一般均衡模型的理论假设严格,对数据的细分程度敏感,其在实际使用中效果并不突出,所以一般均衡分析在国际贸易中的真正广泛使用是在各种集成化模型推出之后。其中,影响最大的是美国普渡大学开发的全球贸易分析模型(Global Trade Analysis Project, GTAP)。GTAP模型是国家间可计算一般均衡模型,根据新古典经济理论,模型主程序设计尽量涵盖经济领域所有行业,包括农业和非农业部门以及要素市场。模型从生产着手,对于每个国家都进行了投入产出函数设定和分析,不同私人部门、政府和生产者对不同的生产或需求函数,并由存款和投资解决资金平衡问题。同时,为解决国际贸易问题,模型引入了国际服务部门和国际银行,使得模型对于分析部门变化及对其他行业的影响非常有效,可以较好地衡量由于某些冲击所带来的各行各业的投入产出和价格变化。最主要的是,由于GTAP模型分析考虑到国际贸易带来的各种可能影响,并建立起一般均衡的分析框架,因此该模型能够灵活地分析关税削减、地区贸易安排等引起的国际贸易价格和数量变化,以及由此产生的各国福利变化等,从而为贸易政策和贸易制度变化的分析提供一个良好的分析工具。GTAP模型包括两个主要组成部分:模型主程序和模型数据库。

一般均衡分析前提条件限定较少,可以用于具体行业分析,甚至可以扩展到进行多方面的综合效应分析,适合进行较为复杂和细致的研究,其主要局限在于以下四个方面:第一,一般均衡分析操作复杂,往往需

要借助于相关的计量软件进行分析,正如上文所列举的 GATP模型一样;第二,其分析结果对于参数设定和数据选择很敏感,必须进行相应的解释,而且其在本质上是静态分析,这种分析应用于发展中国家时会产生困难;第三,由于有关贸易政策的结论与关税和贸易限制高度相关,但是非贸易壁垒方面的数据很难获得,这就导致无法达到模型所要求的标准;最后,一般均衡分析是建立在产品异质性假设基础上的,这使得模型倾向于得出优惠贸易政策将带来收益的结论。

(二)福利效应分析

分析和预测区域经济一体化的福利效应是 CGE模型的主要优势,相关经验研究文献数量众多,根据被研究经济体所在的区域差别,将文献进行分类评述。

1. 欧洲一体化中福利效应研究进展

Piazolo(2000)用动态 CGE模型分析了波兰加入 EU后,由于关税的降低,边境成本、技术贸易壁垒的削减等原因,带来的福利效应等方面的影响,经过分析,表明波兰能够从加入欧盟这一一体化组织过程中获益。Funke和 Strulik(2003)、Jensen和 Lassila(2001)也分别从爱沙尼亚和立陶宛的角度做了相似的研究。

Kancs(2001)以拉脱维亚为例,运用 CGE模型分析了全球经济状况变化的区域影响,也估计了政策变化对区域间和部门间的影响,并证明了 CGE模型在这些领域的适用性和可靠性。Mohora和 Bayar(2007)则研究了 12个中东欧国家加入 EU后,新的一体化对新老成员国的影响的文献进行了综述,发现对该区域一体化建立的 CGE模型也多为静态的,只有少量文献对单一国家参与的一体化行为进行了动态的模型分析。

2. 美洲一体化中福利效应研究进展

Diao, Dáz - Bonilla和 Robinson(2002)运用动态 CGE模型研究了两个可替换的一体化形式——美洲自由贸易联盟(Free Trade Alliance of the Americas, FTAA)和 Mercosur与 EU联盟的福利效应。经验分析结果证明,两种形式的一体化均有利于一体化参与国,且对非参与国的影响较小。在两种形式下,均可获得净贸易创造,即贸易创造远大于贸易转移效应。其中拉丁美洲参与国获得的收益将大于其他参与国,如美国和 EU,这与 Burfisher, Robinson和 Thierfelder(2001)对 NAFTA内成员国一体化后的收益情况分析结论相同。其得出的结论为通过一体化美国收益较少,而墨西哥收益较大。

Georges(2007)运用多国多部门的动态 CGE模型研究了 NAFTA废除原产地规则后产生的效应。证明在完全废除原产地规则后,加拿大具有福利提高潜力。Georges通过研究还认为,将 NAFTA发展为关税同盟(Customs Union, CU),废除原产地规则对 GDP和福利的影响会更大。

3. 亚洲一体化研究

Ballard和 Cheong(1997)的研究表明,APEC和东亚自由贸易区即使在美国和日本不参与的情况下,成员国也能从一体化中获利。在美国或日本参与一体化的情况下,美国的参与较日本的参与带给亚洲发展中国家的福利更大。Tongzon(2001)认为虽然普遍的观点认为中国加入 WTO对于东亚的发展中国家中的出口国来说无疑是一个坏消息。ASEAN国家也认为这可能会对它们的出口和经济增长带来负面影响。但是运用 GTAP模型,以中国最新的关税减让的承诺为依据,得出与前人的研究以及一般的看法相悖的结论:东亚国家能在价格调整后,从中国加入 WTO中获益。如果不进行价格调整,菲律宾和新加坡将成为净损国。Urata和 Kyota(2003)估计出东亚自由贸易区的建立能够使成员国 GDP增加 0.19%~12.5%,其中中国福利增加 0.64%。Gilbert等(2004)也发现建立东亚自由贸易区比单纯建立中日韩自由贸易区带给成员的福利收益更大。Lee等(2004, 2007, 2008)认为进行较大区域一体化合作获得的福利较多,且所需的结构性调整也较少。如“ASEAN+3”FTA与 ASEAN-China或 ASEAN-Korea FTAs都相对需要较大范围的结构性调整。Zhang等(2006)也得出了相似的结论。

也有部分研究得出了相反的结论。Bchir和 Fouquin(2006)在运用 MRAGECGE模型对东亚与印度自由贸易区进行研究得出结论:非成员国的福利损失较小,仅在-0.2%以内,而亚洲大型经济体却从这一自由贸易区的建立中受损,只有 ASEAN、日本和韩国受益。大量的研究并没有得出简单的获益或受损的结论,其结论较为复杂。如 Siriwardena(2003),Bandara和 Yu(2003)在使用 CGE模型对亚洲经济一体化进行研究后,其结论无法看出成员国和非成员国福利绝对受益或受损,而是在各个利益集团中两种情况都存在。

4. 其他区域一体化研究

Hallaert(2007)应用 GTAP数据库中集聚的 8个区域和 6个行业的数据,运用 CGE模型模拟了 SADC自由贸易区对马达加斯加的福利影响,从而检验区域一体化能否加快非洲的发展。最终得出结论,由于自由化对总体进口影响甚小,SADC自由贸易区对马达加斯加的实际 GDP影响较小,但是马达加斯加的贸易和生产

模式得到改善,能够使其纺织业和服装业获益。并最终提出只有实现和维持区域和多边一体化的发展,才能使受益持续。

也有不少文献运用 CGE模型研究跨洲区域一体化实践。Esguerra等(2002)研究了哥伦比亚同东亚区域经济一体化合作的前景,认为哥伦比亚开展与东亚的合作能够开拓更广的出口市场,降低其对美国和拉丁美洲的出口依赖度,与东亚建立 FTA 不会给哥伦比亚带来大的福利损失,但是从开放的出口市场获利也不大。Lee和 Mensbergghe(2006)探究了 EU 扩展为 25 国后对东亚的影响,虽然带给东亚贸易转移,但是也为东亚某些具有比较优势的特定部门产品渗透到 EU 创造了机会。Rivara和 Rojas - Romagosa(2007)用 GTAP 模型评估了未来 EU - 中美洲联合协定(European Union - Central America Association Agreement, EU - CAAA)的潜在宏观经济影响。他们认为大约 75%的静态福利增长得益于对香蕉和食糖关税的移除,EU - CAAA 的潜在福利增长都与敏感农产品是否开展自由贸易有关。若贸易全面自由化,则静态和动态的福利增长值可以达到 GDP 的 3%,相反若敏感产品仍然剔除在 EU - CAAA 之外,则只能增长 GDP 的 0.5%。

以上文献对不同区域运用 CGE模型进行了研究,它们是 CGE模型在区域经济一体化研究中的现实应用,对指导制定双赢的区域一体化贸易政策等起到了十分重要的作用。文献中 CGE模型预测的结果在今后与现实结果对比后,还能够对完善 CGE模型预测的准确性提供经验检验的依据,有助于研究者分析模拟与实际差异所产生的原因。

三、结论

通过对运用计量经济学方法和 CGE模型方法对区域经济一体化进行经验研究文献的分类综述,笔者认为,现有的文献具有以下特点。首先,在研究对象的国家选取方面,选取经济发达区域作为研究对象的文献较多,选取经济发达区域的核心发达国家和地区为研究对象的文献也多于选取非核心发达国家或发展中的国家和地区为研究对象的文献。形成这一现象,可能与这些国家和地区占有世界经济份额比重较大,发展区域一体化的影响较明显,分析结果较显著有关,也与发达区域及发达国家和地区统计体系较完善,统计数据更加全面和容易获得有关。其次,在研究对象的行业选取方面,大量的研究焦点集中在区域一体化实践对成员国产生的总体影响上,而只有较少的文献关注区域一体化组织形成对特定行业的影响及预测。再次,在研究思路方面,现有的文献多局限于单一的区域一体化实践的分析和模拟上,而发展新的研究思路的学者较少。最后,在研究模型方面,应用引力模型和 CGE模型进行区域经济一体化经验研究的文献,占此类研究的绝大多数比重。

因此,笔者认为未来的区域经济一体化的经验研究发展方向主要集中在以下几个方面:(1)随着区域经济一体化的深入,新兴的工业化国家和地区以及发展中国家和地区参与的一体化实践的比重将不断增加,以这些国家和地区为研究对象的研究也将不断增多。(2)随着经验研究方法的创新和发展以及数据可获得性的提高,对区域一体化实践的经验研究将逐步由以整体影响的分析与预测为主向整体与特定行业分析与预测并举的方向转变。(3)探索新的研究模型、研究思路和研究方法,提高分析与预测的准确性和有效性。例如,比较研究不同区域经济一体化实践的共性;通过研究发达国家进行的一体化实践,启示其他正在进行或拟进行的区域一体化实践;增加区域一体化动态效应的分析与预测等。

参考文献:

1. 陈雯:《试析东盟自由贸易区建设对东盟区内贸易的影响》,载《世界经济》,2002(12)。
2. 姜书竹、张旭昆:《东盟贸易效应的引力模型》,载《数量经济技术经济研究》,2003(10)。
3. 唐宜红、王微微:《区域经济一体化伙伴国的经济发展水平与本国经济增长关系的实证分析》,载《亚太经济》,2007(2)。
4. 吴思敏、詹正华:《基于引力模型的中国东盟自由贸易区研究》,载《特区经济》,2006(11)。
5. Achakzai, J. K., 2006. "Intra - ECO Trade: A Potential Region for Pakistan's Future Trade." The Pakistan Development Review, Pakistan Institute of Development Economics, Vol 45(3), pp. 425 - 437.
6. Bakanova, M. and Souza, L. V., 2001. "Trade and Growth under Limited Liberalization, the Case of Belarus." International Trade 0108005, EconWPA.
7. Baldwin, R. E. and Venables, A. J., 1995. "Regional Economic Integration." Handbook of International Economics, in G. M. Grossman and K. Rogoff, eds., Handbook of International Economics, Edition 1, Vol 3, pp. 1597 - 1644.
8. Ballard, C. L. and Cheong, I., 1997. "The Effects of Economic Integration in the Pacific Rim: A Computational General Equilibrium Analysis." Journal of Asian Economics, Vol 8(4), pp. 505 - 524.
9. Bchir, H. and Fouquin, M., 2006. "Economic Integration in Asia: Bilateral Free Trade Agreements Versus Asian Single Market." Working Papers, No 15, CEPII Research Center.

10. Helpman, E ; Melitz, M. and Rubinstein, Y. , 2008 " Estimating Trade Flows: Trading Partners and Trading Volumes "The Quarterly Journal of Economics, Vol CXXIII(2) , pp. 441 - 487.
11. Burfisher, M. E ; Robinson, S and Thierfelder, K. , 2001. " The Impact of NAFTA on the United States " Journal of Economic Perspectives, Vol 15(1) , pp. 125 - 144.
12. Cemat, L. , 2001. " Assessing Regional Trade Arrangements: Are South - South RTAs More Trade Diverting? " International Trade 0109001, EconWPA.
13. Benedictis, L. D. and Vicarelli, C. , 2005. " Trade Potentials in Gravity Panel Data Models " Topics in Economic Analysis & Policy, Vol 5(1) , pp. 1386 - 1386.
14. Devadoss, S ; Kropf, J. and Wahl, T. , 1995. " Trade Creation and Diversion Effects of The North American Free Trade Agreement of U. S Sugar Imports from Mexico " Journal of Agricultural and Resource Economics, Vol 20(2).
15. Diao, X ; Diaz - Bonilla, E and Robinson, S , 2002 " Scenarios for Trade Integration in the Americas " TMD Discussion Papers, No 90, International Food Policy Research Institute (IFPRI).
16. Fazio, G , 2006 " Euro - Mediterranean Economic Integration: An Empirical Investigation of Trade Flows " ERSA Conference Papers Ers06p610, European Regional Science Association.
17. Francois, J. F. and Wignaraja, G , 2008 " Economic Implications of Deeper Asian Integration " Economics Working Papers 2008 - 13, Department of Economics, Johannes Kepler University Linz, Austria.
18. Georges, P. , 2007. " Modeling the Removal of NAFTA Rules of Origin: A Dynamic Computable General Equilibrium Analysis " Working Papers 0705E, University of Ottawa, Department of Economics.
19. Hallaert, J. J. , 2007. " Can Regional Integration Accelerate Development in Africa? CGE Model Simulations of the Impact of the SADCFTA on the Republic of Madagascar " MF Working Papers, No 66, International Monetary Fund.
20. Jayasinghe, S and Sarker, R. , 2004 " Effects of Regional Trade Agreements on Trade in Agrifood Products: Evidence from Gravity Modeling Using Disaggregated Data " Center for Agricultural and Rural Development (CARD) Publications, No 374, Center for Agricultural and Rural Development (CARD) at Iowa State University.
21. Kancs, A. , 2001. " Predicting European Enlargement Impacts: A Framework of Interregional General Equilibrium. " Eastern European Economics, Vol 39(5) , pp. 31 - 63.
22. Krueger, A. O. , 1999. " Trade Creation and Trade Diversion Under NAFTA. " NBER Working Paper, No 7429, National Bureau of Economic Research, Inc .
23. Laaser, C. F. and Schrader, K. , 2002. " European Integration and Changing Trade Patterns: The Case of the Baltic States " Kiel Working Papers 1088, Kiel Institute for the World Economy.
24. Lee, H. and Mensbrugge, D. , 2006 " Deep Integration and Its Impacts on Nonmembers: EU Enlargement and East Asia " Discussion Paper Series 184, Research Institute for Economics and Business Administration, Kobe University.
25. Lee, H. and Mensbrugge, D. , 2007. " Regional Integration, Sectoral Adjustments and Natural Groupings in East Asia " OSIPP Discussion Paper 07E008, Osaka School of International Public Policy, Osaka University.
26. Martínez - Zarzoso, I and Nowak - Lehmann D. F. , 2003. " Augmented Gravity Model: An Empirical Application to Mercosur - European Trade Flows " International Trade 0309019, EconWPA.
27. Mohora, M. C. and Bayar, A. , 2007. " Computable General Equilibrium Models for The Central and Eastern European EU Member States: A Survey. " Journal for Economic Forecasting, Vol 4(1) , pp. 26 - 44.
28. Peridy, N. , 2005. " The Trade Effects of the Euro - Mediterranean Partnership: What are the Lessons for ASEAN Countries? " Journal of Asian Economics, Vol 16(1) , pp. 125 - 139.
29. Piazolo, D. , 2000. " Poland Membership in the European Union: An Analysis with a Dynamic Computable General Equilibrium (CGE) Model " LICOS Discussion Papers 8900, LICOS - Centre for Institutions and Economic Performance, K U. Leuven.
30. Rivera, L. and Rojas - Romagosa, H. , 2007. " Economic Implications of an Association Agreement between the European Union and Central America " IDE Discussion Papers 20071001, Institute for International and Development Economics.
31. Rivera - Batiz, L. A. and Romer, P. M. , 1990. " Economic Integration and Endogenous Growth " NBER Working Paper, No 3528, National Bureau of Economic Research, Inc .
32. Soloaga, I and Winters, L. A. , 1999. " Regionalism in the Nineties: What Effect on Trade? " CEPR Discussion Paper, No 2183.
33. Susanto, D. ; Rosson, C. P. and Adcock, F. J. , 2006 " Trade Creation and Trade Diversion in the North American Free Trade Agreement: the Case of Agricultural Sector " 2006 Annual Meeting, July 23 - 26, Long Beach, CA 21357, American Agricultural Economics Association.
34. Tongzon, J. L. , 2001. " China 's Membership in the World Trade Organization (WTO) and the Exports of the Developing Economies of East Asia: A Computable General Equilibrium Approach " Applied Economics, Vol 33(15) , pp. 1943 - 1959.
35. Urata, S and Kiyota, K. , 2003. " The Impacts of an East Asia FTA on Foreign Trade in East Asia " NBER Working Paper, No 10173, National Bureau of Economic Research, Inc .

(责任编辑:彭爽、邢宏洋)