

# 银行业结构与经济增长研究述评

邹薇 蒋泽敏\*

**摘要:**近年来,经济学家开始认识到银行对经济发展的重要性,并开始从各个不同方面研究银行业结构对经济增长的作用。银行业结构通过影响银行在经济绩效、企业信息收集、贷款可得性三个方面的功能影响经济增长。现有的理论和实证研究都表明,没有单一的银行业结构适合所有的国家。

**关键词:** 银行业结构 银行集中度 经济增长

自21世纪初以来,中国的银行系统正在进行完善风险管理、减少不良贷款、增加资本数量以及提高外国银行参与度等一系列改革。银行系统的系列改革尽管反映了中国经济的某些先天不足,但却逐渐成为增长的动力。同时,近年来的金融发展与经济增长文献也指出,银行(金融中介)的发展对经济增长起促进作用。Bencivenga和Smith(1991)、Greenwood和Jovanovic(1990)、Bencivenga和Smith(1993)、Boyd和Smith(1998)分析了银行通过作用于储蓄结构、信贷配给以及甄别借款人来促进经济增长的机制。但是银行业结构的差异是否同样影响到经济增长?关于这个问题,已有研究存在较多分歧。分歧的存在一方面由于学者们对不同的银行业结构如何影响经济增长所给出的假设和解释不同,另一方面,也由于银行结构的度量、数据集差异等因素造成。本文从理论和实证研究两方面对银行结构如何影响经济增长的文献进行梳理,并进行了简要的评论。

## 一、银行业结构影响经济增长的途径

银行作为服务性机构,本身不生产产品,而是通过为其他生产性行业提供金融服务来促进经济增长。银行的主要功能则是从居民手中筹集储蓄资金并将这些资金投放到生产中,银行促进经济增长的主要途径有五种:动员储蓄、分散风险、产生信息、分配资源以及对企业进行监督(Levine, 2005)。一般而言,经济中存在两种极端的银行业结构:完全垄断和完全竞争的银行业结构。但是与其他产业部门一样,现实中普遍的银行业结构属于介于这两者之间的垄断竞争的银行业结构。

大量的研究发现,银行业的发展有助于促进经济增长(Levine, 2005)。但是,在不同的银行业结构下,银行发挥的作用有可能不同,从而影响银行对经济的作用。本文认为,银行业结构主要通过银行经济绩效、企业信息收集、信贷可获得性来影响经济增长。下面首先根据银行业结构促进经济增长的三种途径对有关文献进行系统性地梳理。

### (一)银行经济绩效

有效率的银行能为其他产业提供更好的金融服务,更好地促进经济增长。按照传统的产业组织理论,垄断会降低经济的总体福利水平。在垄断的银行业结构下,银行设定更高的贷款利率,贷出数量更少的资金,扭曲实体经济部门的资源配置,阻碍企业资本积累和经济增长。增加银行业的竞争可以便利贷款、降低融资成本使借款人受惠。同时,竞争增加也增强了银行部门的运行效率,使资源更有效分配,促进更高的经济增长(Freixas and Rochet, 1997)。Besanko和Thakor(1992)的分析结果支持了这一观点。他们认为,放松银行监管,提高银行业竞争程度后,均衡的贷款利率下降,存款利率上升,降低企业的贷款成本,使企业借款者受

\* 邹薇,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072,电子信箱:zouwei@whu.edu.cn;蒋泽敏,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072,电子信箱:avenjin@163.com。

感谢匿名评审人的有益意见,当然,文责自负。

完全垄断和完全竞争的概念与经济学中对一般产业市场结构划分的概念是一致的。

惠,所以竞争性的银行业结构将导致更高的增长率。Jayaratne和 Strahan(1996)对美国各州废除银行分支机构限制后银行系统对各州收入增长的影响进行了实证研究,发现废除银行分支机构限制是通过提高银行的效率而不是增加银行的贷款数量来促进经济增长的。他们认为之所以出现这样的结果,原因在于废除银行分支机构限制允许其他州的银行进入,促进了区域内银行的竞争,使那些效率低下的银行退出,增加了银行的平均效率。贾春新、夏武勇和黄张凯(2008)也认为,在中国银行间的竞争通过促进投资效率来影响经济增长。

李志赞(2002)从成本的角度对此进行了研究。他从银行规模入手,认为金融体系中存在规模大小不一的银行,规模不同的银行提供服务的成本会有所不同。与大银行相比,中小金融机构在向中小企业提供服务方面拥有成本优势,因为中小金融机构往往局限在一定的地域范围内开展业务,对当地中小企业的经济状况和企业家能力比较了解;同时管理层次少、经营方式灵活也使它们贷款的交易成本较低,所以中小金融机构比较愿意为中小企业提供融资。

Deidda和 Fattouh(2005)则把不同银行业结构中银行系统提供服务的效率和成本纳入到一个统一的框架下进行分析,并探讨了银行业结构与经济增长之间的关系。他们认为集中的银行业结构对经济产生了两种不同的效应:一方面,银行体系包括不同的信贷中介机构,其中之一就是专业化的银行,它们专门处理特定部门和特定地理区域中的存贷款需求。而企业的融资需求是异质的,也就是说不同的企业的信息完全不同,融资需求也是不同的,这就带来了专门处理特定部门和特定区域的专业化银行在处理这些企业的贷款信息时具有专业化优势,提升了效率并促进了经济增长(专业化效应);另一方面,银行的贷款技术也是资本密集型的,所以银行对企业进行贷款需要消耗经济资源,这样一来,银行体系的专业化水平越高,银行数目越多,消耗的经济资源就越大,如此又会阻碍资本积累(成本效应)。银行体系对经济增长的两种效应在不同的经济发展阶段是不同的。在经济发展初期,专业化效应占优于成本效应,所以银行集中度的降低对经济产生一个净的正效应。但是,随着经济的发展,专业化效应会变小,因此,在发达的经济中,银行集中度的降低反而会对经济产生一个净的负效应。

## (二)企业信息收集

标准的产业组织理论将银行当作企业来研究,但是信息经济学的出现改变了人们对银行的认识。Diamond(1984)、Gale和 Hellwig(1985)、Boyd和 Prescott(1986)从信息不对称的角度研究了金融中介(银行)问题,他们认为银行的出现是因为借贷中需要克服信息不对称问题,但是对于贷款人来说收集借款人的信息需要支付成本,银行在收集信息方面拥有规模经济优势。

在信贷市场上,借款人和贷款人之间存在着严重的信息不对称。一些学者认为传统的产业组织理论只是在完全竞争的银行市场结构及完备信息的情况下成立,实际上完备信息的情形在现实中并不存在。竞争性市场所面临的最大问题是缺少借款者的信息,贷款人与借款人之间的信息不对称会导致逆向选择和道德风险问题,标准产业组织理论对银行的解释忽视了这一重要特征,因此得出的结论也遭到了质疑。

信息不对称有事前和事后之分,事前的信息不对称会产生“逆向选择”问题,事后的信息不对称会产生“道德风险”问题。银行可以在向借款人贷款之前对企业相关信息进行甄别来克服逆向选择问题,在向借款人贷款之后通过监督借款人的行为来克服道德风险问题。

Cetorelli和 Peretto(2001)基于在不同银行业结构下银行对事前甄别的影响不同的观点,构建了一个动态一般均衡模型,研究了垄断的银行业结构与资本积累之间的关系。其中,金融体系中的银行数量通过两种途径影响资本积累,一是影响企业获得贷款的数量;二是影响银行收集企业信息的决策。Cetorelli和 Peretto认为,金融体系中的银行存在两方面的竞争:从居民手中筹集储蓄和向企业家发放贷款。银行对企业家发放贷款前需要对企业家信息进行有成本的甄别,从而区分不同质量的企业家。但是在竞争的银行业结构下,银行只需通过简单地观察企业家的贷款要求是否被别的银行接纳就可以知道企业家的质量信息,即信贷过程存在搭便车行为,弱化了对银行获取企业家信息的激励。而银行的最优策略是以一定的概率对企业家进行甄别。也就是说,银行垄断力对经济增长有方向相反的两种效应:一方面,较少的银行数量导致企业家可获得的贷款数量减少;另一方面,较少的银行数量又会加强银行获取企业家信息的激励。因此,最优的银行业结构是垄断竞争的。

---

Cetorelli(1997)与该论文相似,但是 Cetorelli(1997)只比较了完全竞争和完全垄断的银行体系对经济增长的影响。

搭便车行为源于借款人不必向第一个愿意给他提供贷款的银行借贷,而可以利用有银行愿意为他提供贷款的信息再向别的银行寻求更低利率的贷款。

Detragiache, Tresse和 Gupta (2008)认为外资银行比国内银行在甄别企业的“硬信息”(比如,会计信息和担保价值)等方面更有优势,国内银行在甄别企业的“软信息”(比如,企业家能力或诚信)方面更有效率。他们证明了,在一定条件下,外资银行的进入可以增加经济运行的效率和福利,但是在另一些条件下,外资银行只选择高利润低风险的“硬信息”企业,而那些缺乏“硬信息”的企业得不到足够的资本,导致总体信贷量下降。

Caninal和 Matutes(1997)从银行的事后监督出发,构建了一个只考虑银行与借款企业之间关系的局部均衡模型。银行监督企业可以对企业采用的技术实施监管,但是银行的监督是有成本的。结果表明,在一定的监督水平下,银行垄断力的上升将提高贷款利率,更高的贷款利率一方面导致银行收紧信贷,减少每个借款人的贷款,另一方面又会增加银行对企业监督的激励,从而使更多借款人获得贷款。因此不能确定银行的垄断力是否有利于企业融资。

经济中存在大量需要贷款的企业,信息不对称的存在阻碍了资源有效地分配到适合的企业中去,银行却可以通过收集企业的信息,把资金投向更有效率的企业,促进经济增长。但是不同规模的银行在信息收集上略有不同。Stein(2002)认为大银行在收集有关企业的可以量化的“硬”信息上有比较优势;相反,中小银行在收集关系信贷等难以量化的“软”信息上有比较优势。Berger, Miller, Petersen, Rajan和 Stein (2005)的研究也发现,与大银行相比,小银行在处理信息方面更有优势,且更多地向小企业贷款。大银行则不愿意向信息不透明以及没有持续金融记录的企业贷款。

### (三)贷款可获得性

银行最基本的功能是向企业提供贷款。资本是一国经济发展的重要要素之一,特别是对于发展中国家来说更是如此。Rioja和 Valev(2004)认为,在发展中国家主要通过资本积累来促进经济增长。

银行向借款人提供的贷款可以分为关系贷款与交易型贷款。Boot和 Thakor(2000)对关系贷款的定义为:(1)在获取客户私人信息上进行投资;(2)通过与同一客户在一段时间内多次互动来评估这些投资的收益性。因此,关系贷款要求银行有专门的投资并与借款企业之间保持持续的关系。与关系贷款相对的是交易型贷款,交易型贷款只关注与一个客户的单一信贷交易或与不同客户的多次相同交易。

Petersen和 Rajan(1995)用仅考虑银行-借款人之间关系的局部均衡模型研究了银行与借款人之间的长期信贷关系,他们的模型只考虑银行对企业借款人的关系贷款。在垄断的银行结构下,银行具有一定的垄断力,它们愿意与新企业建立信贷关系,因为即便在初期银行以较低的利率向企业提供贷款,但银行可以通过要求分享新企业未来的收益获得补偿。但是在竞争性的银行结构下,银行反而不愿意与新企业建立信贷关系。在竞争激烈的银行体系中,银行知道它很难与成功的新企业维系长期的信贷关系。因为一旦新企业通过初期融资使企业获得发展后,会向其他融资成本更低的银行借贷。所以,他们指出银行竞争的增加会导致关系贷款的减少。Boyd和 De Nicolò(2005)也认为,银行业集中度的增加会相应地增加银行面临的风险,所以银行更关心对借款人的监督和与借款人之间的长期信贷关系;相反,激烈的银行竞争使银行缺乏激励来监督企业和维系关系贷款。

与 Petersen和 Rajan只考虑关系贷款不同,Boot和 Thakor(2000)同时考虑了银行对借款人提供的关系贷款和交易贷款,并得出与 Petersen和 Rajan截然不同的结论。Boot和 Thakor认为银行从事关系贷款和交易贷款。银行对企业的借贷面临两类竞争,一是银行内部竞争,二是资本市场竞争。经济中分别有高、中、低质量的三类借款人,对于银行来说,只向高质量的借款人提供交易贷款,向中、低质量的借款人提供交易贷款和关系贷款。银行间竞争对银行从交易贷款和关系贷款中获得收益的影响是不同的,所以银行间竞争对借贷产生两种影响。一方面,竞争的增加使银行从企业中抽取的垄断租金下降,银行会减少对企业提供的关系贷款。另一方面,竞争的增加也会降低银行从交易贷款中获得的利润。所以当银行从交易贷款中获得的利润下降比关系贷款还多时,竞争的增加反而会鼓励银行提供关系贷款。资本市场的竞争降低银行的贷款租金,减少银行的数量。

Dinc(2000)扩展了 Boot和 Thakor的模型。在 Boot和 Thakor的模型中,银行从关系贷款中获得的回报只依赖于银行的数目,而 Dinc认为银行与借款人维持信贷关系是基于:银行声誉、竞争银行的数量与它们的声誉、与资本市场的竞争。信贷市场竞争可能降低银行从关系贷款中获得的收益,但是它们之间的关系不一定是线性的。如果竞争的增加使银行从交易贷款中获得的收益下降比从关系贷款中获得的收益上升更多,则信贷市场竞争的增加会加强银行与借款人之间的关系。结论表明,银行业竞争的增加是否有利取决于银行面临何种竞争(银行间竞争还是来自资本市场的竞争)和竞争的程度。Dinc的结论表明银行会向高质量的借款人提供关系贷款,因为只有高质量的借款人才有足够的净回报来弥补银行的成本;银行向中等质量的

借款人提供交易贷款;而低质量的借款人得不到任何银行提供的贷款。

Guzman(2000)考虑了银行贷款中存在的信贷配给行为。Guzman分别讨论了存在信贷配给和不存在信贷配给的情形。当存在信贷配给时,由于资金不足,无论是在垄断的银行业结构还是竞争的银行业结构中,借款人都愿意以较高的利率获得贷款。而垄断的银行比竞争的银行支付给储蓄者更低的利率,因为在垄断的银行业体系存款更少,信贷配给的情况比竞争的银行体系更严重,企业的资金需求更难满足,导致更低的经济增长;当不存在信贷配给,即所有的借款人都能获得银行贷款,在两种银行业结构下,存款数量和利率都一样,而在垄断的银行业结构中,银行设定更高的贷款利率,于是银行会使用更多的资源对借款人进行监督,对经济增长是不利的。总体而言,垄断的银行业结构会阻碍资本积累和经济增长,银行的垄断力阻碍资本的流动,降低长期的经济活力。

## 二、银行业结构对经济增长影响的实证检验

鉴于理论上的争论,近年来研究者试图从经验研究中寻求证据,验证理论的正确性:究竟银行业结构与经济增长之间存在正向、负向还是非线性的关系。在这一部分中,笔者从银行业结构指标选择问题入手,从银行业结构对经济结构与经济增长的影响方面对文献进行梳理。

### (一)银行业结构指标的选择

在有关银行业结构与经济增长关系的实证研究中,对银行业结构指标的选择是一个至关重要的问题。一般来说,研究者普遍采用反映银行集中度的指标来度量银行业结构。

常用的度量银行集中度的指标是赫芬达尔指数(Herfindahl Index, HH I)(Bonaccorsi and Dell'Ariccia, 2004)。HH指数用一个地区内任一银行的市场份额的平方和来计算,具体形式为:

$$H_k = \sum_{j=1}^n (D_{jk} / \sum_{j=1}^n D_{jk})^2$$

其中 $D_{jk}$ 表示第 $j$ 个银行在第 $k$ 个地区的分支机构所获得的存款。HH指数的范围从0到1,数值越小表示银行竞争越大,数值为0时表示银行业结构是完全竞争的;相反,数值为1时表示银行业结构是完全垄断的。

另一个度量银行集中度的指标是 $CR_n$ 指数, $CR_n$ 是用来度量市场的集中度或作为市场竞争的反指标。 $CR_n$ 用最大规模的 $n$ 家银行的资产占有所有银行总资产的比例来度量银行集中度(Bonaccorsi and Dell'Ariccia, 2004)。它反映的是大银行与小银行的相对规模, $CR_n$ 指数高意味着大银行在经济中的相对份额高,反之,意味着分散的中小银行的相对份额高。

然而,用HH和 $CR_n$ 来度量银行的竞争程度不一定适合。Baumol(1982)证明了即使在高度集中的市场环境下也可能存在完全竞争;相反,存在大量企业的产业中也可能出现共谋的协定。因此用市场竞争者数量或市场集中度来衡量竞争程度并不适合。

Claessens和Laeven(2005)认为度量银行集中度的指标并不能完全反映银行市场的竞争,而基于产业组织理论方法的指标能更准确地评估银行部门竞争度。他们采用Panzar和Rosse的 $H$ 统计值来度量银行部门的竞争程度。 $H$ 统计值最早由Rosse和Panzar(1977)提出,Panzar和Rosse(1987)随后对其进行了完善。其思想是银行根据不同市场结构决定的投入成本来制定不同的定价策略,通过对银行总收益与投入成本的变动弹性来判断银行业的结构。 $H$ 统计值可以通过衡量银行收益对各项投入价格的弹性得到,简化形式为:

$$\ln(P_{it}) = \alpha_i + T_t + \beta_1 \ln(W_{1,it}) + \beta_2 \ln(W_{2,it}) + \beta_3 \ln(Y_{1,it}) + \beta_4 \ln(Y_{2,it}) + \beta_5 \ln(Y_{3,it}) + \epsilon_{it}$$

其中,下标 $i$ 表示 $i$ 银行,下标 $t$ 表示第 $t$ 年。 $P_{it}$ 表示总收益(包括总利率收益和非利率收益)与总资产的比率, $\alpha_i$ 表示银行的固定效应, $T_t$ 表示时间效应, $W_{1,it}$ 表示利率支出对总存款和货币市场资金的比例(作为储蓄的价格投入的代理), $W_{2,it}$ 表示管理费用对(占)总资产的比率, $Y_{1,it}$ 表示银行贷款呆坏账准备金与银行总贷款的比值, $Y_{2,it}$ 表示银行总贷款与银行总资产的比值, $Y_{3,it}$ 表示银行总资产。 $H$ 统计值可表示为: $H = \beta_1 + \beta_2$ 。 $H < 0$ 表示市场是垄断的; $H = 1$ 表示市场是完全竞争的; $0 < H < 1$ 表示市场是垄断竞争的。

Maudos和Femández de Guevara(2007)采用Lerner指数度量银行的市场垄断力,Lerner指数用价格和边际成本之间的差来表示,度量的是高于边际成本之上的定价能力。其形式为: $Lerner_i = \frac{p_i - MC_i}{p_i}$ ,其中 $p_i$ 表示

关于信贷配给,参见 Stiglitz和 Weiss(1981)的经典文献。

总收入,  $MC_i$  表示边际成本。Lerner 指数取值范围从 0 到 1, 0 表示完全竞争, 1 表示完全垄断。

此外, 也有研究者用银行分支机构来表示银行的竞争程度 (Jayaratne and Strahan, 1996; 贾春新、夏武勇和黄张凯, 2008)。

这五种指标适用的范围不同, 比如在金融市场不发达的国家, 由于政府对银行的监管严格, 银行设定利率的权力有限, 采用  $H$  统计值和 Lerner 指数不一定能准确地反映银行竞争程度, 所以这两个指标更适合来度量金融体系发达的国家的银行竞争度。

## (二) 银行业结构对经济结构的影响

Cetorelli (2001) 用 17 个 OECD 国家 35 个产业部门的面板数据探讨了银行业结构对产业结构的影响, 他运用 Rajan 和 Zingales (1998) 的计量方法, 控制了影响产业结构的因素 (如资本密集程度、人力资本数量、R&D 密度等) 和其他国别因素 (如一国法律制度、经济和金融发展程度等) 后, 得出的研究表明: 在银行集中度更高的国家, 更依赖外部融资的企业, 其规模也更大。沿着同样的思路, Cetorelli (2004) 将研究的数据扩展到 29 个 OECD 国家, 得到同样的结论。

Beck, Demirgüç - Kunt, Levine 和 Maksimovic (2004) 发现在集中度高的银行业结构中, 企业更难获得融资, 尤其是对于规模很小的企业来说更是如此。他们用 74 个国家的统计数据研究银行市场结构对企业获得融资的影响, 实证研究发现: 银行集中度的增加会相应地增加企业融资的难度, 企业规模越小融资的难度会更高。政府对银行业更强有力的干预, 尤其是对银行活动的限制会加剧银行集中度对企业融资障碍的影响, 而人均收入较低的国家比人均收入高的国家受到的影响也更大。相反, 制度发展、信息共享、外资银行的进入则会降低这种影响。

Black 和 Strahan (2002) 分析了美国的跨州跨部门数据, 发现银行集中度的下降、放松银行管制和银行之间的合并所导致的小银行份额的下降都会增加新企业的数量。

Cetorelli (2003) 考虑银行业结构对新老企业融资的影响, 他既考察新企业的进入也考察旧企业的退出。用美国产业部门的就业数据得到的研究表明, 银行业更集中意味着新企业更难进入和发展, 旧企业的退出会被推迟。Cetorelli 和 Strahan (2006) 用美国 1977 - 1994 年的数据研究银行的垄断力与特定产业部门中的企业数量、企业平均规模、企业总体规模分布的关系。结果表明, 第一, 银行集中度的下降会增加部门内最小规模企业的比例和企业的数量, 但是对最大的企业没有影响。这可能是因为大企业可以在金融市场上通过发行股票和债券来筹集资金, 而小企业更依赖银行贷款。第二, 放松各州内银行的管制会增加企业数量和降低企业规模。第三, 银行集中度的下降会增加所有产业部门中小企业所占的比例, 也就是说企业规模的分布向左移动。

Maurer 和 Haber (2005) 研究墨西哥 19 世纪的数据发现, 在纺织业中, 银行业的集中有利于与有关系的借款人之间的贷款。Bonaccorsi 和 Dell'Ariccia (2004) 采用意大利 103 个省 22 个产业部门的数据检验银行的垄断力对产业部门的影响。实证结果显示, 首先, 银行的垄断力与企业创造之间存在钟形的关系; 其次, 这种关系与产业部门的特性有关, 与信息透明的企业相比, 垄断的银行体系对信息不透明的企业更有利。

## (三) 银行业结构对经济增长的影响

Cetorelli 和 Gambera (2001) 从企业依赖外部融资方面研究银行业结构与经济增长的关系, 他们用 41 个国家的 36 个产业部门的数据进行的实证研究发现, 银行业集中度上升对总体的经济增长产生阻碍作用。但是, 银行业集中度上升会促进那些依赖外部融资的产业增长, 因为这些产业中的企业更容易获得银行贷款, 尤其是新企业。相反, 林毅夫、章奇和刘明兴 (2003) 用全球制造业 1982 - 1990 年的数据检验银行业结构对制造业结构的影响。在控制了反映各国制度环境与政局的因素后, 银行体系的垄断力与制造业的增长之间存在负相关关系。

Deidda 和 Fattouh (2005) 使用 Cetorelli 和 Gambera (2001) 的数据重新检验银行业结构与经济增长之间是否存在非线性关系。为了检验高收入和低收入国家的银行业结构与经济增长关系是否不同, Deidda 和 Fattouh 在 Cetorelli 和 Gambera (2001) 的回归方程基础上加入了国家的虚拟变量。结果表明, 在低收入国家中, 银行业结构与经济增长之间存在负相关关系, 而在高收入国家中两者之间的关系是正的, 但结果并不显著。沿着与 Deidda 相同的思路, Claessens 和 Laeven (2005) 检验了不同金融体系中银行业结构与经济增长之间的关系。他们用 29 个国家 1980 - 1997 年的制造业部门数据检验, 得出了与 Cetorelli 和 Gambera (2001) 不同的结果: 银行部门集中度的增加与依赖外部融资的企业价值增长之间关系不显著。在不发达的金融体系中, 如果金融体系缺乏竞争, 依赖外部融资的产业部门增长更快; 而在发达的金融体系中, 如果金融体系竞争激烈, 依赖外部融资的产业部门增长更快。但是值得注意的是, Claessens 和 Laeven 并没有控制所有影

响金融发展的因素,所以其结论缺乏说服力。Maudos和 Fernández de Guevara(2007)利用 1993 - 2003年 21个国家的 53个产业部门数据研究得到的结果是,银行垄断力与经济增长之间可能存在倒 U型的关系。

在中国的实证研究方面,多是基于省际的面板数据。林毅夫和姜烨(2006)对中国省际面板数据的分析表明,银行集中度的增加对经济产生显著的负面影响。在大企业比重高的省份,银行集中度的增加能够促进经济增长。林毅夫和孙希芳(2008)用中国 28个省份 1985 - 2002年的面板数据研究中国的银行业结构与经济增长之间的关系,运用工具变量方法和双向固定模型的估计结果表明,银行业的集中度下降对经济增长具有显著的正向影响。贾春新、夏武勇和黄张凯(2008)用银行分支机构作为银行竞争的指标,选取 1992 - 2001年 29个省份的面板数据研究银行竞争对经济增长的影响,得出银行集中度的增加对经济增长具有显著负向作用的结论。有关中国的实证研究结果表明,在现阶段的中国,银行集中度的下降有利于中国的经济增长,这可能是因为中小银行市场份额的上升有利于提高信贷资金的配置效率。

### 三、简要评论与进一步研究展望

经过系统的梳理,不难发现金融结构影响经济增长的方式,但是在银行业结构与经济增长之间的关系研究上,仍然存在较大的分歧。以 Petersen和 Rajan(1995)为代表的局部均衡模型得出的结论是垄断的银行业结构有利于经济增长。但是以 CeteroIli和 Peretto(2001)为代表的一般均衡模型得出的结论完全不同。Guzman(2000)认为垄断的银行业结构阻碍经济增长;CeteroIli和 Peretto(2001)认为银行的垄断力对经济增长产生两种方向相反的影响,所以最优的银行业结构应该是垄断竞争的。

我们看到,无论是局部均衡模型还是一般均衡模型,都认为垄断的银行业结构对经济可以产生有利的影响,因为垄断的银行业结构可以克服借贷过程中由信息不对称产生的逆向选择和道德风险问题。两种模型的分歧主要在于局部均衡模型认为垄断的银行业结构对经济的收益高于它所产生的成本,而一般均衡模型则认为它所产生的负向影响可能会高于其正向影响。局部均衡模型假设银行能够无成本地获得充足的资金,然而在发展中国家,通常缺乏发展所需的足够资金,因此局部均衡模型的适用性受到质疑。一般均衡模型考虑到了银行存款和贷款两方面对宏观经济的影响,但是模型得出的结论很大程度上依赖于自身的假设条件,在一定程度上缺乏足够的说服力。

现阶段,尽管研究者主要从经济绩效、企业信息收集和贷款获得三种主要途径来分析银行业结构如何影响促进经济增长,但是得出的结论并没有取得一致。此外,现有模型都没有考虑银行体系中政府干预的问题。因此,在将来的有关银行业结构与经济增长之间关系的理论研究上,我们可以更多把政策因素加入到模型中,以便更符合各国的实际情况。

银行业结构与经济增长之间关系的实证研究与理论一样存在不同的争论。理论模型的结论取决于其假设条件,而实证研究的结论又依赖于数据样本、计量方法和银行市场结构的衡量指标。尽管银行的垄断力对经济增长是好是坏还没有一致的结论,但是这也说明金融结构与经济增长之间的关系可能受其他因素所左右。比如银行体系通常都受到监管,各国都没有真正意义上的完全垄断和完全竞争的银行业结构等等。同时,由于各国银行体系的多样性,我们不必寻求在国别层面的横截面数据上取得一致的结构,而应该更多地关注各国银行业结构对其经济产生的影响。

#### 参考文献:

1. 贾春新、夏武勇、黄张凯:《银行分支机构、国有银行竞争与经济增长》,载《管理世界》,2008(2)。
2. 李志赞:《银行业结构与中小企业融资》,载《经济研究》,2002(6)。
3. 林毅夫、姜烨:《经济结构、银行业结构与经济发展》,载《金融研究》,2006(1)。
4. 林毅夫、孙希芳:《银行业结构与经济增长》,载《经济研究》,2008(9)。
5. Baumol, W. J., 1982. "Contestable Markets: An Uprising in the Theory of Industry Structure." *American Economic Review*, Vol 72, pp. 1 - 15.
6. Beck, T.; Demirguc - Kunt, A.; Levine, R. and Maksimovic, V., 2004. "Bank Competition and Access to Finance: International Evidence." *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 36, pp. 627 - 648.
7. Bencivenga, V. R. and Smith, B. D., 1991. "Financial Intermediation and Endogenous Growth." *Review of Economics Studies*, Vol 58, pp. 195 - 209.
8. Bencivenga, V. R. and Smith, B. D., 1993. "Some Consequences of Credit Rationing in an Endogenous Growth Model." *Journal of Economic Dynamics and Control*, Vol 17, pp. 97 - 122.
9. Berger, A. N.; Miller, N. H.; Petersen, M. A.; Rajan, R. G. and Stein, J. C., 2005. "Does Function Follow Organizational Form? Evidence From The Lending Practices of Large and Small Banks." *Journal of Financial Economics*, Vol 76, pp. 237 - 269.
10. Besanko, D. and Thakor, A. V., 1992. "Banking Deregulation: Allocational Consequences of Relaxing Entry Barriers." *Journal of Banking and Finance*, Vol 16, pp. 909 - 932.

11. Black, S E and Strahan, P , 2002. " Entrepreneurship and Bank Credit Availability "Journal of Finance, Vol 57, pp. 2807 - 2833.
12. Bonaccorsi, E and Dell 'Ariccia, 2004. " Bank Competition and Firm Creation "Journal of Money, Credit and Banking, Vol 36, pp. 225 - 251.
13. Boot, A. W. A. and Thakor, A. V. , 2000. " Can Relationship Banking Survive Competition? "Journal of Finance, Vol 55, pp. 679 - 713.
14. Boyd, J. H. and Prescott, E. C. , 1986. " Financial Intermediary - Coalitions "Journal of Economic Theory, Vol 38, pp. 211 - 232.
15. Boyd, J. H. and Smith, B. D. , 1998. " The Evolution of Debt and Equity Markets in Economic Development "Economic Theory, Vol 12, pp. 519 - 560.
16. Boyd, J. H. and De Nicob, G , 2005. " The Theory of Bank Risk Taking and Competition Revisited "Journal of Finance, Vol 60, pp. 1329 - 1343.
17. Caminal, R. , and Matutes, C. , 1997. " Bank Solvency, Market Structure, and Monitoring Incentives "Centre for Economic Policy Research, Discussion Paper, No 1665.
18. Cetorelli, Nicola, 2003. " Life - cycle Dynamics in Industrial Sectors: The Role of Banking Market Structure "Quarterly Review, Federal Reserve Bank of St Louis, Vol 85, pp. 135 - 147.
19. Cetorelli, Nicola, 2004. " Real Effects of Bank Competition "Journal of Money, Credit and Banking, Vol 36, pp. 543 - 558.
20. Cetorelli, Nicola and Gambera, Michele, 2001. " Banking Market Structure, Financial Dependence and Growth: International Evidence from Industry Data "Journal of Finance, Vol 56, pp. 617 - 648.
21. Cetorelli, Nicola and Peretto, Pietro, 2001. " Oligopoly Banking and Capital Accumulation "Working Paper, <http://econpapers.repec.org/paper/fipfedhwp/wp-00-12.htm>.
22. Cetorelli, Nicola and Strahan, Philip, 2006. " Finance as a Barrier to Entry: Bank Competition and Industry Structure in Local U. S Markets "Journal of Finance, Vol 61, pp. 437 - 461.
23. Claessens, S and Laeven, L. , 2005. " Financial Dependence, Banking Sector Competition, and Economic Growth "Journal of the European Economic Association, Vol 3, pp. 179 - 207.
24. Deidda, L. and Fattouh, B. , 2005. " Concentration in the Banking Industry and Economic Growth "Macroeconomic Dynamics, Vol 9, pp. 198 - 219.
25. Detragiache, E ; Tresselt, T. and Gupta, P. , 2008. " Foreign Banks in Poor Countries: Theory and Evidence "Journal of Finance, Vol 5, pp. 2123 - 2160.
26. Diamond, D. W. , 1984. " Financial Intermediation and Delegated Monitoring "Review of Economic Studies, Vol 51, pp. 393 - 414.
27. Dinc, I , 2000. " Bank Reputation, Bank Commitment, and the Effects of Competition in Credit Markets "Review of Financial Studies, Vol 13, pp. 781 - 812.
28. Freixas, X. and Rochet, Jean - Charles, 1997. Microeconomics of Banking Cambridge: MIT Press.
29. Gale, D. and Hellwig, M. , 1985. " Incentive - Compatible Debt Contracts: The One - Period Problem. "Review of Economic Studies, Vol 52, pp. 647 - 663.
30. Greenwood, J. and Jovanovic, B. , 1990. " Financial Development, Growth, and the Distribution of Income "Journal of Political Economy, Vol 98, pp. 1076 - 1107.
31. Guzman, M. G. , 2000. " Bank Structure, Capital Accumulation and Growth: A Simple Macroeconomic Model "Economic Theory, Vol 16, pp. 421 - 455.
32. Jayaratne, J. and Strahan, P. E. , 1996. " The Finance - Growth Nexus: Evidence from Bank Branch Deregulation "Quarterly Journal of Economics, Vol 111, pp. 639 - 670.
33. Levine, R. , 2005. " Finance and Growth: Theory, Evidence and Mechanisms, "in Philippe Aghion and Steven Durlauf, eds , Handbook of Economic Growth Amsterdam: North - Holland Elsevier Publishers, Chapter 12, pp. 865 - 934.
34. Maudos, J. and Fernández de Guevara, J. , 2007. " The Cost of Market Power in Banking: Social Welfare Loss vs Inefficiency Cost "Journal of Banking and Finance, Vol 31 (7) , pp. 2103 - 2125.
35. Maurer, N. , and Haber, S. , 2005. " Related Lending, and Economic Performance: Evidence from Mexico, 1888 - 1913. " Mimeo, Stanford University.
36. Panzar, J. C. and Rosse, J. N. , 1987. " Testing for Monopoly Equilibrium. "Journal of Industrial Economics, Vol 35, pp. 443 - 456.
37. Petersen, M. A. and Rajan, R. G. , 1995. " The Effect of Credit Market Competition on Lending Relationship. "Quarterly Journal of Economics, Vol 110 (2) , pp. 407 - 443.
38. Rajan, R. G. and Zingales, L. , 1998. " Financial Dependence and Growth "American Economic Review, Vol 88, pp. 559 - 587.
39. Rioja, F. and Valev, N. , 2004. " Finance and the Sources of Growth at Various Stages of Economic Development "Economic Inquiry, Vol 42, pp. 127 - 140.
40. Rosse, J. N. and Panzar, J. C. , 1977. " Chamberlin vs Robinson: An Empirical Test for Monopoly Rents "Bell Laboratories Economics Discussion Paper, No 90.
41. Stein, J. C. , 2002. " Information Production and Capital Allocation: Decentralized vs Hierarchical Firms "Journal of Finance, Vol 57, pp. 1891 - 1921.

(责任编辑:彭爽)