

大学毕业生地区间流动预期 对失业、收入及人力资本的影响

——以哈尔滨市数据为例

王云多^{*}

摘要: 本文简化寻找工作模型,分析由大学毕业生地区间流动预期(流动概率)引起的失业。研究表明,大学毕业生失业规模随地区间流动概率提高和收入差距扩大而增加,较高的流动预期会提高大学毕业生预期收入和经济落后地区人力资本水平。建议政府应积极引导大学生就业,为大学生就业搭建信息平台,提供信息服务和就业指导。打破限制劳动力流动的地区和行业界限,优化劳动力资源在地区 and 行业间配置。大学生在就业中也应适时调整自己的预期,避免求职时间过长导致的人力资本折旧和劳动力资源浪费。

关键词: 流动预期 失业 收入 人力资本 大学毕业生

一、引言

随着我国高等教育扩招,大学毕业生失业现象日益严重,赖德胜和田永坡(2005)、黄志启和房路生(2009)研究指出,尽管其影响因素较为复杂,但流动不充分是大学毕业生失业增加的一个重要影响因素。在这一问题上存在两种观点:一种观点认为,由于受过高等教育的大学毕业生是经济落后地区的一部分稀缺资源,受过高等教育的大学毕业生由经济落后地区流向经济发达地区,是经济落后地区的人才流失(Wilson, 1992);另一种观点认为,在经济落后地区,许多受过高等教育的大学毕业生处于失业状态,失业率与受教育程度高度正相关,而经济发达地区失业率却与受教育程度负相关(Ashenfelter and Ham, 1979; Storen, 2004; Stark, 2004)。

尽管已有学者研究经济落后地区大学毕业生失业问题,但对该问题关注力度不够,仅有的少量研究仍停留在理论层面。例如,Bhagwati 和 Hamada(1982)研究指出,尽管大学毕业生失业并非迁出地(经济落后地区)严重的社会问题,但迁入地(经济发达地区)的高工资能通过影响迁出地(经济落后地区)大学毕业生的预期,提高迁出地(经济落后地区)大学毕业生的保留工资,而保留工资越高大学毕业生失业率越高。但是,他们的研究不能说明为什么迁入地较高的工资仅能影响迁出地部分大学毕业生的流动预期,而其他大学毕业生不受影响。此外,已有研究除了指出失业导致流动欲望外(Todaro, 1969),没有在二者之间建立联系,也未考虑流动预期对大学毕业生失业规模的影响。基于此,本文从流动预期视角出发,考察流动预期对大学毕业生失业的影响,与已有研究不同,本文对迁出地大学毕业生失业给出一个全新的解释。本文基于独特视角考察由劳动力流动预期引起的大学毕业生失业,即由迁出地人才外流概率引发的大学毕业生失业。在一个简化的寻找工作框架下,研究揭示个人在迁出地劳动力市场的保留工资随迁入地工作概率上升而增加。结果,没有等到迁入地工作的大学毕业生很少可能立即专心从事迁出地工作,相反,他们为了专心在迁入地寻找工作而选择失业。本文的理论分析为这一现象的经验研究提供了一个理论和政策依据,而国内外现有的研究缺少对这一现象的关注。

此外,本文还将大学毕业生失业与良性人才流动研究相结合(Stark, et al., 1997, 1998; Stark and Wang, 2002)。根据良性人才流动理论,与一个不允许人才流动的封闭经济相比,允许人才流动的开放劳动力市场

^{*} 王云多,黑龙江大学经济与工商管理学院,邮政编码:150080,电子信箱:nmwyd@163.com。

本文系教育部人文社会科学研究青年基金项目“人力资本结构与区域经济协调发展机制研究”(项目批准号:10YJC790132)的阶段性成果。感谢匿名审稿人提出的修改意见,作者文责自负。

经济中大学毕业生不仅面临的工作机会不同,而且面临的激励结构也不同。迁入地较高的人力资本回报预期会对迁出地人力资本形成决策产生重大的积极影响(Mountford,1997; Fan and Stark,2007; Stark and Fan,2011; Christian et al.,2011)。本文的分析表明,不考虑人才流失和大学毕业生失业,迁出地可能人均受教育年限会提高。换句话说,在存在地区间劳动力流动的情况下,迁出地人力资本平均水平将高于没有劳动力流动情况下的人力资本平均水平,较高的人力资本水平对长期经济增长有重要的积极影响。本文余下部分结构设定如下:第二部分和第三部分构建了基本分析框架和介绍一个大学毕业生失业模型;第四部分为模拟分析,根据设定的参数值模拟第二部分和第三部分理论分析框架得出的研究结论;第五部分为经验研究,以哈尔滨市问卷调查为例,考察流动预期对大学毕业生失业规模的影响;第六部分给出研究结论。

二、考虑流动预期的大学毕业生寻找工作模型

本文分析一个由两类地区组成的经济社会:迁出地(即经济落后地区,用 M 代表)和迁入地(即经济发达地区,用 I 代表),由经济落后地区大学毕业生作出流动决策,仅有迁出地大学毕业生有机会到迁入地工作。在此,本文分析了迁出地大学毕业生的寻找工作行为。在下一部分,本文在模型中加入教育成本,分析取得教育的决策。在此,本文假定一个大学毕业生流动决策过程如图1所示。

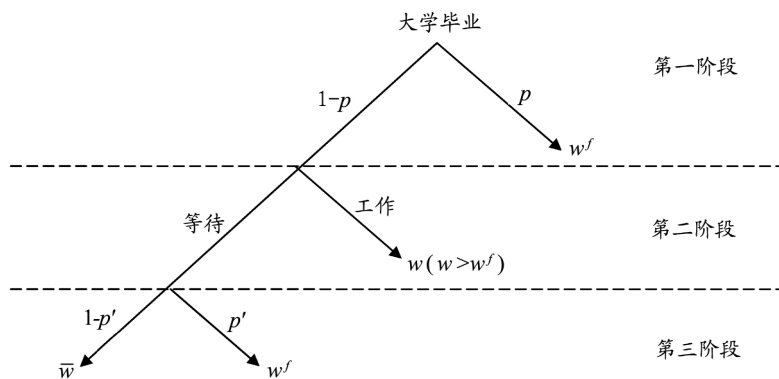


图1 大学毕业生流动决策过程

假定一个大学毕业生是否流动的决策可分为三步^①:

第一步,假定个人在迁入地或迁出地大学毕业后参加一个由迁入地用人单位组织的招聘会,如果个人被迁入地用人单位录用,他的收入将为 w^f ,被录用到迁入地工作的概率为 p 。

第二步^②,一个没有被迁入地用人单位录用的大学毕业生面临如下选择:在迁出地工作或继续等待迁入地用人单位再次招聘。大学毕业生若等待迁入地用人单位组织的下一个招聘会,可以有时在迁入地寻找工作;如果个人打算在迁出地工作,很少有时间和精力用于准备申请迁入地用人单位组织的下一个工作招聘会,降低了被选中到迁入地工作概率(Joseph and Arthur,2001)。

简而言之,本文假定如果个人在迁出地工作,就不能参加迁入地用人单位组织的任何招聘会,因此代表性个人在迁入地找到工作的概率为零。如果个人没有在迁出地工作,等待迁入地用人单位组织的下一个招聘,他到迁入地工作的概率为 p' 。

第三步^③,如果个人被迁入地用人单位录用,他将选择去迁入地工作。如果个人再次被迁入地用人单位拒绝,他将在迁出地工作,获得迁出地的平均工资($\bar{w}$)。

假定第二步和第三步中迁入地用人单位工资(w)的累积分布函数为 $F(\cdot)$, $w \in [w^l, w^h]$, w^l 代表迁出地的最低工资, w^h 代表迁出地的最高工资,则风险中性的个人在第三步预期收入为:

$$(1-p')\bar{w} + p'w^f \quad (1)$$

式(1)中 $\bar{w}$ 代表迁出地平均工资,即 $\bar{w} = \int_{w^l}^{w^h} w dF(w)$ 。在第二步,如果个人可以得到迁出地的工资(w),只有当 $w > \frac{1}{1+r}[(1-p')\bar{w} + p'w^f]$ 时,个人才会接受这一工资,其中 r 是个人贴现率,假定 w^c 代表个人

①本文假定相对于个人职业生涯,这三步选择过程时间很短。

②对于第一步中被迁入地用人单位录用的人没有第二步。

③第三步仅适用于在第二步等待迁入地用人单位组织的下一个招聘会的人。

在迁出地的保留工资 则:

$$w^c = \frac{1}{1+r} [(1-p)\bar{w} + p'w^f] \quad (2)$$

那么当 $w > w^c$ 时,个人才会接受迁出地的工资,在缺少附加劳动力流动预期(流动概率)的情况下(即 $p'=0$) 迁出地接受过大学教育的知识劳动力失业率为 u ①。

$$u = p(\bar{w} \leq w^c) = F(w^c) \quad (3)$$

由式(3)可知 $\frac{du}{dp'} = \frac{du}{dw^c} \cdot \frac{dw^c}{dp'} = F' \frac{w^f - \bar{w}}{1+r}$, 由于假定 I 代表迁入地(经济发达地区) M 代表迁出地(经济

落后地区) 鉴于 $F' > 0$ 则 $\frac{du}{dp'} > 0$ 基于上述的分析,可得到如下结论:(1) 经济落后地区大学毕业生失业率随流动概率上升而上升。(2) 经济落后地区大学毕业生失业率将随着迁入地(经济发达地区)和迁出地(经济落后地区)工资收入差距扩大而上升。

研究表明在经济落后地区,大学毕业生失业由地区间流动预期导致,即由迁出地人才外流概率导致,被选中到迁入地(经济发达地区)的工作概率越大,迁入地(经济发达地区)和迁出地(经济落后地区)工资收入差距越大,大学毕业生失业问题越严重。从式(2)可知,迁出地保留工资 w^c 随流动概率 p 和迁入地 w^f 上升而增加,随迁出地 $\bar{w}$ 下降而减少,这意味着个人在经济落后地区劳动力市场保留工资随到经济发达地区工作概率和经济落后地区与经济发达地区工资收入差距增加而增加,结果,经济落后地区失业率随保留工资上升而增加。

此外,为了简化,本文假定仅有经济落后地区大学毕业生有机会到经济发达地区工作。如果适当调整假定,如受教育程度越高的人面临到经济发达地区工作的机会越多,那么根据类似于上述研究结论,可得出个人受教育越多,则失业率越高的结论。

三、大学毕业生流动预期对预期收入和经济落后地区人力资本的影响

(一) 大学毕业生流动预期对预期收入的影响

当存在流动可能性时,上述三个阶段的预期收入为:

$$V = pw^f + (1-p) \left[\int_{w^c}^{w^h} wF'(w)dw + F(w^c)w^c \right] \quad (4)$$

假定 $p' = p(1+\alpha)$, 可得:

$$\frac{dV}{dp} = w^f - \left[\int_{w^c}^{w^h} w dF(w) + F(w^c)w^c \right] + (1-p)F(w^c) \frac{(w^f - \bar{w})(1+\alpha)}{1+r} \quad (5)$$

由于 $w^f > \int_{w^c}^{w^h} w dF(w) + F(w^c)w^c$, 从式(5)可得: $\frac{dV}{dp} > 0$, 即在经济落后地区取得大学教育的预期收入随着流动概率的上升而增加。

(二) 大学毕业生流动预期对经济落后地区人力资本的影响

流动概率提高能否导致经济落后地区受高等教育人数增加? 针对这一问题,下面引入获得教育的成本, 本文认为个人能力和教育背景不同,获得教育的成本也不同。假定个人获得教育的成本为 c , 服从均匀分布 $\tilde{c} \in [0, \Omega]$ 。假定一个未受大学教育者一生收入不变,定义为 ϕ 。那么,由于假定仅有大学毕业生才有流动机会,当 $V - c \geq \phi$ 时,个人才会选择获得大学教育,定义:

$$c^* \equiv V - \phi \quad (6)$$

c^* 代表受过大学教育者与未受过大学教育者预期一生收入之差。当个人教育成本保持 $c \leq c^*$ 时,个人才获得大学教育,鉴于 $\tilde{c}$ 服从均匀分布,总人口中大学毕业生的比例为 $\frac{c^*}{\Omega}$, 从式(6)可得:

$$\frac{d(c^*/\Omega)}{dp} = \frac{1}{\Omega} \cdot \frac{dV}{dp} > 0 \quad (7)$$

即接受过大学教育的人数随流动概率的上升而增加,这一结论暗示尽管经济落后地区大学毕业生失业率随着流动概率上升而提高,但是流动概率上升也引起迁出地(经济落后地区)更多人去接受高等教育,最

①本文中为了突出强调劳动力流动的重要性,失业仅适用于个人决策过程的第二阶段。

后的结果可能是失业的大学毕业生进一步增加。

由于 c^* 是 V 的函数, 因此也是 p 的函数, 假定 $c^* = c(p)$, 那么, 在存在劳动力流动预期下, 留在经济落后地区的大学毕业生数量为:

$$R(p) = \frac{c(p)}{\Omega} - \left[p \frac{c(p)}{\Omega} + (1-p)p \frac{c(p)}{\Omega} F(w^c) \right] = c(p) \{ (1-p)[1-p(1+\alpha)F(w^c)] \} / \Omega \quad (8)$$

上述研究揭示, 尽管迁出地(经济落后地区)存在人才流失, 但受过高等教育的人会增加, 即迁出地(经济落后地区)人均受教育年限会提高。结合第二部分和第三部分的研究结论可得出如下推论: 经济落后地区存在大学毕业生失业时受过高等教育的人数多于不存在大学毕业生失业时该地区受过高等教育的人数。

由于经济落后地区很少有文盲或半文盲等低学历劳动力选择流动, 既然有一定知识的劳动力选择流动, 一定可得出, 在允许流动的情况下, 经济落后地区人均受教育年限(人力资本水平)高于不允许流动情况下的人均受教育年限(人力资本水平), 而较高的人力资本水平有利于促进经济增长。下面, 本文通过模拟检验以进一步证实前面分析的研究结论。

四、模拟检验

模拟过程由以下几部分组成。首先, 规定模拟所用的主要参数值; 其次, 模拟分析迁出地知识失业规模和人才流失的直接成本; 最后, 模拟分析迁出地人才回流的收益。

(一) 参数设定

主要参数值设定如下: 令 $\alpha = 0$, $\mu^l = 1$, $\mu^h = 2$, $\mu^f = 5$, $r = 0.5$, $\phi = 1.2$, 令 $\tilde{w}$ 在 $[1, 2]$ 取值范围内服从均匀分布, 因此可得 $\bar{w} = 1.5$, 这表明迁入地工资率几乎是迁出地平均工资率的 3.3 倍。鉴于教育包括放弃工作的机会成本, 则 $\phi > w^l$ 。此外, 规定获取教育成本 Ω 的最高值为 3, 由上述参数值可得保留工资为:

$$w^c = \frac{1}{1+r} [\bar{w} + p(w^f - \bar{w})] = 1 + \frac{7}{3}p \quad (9)$$

(二) 迁出地知识失业规模及短期人才流失成本

将上述设定的参数值代入式(8)可得迁出地知识失业劳动力数量为:

$$U(p) = (1-p)F(w^c) \frac{c(p)}{\Omega} (1-p) = \frac{7}{9}p(1-p)^2 \left(\frac{3}{10} + \frac{7}{2}p + \frac{49}{18}p^2 - \frac{49}{18}p^3 \right) \quad (10)$$

这些知识失业劳动力占迁出地总人口比例(总失业率)为:

$$r(p) = \frac{U(p)}{R(p) + 1 - \frac{c(p)}{\Omega}} \quad (11)$$

由式(3)可知, 接受过大学教育劳动力的知识失业率指标简化为 $F(w^c)$, 不同流动概率下知识失业率和总失业率模拟结果见图 2:

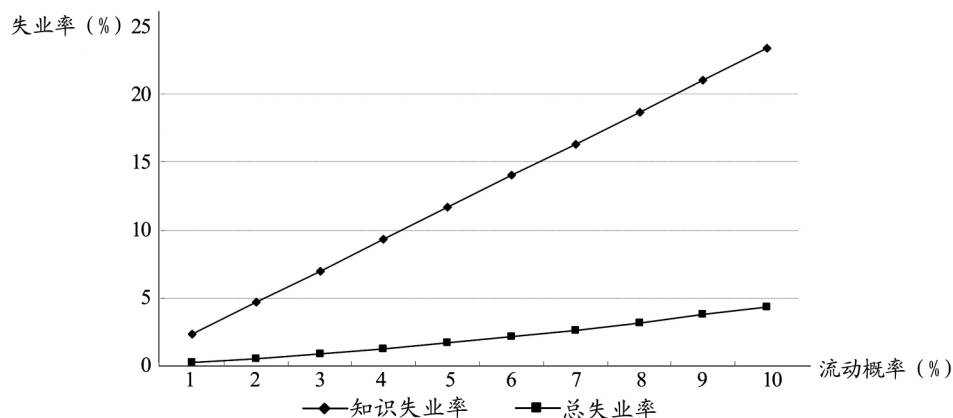


图 2 不同流动概率下经济落后地区知识失业率和总失业率模拟结果

由图 2 可知, 随着流动概率的增加, 知识失业率和总失业率均上升, 例如, 当流动概率 p 由 1% 提高到 10% 时, 知识失业率和总失业率分别由 2.33% 和 0.26% 提高到 23.33% 和 4.37%。

设想某一数量知识劳动力由落后的迁出地流向发达的迁入地, 这导致人才流失。人才流失直接成本由未选择流动人口的平均收入和选择流动人口的平均收入的差额来测量。特别是, 这里的模拟分为两步: 第一

步,计算未考虑流动时的平均收入,定义这一平均收入为 I^1 ,可知:

$$I^1 = \frac{c(0)}{\Omega} \left(\bar{w} - \frac{c(0)}{2} \right) + \left(1 - \frac{c(0)}{\Omega} \right) \phi \quad (12)$$

第二步,选择流动知识劳动力的数量为:

$$M(p) = p \frac{c(p)}{\Omega} + (1-p)p \frac{c(p)}{\Omega} F(w^c) = \left(\frac{3}{10} + \frac{7}{2}p + \frac{49}{18}p^2 - \frac{49}{18}p^3 \right) \left[p + (1-p)\frac{7}{3}p \right] / \Omega \quad (13)$$

就未选择迁出的人而言,如果预见到留在经济落后地区,就不会发生知识失业。在这一假设方案中,计算未选择迁出的知识劳动力和非知识劳动力的平均收入,由 I^2 代表,这一计算过程消除了知识失业影响,可计算人才流失的直接成本,假定人才流失直接成本由 D 代表, $D = I^1 - I^2$ 。

为了计算 I^2 ,需要计算未选择迁出劳动力的平均收入(由 $A(p)$ 代表),可得:

$$A(p) = \frac{c(0)}{c(p)} \left[\bar{w} - \frac{c(0)}{2} \right] + \left[1 - \frac{c(0)}{c(p)} \right] \phi \quad (14)$$

由于在没有流动发生情况下经济落后地区的人口数量被标准化为 1,可得:

$$I^2 = \frac{I^1 - M(p)A(p)}{[1 - M(p)]} \quad (15)$$

那么,人才流失直接损失的百分比为:

$$L = \frac{I^1 - I^2}{I^1} \quad (16)$$

具体模拟结果见表 1:

表 1 短期人才流失的直接成本

$p(\%)$	I^1	$M(p)(\%)$	I^2	$L(\%)$
1	1.215	0.11	1.2149	0.011
2	1.215	0.26	1.2147	0.023
3	1.215	0.44	1.2146	0.034
4	1.215	0.65	1.2144	0.046
5	1.215	0.89	1.2143	0.058
6	1.215	1.18	1.2141	0.070
7	1.215	1.50	1.2140	0.082
8	1.215	1.86	1.2139	0.094
9	1.215	2.27	1.2137	0.107
10	1.215	2.72	1.2136	0.119

(三) 迁出地人才回流率

下面计算迁出地大学毕业生比例,如上所述,个人获取教育决策取决于迁出地(经济落后地区)工资率和到经济发达地区工作概率, $\frac{c(p)}{\Omega}$ 为留在经济落后地区的知识劳动力占经济落后地区人口的比例,人才回流率为:

$$k(p) = \frac{R(p)}{R(p) + 1 - \frac{c(p)}{\Omega}} \quad (17)$$

模拟结果见图 3:

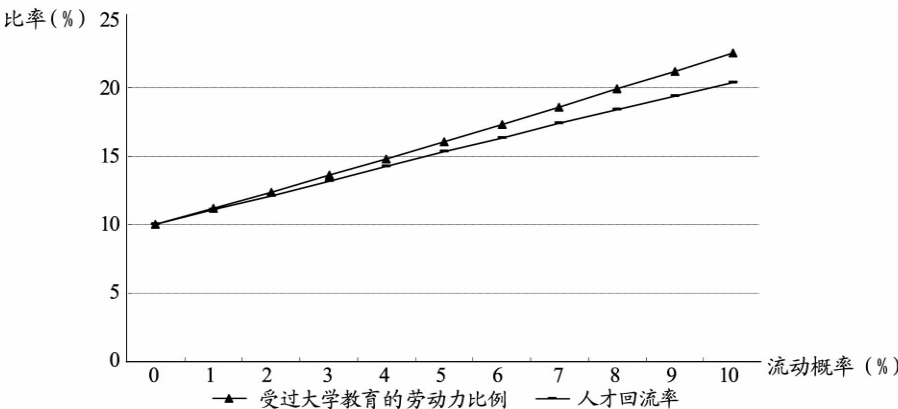


图 3 不同流动概率下留在迁出地知识劳动力比例和人才回流率模拟结果

由图3可见 随着流动概率从0%增加到10% 留在经济落后地区的知识劳动力比例由10%提高到20.32%。下面 本文根据哈尔滨市问卷调查数据 进一步从经验角度考察劳动力流动预期对大学毕业生失业的影响。

五、经验研究

本文使用的数据来自对黑龙江省哈尔滨市的问卷调查,调查时间为2010年7月至9月,以在校大学毕业生为调查者,组织在校大学毕业生深入哈尔滨市各人才市场做问卷调查,调查对象是处于待业状态的具有大学学历的大学毕业生。共发放问卷5 000份,回收5 000份,剔除调查对象未应答或者应答模糊、应答信息严重缺失的问卷,有效问卷4 354份,占回收问卷总数的98.87%,有效问卷中,男性样本2 357份,占样本总数的52.55%,女性样本1 997份,占样本总数的47.45%(见表2)。

表2 主要变量的描述性统计

变量	样本观测数	占样本总数的百分比
性别	男	2 357
	女	1 997
毕业院校	哈尔滨市高校	2 990
	非哈尔滨市高校	1 364
求职动机	收入	1 022
	就业机会	2 820
	未来发展	358
	工作环境	154
生源地	哈尔滨市(1 452)	城镇
		农村
	非哈尔滨市(2 902)	城镇
		农村

调查信息包括被调查者的性别、生源地、毕业院校、求职时间、求职动机和保留工资等基本信息。调查对象包括生源地为哈尔滨市,但在其他城市高校毕业的大学毕业生,也包括生源地为非哈尔滨市,毕业院校为哈尔滨市高校或非哈尔滨市高校的大学毕业生。变量设定如下:生源地设计了几个备选项,哈尔滨市(市区及所辖周边县市);非哈尔滨市其他城市(包括黑龙江省内和省外);毕业院校为被调查者自填项;求职动机由被调查者从四个备选项中选取一个在求职中最看中的因素,设计选项包括收入、就业机会、未来发展和工作环境四个选项。求职时间设计为寻找工作时间长短,设计了四个备选项,分别是求职时间为1个月内、1~3个月、3~6个月及6个月以上。保留工资设计了四个备选项,要求被调查者在月收入1 000元以下、1 000~2 000元、2 000~3 000元及3 000元以上四种选择中做出选择。

此外,考虑到失业规模还与生源地有一定联系,表3给出不同生源地大学毕业生保留工资与失业时间关系描述性统计结果。

表3 生源地、保留工资与失业时间统计性描述

生源地		保留工资	不同寻找工作时间(失业时间) 的样本观测数			
			1 个月内	1 ~ 3 个月	3 ~ 6 个月	6 个月以上
哈尔滨市	城镇	1 000 元以下	74	29	33	27
		1 000 ~ 2 000 元	142	74	32	46
		2 000 ~ 3 000 元	121	72	18	28
		3 000 元以上	53	25	2	8
	农村	1 000 元以下	43	26	32	38
		1 000 ~ 2 000 元	102	82	35	42
		2 000 ~ 3 000 元	113	76	14	12
		3 000 元以上	28	17	3	5
非哈尔滨市	城镇	1 000 元以下	114	37	45	65
		1 000 ~ 2 000 元	322	112	46	44
		2 000 ~ 3 000 元	190	101	34	23
		3 000 元以上	47	44	18	16
	农村	1 000 元以下	222	37	48	68
		1 000 ~ 2 000 元	339	118	57	63
		2 000 ~ 3 000 元	329	135	32	24
		3 000 元以上	127	38	2	5
样本总数		4 354	2 366	1 023	451	514

由表2和表3的描述性统计结果可知:

1. 大学毕业生失业规模与流动预期(就业机会)和迁入地与迁出地之间收入差距存在密切的联系。调查显示:在4354个样本中,有64.77%的求职者(2820个样本)首选就业机会,有23.47%的求职者(1022个样本)首选收入,而仅有8.22%的求职者(358个样本)首选未来发展,3.54%的求职者(154个样本)首选工作环境。这也反映了当前就业压力大,就业岗位竞争激烈的买方劳动力市场上,大学毕业生处于被动地位,影响了他们的就业意向选择。

2. 受劳动力流动预期影响,短期内大学毕业生失业规模较大,随着寻找工作时间延长,大学毕业生失业规模减小。由调查数据可知,寻找工作时间在1个月内的样本占样本总数的54.34%(2366个),寻找工作时间在1~3个月的样本占样本总数的23.50%(1023个),寻找工作时间在3~6个月的样本占样本总数的10.36%(451个),寻找工作时间在6个月以上的样本占样本总数的11.80%(514个)。这可能是由于短期内求职者在求职过程中首选收入,保留工资较高,影响到就业,而随着寻找工作时间的延长,生活和就业压力日益增加,求职者保留工资也开始降低,就业率会提高,寻找工作的人数会减少,这一点可以由表3中求职者保留工资和求职时间得到验证。由表3可见,选择寻找工作时间为1个月内的样本中,保留工资3000元以上样本占样本总数的5.86%(255个),保留工资1000元以下样本占样本总数的10.40%(453个);选择寻找工作时间为1~3个月的样本中,保留工资3000元以上样本占样本总数的2.85%(124个),保留工资1000元以下样本占样本总数的2.96%(129个);选择寻找工作时间为3~6个月的样本中,保留工资3000元以上样本占样本总数的0.57%(25个),保留工资1000元以下样本占样本总数的3.63%(158个);选择寻找工作时间为6个月以上样本中,保留工资3000元以上样本占样本总数的0.78%(34个),保留工资1000元以下样本占样本总数的4.55%(198个)。

3. 城乡之间和地区之间大学毕业生失业形式没有明显差别。由样本描述性统计可知,哈尔滨市城镇求职者为784人,异地(哈尔滨市农村、非哈尔滨市的城镇和农村)求职者为3570人,从求职者城乡分布来看,来自城镇的求职者为2042人,来自农村的求职者为2312人,城乡和地区样本数量分布较为合理。从样本保留工资和寻找工作时间看,城乡和地区之间比较类似,无论是来自城市还是农村,无论是来自哈尔滨市还是非哈尔滨市,短期内大学毕业生失业规模较大,随着寻找工作时间延长,大学毕业生失业规模减小。

六、结论及建议

本文在一个寻找工作模型中分析了大学毕业生流动预期与失业之间的联系,通过理论和经验研究得出如下结论:(1)大学毕业生失业规模与流动预期之间存在正向联系。由于预期迁入地较多的就业机会和较高的收入水平,在迁入地得不到工作机会的大学毕业生将不会立即工作,他们将选择进入失业状态,以便不断尝试寻求一份经济发达地区的工作,出现短期内大学毕业生失业规模增加。(2)受流动预期影响,经济落后地区人均受教育年限会提高。由于人才流动预期的存在,人才流动性越强的地区,个体选择接受高等教育的可能性也越大,大学毕业生数量迅速增加,进一步提升社会人力资本的平均水平,为长期经济增长奠定基础。(3)受流动预期影响,求职时间长短通过保留工资的变化影响大学毕业生失业规模。研究揭示个人在迁出地劳动力市场保留工资随到迁入地工作概率上升而增加,而个人选择失业是对迁入地预期高工资的回应。随着大学毕业生寻找工作时间(失业时间)的延长,总体上保留工资趋于下降,就业量会增加。此外,经验研究表明,地区间和城乡间大学毕业生失业情况类似,随着寻找工作时间的延长,保留工资都在下降,而失业规模也在逐渐减小。

基于上述的研究结论,建议如下:(1)政府应积极引导大学生就业,为大学生就业搭建信息平台,提供信息服务和就业指导。(2)政府应打破限制劳动力流动的地区和行业界限,引导劳动力资源合理流动,优化劳动力资源在地区间和行业间配置。(3)大学生在就业中应适时调整自己的预期,避免求职时间过长导致的人力资本折旧和劳动力资源浪费。

参考文献:

1. 赖德胜、田永坡 2005 《对中国“知识失业”成因的一个解释》,《经济研究》第11期。
2. 黄志启、房路生 2009 《人才流动效应:从知识失业到人才获取》,《科技进步与对策》第23期。
3. Ashenfelter, Orley and John Ham. 1979. "Education, Unemployment, and Earnings." *Journal of Political Economy* 87(5): 99 - 116.
4. Bhagwati, J. N. and Koichi Hamada. 1982. "Tax Policy in the Presence of Emigration." *Journal of Public Economics* 18(3): 292 - 317.

(下转第72页)

regions. Whether the differences attract pollution intensive industries to migrate to the regions with weaker environmental regulation? This paper firstly analyzes the relationship between environmental regulation and industry transfer from theoretical point ,which proposes that pollution havens effects may exist in China. Then the paper make empirical analysis based on provincial panel data from 1996 to 2010 ,which verify the effects. Totally , emerging of the effect has some lag. The most obvious effect appears lagging 1 year. Stage analysis shows that “pollution haven” effect has increased along with strengthen of the overall environmental regulation and industry structure change. Moreover , the regions with good pollution intensive industry foundation , small regional market and low economic development level show more attraction for pollution intensive industries.

Key Words: Environmental Regulation; Pollution Intensive Industries; Industry Transfer; Pollution Haven

JEL Classification: Q52 ,R12

(责任编辑: 孙永平、彭爽)

(上接第 64 页)

5. Christian Dustmann ,Itzhak Fadlon ,and Yoram Weiss. 2011. “Return Migration ,Human Capital Accumulation and the Brain Drain. ” *Journal of Development Economics* 95(3) : 58 – 67.
6. Fan ,C. S. ,and Oded Stark. 2007. “The Brain Drain, ‘Educated Unemployment’ ,Human Capital Formation ,and Economic Betterment. ” *Economics of Transition* 15(4) : 629 – 660.
7. Joseph Schaafsma ,and Sweetman Arthur. 2001. “Immigrant Earnings: Age at Immigration Matters. ” *Canadian Journal of Economics* , 34(4) : 1066 – 1099.
8. Mountford ,Andrew. 1997. “Can a Brain Drain Be Good for Growth in the Source Economy? ” *Journal of Development Economics* , 53(2) : 287 – 303.
9. Stark ,Oded. 2004. “Rethinking the Brain Drain. ” *World Development* 32(1) : 15 – 22.
10. Stark ,Oded ,Helmenstein Christian ,and Prskawetz Alexia. 1997. “A Brain Gain with a Brain Drain. ” *Economics Letters* 55(2) : 227 – 234.
11. Stark ,Oded ,Helmenstein Christian ,and Prskawetz Alexia. 1998. “Human Capital Depletion ,Human Capital Formation ,and Migration: A Blessing or a Curse? ” *Economics Letters* 60(3) 363 – 367.
12. Stark ,Oded ,and Yong Wang. 2002. “Inducing Human Capital Formation: Migration as a Substitute for Subsidies. ” *Journal of Public Economics* 86(1) : 29 – 46.
13. Stark ,Oded ,and C. S. Fan. 2011. “The Prospect of Migration ,Sticky Wages ,and Educated Unemployment. ” *Review of International Economics* , 19(2) : 277 – 287.
14. Storen J. A. 2004. “Unemployment Experiences during Early Career of Immigrant and Non – immigrant Graduates. ” *Journal of Education & Work* 17(1) : 71 – 93.
15. Todaro M. P. 1969. “A Model for Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries. ” *American Economic Review* 59(1) 138 – 148.
16. Wilson J. D. 1992. “Optimal Income Taxation and International Personal Mobility. ” *American Economic Review* 82(2) : 191 – 196.

The Graduated Migration Prospects’ Effects on Unemployment , Income and Human Capital: Evidence from Haerbin City Data

Wang Yunduo

(Economic and Business Administration School of Heilongjiang University)

Abstract: This paper simplifies job – searching models ,and studies college graduates unemployment that is induced by migration prospects(migration probability) . The study shows that the scale of graduates’ unemployment is increasing by the rising of regional migration probability and income disparities ,higher migration probability will improve expected income of graduates as well as human capital in developing region. The study suggests that the government should actively help graduates to obtain jobs ,build information platform for graduates to provide information services ,and break geographical constraints to reach the optimized disposition of labor resource. The graduates also should frequently adjust their expectations in employment to avoid the depreciation of human capital and labor resources waste because applying for a job need a long time.

Key Words: Migration Prospect; Unemployment; Income; Human Capital; Graduates

JEL Classification: I23 ,J21 ,J24

(责任编辑: 彭爽)