

# 农村剩余劳动力转移的一个不完全信息静态博弈模型与实证分析

程名望 史清华\*

**摘要:** 工业化对于一个国家或地区经济腾飞的重要性,已经被西方发达国家的经验和道路所证实。在实现工业化的过程中,农村劳动力转移是世界各国都曾经或必将面对的重要课题。农村劳动力转移的动因和机制是十分复杂的,本文运用不完全信息静态博弈模型分析了农村劳动力转移的个人微观决策机理及其影响因素,并采用 2003 - 2006 年国家农村固定观察点的数据,建立 Probit 模型对纳什均衡的结果进行了实证分析。研究发现:农民工是理性的,他们是以收益最大化来决定自己的转移行为,只有用工企业的工资估价大于农民工的工资估价,雇佣才可能发生,农村劳动力才能实现顺利的转移。

**关键词:** 不完全信息静态博弈 农村剩余劳动力 转移 线性策略 纳什均衡

## 一、问题的提出

经济学是研究稀缺资源的有效配置问题的,也就是研究如何用有限的资源满足消费者无限欲望的问题。在理性人假设的基础上,经济学的实质是研究人的行为(张维迎,1996)。在传统的经济学中,经济学家强调价格机制的重要性,所以微观经济体系常常被称为“价格理论”,而在 20 世纪 70 年代以后,当非价格机制越来越受到重视时,博弈论就逐渐成为了经济学的基本分析工具之一。博弈论是研究决策主体的行为发生直接相互作用时的决策以及这种决策的均衡问题。作为一种研究方法,博弈论渗透并扩展了经济学的研究范围,引发了近代经济学的一场革命。就研究框架来说,博弈论主要包括合作博弈与非合作博弈两部分。非合作博弈又可以划分为完全信息静态博弈、不完全信息静态博弈、完全信息动态博弈和不完全信息动态博弈。如果把农民工和农民工用工企业看做博弈双方,并假设二者都是理性的,双方在一系列信息的基础上选择自己的行动策略并获得收益,则就构成了博弈,那么就可以用非合作博弈论的方法来研究农民工进城问题和劳动力转移问题。就国内的研究来看,已有学者运用博弈论来研究农村剩余劳动力转移问题,例如:危丽和杨先斌(2005)运用静态博弈的研究方法,根据我国农村劳动力转移的实际情况,从低素质农村劳动者和高素质农村劳动者两个角度对我国农村劳动力转移的动因和障碍进行了分析。而白云涛和甘小文(2005)则建立了动态博弈模型,利用进化博弈的方法,发现农村劳动力转移的第一动因是经济收入因素。但已有的研究仅仅限于理论模型,没有实证分析,也就难以从实证的角度分析所建立的博弈模型是否可以解释中国的实际问题。本文运用不完全信息静态博弈的方法来分析农村劳动力转移的个人微观决策机理及其影响因素,并采用 2003 - 2006 年国家农村固定观察点的数据,建立 Probit 模型对纳什均衡的结果进行了实证分析。

## 二、模型建立与分析

不完全信息静态博弈是指博弈方并不能确切知道其他参与人的特征、战略空间以及支付函数等信息,但

\* 程名望,同济大学经济与管理学院,邮政编码:200092,电子信箱:walkercheng@163.com;史清华,上海交通大学安泰管理学院,邮政编码:200052。

本研究得到国家自然科学基金(70673065)、教育部“十一五”规划青年课题(EAA080254)和上海市社科规划青年课题(2008EJB007)的资助。数据收集得到全国农村固定观察点办公室的支持,特此致谢!

参与者必须同时选择行动或虽非同时但后行动者并不知道前行动者采取了什么具体行动。不完全信息静态博弈的求解方法,一般是通过海萨尼转换(Harsanyi Transformation),得出的均衡解就是贝叶斯纳什均衡。下面我们构建农民工和用工企业之间的不完全信息静态博弈模型。

从交易的角度看,农民工和用工企业之间是一种交易关系,农民工向用工企业出卖劳动力而获得工资,工资就是农民工劳动力的价格。不失一般性,假设只有一个农民工和一个用工企业,农民工和用工企业就劳动力进行交易,交易规则如下:农民工和用工企业同时各报一个价格,设农民工的报价为  $w_1$ ,用工企业的报价为  $w_2$ ,如果  $w_2 > w_1$ ,假设双方具有相等的谈判能力,则双方以  $w = (w_1 + w_2)/2$  达成雇佣协议,如果  $w_2 < w_1$ ,则雇佣协议难以达成,农民工不接受进城务工。这里的  $w_1$  可以看做是农民工的保留工资,只有大于该工资,农民工才愿意进城务工,否则宁愿在家务农。农民工和用工企业并不清楚对方愿意出的工资额,假设农民工对工资的估计为  $v_1$ ,用工企业对工资的估计为  $v_2$ 。并假设双方相互知道对方对工资的估计均匀分布于  $[0, 1]$  区间上。如果双方以工资  $w = (w_1 + w_2)/2$  达成雇佣协议,则农民工的得益为  $w - v_1$ ,用工企业的得益为  $v_2 - w$ 。如果双方因为工资不合适而没有达成雇佣协议,则双方的得益均为 0。在这个静态贝叶斯博弈中,农民工的一个策略,即  $v_1$  的一个工资函数  $w_1(v_1)$ ,它设定农民工对自己工资水平的每一种可能估价的出价;同样地,用工企业的一个策略,即  $v_2$  的一个工资函数  $w_2(v_2)$ ,它设定用工企业对自己愿意支付的工资水平的每一种可能估价的出价。如果  $[w_1(v_1), w_2(v_2)]$  是贝叶斯纳什均衡,则对任意的  $v_2 \in [0, 1], w_2(v_2)$  必须满足:

$$\max_{w_2} [v_2 - \frac{w_2 + E[w_1(v_1) | w_2 > w_1(v_1)]}{2}] P[w_2 > w_1(v_1)] \quad (1)$$

其中,  $E[w_1(v_1) | w_2 > w_1(v_1)]$  是一个条件期望,是在用工企业的工资出价大于农民工要求的工资水平的前提下,用工企业期望农民工的工资要价。

同时,对任意的  $v_1 \in [0, 1], w_1(v_1)$  必须满足:

$$\max_{w_1} [w_1 - \frac{w_1 + E[w_2(v_2) | w_2 > w_1(v_1)]}{2}] P[w_2 > w_1(v_1)] \quad (2)$$

同理,  $E[w_2(v_2) | w_2 > w_1(v_1)]$  是一个条件期望,是在用工企业的工资出价大于农民工要求的工资水平的前提下,农民工期望用工企业的工资出价。

在这个静态贝叶斯博弈中,存在多个贝叶斯纳什均衡,因为只要  $w_1, w_2$  的函数形式,  $v_1, v_2$  的值及其概率分布同时满足(1)式和(2)式的最大化问题,就构成一个贝叶斯纳什均衡。为了解出特定意义和形式的贝叶斯纳什均衡,我们需要在适当的限制条件下对特定类型的贝叶斯纳什均衡进行分析。令:

$$w_1(v_1) = a_1 + b_1 v_1 \quad (3)$$

$$w_2(v_2) = a_2 + b_2 v_2 \quad (4)$$

因为  $v_1, v_2$  均匀分布于  $[0, 1]$  区间上,因此  $w_1(v_1), w_2(v_2)$  分别均匀分布在  $[a_1, a_1 + b_1 v_1]$  和  $[a_2, a_2 + b_2 v_2]$ 。因此有:

$$P[w_2 > w_1(v_1)] = \text{Prob}(w_2 > a_1 + b_1 v_1) = \text{Prob}(v_1 < \frac{w_2 - a_1}{b_1}) = \frac{w_2 - a_1}{b_1} \quad (5)$$

$$E[w_1(v_1) | w_2 > w_1(v_1)] = \frac{\int_{a_1}^{w_2} x dx}{\text{Prob}(w_2 > w_1(v_1))} = \frac{\frac{1}{2b_1}(w_2^2 - a_1^2)}{\frac{w_2 - a_1}{b_1}} = \frac{1}{2}(a_1 + w_2) \quad (6)$$

把(5)式、(6)式代入(1)式,可得:

$$\max_{w_2} [v_2 - \frac{w_2 + (a_1 + w_2)/2}{2}] \frac{w_2 - a_1}{b_1} \quad (7)$$

就(7)式对  $w_2$  求导可得:

$$w_2 = \frac{2}{3} v_2 + \frac{1}{3} a_1 \quad (8)$$

同理,根据(2)式,  $w_1(v_1)$  必须满足:

$$\max_{w_1} \left[ \frac{1}{2} (w_1 + \frac{w_1 + a_2 + b_2}{2}) - v_1 \right] \frac{a_2 + b_2 - w_1}{b_2} \quad (9)$$

就(9)式,对  $w_1$  求导可得:

$$w_1 = \frac{2}{3} v_1 + \frac{1}{3} (a_2 + b_2) \quad (10)$$

由于农民工和用工企业的线性策略互为最佳反应,则让(8)式和(4)式的系数相等,(10)式和(3)式的系数相等,则有:

$$a_2 = \frac{1}{3} a_1, b_2 = \frac{2}{3}, a_1 = \frac{1}{3} (a_2 + b_2), b_1 = \frac{2}{3}$$

联合上式中的  $a_2 = \frac{1}{3} a_1$  和  $a_1 = \frac{1}{3} (a_2 + b_2)$ ,可解得:

$$a_2 = \frac{1}{12}, a_1 = \frac{1}{4}$$

把以上解得的  $a_1, a_2, b_2$  值分别代入(8)式和(10)式,解之可得:

$$w_1 = \frac{2}{3} v_1 + \frac{1}{4} \quad (11)$$

$$w_2 = \frac{2}{3} v_2 + \frac{1}{12} \quad (12)$$

这就是线性假设下本博弈的贝叶斯纳什均衡。

进一步地,由于只有  $w_2 > w_1$  双方才能达成雇佣协议,因此雇佣必须满足:

$$\frac{2}{3} v_2 + \frac{1}{12} > \frac{2}{3} v_1 + \frac{1}{4}$$

整理可得:

$$v_2 > v_1 + \frac{1}{4} \quad (13)$$

这就是农民工进城务工与用工企业愿意雇佣农民工的均衡条件。从该条件看,只有用工企业的工资估价大于农民工的工资估价,雇佣才可能发生,农村劳动力转移才能顺利的进行。也就是说,如果企业的工资报价不能高于农民工的保留工资,农民工就不愿意进城务工。

### 三、实证分析

上文的不完全信息静态博弈模型和分析表明,农民工进城务工纯收益和在家务农纯收益是影响农民工进城与否的核心因素,进城务工工资率越高、进城成本越低,或者务农收入越低,农民工进城的意愿就越强烈。该结论是否适合中国的情况呢?该部分应用 2003 - 2006 年农村固定观察点的数据,采用计量分析的方法做出实证分析。

#### (一) 数据来源及背景

国家农村固定观察点系统的形成始于 20 世纪 80 年代中期。根据中办发[1984]37 号文件部署,在 1984 年冬至 1985 年春中央政府动员了一大批学者在全国 272 个村庄和部分县乡进行了一次农村社会经济典型调查。调查完成后,在一些学者的建议下,中央政府经过慎重考虑,于 1986 年底同意将这批被调查村庄设为固定观察点,进行长期观察。在二十多年的观察中,观察村、观察户样本规模与调查指标均有一定的调整。其中,大的调整共有两次,一次发生于 1993 年,另一次发生于 2003 年。经调整后,目前全国共跟踪观察村庄 335 个,跟踪观察农户 21 000 户左右。本文运用的是 2003 - 2006 年全国农村固定观察点的数据,共有调查样本 320 774 个。在对数据进行处理时,考虑到本文分析的对象是劳动力,所以除掉了 16 岁以下(不含 16 岁)、65 岁以上(不含 65 岁)和在校学生三部分样本,然后选取面板数据(Panel Data)一共 247 349 个。

正如博弈大师泰勒所说:“博弈论所遇到的困难之一,就是其难以做出合适的实证分析。”本文仅仅是尝试性的对博弈的纳什均衡结果做出实证分析,由于数据的限制性,这里的实证分析主要是从农民工的角度做出,而不考虑用工企业。

对于没有注明年龄或是否学生的样本,也就是这两项问题没有填写的样本,本部分也没有纳入分析范围。

## (二) 研究方法

该实证分析主要采用的是 Probit 模型的估计方法, Probit 模型是计量经济学非线性分析中的重要模型之一, 它常常被应用于劳动力转移的研究(蔡 等, 2002; 朱农, 2002; 都阳等, 2003)。根据观察点的数据, 劳动力有两种决策: 转移 ( $M = 1$ ) 和不转移 ( $M = 0$ )。而影响转移决策的因素是多方面的, 例如: 农民务农收入、城镇务工收入、进城务工费用等, 所以我们用一组向量  $x$  来解释转移决策的形成。运用 Probit 模型, 有:

$$\lim_{x \rightarrow +} \text{Prob}(M = 1) = 1$$
$$\lim_{x \rightarrow -} \text{Prob}(M = 1) = 0$$

其中,  $\beta$  为待估参数。由于该模型使用的连续概率分布函数为正态分布函数, 所以有:

$$\text{Prob}(M = 1) = \int_{-\infty}^x \phi(z) dz = \Phi(x)$$

在具体的计量分析过程中, 根据需要, 又采用了如下一些处理方法: (1) 由于来自同一家庭或同一村庄的劳动力之间, 其经济行为、经济决策往往会相互影响, 具有一定的相关性, 即组内数据不独立, 本文采用了聚类稳健回归(Clustered Robust)方法以解决此问题。(2) 由于 2003 - 2006 年的样本数目比较大, 处理起来比较困难, 为了更有效的分析和处理数据, 本文结合运用了 ACCESS、EXCEL、SPSS 和 EVIEWS 四种应用软件, ACCESS 主要用于个人数据和家庭户数据的连接和对应, EXCEL 主要用于读取 ACCESS 数据库并进行整理和计算, SPSS 主要用于数据的统计特征分析, EVIEWS 主要用于计量分析。

## (三) 变量设置

被解释变量是农村劳动力转移的概率。对于转移劳动力的设定, 我们采用全国农村固定观察点办公室的定义, 即“一年内离家外出务工 6 个月以上的劳动力为转移劳动力”, 把外出务工 6 个月以上的数据赋值为“1”, 其余赋值为“0”。解释变量的设置是根据纳什均衡的结果: 农民工进城务工纯收益和在家务农纯收益是影响农民工进城与否的核心因素。因而, 选取外出从业收入 ( $X_1$ )、外出从业费用 ( $X_2$ )、出售主要农产品金额 ( $X_3$ )、农业生产性投入 ( $X_4$ )、向国家缴纳税金 ( $X_5$ )、城乡收入差距 ( $X_6$ ) 六个变量。利用替代变量的原理, “外出从业收入”表示农民工进城务工的收益, “外出从业费用”表示农民工进城务工的成本, 这两个变量是影响农民工进城务工纯收益的主要因素。“出售主要农产品金额”表示农民务农的收益, “向国家缴纳税金”和“农业生产性投入”表示农民务农的成本, 这三个变量是影响农民工在家务农纯收益的主要因素。为了进一步分析城乡收入差距对迁移的影响, 必须在迁移决策方程的估计中引入城乡收入差距这一变量或替代变量。但在全国农村固定观察点调查数据中, 我们只能观察到迁移者和未迁移者当前的收入水平, 而无法观察到迁移者在不迁移的条件下和未迁移者在迁移的条件下的收入水平。也就是说无法比较同一个人在迁移和不迁移两种情况下的收入水平, 从而计算其迁移前后的收入差距。因此我们只能用迁移者和非迁移者的当前收入来估计城市和农村的收入差距水平, 这里用迁移者和非迁移者的家庭全年纯收入差距来衡量。但由于迁移的选择性, 迁移者不是均匀地分布在人群之中, 迁移者本身可能具备某些与其收入水平相关的特征(如年龄、性别、受教育水平等), 这些特征导致了样本选择的偏差(Sample Selection Bias), 从而有可能导致收入水平估计中的偏差。遗憾的是, 即使暂时不考虑样本选择的偏差, 也难以从农村固定观察点数据直接得到 Probit 模型所需要的迁移者和非迁移者当前的收入差距, 这里采用朱农(2002)的做法, 采用开关回归和结构 Probit 模型(Switching Regression and Structural Probit), 建立相关结构方程的方法来处理。这种方法也被 Perloff (1991)、Van der Gaag 等(1988)、Zhao(1999)所运用。

## (四) 回归结果及分析

回归分析的结果见表 1, 分析如下:

(1) 外出从业收入 ( $X_1$ ) 的回归系数显著为正, 即外出从业收入越高, 劳动力转移的意愿越强烈, 该结论说明, 工资收入是农民工外出务工的重要动因, 提高农民工在城务工的工资水平, 将有利于我国农村剩余劳动力的转移。

(2) 外出从业费用 ( $X_2$ ) 的系数显著为负, 表明外出务工费用对农村剩余劳动力转移起显著的负向作用,

---

选取这些变量, 还结合了国家农村固定观察点的变量指标设置和数据特征, 也就是考虑了数据可得性问题。

朱农(2002)详细介绍了该种方法的过程和原理, 并就数据处理方法进行了较好的探讨。

即外出务工费用越大,劳动力转移的动机就越弱,因而,降低农民工外出务工费用,特别是减少或消除一些不必要的行政费用(例如某些地方征收的暂住费、某些机构收取的劳务费和信息费等),将有利于我国农村剩余劳动力的顺畅转移。

(3) 出售主要农产品金额( $X_3$ )的系数都显著为负,这表明出售主要农产品金额对农村剩余劳动力转移起显著的负向作用,即出售主要农产品金额越多,农村剩余劳动力转移的动机就越弱。而这里是把出售主要农产品金额当做农业收入的一个替代变量来处理的,可见,农业收入越高,农业越发达,农村的生活条件就越好,城乡收入的差距就会减少,农村对劳动力转移形成一种拉力,那么农村剩余劳动力转移意愿就相对变弱(程名望、史清华,2005)。

(4) 农业生产性投入( $X_4$ )的系数显著为正,这表明农业生产性投入对农村剩余劳动力转移起显著的正向作用,即农业生产性投入越多,农村剩余劳动力转移的动机就越强。而这里是把农业生产性投入当做务农成本的一个替代变量来处理的,可见,务农成本越高,农村劳动力转移的动因就越强,农民就越愿意离开土地,进城务工。

(5) 向国家缴纳税金( $X_5$ )的系数不显著,这说明农业税费对农村剩余劳动力转移的作用并不明显。2004年以来,中央政府先后出台了以“一号文件”为核心的一系列惠农政策,其中包括农业税减免政策、粮食直接补贴政策、主要生产资料(例如良种、大型农机具等)购买补贴政策,这些政策的实施,一些学者(程名望、史清华,2006)认为其给农村经济增长带来的作用“就像中药中的一副‘药引子’,对于农村经济增长所扮演的角色不能小视”。但对于农业就业和劳动力转移来说,本文的研究证实:农业税费及其优惠政策对农村剩余劳动力转移的作用并不明显。这是因为,虽然农业税费得以减免并有了粮食直接补贴等惠农政策,但即使这样,务农的收入仍远远抵不上进城务工,那么理性的农民工仍旧选择进城务工就不足为奇了。

(6) 城乡收入差距( $X_6$ )的回归系数显著为正,该结果证实了城乡收入差距在劳动力转移决策中的重要作用。农民工是理性的,城镇较高的收入是其进城务工的根本动因,城乡收入差距越大,农村劳动力向城镇转移的倾向就越强。该结果和朱农(2002)的分析结果相比较,变量间的关系是一致的,但估算系数差异比较大。那么,本文基于搜寻模型的农村劳动力转移动态理论模型就得到本研究所使用数据的验证。

表 1 迁移决策的 Probit 模型估计

解释变量	被解释变量 (Y): 是否迁移 (迁移 = 1; 不迁移 = 0)	
	Coefficient	z - Statistic
$X_1$	2.87E - 05 ***	20.4819
$X_2$	- 3.51E - 05 ***	- 18.0703
$X_3$	- 8.78E - 07 ***	- 3.8315
$X_4$	3.96E - 06 ***	11.4176
$X_5$	- 4.50E - 06	- 1.8989
$X_6$	3.96E - 06 ***	11.4176
Log likelihood	- 36315.61	
McFadden R - squared	0.4034	
Total obs	247 349	

说明:(1) legend: \*,  $p < 0.10$ ; \*\*,  $p < 0.05$ ; \*\*\*,  $p < 0.01$ 。(2) 本表所用分析软件是 Eviews3.1。

#### 四、结论与评述

在我国,一方面,长期以来的民工潮使用工企业形成了一种错误观念,认为农民工是无限供给的,是廉价劳动力。所以很多用工企业任意压低农民工工资。据劳动和社会保障部 2004 年 9 月 8 日发布的《关于民工短缺的调查报告》显示,最近 12 年,珠江三角洲农民工工资增幅只有 68 元,考虑到物价上涨等因素,农民工实际工资呈下降趋势。而另一方面,国家农业政策调整使得农民务农收入有所提高,2004 - 2008 年连续 5 个“一号文件”的公布与实施,使得农业税得以减免,农业直接补贴得以实现,这些都使得农民务农收入有所增加。由于以上两个方面的影响,使得 2004 年以后我国农民工进城务工的意愿有所降低,甚至部分地区出现了“民工荒”。农民工是理性的,且其需求层次仍以物质需求为主,所以他们是收益最大化来决定自己的转移行为,当在农村务农的总收益大于进城务工的总收益时,他就会选择在村务农,反之则进城务工。从成本收益的角度来看,影响农民进城务工的因素是多方面的,既有农村因素,也有城镇因素;既有成本因素,也有

收益因素。在这些影响因素中,有些是促进劳动力转移的动因,有些则构成了劳动力转移的障碍。总的来看,农民进城就业机会越多、进城务工工资越高、城镇生活成本越低,农民工进城务工的意愿就越强烈,进城数量就越多;相反地,进城寻工费用和在城务工费用越高、农业收益越高、务农的生产成本和农村生活成本越低,农民工进城务工的意愿就越弱,进城数量就越少。2004年以来,中央政府先后出台的减免农业税、粮食直接补贴政策等一系列惠农政策,使得农民务农的收益有所提高,这将提高农民务农的积极性,从而对发展农业生产有一定的积极作用。但只要务农的收入抵不上进城务工的收入,理性的农民工仍旧会选择进城务工。按照斯密的分工理论,如果没有政府强权的干预,那么水平分工是由市场范围决定的。专业化分工是与市场化相互依存的,随着市场的逐步成熟与演进,分工必然逐步细化,资源将自由流动和配置更加有效、合理。而在我国的计划经济年代,强权干预曾经是我国政府的主流政策(最典型的就户籍制度),而这种强权干预是我国二元经济结构加剧和大量农村剩余劳动力形成的重要原因。历史的教训告诉我们,市场化是中国的基本走向,也是农村剩余劳动力转移的必然趋势。在农村剩余劳动力转移问题上,政府必须按照市场经济规律的要求,恰当行使自己的职能,既不能不管不问,更不能再强权干预或政府主导。在市场经济条件下,政府应该是服务型的,其服务职能应主要表现在对市场经济运行环境的治理和对市场失灵的矫正上。由此,对于我国农村剩余劳动力转移问题,解决的根本出路是“看不见的手”的作用和调节,而不能走回计划经济的老路。政府的职责应该回到市场经济条件下的定位上来,转变职能,消除原先一系列针对农民的歧视或不平等的制度或政策,为“看不见的手”的运转提供一个良好的机制和平台。只要我们相信农民工是理性的,相信“看不见的手”是可以有效调节资源配置的,那么政府就应该“只掌舵,不划船”,依靠市场经济的规律而最终解决我国的农村剩余劳动力转移问题。各地政府必须重视农村劳动力转移问题,在逐步取消户籍制度等障碍因素的同时,以农村劳动力开发、配置、利用、流动为目标,以提高劳动者整体素质为基础,营造有利于农村剩余劳动力转移的软硬环境,特别是要加强农村的交通通讯设施建设、建立规范的专业化务工信息中介机构、拓展多渠道的进城务工途径、加强劳动力转移相关法规或保障体系建设等。

#### 参考文献:

1. 白云涛、甘小文:《江西劳动力转移的动态模型分析》,载《企业经济》,2005(7)。
2. 蔡 都、都阳:《迁移的双重动因及其政策含义——检验相对贫困假说》,载《中国人口科学》,2002(4)。
3. 程名望、史清华:《农民工进城务工性别差异的实证分析》,载《社会经济体制比较》,2006(4)。
4. 程名望、史清华、刘晓峰:《中国农村劳动力转移:从推到拉的嬗变》,载《浙江大学学报》(人文社会科学版),2005(6)。
5. 程名望、史清华、徐剑侠:《中国农村劳动力转移动因与障碍的一种解释》,载《经济研究》,2006(4)。
6. 程名望、史清华、赵永柯:《农民工进城务工区域差异的实证分析》,载《经济地理》,2007(11)。
7. 都阳、朴之水:《迁移与减贫——来自农户调查的经验证据》,载《中国社会科学》,2003(4)。
8. 施锡铨:《博弈论》,上海,上海财经大学出版社,2000。
9. 危丽、杨先斌:《农村劳动力转移的博弈分析》,载《经济问题》,2005(9)。
10. 张维迎:《博弈论与信息经济学》,上海,上海人民出版社,1996。
11. 朱农:《论收入差距对中国城乡迁移决策的影响》,载《人口与经济》,2002(5)。
12. Burdett, Kenneth, 1978. "Employee Search and Quits Rate." *The American Economic Review*, Vol. 68(1), pp. 212 - 220.
13. Diamond, P. and Fudenberg, D., 1989. "Rational Expectations Business Cycles in Search Equilibrium." *Journal of Political Economy*, Vol. 97(3), pp. 606 - 620.
14. Gionau, Reuben, 1971. "Information and Frictional Unemployment." *The American Economic Review*, Vol. 61(3), pp. 290 - 301.
15. Harris, J. R. and Todaro, M. P., 1970. "Migration, Unemployment and Development: A Two - Sector Analysis." *The American Economic Review*, Vol. 60, pp. 324 - 347.
16. Hatton, T. J. and Williams, 1992. "What Explains Wage Gaps between Farm and City? Exploring the Todaro Model with the American Evidence: 1890 - 1941." *Economic Development and Culture Change*, Vol. 30(2), pp. 127 - 153.
17. Perloff J. M., 1991. "The Impact of Wage Differentials on Choosing to Work in Agriculture." *American Journal of Agricultural*

由于农村市场机制不完善、农业弱质产业特性以及农民的不完全理性,如果缺乏外界因素干扰,农村经济系统自身演进、协调的能力就会弱些,市场失灵、甚至扭曲的现象就可能发生。所以,本文强调“看不见的手”的核心作用,并不是说政府可以无为而治、袖手旁观,而是说政府采取的相关政策或措施,应该是为市场规律的运行创造条件,而不是违背市场或取代市场。例如:政府应当适应诱致性制度变迁的规律,加速我国农村剩余劳动力转移的市场化进程;应当在市场经济的法律建设、宏观经济调控、教育和交通等社会公共产品、社会保障体系、明确界定产权体系等方面发挥积极作用。

Economics, Vol. 73 (3) ,pp. 671 - 680.

18. Pissarides ,C. ,1990. Equilibrium Unemployment Theory. London : Blackwell.
19. Van der Gaag J. and Vijverberg ,W. ,1988. " A Switching Regression Model for Wage Determinants in the Public and Private Sectors of a Developing Country. "The Review of Economics and Statistics ,Vol. 70 (2) ,pp. 244 - 252.
20. Zhao ,Yaohui ,1999. " Migration and Earnings Difference : The Case of Rural China. "Economic Development and Cultural Change , Vol. 47 (4) ,pp. 767 - 782.

(责任编辑:彭爽)

(上接第 19 页)

24. Chhaochharia and Girstein ,2007. " Corporate Governance and Firm Value : The Impact of the 2002 Governance Rules. " Journal of Finance ,Vol. 62 ,pp. 1789 - 1825.
25. Diamond ,D. and Verrecchia ,R. ,1991. " Disclosure ,Liquidity ,and the Cost of Capital. " Journal of Finance ,Vol. 46 No. 4 pp :1325 - 1359.
26. Durnev ,A. ;Morck ,R. and Yeung ,B. ,2004. " Value - enhancing Capital Budgeting and Firm Specific Stock Return Variation. " Journal of Finance ,Vol. 59 ,No. 1 ,pp. 65 - 105.
27. Fathilatul Zakimi and Abdul Hamid ,2005. " Malaysian Companies 'use of the Internet for Investor Relations. " International Journal of Business in Society ,Vol. 5 No. 1 ,pp. 5 - 14.
28. Freedman L. S. and Schatzkin ,A. ,1992. " Sample Size for Studying Intermediate Endpoints within Intervention Trials of Observational Studies. " American Journal of Epidemiology ,No. 136 ,pp. 1148 - 1159.
29. Geerings ,J. ; Bollen ,L. and Hassink ,H. ,2003. " Investor Relations on the Internet : A Survey of the Euronext Zone. " Europe Account Review ,Vol. 12 ,pp. 567 - 579.
30. Lambert ;Leuz and Verrecchia ,2007. " Accounting Information ,Disclosure and the Cost of Capital. " Vol. 45 ,No. 2 ,pp. 385 - 420.
31. Ma ,Lianfu ; Chen ,Deqiu and Gao ,Li ,2008. " Oversea Listing , Voluntary Corporate Governance and Performance. " Frontiers of Business Research in China ,Vol. 2 ,No. 3 ,pp. 440 - 457.
32. MacKinnon ,P. P. ; Lockwood ,C. M. ; Hoffman ,J. M. ; West ,S. G. and Sheets ,V. ,2002. " A Comparison of Methods to Test Mediation and Other Intervening Variable Effects. " Psychological Methods ,Vol. 17 ,No. 11 ,pp. 83 - 104.
33. Morck ,R. ; Shleifer ,A. and Vishny ,R. ,1990. " Do Managerial Objectives Drive Bad Acquisitions ? " Journal of Finance ,Vol. 45 , pp. 31 - 48.
34. Myers ,S. C. and Majluf ,N. S. ,1984. " The Capital Structure Puzzle. " Journal of Financial Economic ,Vol. 39 ,pp. 575 - 592.
35. Jensen ,M. C. and Meckling ,W. H. ,1976. " Theory of the Firm : Managerial Behavior ,Agency Costs and Ownership Structure. " Journal of Financial Economics ,No. 3 ,pp. 305 - 360.
36. Kanodia ,C. and Lee ,D. ,1998. " Investment and Disclosure : The Disciplinary Role of Periodic Performance Reports. " Journal of Accounting Research ,Vol. 36 ,pp. 33 - 55.
37. Pekka Tuominen ,1999. " Episodes and Bonds in Investor Relationships. " Scandinavian Journal of Management ,Vol. 15 ,pp. 269 - 288.
38. Richardson ,S. ,2006. " Over - investment of Free Cash Flow. " Review of Accounting Studies No. 11 ,pp. 159 - 189.
39. Dolphin ,Richard R. ,2004. " The Strategic Role of Investor Relations. " Corporate Communications : An International Journal ,Vol. 9 , No. 1 ,pp. 25 - 42.
40. Shaver J. M. ,2005. " Testing for Mediating Variables in Management Research Concerns ,Implications and Alternative Strategies. " Journal of Management ,Vol. 31 ,No. 3 ,pp. 330 - 353.
41. Shleifer ,Andrei and Vishny ,Robert ,1997. " A Survey of Corporate Governance. " Journal of Finance 52 ,pp. 4 - 25.
42. Silveira ,Leal and Silva ,Barros ,2007. " Evolution and Determinants of Firm - level Corporate Governance Quality in Brazil. " SSRN Working Paper.
43. Stein J. ,2003. " Agency ,Information and Corporate Investment in Handbook of the Economics of Finance. " Milt Harris and Ren é Stulz ,Elsevier ,pp. 111 - 165.
44. Verdi ,R. ,2006. " Financial Reporting Quality and Investment Efficiency. " University of Pennsylvania ,Working Paper.
45. Wang ,X. ,2003. " Capital Allocation and Accounting Information Properties. " Emory University Working Paper.
46. Wei ,K. C. John and Xie ,Feixue ,2005. " Earnings Management ,Corporate Investments and Stock Returns. " SSRN Working Paper , March 12.
47. Wurgler J. ,2000. " Financial Markets and the Allocation of Capital Journal of Financial Economics. " Vol. 58 ,pp. 187 - 214.

(责任编辑:孙永平)