

市场竞争导致的银行集中与效率

——基于亚洲国家的面板数据分析

黄旭平 杨新松

摘要：理论研究表明银行集中会带来两种相反作用的效应：规模经济和专业化经济。银行集中度提高所带来的规模经济上升促进银行效率；相反专业化经济下降损害银行效率。银行集中与银行效率的关系取决于两种效应的比较。实证研究发现市场竞争导致的银行集中与银行效率有显著的正相关关系，规模经济效应大于专业化经济效应。所以提高银行效率必须努力寻求市场竞争所导致的银行集中。

关键词：银行集中 银行效率 面板模型

一、引言

我国的金融体制是以银行为主导的，商业银行的作用直接决定我国资金资源的配置效率，决定我国长期经济增长。目前商业银行正处于改革的关键时期，我国采取什么样的措施提高银行效率是一个迫切需要解决的问题。但银行配置资源的能力很大程度上受到银行集中度的影响。银行集中形成主要通过两种途径：一是市场竞争；二是行政管制。银行集中度的影响因素不同，又会以不同的方式影响银行效率。所以研究银行集中与银行效率必须区分不同原因所导致的银行集中。

市场竞争导致银行集中与银行效率的关系，理论上主要是通过结构效率观来解释的。该理论认为，低成本和更大市场份额会导致更高效率（Demsetz, 1973；Pelzman, 1997）。此理论建立在古典经济学厂商理论基础上，认为银行经营中存在规模经济和范围经济，高集中度意味着存在少数较大规模、较大市场份额的大银行，这些银行凭借规模优势降低成本，提高利润率。同时集中度高的大银行具有操纵市场的力量，银行之间更容易达成协议降低共谋成本，通过给予较低的存款利率和索取较高的贷款利率，从而获得垄断利润。从这种观点出发，竞争的环境可以带来银行集中和有效率的银行系统。另一方面，行政管制与银行效率理论认为管制限制竞争，创造一种垄断势力，而它利用这种势力阻止其他竞争者的进入，从而降低银行效率。

国外学者对银行集中与银行效率进行实证分析却没有达成一致。一些证据表明：市场竞争导致的银

行集中度高会索取较高的贷款利率，给予较低的存款利率（Berger and Hannan, 1989；Hannan and Berger, 1991；Neumark and Sharpe, 1992）。Gilbert (1984) 得出市场份额与银行效率呈正相关。Deyoungt 和 Hasan (1998) 研究美国银行业 1984 - 1993 年的效率状况，发现银行集中度与效率有显著正相关关系。Demirci - Kunt 和 Huizinga (1999) 实证分析 80 个发达国家及发展中国家 1988 - 1995 年的银行状况，发现银行市场集中度与银行利润率呈正相关关系。相反，另外的实证研究表明，市场竞争导致的银行集中却不一定是高效率的。比如一些研究表明兼并导致的集中也并没有系统地降低存款利率，提高银行效率（Prager and Hannan, 1999；Simons and Stavins, 1998；Berger and Humphrey, 1992；Pilloff, 1996；Petersen and Rajan, 1994）。还有证据表明：存贷利率差距在集中的银行体系更小（Smirlock, 1985；Graddy and Kyle, 1979）。

国内有关管制导致银行集中与银行效率研究的主要观点：一是银行集中导致低效率。王栋、王静然 (2000) 认为我国商业银行集中度与回报率是背离的，银行集中度越高，效率越低。原因主要是银行获利能力及规模不经济所造成的。张健华 (2003) 实证发现我国商业银行效率与市场垄断势力负相关。王国红 (2002) 指出集中度高导致规模不经济，缺乏动力改善绩效，只会产生一些扭曲的市场行为，导致低效率。孙天琦 (2001) 指出我国银行结构是寡头垄断，但因为不是市场竞争、优胜劣汰所形成，所以绩效不高。罗璐 (2003) 论证市场集中度过高存在市场势力，导致其追求目标多元化，缺乏创新动力，贷款资源闲置和隐含资产投资风险，从而降低银行效率。

二是银行集中度与银行效率关系不确定。刘伟和桂田(2002)认为银行结构不影响银行利率和银行效率。因为在非市场竞争导致条件下,由中央银行决定利率;在市场竞争导致国家银行结构影响利率受到市场竞争、非银行融资体系、非银行企业利润率和宏观经济政策、货币政策的约束。张震宇等(2003)认为垄断竞争是确保银行活力的市场条件,适度垄断构成了对银行盈利的激励,适度竞争构成了对银行业创新的激励。总之,只要不存在独家垄断,银行结构与市场价格没有必然联系。

总结国内外研究发现:(1)相关研究没有分析银行集中度如何影响银行规模经济与专业化经济。事实上,在不同的银行集中度水平上,银行规模经济与专业化经济作用方向可能不同,最终结果银行集中与银行效率的关系就会改变。后文将详细分析。(2)相关变量不匹配。因为银行集中度是一个整体概念,而以往研究结果却是各分类银行的效率问题,这会导致结论的偏差。比如银行集中会使一些银行效率提高,而使另一些银行效率下降,所以总体上的银行集中不是个体银行的效率变化的主要因素。本文是以全体银行业的总净利息边际收入作为银行效率的衡量指标,很好地克服了上面所说的问题。(3)我国的银行集中度很大程度上是管制所导致的,并不是市场竞争的结果,所以国内研究结论最多只能说明因为管制所导致的银行集中是低效率的,而不适用于研究市场竞争导致银行集中与效率关系的分析。正因如此,本文试图研究市场竞争导致的银行集中度与银行效率,以抛砖引玉。

本文主要变量是银行效率和银行集中度。银行效率主要体现在净利息边际收入,尤其是在银行市场竞争导致的国家。净利息边际收入指银行贷款利息收入与存款利息支出差额占银行获利资产总额的比例,净利息边际收入反映银行利用资源获取收入的能力和配置资源的能力,所以本文主要使用净利息边际收入作为银行效率的衡量指标。一般来说,在市场竞争条件下,净利息边际收入越高,银行效率越高。银行集中的指标用银行集中度来表示,指该国家三个最大银行总资产占银行系统总资产的比例。

基于以下三个原因,我们选取东南亚及东亚7个国家和地区(日本、韩国、新加坡、马来西亚、菲律宾、泰国、香港)作为研究样本:第一,这些国家和地区是以银行为主导的金融体系,都具有很高的银行集中程度。第二,银行系统都已经完成市场竞争导致过程。银行市场竞争导致利率市场竞争导致及进入基本没有产权限制、经营市场竞争导致的银行

体系。相反,中国被认为是非市场竞争导致银行体系。这里主要指存在不完全的利率市场竞争导致,进入银行业有严格管制的银行体系。最后,有高储蓄率、高增长率、儒家文化等相似的宏观背景。总之,选取这7个国家和地区已经最大程度排除了影响银行效率的其他因素,有利于说明银行集中度与银行效率的关系。

二、理论模型

假定单个银行的平衡等式如下:

$$D_t = \int_0^{z_t} b_t z_t dz + \int_0^{z_t} c(z) b_t dz + C$$

式中 D_t 表示银行存款总额, $\int_0^{z_t} b_t z_t dz$ 表示银行总贷款, $\int_0^{z_t} c(z) b_t dz + C$ 表示银行进行中介业务所消耗的实际资源,其中前者是变动成本,后者是固定成本。 b_t 表示每个公司贷款数量, z_t 表示融资公司总数目,是一常数。

假定银行是存款市场价格 R_{t+1}^d 的接受者,贷款市场价格 R_{t+1}^l 的影响者,故代表性银行净利息边际收入:

$$\text{nit}_t = \int_0^{z_t} R_{t+1}^l b_t (R_{t+1}^l) dz - R_{t+1}^d D_t$$

式中 $b_t (R_{t+1}^l) = \left[\frac{\theta A_{t+1}}{R_{t+1}^l} \right]^{\frac{1}{1-\theta}}$ 表示单个公司的贷款需求。 θ 表示常数, A_{t+1} 表示技术进步系数,表示资本的产出弹性。每一个银行选择以 R_{t+1}^l 和 z_t 获得最大化利润。假定银行是同一的,所以所有银行的 R_{t+1}^l 和 z_t 相同。假定银行总数为 n_t ,所以有 $z_t = 1/n_t$,并假定 n_t 既定且银行不考虑其他银行独自行事,所以代表性银行利润最大化问题为:

$$\max_{R_{t+1}^l, z_t} \int_0^{z_t} R_{t+1}^l \left[\frac{\theta A_{t+1}}{R_{t+1}^l} \right]^{\frac{1}{1-\theta}} dz - R_{t+1}^d D_t$$

$$\text{s.t. } z_t = 1/n_t$$

$$D_t = \int_0^{z_t} [1 + c(z)] dz \left[\frac{\theta A_{t+1}}{R_{t+1}^l} \right]^{\frac{1}{1-\theta}} + C$$

所以最大化利润条件:

$$R_{t+1}^l = \frac{R_{t+1}^d \int_0^{z_t} [1 + c(z)] dz}{z_t}$$

银行最大化利润:

$$\text{nit}_t = R_{t+1}^d \int_0^{z_t} [1 + c(z)] dz - b_t - R_{t+1}^d C$$

所以可用 $c(z_t) = \int_0^{z_t} [1 + c(z)] dz / z_t$ 表示中介业务的变动成本即说明专业化经济, $n_t C$ 表示总的固定成本即说明规模经济。均衡时 $z_t = 1/n_t$ 表示银行集中度水平,因为提供贷款给公司的总数目越多,

也就是市场占有率越高,相应银行资产占全部银行总资产也就是银行集中度也越高。所以银行体系总净利息边际收入

$$NIT_t = n_t nit_t = n_t R_t^d \int_0^{z_t} [1 + c(z)] dz \frac{1}{z_t} b_t - n_t R_t^d C = R_t^d [c(z_t) \frac{1}{z_t} b_t - \frac{C}{z_t}] \dots\dots\dots (1)$$

$$\text{又} \frac{d[c(z_t) \frac{1}{z_t} b_t]}{dz_t} < 0 \dots\dots\dots (2)$$

$$\frac{d(-\frac{C}{z_t})}{dz_t} = \frac{C}{z_t^2} > 0 \dots\dots\dots (3)$$

式中 $\frac{1}{z_t} b_t$ 表示既定常数。(2)式表示整个行业的专业化经济与银行集中度负相关。因为银行数目变少,相应行业分工就比较少,各银行专业化水平就会下降。例如员工处理相关业务能力欠缺,根据学习曲线可知,银行长期平均成本就会上升,银行专业化经济优势不明显。所以随着银行集中度的上升,专业化水平会下降,会损害银行效率。(3)式表示整个行业的规模经济与银行集中度正相关。随着银行集中度的上升,进入银行体系的主体越来越少,因为每个银行进入都需要场所、人员及广告费用等的节约,那么初建银行的固定成本下降。同时银行数目变小,相对来说,银行规模变大,规模经济就会上升。这又促进银行总体效率的提高。

基于理论模型分析,我们认为银行集中对银行效率作用途径主要是两方面。一是规模经济;二是专业化经济,并且其作用方向相反。银行集中与银行效率的关系最终取决于两种效应比较。

三、计量方法和变量设定

1. 计量方法

由理论模型可以得到: z_t 是银行集中度衡量指标, $c(z)$ 、 C 用银行日常经营成本说明, R_t^d 由银行流动性资产及银行存款所影响, b_t 相当于银行私人信贷。所以基于理论模型,我们设定银行体系净利息边际收入计量模型为:

$$NIT_{it} = f(\text{CONC}_{it}, \text{OC}_{it}, \text{PRIV}_{it}, \text{LIQU}_{it}, \text{BANKD}_{it})$$

具体来说,我们估计以下等式:

$$NIT_{it} = \alpha + \beta \text{CONC}_{it} + \gamma X + (\epsilon_{it} + u_i)$$

式中 NIT_{it} 表示 i 国家第 t 年的净利息边际收入占总资产比例,作为银行效率的指标。 CONC_{it} 表示一个国家三个最大银行总资产占全部银行总资产的比例,作为银行集中度的指标。 α 、 β 、 γ 、 $\epsilon = (\epsilon_1, \epsilon_2, \epsilon_3, \epsilon_4)$ 分别表示常数。 $X = (\text{OC}_{it}, \text{PRIV}_{it}, \text{LIQU}_{it}, \text{BANKD}_{it})$ 表示影响银行效率的 i 国家第 t 年的银行

系统的变量。 ϵ_{it} 表示误差项, u_i 表示影响净利息边际收入的非观测到的因素总和。

首先假设样本没有组间异方差和自相关问题估计模型。估计模型使用三种不同的方法:最小二乘法估计(OLS)、固定影响模型估计(FEM)和随机影响模型估计(REM)。为选择最有解释能力、最适合样本数据的模型,我们首先使用沃尔德 F 检验(Wald F Test)(比较 OLS 与 FEM)。原假设是适用最小二乘法,拒绝原假设说明使用固定影响模型更好。接着使用拉格朗日乘子检验(Breusch - Pagan LM Test)随机影响模型(比较 OLS 和 REM)。原假设是适用最小二乘法,拒绝原假设说明使用随机影响模型更好。最后为选择使用固定影响还是选择随机影响,我们使用豪斯曼检验(Hausman Test)。原假设是随机影响与固定影响模型没有差别。不能拒绝原假设说明使用固定影响模型更好。

其次检验并运用广义最小二乘法估计(FGLS)纠正组间异方差和自相关问题。组间异方差使用修整沃尔德 F 检验(Modified Wald Test)。原假设是同方差。自相关使用伍德里奇检验(Wooldridge Test)。原假设是没有一阶自相关。

2. 变量定义及理论假设

本文数据全部取自世界银行金融机构与发展数据库,部分来源于作者的计算。除前面衡量银行效率的指标净利息收入 NIT 及银行集中度 CONC 外,就是银行系统本身变量。一个是日常营业成本 OC,指日常营业成本总额占总资产中的比例。一般来说,集中的银行体系会导致 X 非效率,所以成本上升,银行效率下降。但是如果银行中间业务占比较大的比例,可能高成本也会带来高利润,这时成本上升就不一定意味银行效率下降。我们将实证分析哪一种效应更大。另一个是私人信贷 PRIV,指银行向个人及公司发放的信贷占国内生产总值(GDP)的比例。再次是银行存款总额 BANKD,指银行存款总额占 GDP 的比例。最后是银行系统的流动性 LIQU,银行系统的流动性越强,银行获得资金的成本越低,银行效率也会随之上升。

根据理论分析,在市场竞争导致银行体系中,如果银行集中度提高会带来专业化经济下降,相反带来规模经济上升,并且规模经济效应更大,则有:

假设 1: 规模经济大于专业化经济,提高银行集中度更有利于提高银行效率。

在市场竞争导致银行体系中,如果银行集中度提高会带来专业化经济下降,相反带来规模经济上升,并且规模经济效应更小,则有:

假设 2: 规模经济小于专业化经济,提高银行集

中度阻碍了银行效率的提高。

3. 变量的描述性统计

从表 1 可知, 银行净利息边际收入的均值为 0.0287776, 标准差只有 0.0087552, 说明国别(或地区间) 差距非常小; 同时银行集中度均值为 0.3608207, 标准差却达到 0.1531675, 这说明银行集中度差别比较大, 也说明样本适合研究银行集中度与银行效率的关系。

表 1

变量	均值	标准差	最大值	最小值	观测数
NIT	0.0287776	0.0087552	0.0107169	0.0522186	N = 56
CONC	0.3608207	0.1531675	0.1446331	0.8197046	N = 56
CC	0.0254843	0.0154679	0.0093084	0.0936596	N = 56
PRIV	0.9380519	0.3574845	0.2632929	1.784897	N = 56
LIQU	1.208803	0.4969309	0.466219	2.361256	N = 56
BANKD	0.9952772	0.6632189	0.3454769	3.071574	N = 56

资料来源: <http://www.worldbank.org> 及作者计算整理。

四、实证结果

1. 首先假定没有异方差和自相关情况下, 运用最小二乘法估计、固定影响模型及随机影响模型研究银行集中度与银行效率的关系, 计量结果如表 2:

因变量: $NIT_{it} = \alpha + \beta CONC_{it} + X + (it + u_i)$, 其中 $X = (OC_{it}, PRIV_{it}, BANKD_{it}, LIQU_{it})$

根据拉格朗日乘子检验及沃尔德 F 检验结果, 都拒绝原假设, 所以面板模型比最小二乘法更适用。由于豪斯曼检验结果拒绝原假设, 所以使用随机影响模型更好。因此计量结果应该基于随机模型来分析。根据随机影响模型可以得到如下结论:

(1) 在 5% 的显著水平下, 银行集中度与银行效率呈正相关关系, 相关系数是 0.021322。这意味着, 当银行集中度提高 1 个单位标准差, 银行效率也相应提高 2.44 个单位标准差。两者不仅相关关系比较强, 而且银行集中度影响还很大。根据实证结果及净利息边际收入表达式, 可以得到:

$$NIT_t = R_t^d [c(z_t) \frac{1}{z_t} - b_t - \frac{C}{z_t}] > 0$$

又 $\frac{d[c(z_t) \frac{1}{z_t} - b_t]}{dz_t} < 0$, 表明提高银行集中度, 专

业化经济水平下降, 损害效率; $\frac{d(-\frac{C}{z_t})}{dz_t} = \frac{C}{z_t^2} > 0$, 表明提高银行集中度, 规模经济上升, 提高银行效率, 必定有规模经济作用大于专业化经济作用。在市场导致的银行集中度与银行效率呈相关关系, 提高效率途径是提高银行集中度。假设 1 得到实证支持。

表 2

银行集中度与银行效率

NIT	最小二乘法估计		面板模型			
			随机影响模型		固定影响模型	
	估计系数	标准差	估计系数	标准差	估计系数	标准差
CONC	0.0244481 ***	0.0089757	0.021322 **	0.010051	0.0156273	0.010677
OC	0.3129726 ***	0.0539025	0.1929695 ***	0.0754819	- 0.025523	0.1007435
PRIV	- 0.0272158 ***	0.0059076	- 0.0081324	0.0068389	0.0037043	0.0073432
LIQU	0.0080778 **	0.004099	0.0001108	0.0045725	- 0.0047358	0.0051218
BANKD	0.0023028	0.0026293	- 0.003291	0.0034759	- 0.0150481 ***	0.0049438
_cons	0.0254537	0.0036423	0.0269366	0.0056306	0.0410163	0.008652
检验			Breusch and Pagan LM test 拒绝原假设		F test that all $u_{-i} = 0$: 拒绝原假设	
			Hausman specification test 拒绝原假设			
R ²	0.5881		0.5240		0.3469	

注: 使用 STATA8.0 计算, _cons 表示常数。*、** 和 *** 分别表示 10%、5%、1% 显著水平。

资料来源: <http://www.worldbank.org> 及作者计算整理。

(2) 在 1% 的显著水平下, 银行日常经营成本 OC 与银行效率呈显著正相关关系, 相关系数是 0.1929695。这意味着, 当银行日常经营成本 OC 提高 1 个单位标准差, 银行效率也相应提高 2.2 个单位标准差。所以银行日常经营成本 OC 与银行效率相关关系不仅强, 而且影响也比较大。

(3) 变量 LIQU 和 BANKD 与预期的符号一致, 但显著性不明显, 并且变量 PRIV 的符号与预期相反。这可能是因为在市场竞争导致银行体系中, 传统贷款业务已经不再是主要的利润来源。这暗示传统业务的替代品中间业务会增多, 带来更多的利润。

其次检验组间异方差和自相关并运用可行广义最小二乘法估计纠正组间异方差和自相关问题。因为在异方差及自相关的情况下, 都会使回归结果发生偏误, 所以应消除相关问题。运用 STATA 软件的相关程序包, 检验结果表明存在异方差和组间异方差, 运用广义最小二乘法估计模型, 结果如表 3。

根据计量结果可以发现, 纠正异方差和自相关后, 面板模型更有解释力, 银行集中与银行效率具有更强的正相关关系, 现在显著水平远远小于 1%。进一步证明在市场竞争导致的银行集中规模经济大于专业化经济水平, 也说明组间异方差及自相关问

题并没有使实证结果发生偏差。所以由于规模经济大于专业化经济影响,市场竞争导致的银行集中与银行效率呈显著的正相关关系。另外,其他相关结论也保持不变,且显著性上升。

表 3

NIT	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95 % Conf. Interval]	
CONC	0.0135811	0.0041718	3.26	0.001	0.0054044	0.0217577
OC	0.2856007	0.0351874	8.12	0.000	0.2166346	0.3545669
PRIV	-0.0190867	0.0045389	-4.21	0.000	-0.0279828	-0.0101905
LIQU	0.0056987	0.0021108	2.70	0.007	0.0015616	0.0098358
BANKD	-0.0031494	0.0014697	2.14	0.032	0.0002688	0.0060301
_cons	0.0229681	0.0025597	8.97	0.000	0.0179512	0.0279849

资料来源: <http://www.worldbank.org> 及作者计算整理。

五、结论与政策建议

本文理论及计量分析表明:(1) 银行集中度的提高带来两种相反作用的效应: 规模经济和专业化经济。随着银行集中度的提高, 规模经济会上升, 从而促进银行效率; 相反, 专业化经济会下降, 从而损害银行效率。银行集中与银行效率的关系最终取决于两种效应的大小。(2) 基于亚洲 7 国(和地区)的分析, 市场竞争导致所引致的银行集中与银行效率呈显著的正相关关系。因为在银行市场竞争导致国家中, 规模经济作用大于专业化经济。这无疑为我国的银行改革提供有别于以往研究的理论指导。(3) 私人贷款总额与银行效率呈显著的负相关关系, 银行存款总额与银行效率也呈统计负相关。这说明, 借贷款这一传统业务并不能为企业提供更多更好的利润。为此必须采取以下相关措施:

1. 进一步加快利率市场竞争导致进程。因为利率是信贷市场价格机制, 只有完全的利率市场竞争导致, 才能为银行提供有效的利率工具, 获得高额利润, 才能反映银行资金管理能力和水平。因为没有价格机制, 银行就不会有利润最大化的激励, 不能解决成本软约束的问题, 也就不可能实现效率的提高。

2. 银行准入制度改革, 为民营银行及其他所有制形式的银行提供公平竞争的市场环境, 促进市场竞争导致的银行集中。目前虽然有越来越多的中小银行, 这是市场竞争导致集中的前提条件, 但我们最终结果是需要通过市场竞争导致, 形成更高集中度的银行体系, 从而提高整个银行体系的效率, 促进经济长期增长。

3. 改变银行大力揽存, 大力放贷的观念。应该大力开拓高利润的中间业务, 逐渐收缩传统信贷业务。如果考虑到目前现实情况, 意义更大。因为银行花大力气揽存款, 大力贷放资金, 而这些与银行效率负相关, 那么银行浪费的人力和物力就应多倍放

大。

总之, 市场竞争导致的银行集中与银行效率有显著正相关关系, 提高银行集中度是提高银行效率的一个重要途径。同时越来越多的经济学者注意到法制在金融中的重要作用, 而本文没有涉及, 这是本文的不足也是未来的研究方向。

注释:

Deidda, Luca and Fattouh, Bassam, 2003. "Concentration in the Banking Industry and Economic Growth." World Bank, Mineo, p. 6.

参见[美]林光平、杨大勇:《计算计量经济学》, 293 页, 北京, 清华大学出版社, 2003。

运用 STATA 相关程序计算。

<http://www.worldbank.org>。

参考文献:

1. Demsetz, H., 1973. "Industry Structure, Market Rivalry, and Public Policy." *Journal of Law and Economics*, 16, pp. 1 - 9.
2. Peristiani, S., 1997. "Do Mergers Improve X - efficiency and Scale Efficiency of US Banks? Evidence from the 1980s." *Journal of Money, Credit, and Banking*, 29, pp. 326 - 337.
3. Berger, A. N.; Saunders, S.; Scalise, J. M. and Udell, G. F., 1998. "The Effects of Bank Mergers and Acquisitions on Small Business Lending." *Journal of Financial Economics*, 50, pp. 187 - 229.
4. Petersen, M. A. and Rajan, R. G., 1995. "The Effect of Credit Market Competition on Lending Relationships." *Quarterly Journal of Economics*, 110, pp. 407 - 443.
5. Deidda, Luca and Fattouh, Bassam, 2003. "Concentration in the Banking Industry and Economic Growth." World Bank, Mineo, p. 6.
6. Berger, A. N. and Hannan, T. H., 1989. "The Price - Concentration Relationship in Banking." *Review of Economics and Statistics*, 71, pp. 291 - 299.
7. 王栋、王静然:《中国商业银行集中度与回报率背离分析》, 载《武汉金融》, 2000(4)。
8. 张健华:《我国商业银行的 X 效率分析》, 载《金融研究》, 2003(6)。
9. 刘伟、黄桂田:《银行业的集中竞争与绩效》, 载《经济研究》, 2003(11)。
10. 刘伟、黄桂田:《中国银行业改革的侧重点: 产权结构还是市场结构》, 载《经济研究》, 2002(8)。
11. [美]林光平、杨大勇:《计算计量经济学》, 北京, 清华大学出版社, 2003。
12. 王国红:《论中国银行业市场结构》, 载《经济评论》, 2002(2)。
13. 孙天琦:《准市场组织理论与寡头主导大中共存金融组织结构研究》, 载《金融研究》, 2001(8)。
14. 罗璐:《商业银行市场势力分析》, 载《金融研究》, 2003(10)。
15. 张震宇等:《制度环境、市场结构与商人文化: 决定银行业绩效的三因素研究》, 载《金融研究》, 2003(12)。

(以下文献省略)

(作者单位: 南京大学商学院 南京 210093
湘潭大学商学院 湘潭 411100)
(责任编辑: Q)