

超越“经济人”的批判

——读《现代“经济人”批判》有感

陈文科

在大多数西方经济学家眼里,“经济人”不是历史的产物,而是历史的起点,进而把“经济人”假设看成是超越历史的永恒命题。对此,我们应站在历史唯物主义的立场来看待“经济人”假设的合理性及其历史局限性。20世纪80年代中期毕业于北京大学经济学系、此后一直耕耘在经济学领域的陈孝兵研究员以“经济人”研究为主攻方向,收获颇丰。《现代“经济人”批判》一书(山西经济出版社2005年1月出版,以下简称《批判》)就是他对这一问题进行系统研究的成果。该书体系完整,不乏卓识新见。通观全书,述理晓畅,学术思辩力强,主要体现了这样几个特点:

一是围绕“经济人”主旨,由点到面,做到了历史演绎与现实批判的高度结合。从狭义的角度看,传统的政治经济学(理论经济学)不仅是一种科学,而且与自然科学有着本质差别,即具有鲜明的“人文”特征。经济学家在研究、解释和试图解决经济问题时,往往自觉或不自觉地站在特定利益集团的立场上,代表和维护特定集团的权益,接受反映特定利益集团的意识形态,采取符合特定利益集团的价值判断。这也就给我们正确评价经济学的科学性增加了难度,使科学性之于经济学的价值判断变得复杂而微妙起来。“经济人”是伴随着商品交换和私有制的产生而出现的,并随着社会分工和商品经济的发展而不断地凸现出来,到了资本主义社会则表现出其最明显、最突出的特征(逐利性),特别是在社会物质文化生活水平不断提高的条件下,“经济人”突破了单一逐利的局限,开始从追求单一经济利益目标发展为在经济目标基础上追求实现个人价值等多方位目标,这样直接导致“经济人”的内核慢慢扩大了。我们注意到,《批判》一书没有脱离“经济人”产生的历史条件,不是刻意孤立地来阐述“经济人”的自利行为,而是强调作为一定历史条件的产物,“经济人”假设虽然具有历史局限性,但这种假设无论在什么

条件下都是商品社会中人的经济行为的反应,在市场经济条件下更具有客观性。我们知道,马克思主义者虽然批判那种超越一切历史发展阶段的“经济人”假设,但却从来没有否定在一定历史阶段甚至在相当长的人类发展史中“经济人”假设存在的客观性。马克思认为,应从人所处的社会生产关系来理解人追求自身利益的客观性。他在《资本论》中就曾深刻地分析了资本的人格化——资本家这个“经济人”是怎样追求自身利益、怎样追求资本增值的。他认为经济人“只是经济范畴的人格化,是一定阶级关系和利益的承担者。不管个人主观上怎样超脱各种关系,他在社会意义上总是这些关系的产物”。很明显,“经济人”作为资本家,他只是人格化的资本,他的灵魂就是资本的灵魂,马克思正是在承认“经济人”的存在具有客观性的前提下,剖析了资本的人格化——资本家的经济行为,同时也指出了“经济人”的自利行为在相当长的人类社会发展的历史进程中是客观存在着的。

由此我们会发现,任何具有科学性的经济学都是对一定历史阶段的生产、交换、分配等经济实践活动的真实反映,并在此基础上揭示出一定生产方式的本质及其发展规律。资产阶级经济学的致命弱点是不把一定生产方式下的实践活动当作经济理论的来源,而把经济理论看作是人的“永恒理性”的表现。这正如马克思所批判的“在他们看来,新的科学不是他们那个时代的关系和需要的表现,而是永恒的理性的表现,新的科学所发现的生产和交换的规律,不是这些活动的历史地规定的形式的规律,而是永恒的自然规律;它们是从人的本性中引伸出来的”。从人的本性中引申出来的经济理论当然是不会符合实际的,也不可能具有什么科学性。有的学者认为经济学没有阶级性(阶段性),这似乎不符合逻辑。既然经济学的研究对象——市场经济是有阶段性的,这一对象反映的理论形态也应该是分阶段的。恩格

斯认为政治经济学本质上是一门历史的科学,它所涉及的是历史性的即经常变化的材料;它首先研究生产和交换的每一个发展阶段的特殊规律,而且只有在完成这种研究以后,它才能确立为数不多的、适合于一切生产和交换的、最普遍的规律。同“经济人”的内核相适应,经济学在本质上也是一门历史的科学。因为,人们在生产和交换时所处的条件,各个国家各不相同,而在每一个国家里,各个时代又各不相同。因此,经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。随着生产力的不断发展和经济关系的变化,人们对生产、交换和分配等经济活动的认识也会不断深化。旧的理论或被放弃,或被丰富和完善,或被新的理论所取代,这一切都是正常的新陈代谢规律的表现。“经济人”假设的历史局限性由此可见一斑。

二是长于思辩,吹沙见金,强化了批判的方法论意义。《批判》一书从“经济人”假设的源流入手,用比较大的篇幅从多角度探讨了“经济人”假设的演进与经济学自身发展的沟通机制,并在结合“经济人”理论庸俗化的结果的前提下,提出了如何正确把握经济学的历史性、科学性与现实性的问题。从哲学的层面看,“经济人”理论庸俗化的结果不仅是导向经济自由主义,还会招致严重的极端个人主义和无政府主义,这是哲学思想的倒退。的确,斯密的政治经济学核心在于建立一种什么样的经济社会制度,规范个人的追逐利益行为,确保个人利益的充分实现成为社会经济发展的动力。所以,斯密从经济发展能否获得充足的动力出发,以相应的制度建设为归宿,把经济发展的动力问题归结为一定生产关系所体现出的物质利益关系。遗憾的是,后来人都只是继承了斯密的自利人假说,却抛弃了关于制度建设的前提,使“经济人”理论日趋庸俗化。正如作者所言,“经济人”理论庸俗化的后果将把伦理道德引向极端个人主义的歧途。因为斯密所指出的“自利性”,应当是在一定的道德范围和法律制度下倡导关心个人利益。然而,“经济人”理论庸俗化的过程从一开始就忽略了斯密对“经济人”的两个约束前提,失去了这两个前提,个人利益不可能与社会利益实现统一,从而把“自利人”绝对化、永恒化和一般化,这就陷入了历史唯心主义的泥潭。

现代经济学的发展使我们看到,“经济理性”和“经济人”已经被推演、发挥到了一种“至极”的境界。人们也许不得不追问:人类为什么会遵循经济理性或“经济人”假设?人类难道非要遵循理性的“经济人”假设吗?弗里德曼的回答是,对经济学来说理性假设只是一种工具,它只不过希望说明“如果已经观

察到了一组均衡的行为,那么与那些中途因为种种原因无法持续下来,从而无法被观察到的行为相比,这些被观察到的行为必定是看上去理性的行为”。我们假设最初有两类家庭,一类胡乱花钱、随意消费;另一类则仔细计算每一分钱的最大效用。那么千百年以后,当我们再来观察这个社会时,我们还能看到那些随意消费的家庭吗?他们毫无疑问早已从地球上消失了。他们之所以消失是因为他们无法适应生存环境,这是“物竞天择,适者生存”的自然演进规律在起作用。

三是突破经济学的功利或道德境界,在更深的层面上审视“经济人”与人力资本投资、“经济人”与经济发展、“经济人”与经济自由的道德基础等现实问题,这对于我们真正实现“以人为本”的和谐发展无疑具有深刻的启迪。我很赞同作者这样的观点:对待经济问题的伦理主义倾向,不仅对经济学的发展是不利的,对于我们真实地理解和规范社会现实也是极其有害的。同样地,对“经济人”的理解和阐释,只有在以社会的制度化结构框架为背景的前提下,才是可以接受的。虽然古典经济理论只是把社会的制度结构作为一种现成的存在来对待,忽视了制度结构在社会经济过程中的主动作用,但斯密的“经济人”仍然是确定的市场结构中的人,他所建构的经济理论既是对市场制度条件下人的行为的理论描述,也是对市场制度结构作用机理的理论建构。

我们知道,经济分析中的人只是经济范畴的人格化,其动机和行为只能由这些经济范畴所涵盖的经济关系来解释,经济关系的客观内容成为经济主体的主观动机。潜在的自然资源是无限的,相对人的需要满足而言,真正的约束在人自身的能力,经济发展的主要过程是人的能力提高的过程,劳动时间有效利用是资源配置的真正意义;人与自然的矛盾在于人们未能真正认识生产力的本性和正确估计自身行为的自然影响与社会影响,而根源在于社会制度的制约,人只有成为自己社会关系的主人,才能最终成为自然界的主人;一切生产都是对自然的占有,但生产的真正目的是实现人的自由自觉的发展,随着生产率的极大提高,劳动将由谋生手段变为生活目的本身,财富的尺度不再是直接劳动的时间,而是自由支配的时间;当人的社会性活动具有自发性联系时,个体活动的目的是预期的,而活动的结果则往往是非预期的,这将促使人类选择和创建一种“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的社会制度。很明显,“经济人”假设既不是对人性的一种断言,也不是对人的一种伦理期望,而是一个以制度化结构为基础的关于人的行为方式(下转第126页)

的。

第四,以四川省为例所作的实证分析是运用有关理论并进行系统研究在国内也是少有的,特别是提出四川省应重点发展的六大主导产业是有独到见解的。不但对我国改革前后区域产业结构的历史沿革进行了系统的梳理,更为可贵的是花了大量时间进行调查,较完整地把握了四川这个西部大省的产业结构现状及其主导产业选择情况,并以此为依据提出了四川省未来选择主导产业的重点。

该书出版后,在学术界和实际工作部门产生了很大反响。研究此问题的论著常引用其观点,实际工作部门作为决策参考。该书具有强烈的现实针对

性,填补了我国区域产业结构调整与主导产业选择研究中的一个空白。由于我国实施产业政策时间不长,对区域产业结构调整 and 主导产业选择的实践过程还相当短暂,尤其是理论研究涉足不深,在许多重要方面也还不够完善,更不用说全面、深刻研究的专著,即使是研究性论文,也是寥寥无几。作者就是做到了。这就是他与别人不一样的地方。当然,在该书中还没有研究到的,可能他今后会获得更深入的认识。同样,其他学者也可能大大超过他。

(作者单位:西南财经大学 成都 610074)

(责任编辑:N)

(上接第 122 页)

3. 李东平、黄德华、王振林:《“不清洁”审计意见、盈余管理与会计师事务所变更》,载《会计研究》,2001(6)。
4. 李爽、吴溪:《审计师变更研究——中国证券市场的初步证据》,北京,中国财政经济出版社,2002。
5. 刘苟佳、孙霖、刘乃全:《终极产权论、股权结构及公司绩效》,载《经济研究》,2003(4)。
6. 陆正飞、童盼:《审计意见、审计师变更与监管政策——一项以 14 号规则为例的经验研究》,载《审计研究》,2003(3)。
7. 上海证券交易所研究中心:《中国公司治理报告》(2003 年),上海,复旦大学出版社,2004。
8. 余玉苗:《中国上市公司注册会计师审计关系研究》,载《审计研究》,2000(5)。
9. 证券监督管理委员会:《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》,2001。
10. DeFond M. L.; Wong, T. J. and Li, Shuhua, 2000. “The Impact of Improve Auditor Independence on Audit Market Concentration in China.” *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 28.
11. Lee, Ho Young; Mande, Vivek and Ortman, Richard, 2004. “The Effect of Audit Committee and Board of Director Independence on Auditor Resignation.” *Working Paper*.
12. IOSCO. 2002. *Principles of Auditor Independence and the Role of Corporate Governance in Monitoring and Auditor's Independence*.
13. Francis, Jere R. and Wilson, Earl R., 1988. “Auditor Changes: A Joint Test of Theories Relating to Agency Costs and Auditor Differentiation.” *The Accounting Review*, No. 4.
14. Carcello, Joseph V. and Neal, Terry L., 2003. “Audit Committee Characteristics and Auditor Dismissals Following ‘New’ Going - Concern Reports.” *The Accounting Review*, No. 1.
15. Schwartz, Kenneth B. and Menon, Krishnagopal, 1985. “Auditor Switches by Failing Firms.” *The Accounting Review*, No. 2.
16. United States Congress. 2002. *Sarbanes - Oxley Act of 2002*.

(作者单位:厦门大学会计系 厦门 361005)
(责任编辑:M)

(上接第 124 页)的界说。它的提出是为了说明经济过程因何发生,如何发生,如何规制及经济发展的微观动力机制。“经济人”假设揭示了人类行为的基本特征,消解了不确定性和复杂性给经济学研究带来的困难,从而使科学的经济分析成为可能。经济理论不仅要寻求经济主体在制度化的经济条件下所表现出来的那种普遍的行为模式,而且还要追问这种普遍性存在的深层基础。制度化结构不仅是经济行为的界限——个体行为选择的边界,而且也是社会经济生活的实体,它为我们提供了判别恰当的或可预期行为的标准,尽管这个标准本身并非一成不变。

值得注意的是,经济学的“经济理性”和“经济人”假设不是一个演绎性和抽象性的范畴,而是一个归纳性和描述性的范畴。严格地讲,“经济理性”和“经济人”假设既不是个体与生俱有的天性,也不是个体后天学习和模仿的习得,而是生存环境通过时间之窗的梳理和剪辑在个体行为上留下的印痕。人类行为之所以具有“自利性”、“最大化”的理性特征,是因为只有通过“自利性”的、“最大化”的人类行为,我们才能穿透为被我们所观察、所领悟的危机四伏的生存空间。长期以来,经济学对于中国都是一种外来的科学,无论是马克思主义经济学还是西方经济学,都不是中国本土生长的经济学。然而,经济学的发展是一个不断创新的过程,科学的外来性并不妨碍我们在吸收的基础上参与创造。我们应当在马克思主义经济学基础上吸收和借鉴当代西方经济学的合理成分,参与创立一种新的经济学理论。《批判》的学术张力正在于此。

(作者单位:湖北省社会科学院 武汉 430077)
(责任编辑:N)