

论研究马克思劳动价值论的正确方法

陈振羽

摘要: 马克思的劳动价值论是经济学界长期争论最多的问题之一。在争论中出现和存在着许多错误的观点。要解决争论和错误,必须运用正确的研究马克思劳动价值论的方法,既要重视研究马克思的唯物史观,也要重视研究马克思的劳动价值论体系,还要重视研究马克思对古典学派劳动价值理论的革新。要有能力对马克思劳动价值论进行正确的研究,则须具有较好的政治经济学专业研究的理论基础,还须确认马克思的劳动价值论是完全科学的理论体系,并且要对马克思的劳动价值论进行长期而认真的研究。

关键词: 劳动价值论 唯物史观 理论体系 古典学派理论革新

经济学界长期以来争论最多的问题之一是马克思的劳动价值论。价值是否历史范畴、服务劳动能否创造价值、供求与价值的关系以及马克思是否曾确认过生产资料(物化劳动)能创造价值等问题是经济学界长期激烈争论的难题,我在《论马克思主义政治经济学来源》一书和已发表的70余篇《资本论》专题研究论文中,对上述争论中的错误观点作了较系统、较深入的评论;由此深感到要正确解决上述争论,必须运用正确研究马克思劳动价值论的方法,要重视研究马克思劳动价值论的唯物史观、要重视研究马克思劳动价值理论体系以及重视研究马克思对古典学派劳动价值论的变革。

一、要重视研究马克思劳动价值论的唯物史观

正确解决马克思劳动价值论争论的难题的一个重要方法是,要重视研究马克思劳动价值论的唯物史观。限于本文篇幅,将另文论述马克思劳动价值论的唯物史观。马克思运用唯物史观建立科学的劳动价值论,主要表现在以下几个方面。

首先,把劳动价值论的出发点确定为生产物质商品的劳动,不包括生产非物质产品的劳动。按照唯物史观的基本原理,人们进行的物质资料生产是社会生活的基础,人们必须首先进行物质资料生产,然后才能进行精神生产等非物质生产,物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。只有通过人们对人们进行的物质资料生产的研究,才能够揭示社会形态发展规律。马克思政治

经济学就是研究人类社会中支配物质资料的生产和交换的规律的科学,马克思政治经济学的出发点是具有一定社会性质的物质资料生产。马克思指出:“在社会中进行生产(物质资料生产——引者注)的个人,……因而,这些个人的一定社会性质的生产,自然是出发点。”在既有社会分工,又出现了私有制的条件下,具有一定社会性质的物质资料生产转变为物质的商品生产,物质的商品就被确定为《资本论》的出发点。马克思指出,《资本论》的出发点是劳动产品在现代社会所表现的简单的社会形式,这就是“商品”,这里所说的“商品按其自然形式是使用价值。”《资本论》的出发点的商品按其社会形式是价值,因此马克思劳动价值论的出发点被确定为生产物质的商品的劳动,而不包括生产非物质产品的劳动。

其次,区分产品与商品,发现劳动的二重性。按照唯物史观的基本原理,人们进行的物质资料生产不是一般的物质资料生产,而是具有特殊的历史性质的物质资料生产。马克思运用唯物主义方法科学地分析了资本主义社会形态。他没有把资本主义生产方式看作永恒的自然形式,而是把它看作是社会生产的特殊的历史的生产方式。由于劳动产品的价值形式或商品形式是资产阶级生产方式最一般的形式,商品形式和价值形式也要被看作是历史的特殊的社会形式。马克思指出:“如果把资产阶级生产方式误认为是社会生产的永恒的自然形式,那就必然会忽略价值形式的特殊性,从而忽略商品形式及其进一步发展……,货币形式或资本形式等等的特殊

性。”马克思把商品生产和产品生产区分开,就能够克服古典学派把商品生产和产品生产混同的缺陷,就能科学考察商品生产的私人劳动和社会劳动的基本矛盾,由于说明只有生产物质的商品的劳动才分解为生产价值的抽象劳动和生产使用价值的具体劳动的二重性,生产产品的劳动则不具有上述二重性。发现生产物质的商品的劳动二重性是马克思的劳动价值论不同于古典经济学的显著特征。马克思发现了劳动二重性,就能够科学阐明劳动为何以及如何形成商品价值。

最后,提出了商品生产决定商品交换,区分了价值决定和价值实现。马克思运用唯物史观关于人们进行的物质资料生产是社会生活的基础的基本原理,把生产看作是社会经济活动的基础,科学地分析了社会生产进程中的生产、交换、分配和消费的相互关系,把生产放在上述诸要素的首位,认为生产决定交换、分配和消费。马克思指出,经济生活过程“总是以生产重新开始,……一定的生产决定一定的消费、分配、交换和这些不同要素间的一定的关系。”马克思克服了西斯蒙第认为分配和消费决定生产的缺陷,认为是商品生产决定交换,从而把生产与交换等要素科学地区分开,由此科学地区分了价值决定与价值实现,说明了在商品生产过程中抽象劳动已经创造出价值,在交换过程中只是价值的实现。

经济学界在马克思劳动价值论的重大问题上存在着许多根本分歧,一个重要原因是人们忽视了研究马克思劳动价值论的唯物史观,不了解马克思如何运用唯物史观建立劳动价值论。我们了解马克思运用唯物史观建立劳动价值论的上述三个主要表现,就会有以下几点较正确的认识,从而有助于解决有关马克思劳动价值论的争论的一些难题。

其一,马克思认为非物质生产劳动不创造价值。既然我们认识到马克思劳动价值论的出发点是生产物质的商品的劳动,不包括生产非物质产品的劳动,那么,就会肯定无疑地认为马克思只是认为生产物质产品的劳动才能生产价值,生产非物质产品的劳动则不能生产价值。马克思克服了古典学派不能科学揭示非物质生产劳动为何不生产价值的缺陷,科学地论述了非物质生产劳动不生产价值。马克思论述了在商品生产条件下,物质商品生产是社会生活的基础,只有从事物质商品生产的劳动才是生产价值的生产劳动。在商品生产者需要为自己进行生活服务的场合,商品生产者除了必须进行物质商品生产劳动,创造赖以生存的收入,还必须用一部分时间从事生活服务的非生产劳动。从价值创造的角度

看,这种用于生活服务的劳动纯属虚费,它不生产价值。社会分工进一步的发展,商品生产者不再自己从事生活服务类的非生产劳动,而由从事生活服务的非物质生产者担任,“使非生产劳动变成一部分人的专门职能。”不管这种从事生活服务的非生产劳动发展到多大规模,仍然是不创造价值的非生产劳动。不仅如此,这种非生产劳动发展的规模还要由物质商品生产劳动者创造的收入用于个人生活服务的数额决定。有些同志认为非物质生产劳动也创造价值,而不是只有物质商品生产劳动才能创造价值,“马克思认为不生产物质资料的劳动也创造价值和使用权。”这种观点忽视了马克思的劳动价值论是建立在唯物史观的基础上。

其二,马克思不把价值看作永恒范畴。马克思既然区分开了产品与商品,科学地考察了商品生产的基本矛盾,把生产物质商品的劳动分解为生产价值的抽象劳动和生产使用价值的具体劳动,自然就要把价值看作只属于商品经济的历史范畴。所谓生产产品的劳动的凝结就是价值,价值“是一个永恒范畴”,形成这种看法的一个重要原因是忽视研究马克思劳动价值论的唯物史观,从而忽视了只有物质商品生产的劳动才分解为抽象劳动与具体劳动,生产物质商品的劳动才形成价值,价值是历史范畴。

其三,马克思认为价值不取决于第二种意义的社会必要劳动时间。马克思按照唯物史观的基本原理,认为商品生产决定商品交换,区分了价值决定和价值实现,因此就能够克服古典经济学派关于价值决定于第二种意义的社会必要劳动时间的观点的缺陷,科学地揭明了价值不决定于第二种意义的社会必要劳动时间。按照马克思的观点,价值决定不同于价值实现,价值决定与社会需要和供求没有关系,价值实现才与社会需要和供求有关系。社会需要或有支付能力的社会需要是商品生产过程中劳动形成的价值在流通过程中和分配进程中才出现的。由社会需要形成的社会消费力“是取决于以对抗性的分配关系为基础的消费力。”^⑩因而马克思认为有支付能力的社会需要与在生产过程中社会劳动创造价值无关系,只与在流通过程中价值的实现有关系。包含着有支付能力的社会需要的第二种意义的社会必要劳动时间也与社会劳动创造价值没有关系,它只与价值实现有关系:某个生产部门商品总量按它们的价值实现要以劳动按社会需要分配于各个生产部门为前提,或者以供给与需求均衡为前提。^⑪有些同志认为价值决定与社会需要有关系,因此认为第二种意义的社会必要劳动时间也参与决定价值。在他

们看来,社会劳动创造价值包含有社会需要或供求的作用,因而“私人劳动只有符合社会需要才能转化为社会劳动,……因此社会劳动创造价值本身就包含着供求对价值决定的一定作用。”^⑭还有一些同志也有类似的看法,认为价值决定“要以一定的市场需要为前提。”^⑮供求的变化要影响价值量的变动。产生这种看法的一个重要原因也是忽视了马克思的劳动价值论是建立在唯物史观的基础上的。^⑯

此外,马克思没有确认过生产资料能创造价值。正确理解马克思的唯物史观,把劳动价值论的出发点确定为商品生产者生产物质商品的劳动,就能够克服古典经济学派不能揭示生产资料为何不能创造价值的缺陷,把生产价值的劳动看作只限于生产物质商品的劳动者的劳动就必定会认识到马克思不可能确认过生产资料(物质劳动)会创造价值。“社会劳动价值论”者为了论证生产资料(物化劳动)创造价值的理论是发展了马克思的劳动价值论,竟然提出马克思在一些场合确认过生产资料创造价值。在其看来,马克思曾确认过纺织厂的纱会和活劳动共同创造价值。纺织厂纺的纱是纺织劳动的成果,是活劳动的凝结,继续加工为布,参加棉布价值的创造。^⑰马克思还“非常明确而又正确指明物化劳动(棉纱)和纺纱劳动一样创造棉纱的价值,物化劳动与活劳动在创造价值上不存在任何根本性质的区别。”^⑱这些不妥当看法表明了其没有研究过马克思劳动价值论的唯物史观,错解了马克思的只有活劳动才创造价值、物化劳动则不能创造价值的劳动价值论。^⑲

二、要重视研究马克思的劳动价值理论体系

正确解决马克思劳动价值论争论的难题的另一个重要方法,是重视研究马克思劳动价值理论体系。要理解马克思的劳动价值理论体系中的某一个具体问题,就必须研究它与马克思劳动价值理论体系其他部分的联系。马克思运用辩证方法建立的劳动价值理论是严整的完全科学的理论体系,唯物辩证法把世界上的事物看作是互相联系和互相制约的,这就要求从每一个别事物中探索现象之间的内在联系。马克思运用辩证方法考察商品经济现象,以互相联系的观点考察商品生产和商品交换现象,把它们看作是有内在联系的统一体。马克思不仅把商品交换的量的比例看作是由劳动时间形成的价值决定的,而且由于认为商品生产具有历史的特殊的社会性质,发现了生产商品的劳动二重性,这样就能够揭明劳动为何以及如何形成价值、价值如何表现和实现、

价值如何发展到生产价格以及在一定条件下商品价值趋于消亡等社会经济过程。马克思建立的劳动价值理论是对商品经济的上述社会经济过程进行的科学的理论概括,因而是严整的科学理论体系。这个理论体系包括以下主要组成部分:生产商品的劳动二重性、价值本质、劳动如何形成价值、交换价值或价值形式、市场价值、价值规律以及价值的消亡等理论。^⑳

经济学界之所以存在着相关的争论一个重要原因就是忽视研究马克思的劳动价值理论体系,因此也就不了解他们所研究的某个争议中的问题与马克思劳动价值理论体系其他部分的联系。人们往往将注意力集中于寻找马克思有关这个问题的直接论述,这就要误解马克思的劳动价值论。我们改进研究方法,重视研究马克思劳动价值理论体系,考察争议的问题与马克思劳动价值理论体系中其他部分的联系,则有助于正确解决上述争论的难题。

其一,马克思认为价值不是永恒范畴。有人认为价值是产品经济的永恒范畴,论据却是他们所误解的马克思的某些论述。^㉑在他们看来,马克思在《资本论》中提出了在资本主义生产方式消灭以后,“价值决定仍会在下述意义上起支配作用。”^㉒因而共产主义社会仍然存在价值和价值规律。他们忽视研究马克思劳动价值理论体系,没有把上述问题和马克思劳动价值理论体系其他部分联系起来考察。我们重视研究马克思劳动价值理论体系,把上述争论的问题和马克思劳动价值理论体系的其他部分联系起来考察,自然会得出价值不是永恒范畴而是商品经济的历史范畴的正确结论。^㉓马克思指出:“商品的‘价值’只是以历史上发展的形式表现出那种在其他一切历史社会形式内也存在”的劳动的社会性。^㉔从马克思的劳动二重性理论可以看出,马克思是把价值看作商品经济的历史范畴。^㉕马克思在《资本论》中论述了在产品生产的条件下,不存在私人劳动与社会劳动的矛盾,因而生产产品的劳动并不分解为具体劳动和抽象劳动,生产产品的劳动不形成价值。在商品生产的场合,存在着私人劳动和社会劳动的基本矛盾,生产商品的劳动才分解为劳动二重性,生产商品的劳动才形成价值。从马克思的价值本质理论也可以看出,马克思是把价值看作商品经济的历史范畴。按照马克思的观点,只有生产商品的劳动才分解为二重性,因此,价值的本质是物化的抽象劳动,是物掩盖下的商品生产者的生产关系。马克思的价值本质理论表明,价值是劳动在商品经济条件下所采取的历史的特殊的社会形

式。^②从马克思的价值形式学说也不难看出,那种认为交换价值是历史范畴,价值则是永恒范畴的观点是错误的。按照马克思的观点,价值具有纯粹的社会性,它隐藏在商品体中,是捉摸不到的,因此要采取价值形式加以表现、实现和证实。价值和价值形式有着不可分割的紧密联系,有价值必然有价值形式,价值形式消失了,价值也必定消失。那种认为在共产主义社会价值仍然存在,只是交换价值才消失,这种观点显然忽视了研究马克思的价值形式理论。从马克思的价值规律理论也不难看出,马克思是把价值看作历史范畴。有些同志误解马克思的价值规律理论,把价值规律与其作用的结果混同起来,把价值规律看作永恒的规律,从而错误地认为价值是永恒范畴。^③按照马克思的观点,价值决定规律的作用采取个别价值与社会价值背离的形式,商品生产者为了得到个别价值低于社会价值的差额价值而采用新技术,从而导致劳动生产率不断增长。所谓价值规律是永恒的规律,因为社会主义社会乃至共产主义社会的价值规律实际上就是不断促进生产力发展,推动落后赶上先进,先进再先进的规律。这种看法显然是误解了马克思的价值规律理论,把价值决定规律与其作用的结果混同了起来。我们不能把价值实现规律与其作用的结果混同起来,不能够把劳动生产率不断增长的规律说成是价值规律,只有在商品经济条件下前者才是后者作用的结果。按照马克思的观点,价值实现规律采取市场价格与市场价值的背离的作用形式。市场价格与市场价值的背离使得劳动在各个生产部门之间转移,劳动分配于各个生产部门是通过均衡不致被破坏而实现按比例的分配。认为价值规律是永恒的规律,说在未来的共产主义社会里,也须将社会劳动按比例分配于各个生产部门。这种看法显然也是误解了马克思价值规律理论,把价值实现规律与其作用的结果混同起来。我们不能把按计划分配劳动于各个生产部门说成是价值规律,只有在商品经济条件下前者才是后者作用的结果。既然马克思是把价值规律看作历史规律,从而把价值看作历史范畴,那么,那种认为马克思是把价值规律看作永恒规律,把价值看作永恒范畴的观点自然是错误的。综上所述,之所以有人认为价值是永恒范畴,是因为他们没有将马克思的劳动价值理论作为一个体系来考察,因此误解了马克思的劳动价值论。

其二,马克思认为非物质生产劳动不生产价值。之所以有人认为非物质生产劳动也会生产价值,是因为他们将自己所误解了的马克思关于这个问题的

论述作为依据。^④有人认为马克思认为服务商品也有使用价值和价值,说“马克思虽不止一次地说过……‘服务就是商品,它有一定的使用价值(想象的或观念的)也有一定的交换价值’”。^⑤这种说法显然是没有研究马克思劳动价值理论体系,没有把上述讨论的问题与马克思劳动价值理论体系的其他部分联系起来考察。从马克思的劳动二重性理论可以看出,马克思的观点是非物质生产劳动不生产价值。按照马克思的观点,生产商品的劳动分解为生产使用价值的具体劳动和生产价值的抽象劳动,这种二重性是物质商品生产劳动所特有的。非物质生产不存在物质商品生产劳动所具有的二重性。^⑥非物质生产劳动不生产价值。马克思认为非物质生产劳动不创造价值,只有物质生产劳动才有分解为二重性的社会经济过程,这又决定了只有物质商品生产过程才有一般劳动过程和价值形成过程。劳动过程是具体劳动生产物质产品的过程,以此为前提,物质商品生产过程才有价值形成过程。只有物质商品生产的劳动才能形成价值,非物质生产劳动由于没有生产物质产品,即物质的使用价值,也就不能生产价值。从马克思的商品构成理论可以看出,马克思认为非物质生产劳动不生产价值,只有物质商品生产过程的劳动才分解为二重性,因而作为物质商品生产过程的结果的商品必定是由物质的使用价值和价值二因素构成的。商品的使用价值是指商品体的有用属性,商品体是自然物质和劳动要素的结合,商品使用价值只“表示物和自然之间的自然关系”。^⑦马克思指出,“非生产劳动者的服务”不采取实物的形式不作为物而离开服务者独立存在,不作为价值组成部分加入某一商品。^⑧从马克思的价值本质理论可以看出,马克思把非物质生产的劳动看作不创造价值。按照马克思的观点,商品价值的本质是物化的抽象劳动或物化的社会劳动,它是物掩盖下的商品生产关系。由此也可以看出,马克思是认为价值不是属于非物质商品的价值,只能是属于物质的商品的价值;非物质生产劳动不能创造价值,只有物质生产的劳动才创造价值。

其三,马克思认为价值非决定于第二种意义的社会必要劳动时间。之所以有人认为供求与价值决定有关系,或第二种意义的社会必要劳动时间也参与决定价值,也是因为他们只满足于引用自己所误解的马克思有关这个问题的一些论述。所谓马克思在《资本论》第3卷第722页中关于价值由当时社会平均条件下生产这种商品的社会必需总量所必要的劳动时间决定的论述是马克思“对商品价值决定下

了一个全面的定义。”^⑳这种看法显然是忽视研究马克思的劳动价值理论体系,没有把上述问题与马克思劳动价值理论体系其他部分联系起来考察所致。如果重视研究马克思劳动价值理论体系,把供求与价值决定是否有关系问题与马克思劳动价值理论体系其他部分联系起来考察是可以认识到,马克思是把价值决定看作与供求无关系,从而认为价值不是决定于第二种意义的社会必要劳动时间。^㉑从马克思的劳动二重性理论可以看出,他是把价值决定看作与供求无关系的。在马克思看来,私人劳动在商品生产过程中就已经开始转化为社会劳动,这又决定了生产商品的劳动在商品生产过程中已经开始分解为具体劳动和抽象劳动;在交换过程中只是将劳动二重性加以表现、实现和完成。既然劳动形成价值在生产过程中已经开始进行,而有支付能力的社会需要则是在商品经过流通过程和分配过程才形成的,因此劳动形成价值就没有供求的作用,第二种意义的社会必要劳动时间就不参与决定价值。从马克思的市场价值理论也可以看出供求与价值决定无关系。按照马克思的观点,生产过程中形成的社会价值即市场价值和流通过程中由竞争形成的市场价值是有区别的。^㉒一个生产部门的商品市场价值即社会价值是决定于这一部门商品总量生产上所耗费的劳动总量,每个商品的市场价值即社会价值决定于生产上所耗费的平均社会劳动时间。因而生产过程中形成的只是商品的社会价值即市场价值,“就是它们进入市场时具有的价值。”^㉓流通过程中在一定的供求关系的市场条件下由竞争形成的市场价值是实现的市场价值或平均市场价格。在生产过程中由平均社会劳动时间形成市场价值即社会价值,由于还没有出现有支付能力的社会需要,就与供求或社会需要没有关系。从马克思的价值规律理论也可以看出马克思是认为价值决定和供求无关系。按照马克思的观点,价值规律区分为在生产过程中价值由社会必要劳动时间决定的价值决定规律和流通过程中按商品包含的社会必要劳动量进行交换的价值实现规律。因此,供求只与价值实现有关系。第二种意义社会必要劳动时间表现为供求均衡关系,因此马克思把它看作是商品按其价值实现的前提。马克思指出,要使一个商品按照它的市场价值来出售,“耗费在这种商品总量上的社会劳动的总量,就必须同这种商品的社会需要的量相适应。”^㉔价值由生产上耗费的平均社会劳动时间决定的价值决定规律则被看作商品价值决定与第二种意义的社会必要劳动时间无关系。

此外,马克思不可能确认过生产资料会创造价值。如果重视研究马克思劳动价值理论体系,把“社会劳动价值论”者所提出的马克思曾经确认过生产资料能创造价值和马克思劳动价值理论体系联系起来考察,是不难看出“社会劳动价值论”者的上述看法是错误的。马克思把生产物质商品的商品生产过程的执行者即劳动者的劳动看作才分解为生产使用价值的具体劳动和生产价值的抽象劳动二重性,他就不可能把生产资料看作商品生产过程的执行者,从而不可能认为生产资料的劳动会分解为二重性,不可能认为生产资料的劳动会创造价值。马克思把价值本质看作生产商品的劳动者的物化的抽象劳动,是物掩盖下的劳动者的劳动的相互关系,他就不可能把价值本质看作物化的生产资料的抽象劳动,不可能确认生产资料会创造价值。马克思价值转移理论的基本内容包括生产资料价值被转移到新产品上以及生产资料不能创造价值这两个方面,马克思不可能认为生产资料会创造价值。所谓马克思曾经确认过生产资料能创造价值,显然是错解了马克思的论述。^㉕

三、要重视研究马克思对古典学派劳动价值理论的革新

解决马克思劳动价值论争论难题的又一个重要方法是重视研究马克思对古典学派劳动价值论的革新。资产阶级古典经济学家在劳动价值论的研究上做出了重要的贡献。但是由于他们受资产阶级立场、观点和方法的限制,他们的劳动价值论有着严重的缺陷,还没有建立科学的劳动价值论。作为代表人类社会利益发展的工人阶级的伟大导师马克思发现了唯物史观,才能最终建立完全科学的劳动价值论。马克思并不是离开人类文明发展的大道、闭关自守地创造劳动价值论,而是利用了古典经济学家的劳动价值论的科研成果。马克思对他们的劳动价值论不是简单的继承,而是批判地继承。《资本论》的副标题是《政治经济学批判》,马克思在《资本论》三大卷中,对劳动价值理论体系的各个组成部分进行探讨时,都要对古典经济学家关于这个问题的观点进行评述;尤其是在《资本论》第四卷中,对古典经济学家的劳动价值论进行了全面而深入的评述,因而更加深刻和精辟地阐述了他的劳动价值理论体系。

要正确理解马克思的劳动价值论就不应该割断历史,孤立地进行研究,而是应该重视研究马克思对古典学派的劳动价值论的批判的继承。在有些同志

看来,研究马克思劳动价值论同研究马克思对古典学派劳动价值论的革新是没有联系的课题。因此他们实际上是割断历史、孤立地研究马克思劳动价值论。有些同志不能正确地认识马克思劳动价值论对古典学派劳动价值论的继承,过高地估价古典学派劳动价值论的科学贡献,似乎马克思劳动价值论的许多重大问题在古典学派那里都已经讲过了,马克思只是对它进行简单的继承,忽视了马克思对古典学派劳动价值论是进行批判的继承。我们应该改进上述研究方法,把马克思对古典学派劳动价值论的变革看作是学习和研究马克思劳动价值论的一个不可缺少的部分,这会有助于较正确地理解马克思劳动价值论,从而有助于解决许多存在争论的难题。

其一,马克思认为价值并非决定于第二种意义的社会必要劳动时间。第二种意义的社会必要劳动时间决定价值不是马克思提出的,而是布阿吉尔贝尔和西斯蒙第等人提出的。^③马克思变革古典经济流派劳动价值论的科学贡献不是提出第二种意义的社会必要劳动时间决定价值,而是发现生产商品的劳动二重性,科学地揭明劳动为何以及如何形成价值。马克思从来没有认为第二种意义的社会必要劳动时间决定价值,而是科学地阐明它只与价值实现有关系。^④有人认为第二种意义的社会必要劳动时间决定价值是马克思提出的,并且认为这既纠正了古典经济学派的劳动价值观念的不科学性,同时又奠定了马克思的科学的劳动价值论,实际上是误解了马克思关于第二种意义的社会必要劳动时间与价值实现的关系的理论。我们重视研究马克思对古典学派社会必要劳动时间理论的变革,还可以看出在社会必要劳动时间与价值关系的问题上作出了一定程度的贡献的不是西斯蒙第,而是斯密和李嘉图。斯密和李嘉图实际上把价值看作决定于第一种意义的社会必要劳动时间,把分配于各个生产部门的劳动量与社会需要相均衡看作是商品按其价值实现的条件。在社会必要劳动时间与价值关系的问题上被马克思批判继承的,不是西斯蒙第的上述理论,而是斯密和李嘉图的社会必要劳动时间理论。^⑤那种认为西斯蒙第看到了价值决定于第二种意义的社会必要劳动时间,“这不能说是西斯蒙第的一个功绩,应当指出,西斯蒙第的这个观点,是对布阿吉尔贝尔的‘真正价值’论的继续和发展。”^⑥这种看法既是对布阿吉尔贝尔和西斯蒙第的上述价值决定论作了错误的评价,也会导致认为是马克思继承了他们的理论的误解。

其二,马克思不把价值看作永恒范畴。马克思

认为古典经济学家由于把资本主义生产方式看作是永恒的自然的生产形式,从而没有研究产品生产转化为商品生产问题,把商品生产看作是永恒的,因而没有研究为什么劳动表现为价值,用劳动时间计算的劳动量表现为劳动产品的价值量。^⑦从而不了解价值是劳动在商品经济条件下所采取的历史的特殊社会形式,把商品与产品混为一谈,把生产产品的劳动看作也能够生产价值。马克思对古典学派劳动价值论变革的一个重要方面,就是纠正他们的上述错误,把价值看作是商品经济的历史范围。^⑧有人认为生产产品的“劳动的凝结,就是价值”^⑨是概括马克思在《资本论》中劳动价值论的观点,是在一定程度上重犯了古典经济学的产品价值论的错误,抹煞了马克思的劳动价值论和古典经济流派劳动价值论的根本区别。

其三,马克思认为非物质生产劳动不生产价值。研究马克思对斯密的劳动价值论的变革,有助于正确理解马克思是把非物质生产的劳动看作不生产价值的劳动。^⑩斯密在运用劳动价值论考虑生产劳动问题时阐明,物质生产领域的劳动(例如制造业工人的劳动是生产劳动,因为他们的劳动能加在原材料上)能够生产价值和剩余价值,非物质生产领域的劳动(例如家仆等的服务劳动是非生产劳动,因为他们的劳动不是加在原材料上,而是随生随灭)不能生产价值和剩余价值。马克思认为斯密这些观点,是他的“巨大功绩之一。”^⑪资产阶级庸俗经济学家反对斯密把生产劳动从而把生产价值的劳动看作限于物质生产的劳动的观点受到了马克思的批判。^⑫萨伊指责斯密没有把医生、音乐家和演员的服务结果叫产品,从而把这些人的劳动说成是不生产价值的非生产劳动,萨伊把律师、医生和科学家这些人的劳动说成能生产非物质产品价值的劳动。马克思认为萨伊这种说法只是重复资产阶级庸俗经济学家反对斯密的劳动价值论和生产劳动理论的谬论,不过是使用了非物质产品价值这一概念而已。由此可见,马克思是批判地继承了斯密的劳动价值论,认为非物质生产劳动不可能生产价值。马克思在评述斯密关于某些最受尊敬的社会阶层的劳动和家仆的劳动一样都是不生产价值的劳动的观点时指出,非物质生产劳动,即服务劳动“不生产任何价值。”^⑬所谓古典学派存在将非物质生产劳动看作是不生产价值的劳动的重大理论缺陷是因为“古典学派受历史条件的限制,注意了当时蓬勃兴起的制造业,忽视服务业的重要作用,认为服务劳动不创造价值”^⑭的说法,实际上是否定了马克思对古典学派的上述观点的批判

性的继承。

此外,马克思不可能确认过生产资料能创造价值。我们研究马克思对古典学派劳动价值论的变革,是能够正确认识马克思不可能确认生产资料能创造价值的。马克思对古典学派劳动价值论变革的一个重要方面,是批判地继承其生产资料不创造价值理论。^④马克思认为斯密十分明确地指出,生产资料不创造价值,其价值只是在产品中再现而已,认为李嘉图更好地阐明了生产资料不创造价值,其价值只是转移在商品上。马克思肯定斯密和李嘉图的理论有助于建立劳动价值论和剩余价值论。^⑤马克思把劳动价值论建立在唯物史观的基础上,创造劳动二重性理论,就能够纠正斯密和李嘉图不能科学阐明生产资料为何不能创造价值以及其价值是如何转移的缺陷。既然马克思批判地继承了斯密和李嘉图的上述理论,他就不可能又自相矛盾地确认生产资料能创造价值。“社会劳动价值论”者会有上述错误看法的一个原因,是没有研究马克思对古典学派劳动价值论的革命性变革,从而错解了马克思的论述。

四、为何没有运用对马克思劳动价值论进行研究的正确研究方法

正如前面提及的,有些经济学者对马克思劳动价值论有着上述重大误解,是因为他们研究马克思劳动价值论时没有运用正确的研究方法。这有以下原因。

其一,没有较好的政治经济学专业研究的理论基础。马克思花费了毕生精力研究和写作《资本论》。1844年马克思的唯物史观的基本观点已经形成,他以此作为科学的哲学基础开始政治经济学的研究,一直到了1865年底才完成计23册的《资本论》4大卷的全部文稿的写作。1867年出版的《资本论》第1卷,标志着政治经济学发生了伟大的革命和完全科学的政治经济学的诞生。《资本论》第2卷、第3卷和第4卷的文稿,一直到马克思逝世以前,他还在不断地进行编纂和写作。这些文稿一直到他逝世后的1910年才全部出版。马克思劳动价值论是《资本论》理论体系的极为重要的组成部分,是《资本论》理论体系的出发点。马克思有关劳动价值论的论述是散见于《资本论》4大卷,因此要较正确、较系统、较深入地理解马克思劳动价值论,就必须对《资本论》进行系统的深入的学习和研究。对马克思花费毕生精力而写成的伟大科学巨著《资本论》要进行较系统的较深入的学习和研究,是要经过长期的艰辛的学习和研究过程。而要完成这个学习和研究,

又必须研修过《政治经济学史》和《资本论》研究等课程,以及上述课程的专题研究课程,这样才能具有较好的政治经济学专业研究的理论基础。有了这个专业研究的理论基础,还必须对马克思劳动价值论体系的各个组成部分进行系统的、深入的研究,才能够有所认识并运用研究马克思劳动价值论的正确研究方法。有些经济学者很难具有上述条件。有位经济学家在一次科研工作会议上作了有关解放思想开创社科研究新局面的重要报告,竟然宣称马克思《资本论》对绝对地租的分析过时了。^⑥马克思《资本论》对绝对地租的分析并没有过时。马克思并不认为在资本主义生产的整个历史时期都存在绝对地租。马克思明确指出农业资本有机构成比工业资本有机构成低,只是资本主义生产方式发展过程中的一个历史现象。他所分析的绝对地租,只适用于资本主义的特定阶段。现代资本主义农业由于实行大规模的资本主义经营,特别是化学、地质学和生物学在农业的运用,会使得农业生产率相对地增长快,农业资本有机构成与工业资本有机构成拉平,从而绝对地租会消失。^⑦因此现代资本主义农业资本有机构成高于工业资本有机构成从而绝对地租消失这种新的经济现象的出现,并不表现马克思《资本论》对绝对地租所作的分析的局限性,恰恰相反,正好证明马克思《资本论》对绝对地租所作的分析是有高度科学预见的。

其二,没有确认马克思劳动价值论是完全科学的理论体系,不可能对马克思劳动价值论进行长期的认真的研究。有些经济学者不了解或否认马克思劳动价值论是完全科学的理论体系,从而不了解要发展马克思劳动价值论。他们应该做的不是去寻找马克思劳动价值论的缺陷和矛盾,而是认真学习、研究和继承马克思劳动价值论。马克思建立的完全科学的劳动价值论,是运用唯物史观对古典经济学劳动价值论进行革命变革以及对以商品交换为基础的资本主义经济进行透彻的研究,从而对资本主义的价值关系进行深刻的科学理论概括而取得的伟大成果。既然马克思劳动价值论是完全科学的理论体系,马克思劳动价值论本身就不可能加以发展。那么,我们要发展马克思劳动价值论,只能是探索在当代社会经济条件下如何实践马克思劳动价值论,如何把马克思劳动价值论与当代社会经济实践很好地结合起来。

没有较好的政治经济学专业研究的理论基础,不可能坚持长期地深入地学习马克思劳动价值论,从而不可能正确认识马克思劳动价值论是完全科学

的理论体系;不能正确认识马克思劳动价值论是完全科学的理论体系,就不会认真地不断地充实政治经济学专业研究的理论基础,不可能坚持长期地深入地学习和研究马克思劳动价值论。这两个方面紧密相联。如果不具备这两个方面的条件,就不能够了解和运用对马克思劳动价值论的正确研究方法,必定易犯放弃和否定马克思劳动价值论的错误。

注释:

《马克思恩格斯选集》,中文版,第2卷,86、122页,北京,人民出版社,1972。

参阅陈振羽:《马克思的一般生产劳动概念不包括生产非物质产品的劳动》,载《社会科学研究》,1993(2)。

②③《马克思恩格斯全集》,中文1版,第14卷,412、412、420页,北京,人民出版社,1965。

④⑤《马克思恩格斯全集》,中文1版,第23卷,98(注32)、97页,北京,人民出版社,1972。

⑥⑦⑧参阅陈振羽:《要正确理解马克思劳动二重性学说》,载《理论探讨》,1987(6);陈振羽:《正确理解马克思劳动二重性理论》,载《经济经纬》,2003(4)。

⑨⑩⑪⑫《马克思恩格斯全集》,中文1版,第26卷(),311、158、148、314页,北京,人民出版社,1972。

于光远:《社会主义制度下的生产劳动与非生产劳动》,载《中国经济问题》,1981(1)。

⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

②⑤参阅陈振羽:《价值的本质不是劳动对效用的关系》,载《社会科学研究》,1990(1);陈振羽:《劳动对效用价值本质论质疑》,载《经济经纬》,1998(2);陈振羽:《正确理解马克思的价值本质理论》,载《经济评论》,2003(5)。

②⑥参阅陈振羽:《对马克思价值规律理论的探讨》,载《马克思主义研究》,1985(2)。

②⑦参阅陈振羽:《服务劳动价值论质疑》,载《理论学习月刊》,1988(7);陈振羽:《服务劳动为何不生产价值》,载《四川经济研究》,1989(6);陈振羽:《马克思把生产价值的劳动限于物质生产的劳动》,载《攀登》,1994(6)。

②⑧葛伟民:《服务价值论》,载《上海社会科学院学术季刊》,1986(2)。

③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

③②何炼成:《论价值决定》,载《西北大学学报》(哲学社会科学版),1978(1)。

③③参阅陈振羽:《从马克思的价值理论体系看第二种意义的社会必要劳动时间与价值的关系》,载《华侨大学学报》(哲学社会科学版),1993(2);陈振羽:《要正确理解马克思社会必要劳动时间学说》,载《宁夏社会科学》,1986(4);陈振羽:《第二种意义社会必要劳动价值论辨析》,载《江汉论坛》,2000(3);陈振羽:《马克思第二种意义社会必要劳动实现价值论的探讨》,见《中国精典文库》,北京,中国大地出版社,2004;陈振羽:《第二种意义社会必要劳动时间参与决定价值论质疑》,载《财经理论与实践》,1994(5);陈振羽:《第二种意义社会必要劳动价值论再质疑》,载《广西师范学院学报》(哲学社会科学版),2001(1)。

③④参阅陈振羽:《农产品价值与经营垄断无关系》,载《兰州学刊》,1988(1);陈振羽:《马克思市场价值理论的探讨》,载《华侨大学学报》(哲学社会科学版),1994(2)。

③⑤③⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

③⑧参阅马克思:《政治经济学批判》,中文1版,27页,北京,人民出版社,1957。

③⑨参阅陈振羽:《要正确理解马克思的社会必要劳动时间学说》,载《宁夏社会科学》,1986(4);陈振羽:《马克思第二种意义社会必要劳动实现价值论的探讨》,见《中国精典文库》,北京,中国大地出版社,2004;陈振羽:《社会必要劳动时间学说从古典学派到马克思的发展》,载《河南财经学院学报》,1990(3);陈振羽:《论古典学派的社会必要劳动时间学说》,载《财贸研究》,1990(6)。

④⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

④①丁冰:《资产阶级古典政治经济学》,325页,重庆,重庆出版社,1984。

④②参阅陈振羽:《从马克思批判庸俗经济学反对斯密生产劳动理论的评述中吸取教益》,载《厦门大学学报》(哲学社会科学版),1987(3)。

④③何小峰:《劳动价值论初探》,载《经济研究》,1981(4)。

④④参阅陈振羽:《不要抛弃马克思的价值转移理论》,载《经济评论》,2002(1)。

(作者单位:厦门大学经济学系 厦门 361005)

(责任编辑:S)