

论中国应将对外贸易 竞争优势作为贸易战略出发点

苑 涛

摘要: 对外贸易竞争优势在优势来源、政府作用等方面与比较优势存在较明显的不同之处。国际贸易中固有的利益冲突、经济全球化的不断深入和发展、我国要实现经济赶超的目标以及中国作为大国经济情况的多样性,这4个方面的原因决定了我国应该将竞争优势作为贸易战略的出发点。为提高我国的对外贸易竞争优势,一方面要通过各种贸易措施的使用增加我国产品的净出口,另一方面要通过战略性贸易政策的实施改善我国的出口商品结构。

关键词: 对外贸易 竞争优势 比较优势 贸易战略 出发点

一、对外贸易竞争优势的含义及其与比较优势的关系

(一) 对外贸易竞争优势的含义

国内学者在讨论竞争优势的时候,基本上都是**以波特的竞争优势理论为基础**,不过波特的竞争优势理论主要研究的是企业和国家的竞争优势,并不是对外贸易竞争优势。本文认为,对外贸易的竞争优势是一国向众多国家持续、大量出口并且获得大量贸易利益的能力优势。从这个概念出发,我们可以看到,对外贸易的竞争优势包含两个方面的内容,一是是否有能力向众多国家持续、大量出口;二是是否能够从这种出口当中获得大量的贸易利益。一个国家对外贸易的竞争优势可理解为各个产业在对外贸易中竞争优势的集合。要实现对外持续、大量的出口,本国商品必须具有竞争力。本国商品的竞争力最终落实在三点上,一是生产成本的下降,二是产品质量的提高,三是产品为新兴产品,其他国家没有办法制造。从贸易利益的角度看,如果本国在某一产业获得了竞争优势,产量大幅度增加,有可能使得价格大幅度下降,出现“悲惨增长”。解决这个问题的方法,一是提高产品质量,通过生产高质量的产品索要相对较高的价格;二是不断提高本国有竞争优势产业的层次,使本国有竞争优势的产业相对集中在那些需求弹性大并且其他国家供给能力不大的产业。由于中国是一个大国,供给的大量增加容易影响国际价格,这一点就显得尤为重要。

(二) 对外贸易竞争优势与比较优势的不同之处

第一,对外贸易竞争优势强调通过竞争优势获得贸易利益。比较优势理论与竞争优势理论的角度

不同,比较优势理论侧重于说明国际贸易为什么发生、国际分工如何实现、国际贸易对福利的影响;竞争优势侧重于阐述一国的优势如何获得,该国如何能够从国际贸易中获利。比较优势理论从本国和全球两个方面分析贸易前后福利的变化,认为一国按照比较优势分工,就会增加本身的福利,并提高世界范围的生产效率和资源配置水平,增加福利。竞争优势理论从本国角度出发,考虑怎样才能使本国在国际贸易中获得更多的福利,更好地提高效率,在国际分工中占据有利地位。

第二,对外贸易竞争优势强调各方面的绝对优势。比较优势强调的是相对性,即使一个国家的各个产业都不具备绝对优势,其中也必定有一些产业具备比较优势,因为该国各个产业的机会成本必定有**高有低**。比较优势理论的精髓在于“两利相权取其重,两弊相权取其轻”,重点是从本国所能生产的不同产品来看,生产哪种产品的机会成本更低,这种比较是**本国生产各种产品机会成本的比较**。从对外贸易竞争优势来看,一个国家的某个产业或者处于竞争优势,或者处于竞争劣势,都是根据与其他国家的情况比较得出的,如果一个国家的各个产业都不具备竞争优势,则意味着该国对外贸易竞争优势的不足。竞争优势强调的是不同国家生产同种产品时进行比较,其具有绝对性的性质,一个国家占有某种商品的国际市场即意味着其他国家此种商品国际市场的失去。

第三,对外贸易竞争优势强调优势来源于后天努力。从产生优势的原因看,比较优势理论强调先天的资源禀赋,而竞争优势理论强调后天经过努力形成的优势。李嘉图的相对技术差异模型强调的是

一国劳动力资源在生产两种产品时不同的机会成本,由此形成了该国的比较优势。虽然它是关于技术和劳动力的模型,但是它并不强调人力资本的提升和技术水平的提高;技术差异模型只是论述了,在既有的技术条件下,一国在生产哪些产品方面有比较优势,通过发挥比较优势出口其有优势的产品可以从国际贸易中获得利益。要素禀赋理论强调的是生产要素禀赋对于国际贸易的影响。在既有的要素禀赋条件下,一国出口密集使用其丰裕要素的产品,进口密集使用其稀缺要素的产品,通过发挥比较优势进行国际贸易而提高贸易双方和整个世界的福利。对外贸易竞争优势战略强调后天经过努力形成的优势。一国可能在资源方面不具有绝对优势,但是它可以通过各种措施的实施创造优势,以此赢得在国际贸易利益分配中的主动地位。如果我国仅仅依靠劳动力成本优势去开拓市场,必将在不远的将来遇到亚非广大发展中国家的正面竞争,这时在资本和技术密集型产品上我们的优势不如发达国家,而劳动力密集型产品中的成本优势又不如这些后起的发展中国家。解决这个困难的方法就是积极用现代高新技术改造和嫁接传统产业,以信息化带动工业化,在若干新兴产业里占据技术高地,把握市场先机,在赢得对外贸易竞争优势的基础上,获得贸易利益。

第四,对外贸易竞争优势强调政府的作用。比较优势理论与提高对外贸易竞争优势的观点对政府的作用看法相反,前者强调自由贸易,后者强调通过政府干预获得竞争优势。根据比较优势理论,一个国家应该尽量少干预经济和贸易,通过自由贸易,贸易各方都得到贸易利益,世界的福利也得到了提高。比较优势理论认为产业升级从很大程度上可以随着要素的积累自动实现。林毅夫等认为,产业结构和技术结构的升级都是经济发展过程中的内生变量,它们仅仅是发展的结果,是一个经济中资源禀赋结构变化的结果,不是能够靠政府的力量就改变的。他们认为,对于一个处于落后地位的经济来说,所要寻求的发展应该是资源结构的提升或人均资本占有量的增加,而产业结构的升级、技术水平和收入水平的差距缩小只是这个过程的自然结果,政府是没有办法扭转的。比较优势理论的支持者并不认为政府的干预是发展贸易的中心因素。

二、中国将竞争优势作为贸易战略出发点的原因

(一) 国际贸易中固有的利益冲突

不论是李嘉图的相对技术差异论,还是赫克歇尔-俄林的生产要素禀赋论,结论都是当国际贸易的参与国发挥其绝对或相对的技术、要素禀赋优势而专业化生产其有优势的产品,进口其没有优势的产品的时候,世界的总体福利上升,各个国际贸易参与国的福利也上升了。如果这是现实的话,各国只

要尽量发挥其比较优势,就可以达到不断改善本国福利的目的。我们认为,从目前中国所面临的国际贸易环境看,以上理论并不是现实,我们借助拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔的理论来分析国际贸易中国家利益的固有冲突。他们的分析首先集中于完全专业化的情况。通过对各种均衡情况的模拟(比如,在有10个产业存在的情况下,将有超过1000种的均衡结果),可以得到A国收入份额与世界收入的关系图。A国的收入和世界收入是密切相关的,A国收入等于世界收入乘以A国在世界收入中所占的份额,所以,我们可以得到A国收入份额与其收入的关系图。我们将A、B两个国家的情况合并,可以得到一张反映两个国家收入份额与实际收入的综合图,如图1。

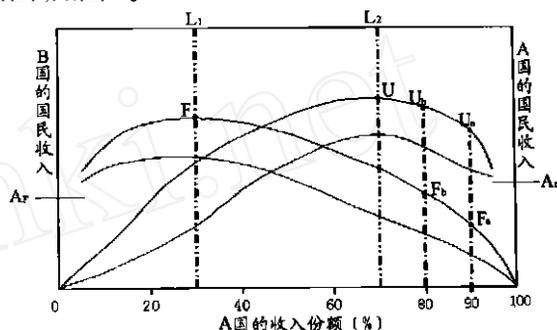


图1 A、B两国收入占世界收入的份额与它们各自国民收入的关系

拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔的模式表明,A国在其份额占世界收入份额很低的时候,其实际收入也很低,它的收入随着其占世界收入份额不断提高而上升;在A国收入达到世界收入的某个份额时,世界收入的边界线达到最高以后,世界收入的总量开始下降,但是随着A国所占世界收入的不断增加,其实际收入依旧上升,直到某一点才开始下降(A国实际收入开始下降的点在世界收入达到最高的点的右边)。正如图1所示,在左边和右边的区域,是A、B两国的收入可以同时上升的互利区。比如,在右边的互利区中,随着A国所占世界收入份额由90%下降为80%,A国和B国两个国家的实际收入也都会上升,A国的最大收入由 U_a 上升到了 U_b ,B国的最大收入由 F_a 上升为 F_b ;在左边的互利区当中,随着B国收入占世界收入份额的下降,两个国家的实际收入都会上升。之所以出现这样的情况,是因为由一个国家生产大部分产品的格局出现变化,当不同的商品由不同国家生产的时候,各国更加充分地发挥了其专业化优势,使得世界总收入大幅度增加,份额的降低不仅被抵消,份额降低国家的实际收入还得到了提高。从图1可以看到的另一个区域就是冲突区,它位于两条垂线 L_1 和 L_2 之间,A国的上边界线向上倾斜的时候,B国的上边界线向右下倾斜,反之亦然。此时,这两个国家的利益是相互矛盾的,一个国家通过某种方法(比如,提高生产

能力)使得本国收入上升的同时,另一个国家的收入将因此而下降。两个国家通过国际贸易是否能改善收入水平,关键看它们处于图中的哪一点。互利区对应的是一个发达国家和一个不发达国家的情况,此时,不发达国家生产力的提高所带来的生产份额的上升,将有利于发达国家和不发达国家双方。冲突区对应的是两个生产能力相差不多的两个国家,此时一国生产能力的上升就意味着另一个国家收入水平的下降。拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔还证明,即使不存在规模经济,他们对于国际贸易利益的分析依旧是正确的;而且,将模型扩充为3国以上的时候,基本结论没有大的变化,只是出现了多重可能性的区域,但是冲突区是不会消失的。

我们在这里要讨论的是,对于中国来说,我们面对的国际贸易环境,是冲突区的范围大,还是互利区的范围大。按照拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔的分析,一国凭借其较大的生产规模而在高进入壁垒产业拥有的优势,或者是没有规模经济但在生产率、生产成本等方面拥有的优势,其所能获得的世界收入份额越大,这个国家的企业可以支付给劳动者的工资就越高,这可以作为判断进行贸易的两个国家各处于图中哪个位置的指标。并且,他们指出一国理想的贸易伙伴(在其结果最好时候的贸易伙伴)的工资(或者人均国内生产总值)要比该国本身的工资(人均国内生产总值)低50%~75%。这样看起来,由于我国的人均国内生产总值相对较低,与各个发达国家之间的贸易都处于互利区的范围之内;不过,我国与同样处于工业化过程中的各个发展中国家就是竞争的关系了,我国产品份额的上升就意味着对方收入要下降,反之亦然。这就不难解释,为什么在我国遭受的反倾销措施中,发展中国家所占的份额很高,尤其是印度这个发展中的大国。

不过,我国加入世界贸易组织(WTO)之后同时也遭到了越来越多来自发达国家和地区的反倾销等非关税壁垒措施,这就意味着,我国与发达国家也并非一定处于互利区,原因有以下两点:

首先,现实的威胁是中国与发达国家的对外贸易处于冲突区的一个原因。我们需要看一下拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔所提出的互利区是否真的如图1所画出的那么大,也就是说,是否一国工资水平是另一国的 $\frac{1}{3}$ 或者 $\frac{1}{4}$,这两个国家就处于互利区。在笔者看来,两个国家是否处于互利区,取决于一国生产份额的上升是否动摇了另一个国家收入的获得。如果一个生产能力较低的国家,其生产能力上升并不能动摇另一个生产能力较高国家的优势,这个低生产能力国家产量和生产品种的上升将使另一个国家更专业地生产其优势产品,从而扩大整个世界的收入总量,使得两个国家的收入都上升;生产能力扩大带来的价格下降也是高生产能力国家获得的好处之一。不过,当低收入国家生产能力的扩大

威胁到高收入国家时,两个国家就处于冲突区了。可见,是否处于冲突区的关键不是人均收入或者人均国内生产总值,而是低收入国家是否有能力威胁到高收入国家的原有优势。在存在高的初始成本、有巨大规模经济的时候,低收入国家是没有办法进入这个产业的,这就是进入壁垒;在没有规模经济的产业,如果技术含量特别高,低收入国家一般没有高的科技水平,此时也没有办法进入这些产业,高技术产业的技术垄断也是一种进入壁垒。这就是为什么发展中国家在经济起飞初期,总是首先发展服装、玩具等既没有规模经济、又不需要太多高技术的产业的重要原因。不过,具体到中国,情况又有不同。中国不仅仅是一个发展中国家,而且,是一个发展中的大国。与中国同样人均收入水平的一般发展中国家,对于一些高初始投资的产业望而却步,中国却可以建立生产企业,与发达国家争夺市场;与中国同样人均收入水平的一般发展中国家,对于一些高技术产业无法涉足,中国却可以集中优势发展相关技术而占有一席之地,这就是发展中大国与一般发展中国家不同的地方。中国一旦建立了这些规模经济显著或者高技术的产业,发展中国家特有的低劳动力成本优势就会使得发达国家的相关竞争者面临很大压力。是否一国工资水平是另一国的 $\frac{1}{3}$ 或者 $\frac{1}{4}$,对于判断中国与发达国家国际贸易所处的区域,并不是一个合适的标准,换句话说,模型中的互利区可能并不像图中画出的那么大,对于中国和发达国家来讲,互利区可能只是细细的一个小条,只要中国的人均收入稍稍提高,双方进行贸易的关系就成为相互冲突的了。而且,即使中国并没有在许多行业对发达国家的产业形成真正的威胁,而只是存在这种威胁的可能性,也会使得发达国家努力防止中国获得这方面的优势。所以,我们不能认为我国与发达国家在国际贸易中是处于互利区的国家,恰恰相反,我们是处于冲突区的。

其次,发达国家的高调整成本是中国与发达国家的对外贸易处于冲突区的另一个原因。一个发达国家放弃某个产业,虽然从整个国家来看可能是向更高效率发展的一种方式,但是,此产业的相关利益者却不会轻易允许这种情况的发生,而作为代替该国进行这些产品生产的发展中国家就会成为发达国家中此产业利益相关者攻击的对象。贸易措施无疑是为了获得经济利益,但是利益总是有主体的,这些贸易措施是为了某一部分人的利益而存在的。即使按照拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔的分析,作为发展中国家的我国与发达国家是处于互利区的,我国某些产业的发展和占世界收入份额的提高,有利于整个世界收入水平和两个国家双方收入水平的普遍上升,但是,在这个过程中,占世界收入份额下降的发达国家,其产业调整是不可避免的。它将逐渐减少甚至停止某些产品的生产,将更多的要素使用

在生产其有优势的产品上,这种调整的成本往往是非常高的,而这一点并没有在拉尔夫·戈莫里和威廉·鲍莫尔的模型中反映出来。这种调整,不仅意味着各种固定投资将失去价值,也意味着相关的劳动力将失去工作。对于专业化的劳动力来说,这种调整尤为残酷,因为他们的技能可能只对这些产品适合,当他们不再生产这些产品的时候,他们也就变成了没有专业化技能的劳动力,这就意味着他们的收入将有比较大的下降。如果情况更加恶化的话,这些劳动力会发现,不论经过怎样的培训,他们也无法进入到那些新兴的行业中去。发达国家处于扩张期的产业和产品,大多数属于技术含量更高的产业,对劳动力的技术、技能、相关知识的要求会更高。被淘汰产业中的劳动力无法适应这些新兴产业对劳动力的要求是一个合适的假设;否则,发展中国家的劳动力也可以进入这些技术含量更高的产业进行工作,就不会首先承接发达国家淘汰的产业了。从这里我们看到,即使在发达国家,也有很多人不会轻易地让

本国的生产份额下降而坐视发展中国家占世界收入的份额上升。这种高调整成本以及由此带来的发达国家不愿意轻易放弃其已经失去优势和产业,是我国与发达国家在国际贸易方面存在冲突的另一个原因。

从以上分析我们看出,既然我国与其他国家的国际贸易从本质上讲是一种竞争的关系,就应该从竞争优势出发,在我国已经拥有和可能获得优势的产业中充分发挥自己的优势,并通过一系列的政策措施,使得我国获得更大的市场份额。

(二) 经济全球化的不断深入和发展

如果国际贸易占一国生产和消费的份额不大,对该国经济的影响就不会很大,它的重要性也不是很大。不过,随着经济全球化的不断深入和发展,各国与其他国家越来越密切地交往,由于国际贸易不断上升而形成的各国之间经济的相互影响也加剧了。在两个国家进行国际贸易的时候,是否能够从其中获得经济利益,是各国最为关心的问题。

表1 中国出口总额占世界出口总额的比重和中国出口依存度(1981-2000年)

	世界出口总额 (亿美元)	中国出口总额 (亿美元)	中国出口总额占世界出口总额		中国 GDP (亿美元)	中国出口依存度 (%)
			比重(%)	位次		
1981	19 724	220.1	1.1	19	2 851.85	7.72
1982	18 308	223.2	1.2	17	2 797.73	7.98
1983	18 078	222.2	1.2	17	3 003.75	7.40
1984	19 019	261.4	1.4	18	3 081.65	8.48
1985	19 277	273.5	1.4	17	3 052.65	8.96
1986	21 157	309.4	1.5	16	2 954.76	10.47
1987	24 969	394.4	1.6	16	3 213.91	12.27
1988	28 382	475.2	1.7	16	4 010.72	11.85
1989	30 361	525.4	1.7	14	4 491.04	11.70
1990	34 700	620.9	1.8	15	3 877.72	16.01
1991	35 300	718.4	2.0	13	4 060.98	17.69
1992	37 000	849.4	2.3	11	4 830.47	17.58
1993	36 870	917.6	2.5	11	6 010.83	15.27
1994	41 683	1 210.4	2.9	11	5 425.34	22.31
1995	50 200	1 487.7	3.0	11	7 002.53	21.25
1996	52 540	1 510.7	2.9	11	8 164.90	18.50
1997	54 550	1 827.9	3.3	10	8 982.44	20.35
1998	54 050	1 837.6	3.4	9	9 463.01	19.42
1999	54 600	1 949.3	3.6	9	9 913.57	19.66
2000	63 580	2 492.1	3.9	7	10 799.62	23.08

说明:(1)中国国内生产总值(GDP)根据当年以人民币计的GDP与当年人民币兑美元的汇率换算得到。

(2)出口依存度 = $\frac{\text{当年出口总额}}{\text{当年GDP}}$ 。

资料来源:对外经济贸易年鉴编辑委员会:《中国对外经济贸易年鉴》(2002),835页,北京,中国对外经济贸易出版社,2002;国家统计局:《中国统计年鉴》(2001),49,586页,北京,中国统计出版社,2001;以及作者根据以上数据计算得到。

贸易量的不断增加,使得各国渐渐认识到,其他国家不断增加的出口有可能冲击本国的产品生产和劳动力就业。如果说,从前由于国际贸易的份额不是特别大而无需理会这些负面效应的话,现在已经是另外一种情况了。首先,其他国家生产能力的上升,将会替代一部分原来本国对第三国的出口,这意味着本国对此第三国市场的失去。其次,其他国家生产能力的上升,将有可能使本国本来出口的产业或产品成为净进口产业或产品。这无疑是对本国相

关产业和在其中就业的劳动力的巨大打击。在巨大的贸易量存在的前提下,一国对外贸易竞争优势的失去,意味着本国经济将受到很大的打击,不仅没有办法利用对外贸易改善经济状况,还会因为对外贸易的存在使得经济情况更糟糕。比如,通过对西班牙的研究后发现,国际贸易对中等收入国家的影响是比较大的,特别是对其劳动力市场。中等收入国家一方面要与发达国家竞争,另一方面又要与发展中国家竞争,所以压力很大。密纳多(Minondo,A.)

认为,国际贸易使西班牙对劳动力的需求减少了 32 至 49 万人,而这个数字占西班牙 1995 年工作人数的 14% 到 21%。从表 1 可以看出,我国出口依存度比较高,这意味着,我国如果在对外贸易方面失去竞争优势,将会给国内经济带来很大的伤害。在加入 WTO 后的若干年内,我国将不断地降低关税、取消各种非关税壁垒,使得外国商品越来越容易地进入我国市场。如果我国没有办法提高产品的国际竞争力、努力增加对外出口,以致造成我国的出口增加不及进口的增加,将使我国经济受到负面影响。我国已经深深融入世界经济,在应对经济全球化的过程中,在对外贸易方面我国应该以获得竞争优势为出发点。

在经济全球化不断发展和加深的情况下,一国对外贸易的竞争优势将引起别国越来越多的重视,这些国家将采取措施减弱此有竞争优势国家在对外贸易方面的竞争优势。从表 1 可以看出,我国出口占世界总出口的份额已经明显上升,我国在对外贸易中有竞争优势,许多产品的国际市场份额都很高,已经引起了许多国家的相应反应。一段时间以来,有的国家提出人民币应该升值的观点,其中一个目的就是希望通过人民币的升值降低中国产品的竞争优势,减少中国产品在国际市场上的份额。自 1995 年 1 月 1 日至 2003 年 6 月 30 日,WTO 成员方发起的反倾销案件一共 2284 起,其中对中国产品的反倾销案件有 324 起,占总数的 14.19%,这个比例在所有成员方中是最高的。根据前面的分析,一国对外贸易竞争优势的提高,必然对一些相关国家的利益造成负面影响,这些国家通过各种方法试图减少我国对外贸易的竞争优势,也是可以预见到的。关键在于,我国必须认识到对外贸易竞争优势的重要性,通过各种方法继续保持我国的竞争优势。

(三) 我国要实现经济赶超的目标

毋庸置疑,我国工业化、现代化的任务还没有完成,这是我国在将来一段时间内的重要任务。这就决定了,我国必须实现跨越式发展,只有这样才能够后来居上。在我国进行经济赶超的过程中,经济增长将是超常规的发展,除了高增长率之外,产业结构将不断升级,资本产出率也将不断上升。我国必须在经济上对发达国家进行追赶的现实,决定了我国不能囿于单纯发挥比较优势,而应该发挥竞争优势。经济上实现赶超,是一个长期、复杂的过程。从赶超战略上看,就是通过经济非均衡的发展,使经济结构以相对较快的速度进行调整,使我国经济尽快实现工业化。其中非常重要的步骤就是要格外重视本国技术的发展,通过技术进步使我国的经济发展、产业结构升级等获得基础。从政策上看,涉及到产业政策、金融政策、财政政策、农业政策、区域开发政策、人力资源开发政策等各个方面。由于我国还是一个转型国家,市场机制、企业制度的建立就显得非常重

要了。不过,其中最为重要的一个政策(或者战略)就是关于对外贸易的政策。

首先,扩大开放是各国实现经济赶超的一个重要途径。这方面的一个例子就是日本在经济赶超过程中提出了“贸易立国”战略。由于日本是一个资源贫乏的岛国,其贸易立国战略就是进口资源,经过加工后出口成品,通过赚取制成品与原材料、资源之间的差价来获得经济利益,谋求发展。事实上,现在我们谈到贸易立国,一般都不会将其意义限制在这样一个狭小的范围内。通常认为,贸易立国发展战略是一个国家在一定时期内,政府有意识地制定政策促使本国大规模地发展国际贸易,以此来深入地参加国际分工,通过利用外部一切可以利用的资源(包括自然资源,也包括资金、技术等要素),突破经济起飞时面临的各种障碍和约束条件,实现经济的工业化和整个社会的现代化。各国虽然不一定对外贸的重视程度都像日本那样将其作为立国之本,但是也都给予了相当的重视,希望通过对外贸易的发展带动经济的发展。将获得竞争优势作为对外贸易政策的出发点有利于推动我国对外贸易的更好发展,最终推动整个经济的工业化与现代化的实现。

其次,一国对外贸易是否有竞争优势,也是一国经济实力的体现。我们知道,竞争优势体现在两个层次上,一是市场占有的份额,如果一国在所有进行国际贸易的各种产品中都占有很大的份额,则表明该国对外贸易的竞争优势是绝对的。不过,由于受经济规模所限,很难有一个国家能够做到这一点,一国有限的资源使得各国必须选择自己有优势的产品和产业,在这些产业上利用并发挥其优势。竞争优势的第二个层次体现在一国有优势的产业结构上,更一般地,我们看到的是一国的出口结构。如果一国占出口份额较大的是高附加值的产品和产业,则说明该国在国际分工中获得了有利的地位;如果一国占出口份额较大的是附加值低的产品和产业,则说明该国在国际分工中处于不利的地位。从我国的现实来看,我国正处于实现工业化的过程中,此时在国际分工中,不可能获得绝对有利的分工地位,但是,随着我国经济赶超战略的实现,在国际贸易中的分工地位,我国产品的出口结构也将有一个较大的转变。表 2 是韩国 1960-1988 年间出口产品结构的变化情况,从表中可以看出,在经济起飞之初,韩国出口份额较大的产品是食物和天然原料,而当其经济成功实现追赶的目标之后,韩国出口产品中份额最大的变成了机械和运输设备,其次还有各种制造业产品,包括混合的制造业产品和按材料分类的制造业产品。很明显,1960 年韩国出口的优势在农产品和资源上,而 1988 年已经转变为技术含量较高的产品,其竞争优势有了较大的提高。出口结构的变化反映了韩国整个经济结构的转变,而韩国的情况是一个经济相对落后的国家实现经济赶超过程中

必然会出现的结果,中国也将不会例外。

随着我国工业化的逐步实现,我国对外贸易的结构将不断发生变化,就像其他成功实现经济赶超的国家一样,我国对外贸易结构的不断变化、竞争优势的不断提高,是整个经济各个方面不断发展与进步的综合体现。当我国经济实力不断上升、工业化基本完成的时候,我国的外贸竞争优势将得到很大的提高。一方面在许多种产品的世界市场上,我国将占有很大的份额,另一方面我国出口的结构将进一步优化,我国将占有高附加值、高技术的产品和产业。可见,经济追赶的本质,决定了我国不能局限于仅仅发挥比较优势,因为发展中国家与发达国家的比较优势总是不同的,如果我国总是定位于发展中国家的比较优势将没有办法进行经济赶超。我国应该从更大的范围着眼,积极培育我国对外贸易的竞争优势,在不断获得越来越多的竞争优势的同时,实现整个经济的高速发展和产业结构的升级。

表2 韩国出口品结构及其变化
(1960-1988年)(单位:%)

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1988
1. 食物类	29.6	16.1	7.9	11.9	6.6	3.7	3.9
2. 茶烟酒类	1.5	0.5	1.7	1.3	0.7	0.4	0.2
3. 天然原料	48.2	21.1	12.0	3.0	1.9	0.98	1.1
4. 无机燃料	3.3	1.1	1.0	2.1	0.3	3.14	0.9
5. 动植物油	0.6	0.1	0.0	0.0	0.07	0.01	0.0
6. 化学制品	1.2	0.2	1.4	1.5	4.3	3.09	3.1
7. 按材料分类的制造业产品	11.9	37.9	26.4	29.2	35.7	23.3	20.8
木材制品	-	10.4	11.2	4.5	-	-	-
纺织品	-	6.0	10.2	12.8	10.1	6.95	6.4
非金属制品	-	1.6	0.8	2.1	1.3	0.31	0.2
钢铁	-	7.3	1.6	4.6	8.9	4.24	5.1
金属制品	-	1.3	1.5	2.4	1.5	2.71	1.0
8. 机械和运输设备	0.3	3.1	7.4	13.8	20.3	37.59	38.6
9. 混合的制造业产品	0.3	19.7	42.2	37.1	29.9	27.64	31.1
服装	-	11.8	25.6	22.6	16.8	14.69	14.3
鞋类	-	2.3	2.1	3.8	4.9	5.06	6.3
混合制品	-	5.1	13.7	7.5	2.3	3.2	4.2
假发	-	3.9	12.1	1.5	-	-	-
10. 其他	3.0	0.1	0.0	0.2	-	-	-
总计	100	100	100	100	100	100	100

资料来源:俞品根:《新兴工业化国家和地区的对外贸易体制》,56页,北京,商务印书馆,1997。

(四) 中国作为大国经济情况的多样性

如果按照比较优势原理,我国应该出口劳动力密集型产品,当资本积累到一定程度之后,转而出口资本密集型产品,并沿此路径发展下去。不过,我国的实际情况并不像模型描述的那样简单,我国是一个大国,不同地区的发展情况差别比较大。由于统计方面的原因,我国各省市资本总量的数据不容易得到,不过,我们可以通过比较各省市一年的资本积累,来了解各省市的资本丰裕情况。由表3可以看出,从人均固定资本形成总额来看,在2002年既有像上海这样超过14000元人民币的省市,也有像贵州、广西、安

徽、甘肃这样只有1700余元人民币的省区市,差距非常大。从我国各个省市的资本丰裕程度来看,上海、北京、天津这样的地区在技术和资本密集型产业中有优势,浙江、江苏、广东、山东等省市在资本密集型产业中的优势也比较明显,其他资本积累比较少的省市,它们的比较优势在劳动力密集型产业。

表3 中国各个省市的人均
资本形成总额(2002年)

	资本形成 总额(千元)	固定资本 形成总额 (千元)	人口(人)	人均资本 形成总额 (千元)	人均固定资 本形成总额 (千元)
北京	201002000	191312000	14230000	14.125	13.444
天津	105517000	92665000	10070000	10.478	9.202
河北	266093000	221917000	67350000	3.951	3.295
山西	91923000	85565000	32940000	2.791	2.598
内蒙古	84789000	71506000	23790000	3.564	3.006
辽宁	183554000	162756000	42030000	4.367	3.872
吉林	89845000	82420000	26990000	3.329	3.054
黑龙江	132237000	115834000	38130000	3.468	3.038
上海	240939000	235410000	16250000	14.827	14.487
江苏	480867000	399423000	73810000	6.515	5.412
浙江	346746000	325513000	46470000	7.462	7.005
安徽	131030000	113342000	63380000	2.067	1.788
福建	211958000	144346000	34660000	6.115	4.165
江西	99928000	93180000	42220000	2.367	2.207
山东	494067000	426194000	90820000	5.440	4.693
河南	254646000	203016000	96130000	2.649	2.112
湖北	199477000	169978000	59880000	3.331	2.839
湖南	157289000	138089000	66290000	2.373	2.083
广东	415667000	389249000	78590000	5.289	4.953
广西	87793000	84272000	48220000	1.821	1.748
海南	27599000	22368000	8030000	3.437	2.786
重庆	99005000	93153000	31070000	3.187	2.998
四川	197668000	181927000	86730000	2.279	2.098
贵州	64933000	66858000	38370000	1.692	1.742
云南	88749000	82974000	43330000	2.048	1.915
西藏	7219000	6863000	2670000	2.704	2.570
陕西	110770000	101687000	36740000	3.015	2.768
甘肃	53862000	46650000	25930000	2.077	1.799
青海	24584000	24400000	5290000	4.647	4.612
宁夏	24522000	23083000	5720000	4.287	4.035
新疆	86427000	85670000	19050000	4.537	4.497

注:资本形成总额指常住单位在一定时期内获得减去处置的固定资产和存货的净额,包括固定资本形成总额和存货增加两部分。固定资本形成总额指生产者在一定时期内获得的固定资产减处置的固定资产的价值总额。固定资产是通过生产活动生产出来的,且其使用年限在一年以上、单位价值在规定标准以上的资产,不包括自然资产。可分为有形固定资本形成总额和无形固定资本形成总额。有形固定资本形成总额包括一定时期内完成的建筑工程、安装工程和设备工器具购置(减处置)价值,以及土地改良、新增役、种、奶、毛、娱乐用牲畜和新增经济林木价值。无形固定资本形成总额包括矿藏的勘探、计算机软件等获得减处置。

资料来源:作者根据以下数据计算得出,国家统计局:《中国统计年鉴》(2003),7、98页,北京,中国统计出版社,2003。

从我国不同地区资源禀赋的不同特点出发,我们认为,我国完全有可能同时在劳动力密集型产业和资本密集型产业都有竞争优势。相对于一些国家来讲我国某些地区的劳动力是相对丰裕的,这些地区出口劳动力密集型产品,使得我国的劳动力密集型产品在国际市场上赢得竞争优势;相对于一些国

家来讲我国某些地区的资本是相对丰裕的,这些地区出口资本密集型产品,使得我国的资本密集型产品在国际市场上也赢得竞争优势。可见,将竞争优势作为我国对外贸易战略、政策与措施的出发点,希望我国不仅获得劳动力密集型产品的竞争优势,同时获得资本密集型产品、甚至技术密集型产品的竞争优势,并不完全是逆比较优势的,各个地区其实都是在其比较优势的基础上获得了相应的竞争优势。我国幅员辽阔、经济总量大、各地区差异大,使得我国不必拘泥于简单模型的假设。人均资本量低的地区在劳动力密集型产品上有优势,而人均资本量高的地区在资本密集型产品、技术密集型产品上有优势。从国际市场竞争的结果来看,我国可以在不同产品上都占有很大的份额,从而赢得竞争优势。

三、提高对外贸易竞争优势的措施

创造对外贸易竞争优势,需要注意两个层面的问题。第一个层面是提高各个出口产业的出口能力,并最终形成本国更高的产品出口能力。在创造各个产业竞争优势的时候,并不考虑产业政策,不对各个产业的“优先”顺序进行排队,追求的是本国对外贸易中各个产业普遍的竞争优势。第二个层面是将创造对外贸易竞争优势与产业政策结合起来,对于各种朝阳产业、高技术产业、有较大外部效应的产业、有带动作用的产业进行扶持,使得这些产业在对外贸易中获得竞争优势。如果本国的出口产品集中在这些“高层次”产业上,并且在这些产业的出口中有竞争优势,就说明本国有对外贸易竞争优势,否则说明本国的对外贸易竞争优势不强。

首先,我国应该采取一些增加出口的措施。随着我国加入 WTO,今后我国采取的贸易措施都必须符合 WTO 的相关协议和规定。促进净出口的措施有两个方面,一是促进出口的增加,二是减少进口。WTO 严格限制政府的贸易保护和出口促进措施,不过, WTO 本身的一些协议和规定仍然为各种贸易措施的实施创造了条件。比如,贸易救济措施是一个较为有效的方法。WTO 所允许的贸易救济措施已经成为各国正在采用的保护市场和促进出口的手段。将这些贸易救济措施与其他方法联合运用,会达到更好的效果,美国将对钢铁的保障措施与利用 WTO 争端解决机制联系起来就是一个例子。2002 年 3 月,美国政府借口外国产品的进口增长损害了国内产业,提出为期 3 年的钢铁产品保障措施,对外国进口的 10 类钢铁产品征收 8% ~ 30% 的额外关税。各个钢材出口企业的经济利益受到了巨大损失,并直接导致各个国家和地区相继采取对钢材的保护措施。针对这一不合理的做法,包括中国在内的一些国家在 WTO 争端解决机制框架下对美国提出了磋商的要求,在磋商未果的情况下,进入了争端解决机制的专家小组程序。2003 年 7 月 11 日 WTO

争端解决机构专家小组裁决美国对进口钢铁施加高关税为非法,报告明确指出,美国为保护其钢铁业而对来自有关国家的钢铁产品征收附加税的决定没有确凿和充分的理由。WTO 争端解决机构的裁决一经公布,美国立即表示将继续上诉。这就意味着,虽然美国败诉,但是其他国家依旧没有办法获得向美国出口钢材的正当权利,只有当上诉机构最终裁定美国的做法违反了 WTO 相关协议和规定,才有可能迫使美国放弃这些不合理的做法,或者寻求补偿。事实上,结果也是如此,直到 2003 年 12 月,美国总统才宣布终止保障措施。再如,技术性贸易壁垒已经被广泛应用。中国在进行对外贸易的过程中,出口的产品常常由于没有办法达到对方国家的一些标准而受到负面影响。从技术性贸易措施成为技术性贸易壁垒的几个因素来看,不论是歧视性措施的制定与实施,还是技术性贸易措施信息的缺失,甚至由于经济社会发展的差异而导致的技术性贸易壁垒现实存在,在某种程度上都是政府作用的结果。有时候,一国政府有意使某些技术措施成为贸易壁垒,有时候是其某些技术措施在客观上成了其他国家对其进行出口的贸易壁垒。我国在加强规避或应对别国技术性贸易壁垒的同时,也应该积极利用自己的优势,逐步建立起技术性贸易壁垒体系。另外, WTO 争端解决机制中的制度空间值得注意。虽然 WTO 争端解决机制的司法化倾向非常明显,但是它依旧为政府在其中发挥作用留出了制度空间。利用这些制度的“缝隙”,政府可以实施各种贸易保护和出口促进政策,获取最大的经济利益。

其次,为了改善中国对外贸易的出口结构,我国应该运用战略性贸易政策,对于各种朝阳产业、高技术产业、有较大外部效应的产业、有带动作用的产业应当进行扶持,使得这些产业在对外贸易中获得竞争优势。战略性贸易政策通常是指,政府通过某种干预手段改变或维持不完全竞争企业的某种战略行为,使国际贸易朝着有利于本国获取最大限度利益的方向改进。一方面,我国可以通过战略性贸易政策获得规模经济、打破发达国家的先行优势。对于我国来说,在报酬递增和不完全竞争市场结构条件下,我国即使达到了与发达国家一样的资源禀赋结构,因为自己是后来者,适合本国发展的资本技术密集型产品的市场已为先行的发达国家厂商所垄断,我国本来有比较优势的产业也不可能真正建立起来。要发展我国的资本技术密集型产业,必须通过某些方法抵消掉发达国家的先行优势,战略性贸易政策就是其中非常重要的一种方法。另一方面,我国应该发挥大国在利用战略性贸易政策方面的天然优势。作为一个大国,在利用战略性贸易政策方面有天然的优势。Gottschalk 研究了国家规模、比较优势与制造业发展的关系。他发现,如果两个国家的要素比例一样,则市场规模对于该国(下转第 60 页)

参考文献:

1. Coase, Ronald H., 1960. "The Problem of Social Cost." *Journal of Law and Economics*, Vol. 3.
2. Cheung, Steven N. S., 1983. "The Contractual Nature of the Firm." *Journal of Law and Economics*, Vol. 26.
3. Alchian, Armen A. and Demsetz, Harold, 1972. "The Property Rights Paradigm." *Journal of Economic History*, Vol. 3.
4. Jensen and William, 1976. "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure." *Journal of Financial Economics*, Vol. 3.
5. Williamson, Oliver E., 1985. *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. New York: Free Press.
6. 盛洪 主编:《现代制度经济学》,上卷,北京,北京大学出版社,2003。
7. 张维迎:《企业的企业家——契约理论》,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1995。
8. 张维迎:《企业理论与中国企业改革》,北京,北京大学出版社,1999。
9. 樊纲:《中国渐进改革的政治经济学》,上海,上海远东出版社,1996。
10. 刘小玄:《中国工业企业的所有制结构对效率差异的影响》,载《经济研究》,2000(2)。
11. 周其仁:《市场里的企业:一个人力资本与非人力资本的特别合约》,载《经济研究》,1996(6)。
12. 郎咸平:《“民营化”不应成为国企改革主流》,载《南方日报》,2004-03-30。

13. 谭劲松、郑国坚:《产权安排、治理机制、政企关系与企业效率——以“科龙”和“美的”为例》,载《管理世界》,2004(2)。
14. 黄少安:《产权经济学导论》,济南,山东人民出版社,1995。
15. 刘诗白:《主体产权论》,北京,经济科学出版社,1998。
16. 杨瑞龙:《现代企业产权制度》,北京,中国人民大学出版社,1996。
17. 肖耿:《产权与中国的经济改革》,北京,中国社会科学出版社,1997。
18. 汪丁丁:《从“交易费用”到博弈均衡》,载《经济研究》,1995(9)。
19. 汪丁丁:《产权博弈》,载《经济研究》,1996(10)。
20. 林毅夫:《现代企业制度的内涵与国有企业改革方向》,载《经济研究》,1997(3)。
21. 刘芍佳、李冀:《超产权论与企业绩效》,载《经济研究》,1998(8)。
22. 刘桂斌:《评泛股份制》,载《湖南社会科学》,1989(2)。
23. 刘长庚 主编:《联合产权论——产权制度与经济增长》,北京,人民出版社,2003。
24. 李仕民、唐小我:《现代企业产权制度——内涵、结构与激励机制》,载《中国软科学》,2000(5)。

(作者单位:肇庆学院财经系 肇庆 526061)
(责任编辑:N、S)

(上接第 49 页)在国际分工中生产何种产品有很大的作用。如果是一个大国,虽然它在生产制造业产品中只是稍稍有比较优势,它也将成为制造业产品的净出口国;如果是一个小国,当它拥有与上面那个大国同样的比较优势的时候,这个小国将是制造业产品的净进口国。大国可以利用其大国的优势发展在国际分工中更加有利的产业,不断提升产业结构,提高本国从国际贸易中获利的能力,最终使得本国对外贸易竞争优势得到提高。作为一个发展中的大国,我国应该利用自身在这方面的优势,通过战略性贸易政策的使用不断提升我国的出口结构。

注释:

- 林毅夫、蔡昉、李周:《比较优势与发展战略——对“东亚奇迹”的再解释》,载《中国社会科学》,1999(5)。
- 拉尔夫·戈莫里、威廉·鲍莫尔:《全球贸易和国家利益冲突》,中文版,北京,中信出版社,2003。
- 拉尔夫·戈莫里、威廉·鲍莫尔:《全球贸易和国家利益冲突》,中文版,67页,北京,中信出版社,2003。
- 从 1995 年 1 月 1 日到 2002 年 12 月 31 日,中国一共遭受反倾销 308 起,其中有 62 起是印度发起的,占 20.13%,是所有对中国反倾销发起国中所占份额最高的;美国、欧盟、阿根廷同期对中国各发起反倾销 42、40、39 起,各占 13.64%、12.99% 和 12.66%。见 WTO 官方网站: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm。
- Minondo, A., 1999. "The Labour Market Impact of Trade in Middle-income Countries: A Factor Content Analysis of Spain." *The World Economy*, 22(8), pp. 1115-1116.
- 见 WTO 官方网站: http://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e_stattab1_e.xls。

Gottschalk, S. D., 2002. "Can Market Size Outweigh Adverse Comparative Advantage?" *The Journal of International Trade and Economic Development*, 11(1), pp. 43-61.

参考文献:

1. 拉尔夫·戈莫里、威廉·鲍莫尔:《全球贸易和国家利益冲突》,中文版,北京,中信出版社,2003。
2. 迈克尔·波特:《竞争优势》,中文版,北京,华夏出版社,1997。
3. 迈克尔·波特:《国家竞争优势》,中文版,北京,华夏出版社,2003。
4. 佟家栋:《贸易自由化、贸易保护与经济利益》,北京,经济科学出版社,2002。
5. 俞品根:《新兴工业化国家和地区的对外贸易体制》,北京,商务印书馆,1997。
6. 对外经济贸易年鉴编辑委员会:《中国对外经济贸易年鉴》(2002),北京,对外经济贸易出版社,2002。
7. 国家统计局:《中国统计年鉴》(2003),北京,中国统计出版社,2003。
8. Bowen, H. P.; Hollander, A. and Viaene, J., 1998. *Applied International Trade Analysis*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire, RG21 6XS & London: Macmillan Press Ltd.
9. Krugman, P. R., 1990. *Rethinking International Trade*. Cambridge & London: The MIT Press.
10. Minondo, A., 1999. "The Labour Market Impact of Trade in Middle-income Countries: A Factor Content Analysis of Spain." *The World Economy*, 22(8), pp. 1115-1116.
11. Perdakis, N. and Kerr, W. A., 1998. *Trade Theories and Empirical Evidence*. Manchester and New York: Manchester University Press.

(作者单位:南开大学国际经济贸易系 天津 300071)
(责任编辑:Q)