

开放市场与保护民族工业的辩证分析

黄瑾

摘要: 在经济的全球化进程中,发展中国家始终面临着如何在开放的市场中保护和发 展民族工业的难题。文章对开放本国市场与保护民族工业和开拓国际市场与发展民族工业这二者之间辩证关系进行了分析,认为只有在开放竞争的市场环境中、在充分利用“两个市场、两种资源”的条件下,才可能建立自主和强大的民族工业体系。

关键词: 民族工业 市场开放 市场开拓

麦肯锡全球研究所提出了“无疆界市场”这一全球规模的新市场观,“严肃挑战以封闭国家经济为中心的思维方式”。从整个世界经济看,在全球经济一体化背景下,资本将以更大的规模进行流动,把发达国家多余的资本及成熟的技术带进发展中国家,在未来几十年中,带动经济快速增长。从单个企业看,“全球性机会的来源是世界各处的最佳生产技巧全部全球化,以及越来越多、越来越大的市场开放,它们使得企业能获得规模经济。”从这些论述中我们看到的似乎都是全球化带来的繁荣与机遇。在当今世界,我们确实很难否定市场开放所带来的利益,但也不应该忽视完全赞成或鼓吹经济全球化的声音几乎都来自发达国家的事实,以及由全球化可能对发展中国家带来的巨大挑战甚至政治、经济风险。其中最为关键的一个问题就是如何在开放的市场中保护和发 展民族工业。只要存在国家和民族利益,这个古老的问题将永远存在。

一、关于开放本国市场与保护民族工业的理论观点

1. 只有首先保护和扶持本国工业,使其具备一定的竞争力时再开放本国市场,才能保证国家的经济安全。后起国家在发展自身工业时,面临着这样一个抉择:是形成独立的工业体系,还是成为工业发达国家的依附国。按照古典经济学的观点,只有实行自由贸易,参与国际分工,才能使参加贸易的各国获得最大的利益。马克思则反对这一观点。他指出,美国在工业化的进程中,“敞开着两条道路:或者是实行自由贸易,进行比如说五十年的费用极大的竞争斗争来反对领先于美国工业约一百年的英国工业;或者是用保护关税在比如说二十五年中堵住英国工业品的来路,几乎有绝对把握地坚信,二十五年以后自己就能够在自由的世界市场上占有一个地位。”美国在内战后选择了后一条道路,成功地建立起自己强大的民族工业。“保护关税制度不仅可以有益于还在继续同封建制度作斗争的尚未充分发展资本家阶级”“保护关税成了它反对封建主义和专制政权的武器,是它聚集自己的力量和实现国内自由贸易的手段。”“而且也可以有益于像美国这样一个国家——它从未见过封建制度,但是已经达到势必从农业向工业过渡这一发展阶段——的新兴资本家阶级。”这些相对落后的国家要抵制住相对发达的资本主义国

家(像同时代的英国)的竞争,就应该用保护关税制度来防止外国工业品的侵入,并建立自己的大工业体系。19世纪德国经济学家弗里德里希·李斯特对以亚当·斯密为代表的古典经济学提倡的自由放任的贸易政策提出了挑战,并表达了与马克思相似的观点。他有一个著名的论断:“财富的生产力比之财富本身,不知道要重要到多少倍。”任何一个在农业上、文化上已有了发展的国家,其幼稚工业如能适当加以保护,不论开始时怎样缺点累累,成本高昂,通过实践,经验与国内竞争,其产品一定能够在任何地方与国外竞争者的老产品相比而毫无愧色。当然,国家对于物质资产势必多少有所牺牲或放弃,借以获致文化、技术和生产的力量;就是说必须牺牲些眼前利益,使将来的利益获得保障。反之,国家如果只见眼前利益,盲目执行自由贸易开放市场,那么只会使国家的民族工业衰弱,直至消亡,甚至导致国家经济、政治地位的衰落。李斯特多次批评那些因小失大的短视策略。比如18世纪80年代的法国工业并不发达,有些人为了使法国葡萄酒与白兰地行销英国并得到英国廉价的工业品,于1786年与英国签订了伊甸条约。结果,法国虽得到了一些眼前利益,但却让英国工业品占领了法国市场,挤垮了法国工业。“英国付出的礼物仅仅是交换价值,而法国偿付的代价却是力量的丧失。”因此,“保护关税如果使价值有所牺牲的话,它却使生产力有了增长,足以抵偿损失而有余。”

2 保护民族工业是为了发展民族工业,是为本国工业开拓国际市场作准备。马克思说:19世纪80年代,“当时德国工业家虽然本身也与出口有莫大的利害关系,但是他们已经开始把保护关税制度看作保证自己独占国内市场的手段了。”但是,保护关税又导致了生产巨大发展同销售市场相对狭小的工业危机。“在大工业的一切领域内,生产现在能以日益增长的速度增加,与此相反,这些增产的产品的市场的扩大却日益变慢。大工业在几个月中生产的东西,市场在几年内未必吸收得了。”在这种情况下,“要克服这个由保护关税制产生的经常的内在工业危机,只有为自己打开世界市场之门。”因此可以说,“这种保护关税本身,只不过是最后的、全面的、决定世界市场霸权的工业战争的准备。”李斯特以英国工业的成功例子来说明保护之于发展民族工业和市场开拓的重要。英国国内毛纺工业发展以后,从查理一世时代起就采取

了保护的措施,不仅毛织品,甚至金属、皮革等制品的输入也被禁止。正是由于英国人懂得在一定时期“怎样利用禁止输入与高额关税促使毛织业的发展,“使英国能够把汉撒同盟逐出俄罗斯、瑞典、挪威和丹麦市场,使它在与地中海东部各国以及东印度群岛、西印度群岛的贸易中获得了最丰富的果实。也就是这一工业促进了煤业的发展,从而又兴起了广泛的沿海贸易和渔业,这两者构成了海军力量的基础,因此,使那个著名的航海条例得以实行,而为英国海上优势打下基础的也就是这个条例。”⁴⁰李斯特认识到,“现代德国,既缺乏一个有力的、统一的商业政策,在国内市场又有一个处处胜过它的工业强国跟它进行竞争。”⁴¹只有采取保护政策,才可能逐步培植民族工业,增强竞争能力。

3 保护民族工业并非保护落后。(1) 过分的保护就是“保护”落后。德国为了防止英、美等国的工业品和农产品占据自己的国内市场,从1878年起,转而实行保护关税制度。实际上,“这一转变毫无疑问是荒唐的。”因为当时的德国工业已经发展了,“保护关税制度已经完成了自己的任务,它的性质正在发生变化;它保护生产者,已经不是为了防御外国进口商,而是为了防御国内消费者;它至少在该部门中已经生产出足够多的,甚至是太多的工厂主;它塞到这些工厂主的钱袋中去的钱,是舍掉的钱。”把“民族给予它们防御外国竞争的保护变成垄断权来反对本国的消费者。”其结果是使本国的消费者受到严重损害,并且提高了本国工业品的生产费用。对此,恩格斯形象地指出:“德国保护关税制度正在杀害一只下金蛋的母鸡。”⁴²(2) 保护并非针对所有的工业,而是有重点、有条件的;而随着历史的发展,保护的目标也不是一成不变的。李斯特认为:“工业部门也并不一定要在同样程度上受到保护的;应当予以特别注意的只是那些最重要的部门。这里所谓最重要的工业部门,指的是建立与经营时需要大量资本、大规模机械设备、高度技术知识、丰富经验以及为数众多的工人,所生产的是最主要的生活必需品,因此按照它们的综合价值来说,按照它们对国家独立自主的关系来说,都有着头等重要意义的工业,例如棉、毛、麻等纺织业就属于这一类。如果这些主要部门能够在适当保护下获得发展,工业部门中其他次要部门就可以围绕它们在较低的保护下成长起来。”⁴³另一方面,有些东西不但不能禁止进口,而且应鼓励进口,比如先进的机器。李斯特说:“凡是在专门技术与机器制造方面还没有获得高度发展的国家,对于一切复杂机器的输入应当允许免税,或只收极轻的进口税,直到在机器生产上能与最先进国家并驾齐驱为止。”⁴⁴

4 开放市场并非过分依赖某一市场,而应是“两个市场、两种资源”的利用。针对英国的殖民地贸易,亚当·斯密指出:“迫使过大部分的英国资本,违反自然趋势,流入这种贸易,这似乎就破坏了英国一切产业部门间的自然均衡。英国的产业,不和多数小的市场相适应,而却主要和一大市场相适应。英国的贸易,不在多数小的商业系统进行,而却主要被吸引到一个大的商业系统上去。这样它的整个工商系统,亦变得较为不安全了,其政治组织的全部状态,也变得比较不健康了。……人为地造成了一个大血管过分膨胀,并迫使大部分的产业与商业流入这个血管,这样血管要是略有阻滞,就会使全部政治组织陷于最危险的紊乱中。”⁴⁵斯密表达了他对产业过分依赖少数国外市场可能导致的经济、政治后果的担心。推而广之,产业如果过分依赖国际市场,那也将是极其危险的。

二、关于开放市场与保护民族工业的实践行为

落后国家通往发达工业社会的必经之路是在国家保护政策下大力发展民族工业。对于工业发展初期的国家来说,其静态比较利益都表现为出口农产品、初级原料和加工品,进口工业化国家的制造业产品。但无限制地进口产品除了给本国消费者带来暂时的廉价商品外,最终导致的是国内产业的萎缩。实际上,只有那些放弃暂时比较利益的国家才最终完成了工业化的任务。美国和德国分别于1791年和1841年采取了汉密尔顿和李斯特的贸易保护政策,并利用第二次产业革命的有利时机,而使经济迅速发展,在第一次世界大战前赶上和超过了英国。日本经济在第二次世界大战后的崛起在很大程度上也归功于政府对新兴产业的保护政策。与之相反,过分依赖于初期的比较利益,而忽视民族工业发展的国家,将失去经济持续增长的潜力和工业品在国际市场上的长期竞争力。那些高收入的石油输出国由于患有“科威特病”而并不被视为发达国家,就是一个典型的例证。

即使是发达国家,在开放市场的同时,也对其不具备竞争力的传统产业和一些特殊产业实行保护政策。英国在其经济独领风骚时,积极倡导甚至包括鸦片在内的自由贸易主张。但在其领先地位丧失后,于20世纪20年代通过了《染料法》和《工业保护法》,放弃了自由贸易政策。目前经济最为发达的美国,从60年代中期就开始对纺织品进口实行严格的配额限制,至今已实行30余年。即使乌拉圭回合后,仍将保存10年配额限制。美国的保护已不仅仅限于商品贸易保护,而是扩大到了服务贸易、投资领域和知识产权等“一揽子”保护。世界贸易组织协议在要求各成员国开放国内市场的同时,也允许对幼稚工业进行合法保护。对此作出具体规定的关贸总协定第18条、19条因此被称为开放市场的“安全阀”。因为,一个国家如果无限度地开放市场,一旦冲垮民族工业,其结果不是开放市场,而是关闭市场。因此,开放市场同保护民族工业是相辅相成,不能分割的。

三、开拓国际市场与发展民族工业

以上论述了在国内市场对外开放的环境中如何形成一个独立和完整的民族工业体系,市场的开放过程同时又是一个在国际市场的竞争中民族工业不断强大的过程。

1. 开放市场参与国际竞争,是一种自我挑战,更是发现差距、迎头赶上的自我发展。从国际市场上看,随着经济生活日益全球化,使来自外部的竞争变得越来越激烈,甚至像美国这样的发达国家也感到了压力。在这种情况下,发达国家毫无例外地都把目光盯在了发展中国家的市场上,尤其是极具潜力的亚太市场。美国未来学家阿尔温·托夫勒认为:“第三次浪潮的国家对第一、第二次浪潮的伙伴的依赖除市场外越来越少。它们越来越多地得到相互的生意。最终,它们高度资本密集型和知识型的技术,将接替许多目前由廉价劳动力国家承担的工作,而且实际上会做得更好更廉价。”⁴⁶托夫勒这段话对发展中国家提出了警告:本国市场已是发展中国家最重要的,也是最后的资源了。由于自身力量的脆弱,发展中国家的市场更易成为被占有的对象,国家经济安全因此面临着直接的威胁。尽管面临着来自发达国家的强有力竞争,然而,邓小平同志仍然强调开放的重要性,因为开放不仅仅是商品的贸易出口,更重要的是参与国际市场的竞争。他说,在50年代,中国与日本在技术方面并没有太大的差距,“但是我们封闭了20年,没有把国际市场竞争摆在议事日程上,而日

本却在这个期间变成了经济大国。¹⁷虽然促进一国经济增长的因素是多方面的,但竞争尤其是世界市场的竞争却是其中最为主要的,因为竞争是经济发展的动力和活力。很难想象一个在封闭的环境中成长起来的产业具有很强的实力,缺乏竞争的压力只能导致创新动力的丧失。同样,一国经济如果在闭关自守中发展,将导致的是夜郎自大与固步自封。

2 “走出去”开拓国际市场有利于提升现代部门的国际竞争力。从国内市场上看,发展中国家一般具有多样性的经济结构和不平衡发展的现象。西方经济学者将此高度概括为二元经济特征,即现代部门和传统部门同时并存。而对于一些发展中大国来说,由于发展的不平衡,国内的回旋余地较大,调整余地较大,发展余地较大。因此,在一定时期内,可以通过培育本国市场来推动经济增长。但传统部门发展的相对滞后,使依靠国内市场和技术条件来进一步提高现代部门发展水平的道路越走越困难。也就是说,虽然从宏观上看,发展中的大国市场潜力较大,但在传统部门真正实现现代化以前,市场容量是难以支撑现代部门的进一步发展的;如果长期满足于国内市场的开发,也将延滞现代部门与国际水平接轨的机会和时间,最终使其归于“平庸”,缺乏竞争力。要解决现代部门面临的如何拓展生存空间以扩大其积累能力和竞争优势的问题,国际市场开拓显然是现实而必要的选择。中国作为一个发展中的大国,二元经济结构更具典型意义。地域上,东西不平衡,南北不平衡;产业上,不仅完整的工业体系和传统的农业部门并存,城乡差异显著,而且在工业部门中,不仅具有传统的劳动密集型制造业,而且还有具备一定实力的资本和技术密集型企业。因此,中国的经济发展面临着双重任务,其一是工业化问题,即如何加快从农业国向工业国的转变,这是中国企业拓展国内市场,尤其是开拓农村市场和开发大西部的动力和目的所在;其二是现代工业部门的优化和升级问题,其核心是提高工业企业的国际竞争力,这是中国企业开拓国际市场的动力和目的所在。从这一角度看,国内和国际市场空间的开拓对于中国经济的发展具有着异乎寻常的意义;国际市场开拓与国内市场的开拓是相辅相成,不可偏废的。

3 发展中国家可以利用后发优势开拓国际市场。美国麻省理工学院跨国企业问题专家弗农(R. V. Vernon)提出了产品的生命周期说,该理论描述了产品由国内市场到国际市场再回流到国内市场的过程是如何不断促进技术进步和工业结构高级化。它与日本经济学家赤松提出的雁形产业发展形态说有异曲同工之妙。后者在研究日本棉纺工业的发展历史之后,总结出由国外引进——国内生产——产品出口的循环使后起国实现产业结构工业化的学说。这两个理论都说明,落后国家可以利用发达国家已有的先进科技和雄厚资金,实现“后发优势”。这种由于后进国引进先进国资本和技术,扩张生产能力,使先进国已有产业受到国外竞争压力威胁的现象,叫做“反回头效应”,它实际上反映了发展中国家打入国际市场的过程。日本在第二次世界大战后的经济发展正是对后进国家利用后发优势赶超先进国规律的一次成功实践。此后,一些发展中国家也纷纷采取了外向型的发展战略,借用外来的资金、技术、管理经验和外部的市场而迅速发展成为了新兴工业国。这些成功的经验值得以后的发展中国家在发展经济和开拓国际市场的过程中认真借鉴学习。

通过对以上理论与现实的分析,不难得出以下几点结

论:(1)必须正确处理好开放市场与保护民族工业的关系。开放市场是为了在充分利用“两个市场、两种资源”的条件下建立独立和完整的工业体系;而保护民族工业是为了在开放竞争的市场环境中建立自主和强大的工业体系。因此,可以说,最好的保护是建立在国内雄厚的经济实力基础上的;最好的开放也应是建立在国内雄厚的经济实力基础上的。丧失民族工业的“无疆界市场”只能是“无疆界”地被蚕食、被吞并的市场。(2)政府在市场保护中的适度作用。一个国家面临的不是一个单纯的经济挑战,实际上世界其他国家的战略就其性质而言都是属于政治经济方面的。因此,在一定的经济发展阶段和一定时间内,政府对特定产业进行保护和扶植是必要的。但政府的干预行为在取得一定的政策效果的同时,也可能产生种种负面影响,付出一定的代价,比如,由于保护导致产业竞争力减弱,因某些既得利益集团的形成而产生的政治阻力等。因此,在开放性全球性市场体系中政府作用的发挥,关键是不能以政府行为代替市场竞争。即政府应放弃控制价格、资源分配的市场保护和干预方式,而应致力于加强本国产业竞争力,及保证市场更好地运行。(3)必须正确处理好保护民族工业与开放市场度的问题。历史经验表明,保护民族工业常常是要付出代价的。有助于增强现期产业竞争力的保护政策,也许必须以降低产业长期的国际竞争力为代价。因为受保护的产业往往成为经不起国际竞争风浪的“温室中的花朵”。所以,保护民族工业应注意:保护必须适度,有限度、有条件;在实行产业保护的同时,应适当增强这些产业的国内竞争,避免垄断与封闭导致的产业竞争力的衰弱。而实行市场开放也常常是要付出代价的。有助于提高现期消费者效用的开放政策,也许必须以降低甚至丧失民族工业长期竞争力为代价。因为幼稚的民族工业在强大的外来冲击下往往夭折或萎缩。所以,开放市场应注意:开放必须适度,开放市场要考虑产业承受能力,市场开放程度要同经济发展水平相适应,应采取“逐步开放市场”的政策;开放要有“梯度”,应采取“先国内、后国外”的梯度开放策略。即在实行国际市场开放前,国内首先应打破地区和行业垄断,提高竞争水平和适应能力。对比二者,可以发现,要正确处理好保护民族工业和开放市场度的问题,重要的是要发挥竞争的作用。

注释:

[美]洛威尔·布赖恩·黛安娜·法雷尔:《无疆界市场》,中文版,前言4页,230页,上海,上海人民出版社,1999。

12《马克思恩格斯全集》,中文1版,第21卷,418、419、424、424~428页,北京,人民出版社,1965。

《马克思恩格斯全集》,中文1版,第4卷,459页,北京,人民出版社,1958。

10 11 13 14 [德]弗里德里希·李斯特:《政治经济学的国民体系》,中文版,118、128~129、39、103、156、266页,北京,商务印书馆,1961。

《马克思恩格斯全集》,中文1版,第25卷,495、554页,北京,人民出版社,1974。

15 [英]亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,中文版,下卷,175页,北京,商务印书馆,1974。

16 [美]阿尔温·托夫勒:《创造一个新的文明》,中文版,18页,上海,上海三联书店,1996。

17《邓小平文选》,第3卷,274页,北京,人民出版社,1993。

(作者单位 福建师范大学经济法律学院 福州 350007)

(责任编辑:陈永清)