

# 开拓、比较与创新

## ——评《产权理论比较》

程恩富

新千年伊始,有幸读的第一本著作就是厦门大学吴宣恭教授的力作《产权理论比较——马克思主义与西方现代产权学派》(经济科学出版社 2000 年 9 月版,以下简称《比较》)。作者吴宣恭教授是我国最早提出马克思产权经济学的学者。作为国家社会科学“九五”规划重点课题的最终成果,《比较》以其厚实的理论分析显示出其学术价值,体现了作者深厚的马克思主义理论功底和对现代西方经济学的通晓。全书分为三篇 12 章,上篇为基本理论,中篇为比较分析,下篇为社会实践。通读全书,可以看出其学术价值主要体现在三个方面。

### 一、开拓了马克思主义产权经济学

在以往的马克思主义经济学教科书中,没有产权概念。20 世纪 80-90 年代,西方产权理论逐渐传入我国,尤其是 90 年代初期,科斯、诺思相继获得诺贝尔经济学奖,产权理论在我国日益兴盛。这也顺应了我国产权制度改革的实践要求。但多年来,人们说到产权理论,则是“言必称科斯”,经济学界无视马克思的产权理论,更谈不上将马克思与西方产权学派进行比较,而《比较》可以视作马克思主义产权经济学的开创之作。首先,针对我国不少人认为马克思只有所有权概念而没有产权理论的说法,列举事实证明马克思理论体系中包含系统的产权理论。《比较》指出“广义的所有权和产权是同一个东西”,因为它们都译自同一个英语词 Property Rights,其内涵是相同与重合的,其起源实际是相同的,有相同的存在形式、相同的功能和系统的变化发展规律。其次,《比较》一书系统阐述了马克思的产权经济学的内容:马克思主义关于产权的内涵,关于产权的分离和组合,关于产权制度的性质和作用,产权制度的变化和发展,以及所有制理论与产权理论的联系与区别。值得注意的是,《比较》的出版是在吴宣恭教授过去的十余年产权经济学研究的基础上的集大成之作。其马克思主义产权观早就为学界所关注。如《生产资料的所有、占有、支配、使用关系》(载《学术月刊》,1982 年第 6 期),《三种占有方式和所有权经营权适当分开》(载《中国经济问题》,1985 年第 5 期),《股份公司的产权关系、运行机制和作用》(载《中国社会科学》,1994 年第 2 期),《论法人财产权》(载《中国社会科学》,1995 年第 2 期)等可以看作是本书的前期成果。

### 二、比较分析了两种产权理论的优劣

对两种产权理论比较是全书的核心,在 12 章中占了 7 章,足见其学术份量。《比较》在以下主要方面进行了客观分析、准确比较。

1. 对两种产权理论的基本方法、技术方法的比较。马克思产权理论以唯物辩证法为基本方法,并以合适的逻辑语言和形式来体现;以集体主义、经济共同利益和国家干预主义为前提。西方产权理论是在“经济人假设”的前提下展开的,个人主义、功利主义和自由主义是其基本方法。在具体研究方法上,马克思采取了归纳与演绎的统一,分析与综合的统一,抽象与具体的统一,逻辑与历史的统一,实证与规范的一致等方法。西方产权学派采取制度分析、法律分析等新方法,以及运用历史分析等方法。《比较》将产权分析引入经济学领域具有积极意义。

2. 对两种产权理论的逻辑起点、核心范畴、理论主线等的分析。马克思对资本主义产权制度的分析以商品为逻辑起点和核心范畴,以商品及其矛盾的展开,阐述剩余价值的生产为主线,揭示资本主义私有财产制度的历史局限性。而西方产权理论的逻辑起点是企业的性质和原因,其核心范畴是交易和交易费用,其理论主线也就是交易费用分析,以交易费用的高低来评价产权制度的效率。可以说,马克思的分析立意更高,但西方产权学派的交易费用分析、长期效率分析也有合理性。

3. 对两种企业起源论的比较。《比较》针对科斯等人以交易成本思想构建的企业起源论,指出引进交易成本思想对突破新古典的零交易费用思想对企业纵向一体化、企业产权结构的构建等有积极意义,但在说明企业起源问题上违背了历史和逻辑,具有局限性。《比较》指出马克思建立在生产力发展与社会分工专门化基础上企业起源的思想才是科学的,体现了历史和逻辑的统一。

4. 关于产权与效率的比较。马克思主张产权是生产效率的最一般条件和基本要素。不同产权制度下的生产效率是不同的。资本主义基本产权制度,既有刺激生产力发展的一面,又有限制生产力的进一步提高,并破坏生产力的作用。共产主义的公有制是解放生产力,极大提高生产效率的根本保证与基础。产权的统一与分离和效率是有直接关系的。

西方产权经济学研究的核心问题即是产权与效率，具体分析了产权的生产效率、企业的制度效率，产权结构与效率的关系。西方产权经济学注重微观效率，而马克思主义产权理论则注重产权的宏观效率。

5. 关于产权与制度变迁的比较。西方产权学派认为制度变迁的主要表现是产权制度的修正，建立和完善私有制才是制度变迁的方向。可以说，西方产权学派将制度因素引进经济学分析是对新古典经济学的进步，但他们把制度看作是决定社会经济发展的决定性因素，这是错误的。马克思认为经济制度体现了生产关系的本质，但它们是由生产力决定的，而作为上层建筑的政治制度、法律制度、意识形态对经济发展只具有反作用，而不是决定因素，制度变迁的最终动力是生产力的发展。

6. 关于两种产权理论的社会影响。西方产权理论对西方经济学的影响，为自由市场主义提供了理论依据，对新古典经济学作了重大补充，拓宽了经济学的研究范围；为新经济史学提供了分析工具，为经济法学和经济法的制定提供了新思路，对西方企业制度、法律制度的改革起到了促进作用，并为我国产权制度改革提供了借鉴。马克思产权理论具有巨大的社会作用，马克思的所有制和产权理论是政治经济学的理论基础，并对社会主义革命和改革社会主义所有制有指导意义。

### 三、提出了一系列产权创新思想

《比较》坚持以马克思主义为指导，提出了许多创新观点：

1. 指出了广义所有权，即产权（Property Rights）与狭义所有权（Ownership）的联系与区别。广义所有权是（狭义）所有权、占有权、支配权、使用权的统一，四权的主体职能可以分离和相互独立；狭义的所有权是广义所有权之核心部分，所有、占有、支配、使用权均是狭义所有权的派生物。

2. 对所有制和产权制度的关系，一种所有制存在多种实现形式作了有力的阐述。所有制是根本的产权制度，同一种所有制可以有不同的产权配置结构。这也是具体的产权制度，或所有制的实现形式，具体产权制度的多样化并不改变所有制关系。这就是公有制多种实现形式的理论依据。

3. 从产权主体和客体的差别论述了不同产权制度的社会性质。马克思从产权客体在社会再生产的不同作用来说明产权制度的社会性质。西方产权经济学仅从生产要素的角度说明产权制度，马克思深刻分析了作为产权客体的劳动力的特殊性。马克思尤其强调产权主体的社会性和阶级性，《比较》特别批评了现代西方产权学派的“契约”理论等对不同产权主体的不平等关系的竭力抹杀。

4. 对西方产权经济学关于产权制度的错误观点的认识根源的分析。西方产权学派以资本主义私有制为既定条件，以契约平等为市场条件。在不改变私有制（根本产权制度）的条件下构建富有效率的具体产权制度。这种设想是天真的。诺思认为经济增长源于制度变革，而制度的核心是产权。而科斯等人实际认为私有产权制度是最有效率的产权制度形

式。这正是西方产权学派为私有化的合理性以及反政府干预的提供理论依据的目的所在。

5. 阐述了马克思主义的“效率—公平”观。马克思认为公平是一定社会生产关系的反映，公平具有历史性和相对性；提出了辩证的公平观：公平是一种道德观念，是一定社会经济关系的产物，是历史的发展和相对的范畴，应从社会、经济各个领域反映人们之间的关系，看是否符合该制度所要求的公平原则；提出公有制为基础的市场经济是公平与效率的结合点。

6. 系统阐述了马克思主义关于产权与制度变迁的关系。《比较》认为马克思的产权制度变迁思想包括：生产资料所有制是社会经济制度的基础，社会经济形态更替的基础与体现是生产资料所有制的变化，产权制度从量变到质变，推动了所有制乃至整个社会经济制度的变化，国有制取代所有制是人类社会经济制度变迁的方向与规律。

7. 对西方产权经济学的两大理论支柱，即“交易费用”理论和“科斯定理”进行了剖析。《比较》批评了西方产权学派夸大了“交易费用”的作用，指出了交易费用的不稳定性、缺乏可操作性等缺陷，肯定了其在增加经济学分析工具、推动经济学概念创新等方面的理论价值。科斯定理的本质在于揭示制度选择与资源配置效率的关系，其主旨在于崇尚私有制与自由经营，维护自由生产秩序。其缺陷在于：“科斯定理一”与“科斯定理二”之间存在不可克服的矛盾，其效率观含糊不清和与新古典效率的矛盾，政府干预的必要性与自愿交易有效性的含糊，忽视收入分配效率。其积极意义在于：强调产权制度对经济运行的影响，开拓了经济学研究领域，促进了法律与经济学的研究，为政府微观经济政策解决经济的外部性问题提供了选择思路。

8. 对国有企业改革的实践进行了分析。《比较》认为，国有企业困难局面的根源在于产权制度的缺陷。从企业与国家、企业与企业、企业内部的产权关系来看，都存在产权配置过分集中、产权结构不合理、产权不明晰、国有资产产权主题不落实等制度缺陷。由此提出了改革国有产权制度的系统措施：进行国有经济的战略性改组，重点抓好国有大中型企业产权制度改革，加强监督管理制度的建设。

尽管笔者在1997年出版的《西方产权理论评析》一书中对西方产权理论与马克思产权理论作了总体比较，但《比较》新著的出版，无论是对马克思产权思想的发掘，还是对现代西方产权学派的分析，或对二者的比较分析，均进行了更为详细的研究，属于当前学科发展的理论前沿。在深化国有企业改革，建立现代企业制度的改革进程中，以马克思产权理论为指导，借鉴西方产权经济学的有益成果，是非常必要的。就此而言，《比较》的实践意义也就不言而喻了。

#### 注释：

吴宣恭：《产权理论比较——马克思主义与西方现代产权学派》，9、9-15、315-321页，北京，经济科学出版社，2000。

（作者单位：上海财经大学经济学院 上海 200433）

（责任编辑：曾国安）