

论毛泽东与邓小平的区域经济发展思想

李玉虹

新中国的第一代领导人毛泽东与第二代领导人邓小平, 根据不同的情况在不同时期分别实施了不同的区域经济发展战略, 尽管毛泽东的区域经济平衡发展思想迥异于邓小平的区域经济不平衡发展思想, 但两者发展经济的主旨却是共同的, 也是在当时的国际国内形势下所能作出的唯一正确的选择。而现在中国经济的发展已经到了应该实施区域经济协调发展战略的时刻。

一、毛泽东的区域经济平衡发展思想

新中国建立之初, 毛泽东面对的是一个社会经济文化发展严重不平衡的局面。早在第二次国内革命战争期间, 毛泽东就认识到了中国社会经济发展的严重不平衡, 并对此作了描述。他指出在旧中国“微弱的资本主义经济和严重的半封建经济同时存在, 近代式的若干工商业都市和停滞着的广大农村同时存在, 几百万产业工人和几万万旧制度统治下的农民和手工业工人同时存在, 管理中央政府的大军阀和管理各省的小军阀同时存在, 反动军队中有隶属蒋介石的所谓中央军和隶属各省军阀的所谓杂牌军, 这样两部分军队同时存在, 若干的铁路公路汽车路和普遍的独轮车路, 只能用脚走的路和用脚还不好走的路同时存在。”新中国建立初期, 针对当时区域不平衡的状况, 毛泽东也在《论十大关系》中作了描述, 他说:“我国的工业过去集中在沿海, 所谓沿海, 是指辽宁、河北、北京、天津、河南东部、山东、安徽、江苏、上海、浙江、福建、广东、广西。我国全部轻工业和重工业, 都有约百分之七十集中在沿海, 只有百分之三十在内地。”

中国经济发展严重不平衡状况的形成有其深刻的地理历史原因, 也是政府作用的结果。沿海地区自然环境优越, 交通通讯便利, 社会经济文化比较发达; 同时, 在中国近代经济发展史上, 外国势力的侵入对区域经济发展影响很大。沿海地区由于交通便利, 帝国主义势力得以入侵, 在给当地人民带来灾难的同时, 也在客观上促进了当地资本主义经济的发展, 使沿海地区较早接触到先进的现代科技, 封建势力日渐减弱, 经济在较高的科技基础上发展。而内陆地区由于交通闭塞, 地处偏远, 自然条件较为恶劣, 先进的社会文化思想难以深入影响, 劳动力素质低下, 工业基础差, 自然半自然经济占据主导地位, 社会经济文化比较落后。正如毛泽东指出的:“由于中国的土地广大, 生产力极不发达, 通讯、交通十分落后, 也使得中国的经济、政治和文化的发展, 表现出极端的不平衡。”

政府经济政策的实施加强了区域经济发展不平衡的趋

向。由于旧中国长期处于军阀割据状态, 不同的统治集团的不同经济政策也影响到各地经济的发展。而且旧中国受多个帝国主义国家的侵略, 每个帝国主义国家都各自笼络住一批统治集团, 帝国主义的侵华策略也影响到统治集团的政策方针, 从而造成区域政治与经济状况的不平衡。“帝国主义的不统一, 影响到中国统治集团的不统一。多国支配的半殖民地国家和一国支配的殖民地是有区别的。”

沿海地区与内陆地区巨大的社会经济文化发展差距, 是自然因素与人为因素综合作用的结果, 同时也成为经济进一步发展的制约因素。沿海地区与内陆地区巨大的生活水平差距影响了各地人民发展生产的积极性。贫困的内陆地区人民为寻找生计大量涌入沿海地区, 给沿海发达地区造成巨大压力。国家为保障内陆地区人民的温饱而大量拨款, 也增加了国家的财政负担。同时经济发展水平的差距, 产业结构的不协调, 造成内陆地区丰富的自然资源得不到开发, 人民生活所需工业品得不到满足, 沿海地区所需原料需经长途运输方能到达, 生产的产品也要长途跋涉才能到达内陆地区, 造成原料供应与生产脱节, 产品生产与销售脱节。由于内陆边远地区多为少数民族聚居区, 地区经济发展差距的存在还影响到各民族之间的团结, 不利于内陆边疆地区的安定, 同时也影响到国防的巩固。

由于新中国成立之初的 20 世纪 50 至 70 年代, 国际形势十分紧张, 美苏两个超级大国为了争夺世界霸主地位, 展开激烈竞争, 经常扩军备战, 中国周边地区的局部战争也时有发生。中国的工业和经济实力基本集中在沿海, 极易受到战争的破坏。为了巩固新生政权, 保存经济实力, 需要转移经济力量, 向内陆地区发展经济。内陆地区腹地广阔, 地形复杂, 回旋余地大, 在内陆地区发展经济, 可以减少因战争破坏而带来的损失。

根据建国初期的国内国际形势, 毛泽东作出了正确的抉择——实施区域经济平衡发展战略。毛泽东认为, 地区经济发展的严重不平衡“是历史上形成的一种不合理的状况”, 必须尽快改变。因此, “新的工业大部分应当摆在内地, 使工业布局逐步平衡, 并且利于备战, 这是毫无疑问的。”为了改变区域经济发展严重不平衡的状况, 毛泽东主要运用了生产力布局的手段, 平衡人力、物力、财力在地区结构上的分布, 使区域经济逐步平衡起来。而实现毛泽东生产力合理布局的重要措施, 就是通过制定国民经济发展计划来调节。毛泽东强调, 在制定国民经济发展计划时要树立“全国一盘棋”的思

想,重视地区之间的平衡发展。

毛泽东在具体实施其区域经济平衡发展战略思想时,着重处理好两种区域经济发展差距,即沿海与内地的发展差距、汉族地区与少数民族地区的发展差距。

沿海地区与内陆地区之间的经济发展差距是区域经济发展差距的主要表现。为了平衡沿海与内地的经济发展,毛泽东强调要加速内地经济的发展,但同时也要重视和发挥沿海地区的优势。毛泽东在《论十大关系》中指出:“为了平衡工业发展的布局,内地工业必须大力发展”。为此,国家从“一五”时期开始,就重点建设了以鞍钢为中心的东北工业基地,在华北、中南地区重点建设以包钢、武钢为中心的工业基地,加强了兰州、西安和太原等地的工业建设,又在西南和西北发展了一批新的工业基地。经过30年的建设,内地工业基础初步奠定,经济有了一定的发展,初步扭转了建国初期区域经济发展不平衡的局面。在重点发展内地工业的同时,毛泽东也没有忽视沿海经济的发展,而是认为“好好地利用和发展沿海的老底子,可以使我们有力量来发展和支持内地工业。”沿海地区在发展自身经济的同时,也为内地经济的发展提供了技术和资金的支持。

汉族地区与少数民族地区之间的经济发展差距是区域经济发展差距的另一个重要反映。我国是一个多民族的国家,汉族主要集中分布在东部沿海和平原地区,人口多,素质较高,自然环境较好,经济基础较雄厚;少数民族主要集中分布在西北、西南、东北等偏远的内陆地区,自然条件恶劣,交通不便,生产力低下,经济不发达。汉族地区与少数民族地区之间的经济发展差距突出反映了我国的区域经济发展差距,而平衡汉族地区与少数民族地区的经济发展水平是一个关系到民族团结、政权稳定、国防巩固的重要问题。因此,毛泽东强调“我们必须搞好汉族和少数民族的关系,巩固各民族的团结,来共同致力于建设伟大的社会主义祖国。……我们要诚心诚意地积极帮助少数民族发展经济建设和文化建设”。同时,少数民族地区经济的发展也将对汉族地区有很大帮助。少数民族地区地大物博,土地资源、森林资源、矿产资源、生物资源、水力资源等自然资源十分丰富,发展少数民族地区经济,开发其丰富的资源,不仅有利于少数民族地区经济水平的提高,也有力地保障了全国经济发展所需的原材料。

毛泽东对于区域经济发展问题的总思路是区域经济平衡发展。但他也并不是片面强调经济的平衡,而是认为在经济发展的过程中,不平衡是绝对的,平衡只是相对的。在一个区域经济发展极不平衡的国家从事社会主义建设,不可能作到全国统一平衡,而只能在不平衡中求平衡。

毛泽东的区域经济平衡发展思想对于新中国成立之初初步建立起国民经济的整体框架,恢复全国经济的发展,无疑起到了重要的作用。也为内陆地区以后的经济发展打下了基础,有利于各地区经济发展差距的逐步缩小。

二、邓小平的区域经济不平衡发展思想

随着经济建设的进一步发展,经济基础日渐雄厚,经济摊子越铺越大,区域经济平衡发展的弊端日益显露。新中国建国初期为平衡区域经济和备战需要而大规模发展内地工业,造成了区域产业结构趋同,经济发展低效和浪费,东中西

部地区产业结构与企业组织相似,新铺摊子、新上项目趋同,致使各地区无法形成规模经济,生产分散,竞争力弱,效益差;各地区专业化水平下降,区域间结构性矛盾激化;各地区之间恶性竞争,人为封锁。沿海地区老工业基地的优势长期得不到国家扶助,生产能力下降,优势得不到发挥;内陆地区所建企业与当地经济基础脱节,原料来源、技术管理、产品销售得不到保证,企业生产效益低,而且企业孤军深入,也不能对当地经济发展发挥重要作用。建国初期的区域经济平衡发展,实际上是限制了部分地区的优势发挥,使全国经济普遍处于落后状态。为此,邓小平指出“我们坚持走社会主义道路,根本目标是实现共同富裕,然而平均发展是不可能的。过去搞平均主义,吃‘大锅饭’,实际上是共同落后,共同贫穷,我们就是吃了这个亏。”¹⁰

20世纪70年代末80年代初,国际形势也发生了变化,和平与发展成为当今世界的两大主题。世界大战在短期内不可能打起来,我国与周边地区多年来经济交往不断,联系密切,关系好转。邓小平认为“现在看来第三次世界大战短时期内不会打,当然战争的危险仍然存在,但是可以争取相当长一段时间的和平。如果世界和平的力量发展起来,第三世界国家发展起来,可以避免世界大战,第三世界国家应当利用这段时间发展经济,逐渐摆脱贫困落后状态。”¹¹良好的国际形势为我国沿海地区经济超前发展提供了保障。

区域经济平衡发展的低效促使我们实行区域经济不平衡发展战略,和平的国际环境也为我们优先发展沿海地区创造了条件,因此,邓小平指出:“在经济政策上,我认为要允许一部分地区、一部分企业、一部分工人农民,由于辛勤努力成绩大而收入先多一些,生活先好起来。”¹²在邓小平这一思想的指导下,中共十一届三中全会后,我国区域经济发展战略向地区不平衡发展转变。

邓小平的区域经济不平衡发展思想是通过一系列的开放措施得以推行的。邓小平指出:“总结历史经验,中国长期处于停滞和落后状态的一个重要原因是闭关自守。”¹³“中国要谋求发展,摆脱贫穷和落后,就必须开放。”¹⁴为此,从1980年开始,中央在深圳、珠海、汕头、厦门四个沿海城市设立经济特区,利用这些城市独特的区位优势、广泛的亲友联系、较好的经济基础,优先发展经济,并成为全国对外开放、发展经济的前沿阵地。随之,又开放了14个沿海开放城市,三个沿海经济开放区,形成了沿海开放的局面。从1992年起,对外开放从沿海向内地延伸,长江开放带的形成标志着沿江开放的开始,13个边境城市的开放标志着沿边开放的启动。随后又开放了所有的内陆省会城市。至此,全国已形成星罗棋布的开放点与开放带。在对外开放政策的作用下,我国地理位置较为优越的地区首先与国外开展了经济技术合作与交流,这些地区利用国外雄厚的资金、先进的技术和管理经验,经济优先得到了较快发展,成为我国经济发展中的增长极。

邓小平根据平衡发展所产生的弊端和国际形势的变化,提出区域经济不平衡发展的战略构想,有利于各地区发挥自身优势,迅速实现经济腾飞。但区域经济不平衡发展所产生的某些弊端也很快暴露出来。随着发达地区的迅速发展,原本就已存在的区域经济发展差距进一步扩大,两极分化不可避免地出现了。为此,邓小平并不片面追求区域经济发展的

优先原则,而是在不平衡中求平衡。他认识到如果两极分化产生,贫富悬殊,“民族矛盾、区域间矛盾、阶级矛盾都会发展,相应地中央和地方的矛盾也会发展,就可能出乱子”。¹⁵对此,邓小平指出:“我的一贯主张是,让一部分人、一部分地区先富起来,大原则是共同富裕”。¹⁶因而,不平衡发展只是发展经济的手段,平衡发展才是经济发展的目标。

邓小平在强调区域经济平衡发展的优先原则的同时,兼顾平衡原则,在实施区域经济不平衡发展战略时,他也针对一些比较落后的地区如何赶上先进地区提出了看法。对于落后地区经济发展问题,邓小平认为可以有两种途径加以调节。第一是实行政府协调。早在1978年邓小平就提出“在西北、西南和其他一些地区,那里的生产和群众生活还很困难,国家应当从各方面给以帮助,特别要从物质上给以有力的支持”。¹⁷第二是依靠发达地区的帮助。邓小平指出:“沿海地区要加快对外开放,使这个拥有两亿人口的广大地带较快地发展起来,从而带动内地更好地发展,这是一个事关大局的问题,内地要顾全这个大局。反过来,发展到一定的时候,又要求沿海拿出更多力量来帮助内地发展,这也是个大局,那时沿海也要服从这个大局”。¹⁸他认为可以让“先富起来的地区多交点利税,支持贫困地区的发展,……发达地区要继续发展,并通过多交利税和技术转让等方式大力支持不发达地区”。¹⁹

邓小平在实施区域经济不平衡发展战略时,还对如何帮助少数民族地区发展经济提出了建议。他说:“粉碎‘四人帮’后,中央政府采取了很多措施发展少数民族地区。拿西藏来说,中央决定,其他省市要分工负责帮助西藏搞一些建设项目,而且要作为一个长期的任务。……我们帮助少数民族地区发展的政策是坚定不移的”。²⁰邓小平注重帮助少数民族地区发展经济,有利于在经济发展的同时保证民族团结和国家安定,为经济进一步发展创造良好的环境。

三、毛泽东与邓小平区域经济发展思想的比较

毛泽东的区域经济平衡发展思想和邓小平的区域经济不平衡发展思想的产生与存在都有其深刻的历史背景,在当时的国情下都对国民经济的发展起到了很好的推动作用。二者都是为了促进经济发展而根据不同的情况采取的不同对策。毛泽东与邓小平的区域经济发展思想有以下不同之处。

首先,二者产生的背景环境不同。毛泽东领导全国人民建设社会主义新中国的时期,国内经济经过几十年战争的破坏,已经千疮百孔,旧中国的工业集中分布在沿海地区,经济发展的地区结构严重失衡,严峻的国际形势对国内经济发展构成威胁。而邓小平领导中国经济建设的时期,国民经济已经得到恢复,并经过建国后近30年的平衡发展,已经形成了全国经济较均衡发展的经济基础。国外科技发展日新月异,国际交往日益频繁,都要求中国加强与外国的联系。

其次,二者面对的经济条件不同。新中国建国初期,国内交通通讯设施极为落后,各地区开展经济联系十分不便,只有各地普遍建立起工业基础,形成小而全的经济体系,才能满足当地群众的生活生产需要。同时,新生的社会主义政权受到敌视,只有建立较为完备的工业体系,才能实现民族独立,巩固新生的社会主义政权。而经过30年的建设,交通条件得到改善,各地优势十分明显,只有突出发展各自的优势

产业,才能迅速提高经济水平和人民生活水平。同时我国与外国经济关系不断发展,可以吸收利用外国的先进技术、管理经验与资金,优先发展基础较好的地区。

再次,二者的指导思想不同。毛泽东面对一个百废待兴的局面,他的迫切任务是迅速恢复经济,建立国民经济的基础,使全国人民能够过上温饱的生活,基本能够就地解决生产生活需要。同时避免战争可能造成的对经济的破坏。而邓小平面对经济发展的落后与浪费,迫切需要发展国民经济,充分发挥现有经济优势,迅速赶上世界经济发展水平,使人民生活水平得以不断提高,社会主义制度的优越性显现,中华民族能够跻身于世界先进民族之林。

第四,二者依靠的手段不同。毛泽东的区域经济平衡发展思想是通过制定国民经济发展计划,合理布局生产力得以实现的,政策推行依靠的是资金的投入、人力物力的支持。因此在发展内地经济的同时势必减少对其他地区经济发展的投入,影响到其他地区经济的发展。而邓小平的区域经济不平衡发展思想是通过一系列的对外开放而得以实现的,政策的推行依靠的是政策倾斜,投资软环境的改善和当地的地理与经济优势,因此沿海地区的优先发展不会造成沿海与其他地区争资金的情况,其发展是可持续的。

最后,二者所要实现的目标不同。毛泽东希望通过平衡发展来实现国民经济的均衡分布,基本平衡区际的经济发展差距。而邓小平则希望通过不平衡发展战略来优化资源配置,实现经济发展的高速与高效。

经过毛泽东领导下的30年的区域经济平衡发展,我国各地都初步建立了工业基础。经过邓小平指导下20年的区域经济不平衡发展,我国经济基础条件较好的地区经济得到优先发展。目前,我国区域经济发展的状况是:经济发达地区与经济欠发达地区并存,区域经济发展差距扩大。随着国家综合国力的增强和发达地区经济优势的积累,已经到了应该而且可以实施区域经济协调发展的时刻。所谓区域经济协调发展是指在充分发挥发达地区经济优势和落后地区资源优势的基础上,实现二者经济的共同发展;在保持发达地区经济迅速增长势头的时候,使落后地区逐步赶上发达地区的经济发展水平。实现区域经济协调发展更多地需要政府的协调,同时要充分发挥市场的作用。而学习借鉴新中国第一代领导人毛泽东与第二代领导人邓小平的区域经济发展思想,对于我们制定正确的政策以实现区域经济协调发展无疑有重要意义。

注释:

《毛泽东选集》,第1卷,188、189页,北京,人民出版社,1991。

《毛泽东著作选读》,下册,723、723、724、723、724、733页,北京,人民出版社,1986。

《毛泽东选集》,第2卷,631页,北京,人民出版社,1991。

10 11 13 14 15 16 18 19 20 《邓小平文选》,第3卷,155、249、78、266、364、166、277~278、373~374、246页,北京,人民出版社,1993。

12 17 《邓小平文选》,第2卷,152、152页,北京,人民出版社,1994。

(作者单位:武汉大学经济学系博士生 武汉 430072)
(责任编辑:金萍)