

# 社会保险缴费降低的稳就业效应

——基于供应链溢出的视角

于文广 冯霄汉 张垣浩 黄玉娟\*

**摘要:**社会保障对于促进就业具有重要作用。本文使用2009—2023年中国A股上市公司及其前五大客户数据,考察客户企业的社会保险缴费降低对供应商企业就业的影响。研究发现:降低客户企业社会保险缴费可以显著增加供应商企业就业,并优化其人力资本结构,且该促进效应在劳动密集型、东部地区和高市场竞争的供应商企业中更为显著。机制检验发现,降低客户企业社会保险缴费可以有效缓解供应商企业流动性约束和提高供应商企业生产效率,从而提升其就业规模。进一步研究发现,降低客户企业社会保险缴费可以显著促进供应商企业工资水平与劳动收入份额的提高,缓解内部收入差距。此外,当供应商企业位于供应链中游时,其上游企业若降低社会保险缴费,同样会推动该中游企业扩大就业规模。本文从供应链视角揭示了降低社会保险缴费的微观经济后果,为优化社保政策设计、助力实现更充分更高质量就业提供了启示。

**关键词:**社会保险缴费;稳就业;供应链溢出

**中图分类号:** F840.6

## 一、引言

就业是民生之本,其不仅是经济健康发展的支撑,也是维护社会和谐稳定、保障民众福祉的关键。当前,中国经济正处于关键转型期,亟需进行结构调整与产业升级。然而,受当前世界形势复杂多变等因素的影响,国内外分工秩序被扰乱,产业链和供应链的稳定性受到威胁(唐遥等,2020)。在生产端,劳动力成本高企、物流效率降低,直接导致企业生产成本升高、产能减少;在需求端,消费者购买力减弱、消费意愿下滑,致使社会总需求萎缩。供需两端的压力沿产业链和供应链传导,最终对就业市场造成了显著的负面冲击(郑联盛等,2021)。“稳就业”关系到国家的整体经济运行和社会稳定,是确保经济持续健康发展的关键因素。因此,探

\* 于文广,山东财经大学保险学院,邮政编码:250014,电子信箱:yuwg@sdufe.edu.cn;冯霄汉(通讯作者),山东财经大学统计与数学学院,邮政编码:250014,电子信箱:fxhzz1@163.com;张垣浩,厦门大学经济学院,邮政编码:361005,电子信箱:zyhzhangyuanhao@163.com;黄玉娟,山东交通学院理学院,邮政编码:250357,电子信箱:yujuanh518@163.com。

本文受到国家社会科学基金一般项目“积极老龄化视角下老年人才红利开发与政策研究”(24BJY183)、山东省社会科学规划研究项目“微观多维识别视阈下医疗保险在乡村振兴建设中的作用机制与制度优化研究”(22CGLJ21)、山东省自然科学基金面上项目“人口质量红利下的微观决策:老年劳动供给与家庭代际收入转移”(ZR2022MG027)、“保险风险理论中若干问题的阶段观测建模与统计计算”(ZR2022MG057)的资助。作者感谢匿名评审专家的建设性意见,文责自负。

索和实施多样化的政策措施以保障和促进就业,已成为当前亟需解决的核心问题之一。

企业作为市场的主体,既是吸纳就业的主力军,也是稳就业的关键所在。既有文献从宏观角度探讨了影响企业就业的因素,如税收优惠(何慧华等,2024)、环境规制(王锋、葛星,2022)、数字经济(孙伟增、郭冬梅,2021)等,发现上述因素均能有效提升企业的劳动力需求,促进就业。但从微观角度来看,企业自身发展水平也会对就业产生影响。其中,社会保险缴费作为劳动力成本的重要组成部分,与企业就业密切相关(Simintzi et al.,2015)。研究显示,较高的社会保险缴费会挤压企业的现金流,加剧流动性限制,从而抑制企业就业规模与增长速度(刘贯春等,2021)。因此,在实施就业优先战略的背景下,减轻企业社会保险缴费负担从而提升其用工意愿,已成为保障就业稳定、驱动经济持续增长的重要抓手。自2015年以来,我国陆续实施多轮阶段性社会保险费率下调措施。2019年,国务院办公厅印发《降低社会保险费率综合方案》,明确要求下调基本养老保险的单位缴费比例。已有文献研究了社会保险缴费降低的激励作用,发现降费促进了宏观就业规模的增长(崔小勇等,2024)与微观企业就业的扩张(宋弘等,2021)。然而,现有研究主要聚焦于社会保险缴费降低对企业自身的影响,对其通过供应链关联所引发的外部性鲜有关注。曾艺等(2023)基于减税激励的视角对供应链溢出效应进行了分析,发现中游企业的减税激励能够显著提升自身经营绩效、扩大生产规模,从而缓解上下游企业资金流动性压力,增加对上游企业的产品需求,并进一步提高上下游企业就业水平。那么,作为“减税降费”的一部分,社会保险缴费的降低是否也会同减税一样产生溢出效应,促进供应链上的其他企业提高就业水平,目前鲜有文献对此展开讨论。

理论上,降低社会保险缴费可以促进企业增加就业。一方面,降低企业社会保险缴费可以扩大融资规模、节约现金流出和增加现金持有,从而缓解企业流动性约束(魏志华、夏太彪,2020)。另一方面,降低社会保险缴费能够改善企业财务状况,增强盈利稳定性,并提升经营绩效。同时企业也有能力投入更多研发资金以寻求技术进步,从而促进企业生产效率的提升(赵健宇、陆正飞,2018)。这两方面都为提高企业就业水平创造了条件。此外,由于供应链中的企业之间交易频繁且密切,对其中任何一个企业的影响往往通过供应链的传导机制被放大,最终形成整体性的影响(Hertzel et al.,2008)。因此,在分析供应商企业就业的影响因素时,不应仅限于企业自身,而应将其置于整个供应链的背景下来考虑。在顺畅运作的供应链体系中,若客户企业因社会保险缴费下降而改善了经营绩效,则这种正面激励可以通过供应链网络传递给供应商企业,从而缓解供应商企业的流动性约束、提高生产效率,为其扩大就业规模奠定基础(蔡宏波等,2023)。

本文可能的研究贡献在于:第一,拓展了降低社会保险缴费影响企业就业的研究视角。现有文献大多聚焦于社会保险费率下调对企业自身用工决策的直接影响,而较少关注社会保险缴费降低通过供应链渠道所产生的外溢性影响。本文通过构建供应商-客户企业数据集,实证检验降低客户企业社会保险缴费如何影响供应商企业就业,为检验社会保险缴费降低效果提供了新的经验证据。第二,丰富了有关供应链外溢效应领域的研究内容。已有文献主要从企业税收优惠和数字化转型等角度探讨了此类行为的供应链外溢效应。不同于以往研究,本文以企业社会保险缴费为切入点,分析了降低社会保险缴费对供应链中其他企业的溢出效应,进一步深化了对供应链溢出效应的理解,并为分析社会保险缴费降低在供应链网络中的外溢效果提供了实证支持。第三,明确了降低社会保险缴费的激励效应沿供应链传导的具体路径。研究发现,降低客户企业社会保险缴费所产生的激励效应会传导至上游

供应商企业，并通过缓解供应商企业的流动性约束、提升其生产效率，推动供应商企业扩大就业规模。上述结论不仅从供应链视角深化了对企业社会保险缴费行为如何影响就业这一问题的理解，还为新发展格局下制定实现就业质量与数量双提升的政策提供了启示。

## 二、理论分析和研究假说

降低社会保险缴费比例是缓解企业用工成本压力、激发劳动力市场活力的重要政策方向。已有研究表明，较高的社会保险缴费会显著增加企业人工成本的刚性，并对就业产生抑制效应（张克中等，2023）。为应对高社会保险缴费对就业的约束，部分企业往往采取削减培训预算、简化福利体系等措施，但此类做法会削弱员工归属感、降低人力资本水平，不利于企业长期就业规模的稳定（赵健宇、陆正飞，2018）。在此背景下，降低社会保险缴费可直接减少企业的部分隐性用工成本，为扩大就业规模创造有利条件。从劳动力需求理论来看，社会保险缴费作为企业用工的边际成本之一，其下降将促使企业在既定工资水平下增加对劳动力的需求（吴晓瑜、薛婧茹，2023）。具体而言，降低社会保险缴费一方面有助于改善企业流动性，优化现金流预期，从而将节约的社保开支用于吸引技能型人才并签订长期劳务合同，为扩大就业规模提供保障。另一方面，企业也无需再依靠削减研发或营销等关键支出以缓解成本压力，这有利于维持并提升生产效率，从而增强扩大用工的内在动力。从政策实施层面看，社会保险缴费调整作为具有预期稳定性的制度性减负手段，能够增强企业对未来经营的信心，促使其更倾向于扩大就业规模，推动劳动力市场向更加规范的方向发展（竹志奇等，2023）。

此外，在供应链这一紧密协作的网络中，企业之间通过频繁的交易活动与战略合作相互关联，形成了休戚与共的利益共同体。当供应链上某一节点企业受到政策影响时，其效应不会孤立存在，而是会依托于供应链固有的业务传导机制产生显著的溢出效应（严兵等，2024）。具体而言，当下游客户企业因社会保险缴费降低而实现劳动力成本节约时，其积极效应会沿供应链向上游扩散：客户企业可能因市场竞争力增强而扩大生产规模，从而增加对上游供应商的订单需求；亦可能因资金流动性改善而优化对供应商的付款节奏，缓解上游企业的融资约束。这些正向冲击将为供应商企业带来更稳定的业务预期和更充裕的现金流，激励其扩大就业规模。基于上述分析，本文提出：

假说1：降低客户企业社会保险缴费会显著提高供应商企业的就业规模。

社会保险费作为劳动力成本的重要构成，企业缴纳该费用会导致现金流出，从而减少自由现金流（魏志华、夏太彪，2020）。而自由现金流作为企业的内源融资，不仅能够为企业的创新活动提供必要的资金支持，还能在危机时为企业提供额外的资金来源。因此，当企业的自由现金流水平较低时，意味着企业内部存在较大的资金缺口，导致企业面临更高的融资成本和更大的融资难度（王正文等，2023）。相反，降低社会保险缴费会缓解企业现金流出的压力，提高企业现金流水平和留存收益。景鹏（2024）认为降低企业社会保险缴费能够缓解企业流动性约束，增强创新能力，从而降低企业杠杆率。杨龙见等（2020）发现社保征收机构变更带来的社会保险缴费降低效应有效缓解了企业因金融市场扭曲带来的融资约束，从而提高企业投资与盈利能力。

随着企业间合作日益紧密，减轻社会保险缴费负担对提升企业现金流流动性的作用不仅惠及单一企业，还能通过供应链对相关联的企业产生积极影响。在现行融资环境下，民营企业向银行等正规金融机构申请贷款往往面临较高的准入门槛和复杂的审批程序（Allen

et al., 2005)。相比之下,商业信用作为一种非正规融资方式,为企业获取外部资本支持提供有效补充渠道。在此背景下,供应链上的企业为了自身利益,往往会主动向合作伙伴提供商业信贷,以帮助解决对方的资金需求,缓解对方融资约束(Biais and Gollier, 1997)。当客户企业社会保险缴费降低时,更有可能向其供应商企业提供商业信贷,以此确保稳定的供应链道,同时促进供应商的资金链优化和业务扩展。具体而言,客户企业可以通过提高预付款比例的方式,为供应商注入直接的流动性支持,从而提高供应商企业应收账款的周转效率,减轻其财务压力。严兵等(2024)发现,客户企业的高ESG评级具有溢出效应,具体表现为客户企业能够通过提供商业信贷,缓解中游企业的资金压力,提高中游企业的资金流动性。由此可以推测,降低社会保险缴费在缓解企业自身融资约束的同时,会通过商业信贷的传导机制缓解供应链上企业的流动性约束。

流动性约束是限制企业扩大就业规模的一个重要因素(Benzarti and Harju, 2021)。当企业面临流动性约束时,难以通过内源或外源融资的方式获取扩大再生产的资金,从而导致就业规模降低(余明桂等,2022)。反之,当企业流动性制约得到缓解时,企业的劳动雇佣需求也会得以释放。崔小勇等(2023)以2019年试行留抵退税政策为准自然实验,发现该政策通过减轻企业的融资压力,有效促进了就业规模增长。基于以上逻辑,降低客户企业社会保险缴费会通过供应链溢出效应提高供应商企业的现金流充裕程度,从而促进劳动规模的扩张。基于以上分析,本文提出:

假说2:降低社会保险缴费有助于客户企业缓解融资约束,并通过供应链传导至供应商企业,缓解供应商企业流动性约束,从而扩大就业规模。

社会保险缴费负担过重不仅会降低企业现金流水平,造成流动性约束,也会挤出企业研发投入资金与员工薪酬,降低企业生产效率(赵健宇、陆正飞,2018)。沈永建等(2020)利用社保征收机构改革发现,企业预期补缴的社会保险费越多,市值下降的幅度也越大。相反,降低社会保险缴费能够提高企业生产效率,从而增加企业就业(唐珏等,2022)。具体来说,首先,降低社会保险缴费能够增强盈利稳定性。较低的社会保险缴费负担可以让企业保持健康的财务状况,从而灵活地调整经营策略,如适时增加库存、扩展销售渠道等,以适应市场变化,保持稳定的运营状态。尤其是在宏观经济形势不景气的时期,较低的社会保险缴费负担有效降低了企业受到市场需求下降或其他不利经济因素的冲击,减少因财务压力过大而导致的裁员风险(Goldman, 2020)。其次,降低社会保险缴费能够提升经营绩效。企业可以将社会保险缴费成本降低节省下来的资金用于扩大资本投资规模,提高市场份额和盈利能力。杜鹏程等(2021)从社会保险缴费基数视角出发,发现社会保险缴费基数下限负担的降低会显著增加企业资本投资,提高产出水平。同时,企业可以利用节省的资金提高员工薪资水平,增强现有员工的工作积极性和生产力,从而提高企业经营绩效。最后,降低社会保险缴费能够提高创新水平。降低社会保险缴费成本为企业提供了更多的自由现金流,使得企业能够将资金投入到研发活动中,加快新产品和服务的开发速度,增强企业的市场竞争力(曾益、杨悦,2021)。此外,企业还可以加大对员工培训的投资,特别是针对新技术和新方法的培训,从而提升团队的整体创新能力,推动企业的持续发展。综上,降低社会保险缴费能够通过增强盈利稳定性、提升经营绩效和提高创新水平等途径提高企业生产效率。

已有研究表明,生产效率的提升对企业就业水平具有正面影响。孙伟增和郭冬梅(2021)指出,信息基础设施建设所带动的生产规模扩张与效率提升,能够有效促进企业对劳

动力的需求增长。彭树宏(2024)发现,人工智能应用能够提升企业生产率和竞争力,从而促进企业提高就业水平。由此可见,降低社会保险缴费同样能够通过提升企业生产效率促使企业扩大就业规模。进一步地,这种正面效应不仅限于单个企业内部,还可以通过企业间的经济合作沿着供应链进行传递和扩散,产生更广泛的经济效应。本文的假说2提出,客户企业因社会保险缴费降低获得的激励能够沿着供应链传递给供应商企业,帮助供应商企业缓解流动性约束。基于这一逻辑,降低客户企业社会保险缴费还能够促进双方经济往来的频率增加,从而推动供应商企业生产效率的提升,最终促进供应商企业扩大就业规模。基于此,本文提出:

假说3:降低社会保险缴费有助于客户企业改善经营绩效,并通过供应链传导至供应商企业,提高供应商企业生产效率,从而扩大就业规模。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选择与模型设定

本文以2009—2023年中国A股上市公司及其前五大客户为研究对象,重点探讨客户企业社会保险缴费与供应商企业就业之间的关系。鉴于一家供应商企业在同一年度可能拥有多个客户,本文借鉴Isaksson等(2016)的研究方法,构建供应商-客户-年度层面的匹配数据集,并进行以下筛选与处理:剔除供应商或客户企业为非上市公司、所属行业为金融类、处于ST或\*ST等经营异常状态,以及关键变量数据缺失的样本;为缓解极端值对回归结果的潜在干扰,本文对所有连续变量进行上下1%缩尾处理。经过上述处理,最终获得4548个有效的供应商-客户-年度匹配观测值。

为检验客户社会保险缴费变动对供应商企业就业的影响,本文构建如下计量模型:

$$Employ_{s_{i,t}} = \beta_0 + \beta_1 Sic_{c_{j,t-1}} + \beta_2 X_{i,t} + \beta_3 Z_{j,t} + \mu_i + \delta_c + \xi_d + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

(1)式中: $i, j$ 分别表示供应商企业和客户企业, $t$ 表示年份。被解释变量 $Employ_s$ 表示供应商企业就业;核心解释变量 $Sic_c$ 表示客户企业社会保险缴费; $X$ 和 $Z$ 分别表示供应商企业和客户企业控制变量; $\mu_i$ 为年份固定效应; $\delta_c$ 为城市固定效应; $\xi_d$ 为行业固定效应; $\varepsilon$ 为残差项。若 $Sic_c$ 的回归系数 $\beta_1$ 显著为负,表明降低客户企业社会保险缴费会显著提高供应商企业就业。

#### (二) 变量定义

##### 1. 被解释变量

供应商企业就业( $Employ_s$ )。本文借鉴毛其淋和王玥清(2023)的做法,以供应商企业年末职工人数加1的对数衡量供应商企业就业。

##### 2. 解释变量

客户企业社会保险缴费( $Sic_c$ )。本文采用财务报表附注中“应付职工薪酬”明细科目内社会保险费贷方发生额的合计金额,占上期工资薪金、奖金及津贴补贴贷方发生额的比例再乘以100来衡量客户企业社会保险缴费。

##### 3. 控制变量

参考肖红军等(2024)的做法,本文控制供应商企业特征变量和客户企业特征变量。其中,供应商企业特征变量包括社会保险缴费( $Sic_s$ )、企业规模( $Size_s$ ,总资产的自然对数)、资产负债率( $Lev_s$ ,总负债与总资产的比值)、现金流量比( $Cf_s$ ,经营现金流与总资产的比值)、资产收益率( $Roa_s$ ,净利润与总资产的比值)、企业年龄( $Age_s$ ,当前年份与上市年份差

值的自然对数)、两职合一( $Ceo_s$ ,董事长与总经理是同一人时取1,否则为0)、企业所有制( $Soe_s$ ,国有企业取1,否则为0)、股权集中度( $Top1_s$ ,第一大股东持股比例)。客户企业特征变量包括企业规模( $Size_c$ )、资产负债率( $Lev_c$ )和现金流量比( $Cf_c$ )。

#### 4. 工具变量

由于企业社会保险缴费水平与劳动力成本等因素密切相关,当企业计划扩大用工规模时,为缓解用工成本压力,可能会采取调整劳动关系的方式来降低社会保险缴费义务,从而降低社会保险缴费支出。这可能导致社会保险缴费与企业就业之间出现反向因果等内生性问题。为缓解内生性问题,本文借鉴汪佩洁等(2022)的研究思路,选取社保征收机构作为工具变量( $IV_Reform$ )。根据1999年颁布的《社会保险费征缴暂行条例》规定,各省级政府可自行决定由税务部门还是社会保险经办机构负责社保的征收工作。在该政策实施后,各地逐步推进征收体制改革,形成了税务机关与社保经办机构征收并存的局面。

从工具变量有效性来看,首先,社保征收机构的确定主要取决于省级政府的行政职能划分及社保基金收支平衡状况,与企业层面的就业无直接关联,符合外生性要求。其次,已有研究表明不同社保征收机构通过征管强度、信息获取能力等渠道对企业社会保险缴费行为产生显著异质性影响(张心洁等,2023),满足相关性条件。为此,本文手工整理了自2009年起各省份社保征收机构的具体情况,若某一年度客户企业所处地区的社会保险由社保经办机构负责征收,则赋值为1;若由税务部门征收,则赋值为0。在基准回归模型中,本文进一步对所选工具变量的有效性进行了检验。

#### (三) 变量描述性统计

变量描述性统计结果如表1所示。供应商企业就业( $Employ_s$ )人数自然对数均值为7.54,与现有研究基本一致。客户企业社会保险缴费( $Sic_c$ )均值为16.59%,低于法定社会保险缴费率平均水平,表明部分企业存在社保逃费行为。这一现象可能源于部分企业面临较大的经营压力,为降低用工成本,通过少报、瞒报工资基数等方式减少社会保险缴费,从而导致实际缴费率未达到法定标准。供应商企业社会保险缴费( $Sic_s$ )均值为15.69%,略低于客户企业。其他控制变量与现有研究基本一致,在此不再赘述。

表1 主要变量的描述性统计

变量	原始单位	均值	标准差	最小值	P25	中位数	P75	最大值
$Employ_s$	人	7.5350	1.0068	5.2204	6.8222	7.5213	8.2380	10.3517
$Sic_c$	%	16.5906	6.8007	4.4998	11.0944	16.3290	21.6617	34.1708
$Sic_s$	%	15.6945	6.5213	3.9691	11.0104	14.8803	19.6311	34.5022
$Size_s$	元	21.9502	1.1577	19.7172	21.0953	21.7916	22.6525	25.1773
$Lev_s$	比值	0.4100	0.2024	0.0535	0.2444	0.4024	0.5587	0.9458
$Cf_s$	比值	0.0562	0.0920	-0.1922	0.0040	0.0494	0.1011	0.3866
$Roa_s$	比值	0.0373	0.0539	-0.2292	0.0144	0.0380	0.0643	0.1853
$Age_s$	年	1.9268	0.9751	0	1.0986	2.0794	2.7081	3.3322
$Ceo_s$	虚拟变量	0.2526	0.4346	0	0	0	1	1
$Soe_s$	虚拟变量	0.3815	0.4858	0	0	0	1	1
$Top1_s$	比值	0.3451	0.1516	0.0880	0.2265	0.3163	0.4509	0.7280
$Size_c$	元	23.9450	2.0016	20.2246	22.3223	23.8211	25.4497	28.3026
$Lev_c$	比值	0.5470	0.1888	0.0757	0.4254	0.5737	0.6917	0.9064
$Cf_c$	比值	0.0688	0.0875	-0.1640	0.0175	0.0597	0.1103	0.3889
$IV_Reform$	虚拟变量	0.4540	0.4979	0	0	0	1	1

## 四、实证结果与分析

### (一) 基准回归分析

表2汇报了降低客户企业社会保险缴费影响供应商企业就业的基准回归结果。

表2

基准回归结果

变量	OLS	工具变量第一阶段	工具变量第二阶段
	<i>Employ_s</i>	<i>Sic_c</i>	<i>Employ_s</i>
	(1)	(2)	(3)
<i>Sic_c</i>	-0.0064 ** (0.0025)		-0.0449 *** (0.0160)
<i>IV_Reform</i>		2.2753 *** (0.3147)	
<i>Sic_s</i>	-0.0113 *** (0.0038)	0.3385 *** (0.0298)	0.0023 (0.0068)
<i>Size_s</i>	0.6265 *** (0.0295)	0.2509 (0.1696)	0.6360 *** (0.0293)
<i>Lev_s</i>	0.4505 *** (0.1323)	-0.5407 (0.8220)	0.4380 *** (0.1363)
<i>Cf_s</i>	0.5236 *** (0.1821)	1.6676 (1.2360)	0.5939 *** (0.1928)
<i>Roa_s</i>	0.6143 * (0.3351)	-3.4875 (2.3603)	0.4451 (0.3424)
<i>Age_s</i>	0.0762 *** (0.0257)	-0.4177 ** (0.2028)	0.0587 ** (0.0268)
<i>Ceo_s</i>	-0.0005 (0.0459)	-0.1957 (0.3024)	-0.0051 (0.0461)
<i>Soe_s</i>	-0.0813 (0.0638)	0.7351 * (0.3968)	-0.0505 (0.0641)
<i>Top1_s</i>	0.2594 (0.1652)	-2.2866 ** (0.9484)	0.1438 (0.1678)
<i>Size_c</i>	0.0189 ** (0.0093)	0.2061 ** (0.0884)	0.0367 *** (0.0125)
<i>Lev_c</i>	-0.0504 (0.0926)	0.3998 (0.7968)	-0.0704 (0.0951)
<i>Cf_c</i>	-0.2058 (0.1344)	-2.6750 ** (1.2969)	-0.3244 ** (0.1598)
年份/城市/行业固定效应	控制	控制	控制
KP rk LM 统计值		48.62	
KP Wald F 统计值		52.28	
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.6961		0.4896
N	4548	4548	4548

注: \*\*\*、\*\*、\* 分别表示 1%、5%、10% 的显著性水平; 括号内为企业聚类标准误。以下各表同。

表2中,第(1)列为OLS估计结果, *Sic\_c* 的系数在5%的显著性水平上为负,表明客户企业社会保险缴费与供应商企业就业呈显著的负向关系。

为了进一步缓解社会保险缴费与企业就业间潜在的内生性偏误,本文采用工具变量法(IV)进行再估计。第(2)列工具变量第一阶段的结果显示, *IV\_Reform* 的系数为 2.2753, 且在1%水平上显著,说明相比税务机关,由社保经办机构征收社会保险的企业实际缴费率高出2.27个百分点,反映出社保征收机构改革并未加重企业负担。此外, KP rk LM 统计值为 48.62, KP Wald F 统计值为 52.28, 拒绝了工具变量识别不足与存在弱工具变量的原假设。第(3)列工具变量第二阶段结果显示, *Sic\_c* 的系数为在 1% 的显著性水平上为负,说明降低

客户企业社会保险缴费可以显著增加供应商企业就业。在经济意义上,客户企业社会保险缴费每降低1个标准差,供应商企业就业平均提高 $0.3032(0.0449 \times 6.8007 / 1.0068)$ 个标准差。验证了假说1。综上所述,在考虑供应商企业自身社会保险缴费的影响下,降低客户企业社会保险缴费可以显著增加供应商企业就业。鉴于工具变量法与OLS估计结果之间存在显著差异,且工具变量的有效性已通过检验,表明社会保险缴费与企业就业间存在较强的内生性问题。为避免OLS估计可能带来的偏误,本文在后续分析中仅报告工具变量法的回归结果。

## (二) 人力资本结构检验

基准回归结果显示,降低客户企业社会保险缴费有助于推动供应商企业扩大就业规模。这一发现主要聚焦于就业数量层面的变动,而对于社会保险缴费调整是否能够提升就业质量,仍有待进一步探讨。当前,我国劳动力市场面临着技能短缺和岗位适配性不足的双重挑战,这种结构性失衡对企业的持续发展提出了新的要求:既要通过增加就业岗位减轻总量上的压力,更需借助优化人力资源配置以解决结构上的矛盾(姜琪、单耀莹,2024)。在此背景下,本文进一步考察客户企业社会保险缴费变动对供应商企业就业技能结构的影响。理论上,首先,社会保险缴费降低有助于缓解企业的流动性约束,增强其支付高技能劳动者薪资溢价的能力,从而提升对高素质人才的吸引力,推动企业增加对高技能劳动力的需求。其次,由于资本与技能劳动之间存在互补关系,高技能员工往往能更好地与生产设备协同运作。当企业提升高技能员工在整体用工结构中的比重时,会激发技能间的协同效应,从而促使企业不断优化人力资本配置效率。最后,客户企业因社会保险缴费降低引发的行为调整,可能沿供应链传导并引导整条产业链向技术密集型方向发展,推动供应商企业人力资本结构优化升级。

为验证上述理论逻辑,本文将本科及以上学历的员工数量定义为高技能劳动力(High-labor),否则为低技能劳动力(Low-labor),并计算它们占总劳动力人数比重。回归结果如表3所示,观察第(1)列结果可知,Sic\_c的系数显著为负,说明降低客户企业社会保险缴费会提高供应商企业高技能劳动力占比。而第(2)列 Sic\_c 的系数不显著,说明降低客户企业社会保险缴费对供应商企业低技能劳动力占比没有显著影响。上述结果表明,供应商企业在增加就业时,更倾向于吸纳高技能劳动力,进而推动了企业内部人力资本结构升级。

表3 人力资本结构检验结果

变量	High-labor	Low-labor
	(1)	(2)
Sic_c	-0.0076 ** (0.0037)	-0.0078 (0.0050)
控制变量	控制	控制
年份/城市/行业固定效应	控制	控制
R <sup>2</sup>	0.0520	0.0104
N	3521	3179

## (三) 稳健性检验<sup>①</sup>

### 1. 更换固定效应

由于地区经济发展特征与政策实施力度存在差异,如各地市的经济发展程度、产业结构

<sup>①</sup> 稳健性检验结果参见《经济评论》网站(<http://jer.whu.edu.cn/>)附件。

和社保征收机构改革等社保政策推进情况不同；加之各行业受国际贸易环境的影响程度也存在差异。因此，为排除行业与城市中随时间变化的不可观测因素影响，本文重新控制了城市-年份交互固定效应与行业-年份交互固定效应进行回归，发现  $Sic_c$  的回归系数显著为负，说明本文的结论未受不可观测因素的影响，证明了本文结论的稳健性。

## 2. 倾向得分匹配法

本文运用倾向得分匹配(PSM)法解决样本企业社会保险缴费水平高低不同可能导致的样本选择偏误。首先，依据客户企业的社会保险缴费水平的中位数将其分为高、低缴费组；随后，以基准回归模型中的控制变量为协变量，采用 1:1 有放回的近邻卡尺匹配法进行样本配对并重新回归。结果显示， $Sic_c$  的系数显著为负，说明在对样本进行 PSM 后，本文的结论未发生改变。

## 3. 更换变量衡量方式

为避免对企业就业与社会保险缴费的测算出现误差影响结论的稳健性，本文还重新替换了供应商企业就业与客户企业社会保险缴费的衡量方式。首先，本文使用职工人数增长率重新衡量供应商企业就业( $Employ_s$ )，具体做法为(当年企业年末职工人数-上年企业年末职工人数)/上年企业年末职工人数。其次，由于企业高管的薪酬与其缴纳的社会保险并不匹配，可能会使客户企业社会保险实际缴费率的测度出现偏差。本文采用财务报表附注中“应付职工薪酬”项目下社会保险费的贷方发生额/(上期应付职工薪酬合计数的贷方发生额-董监高薪酬总额)重新衡量客户企业社会保险缴费( $Sic1_c$ )。结果显示，在更换被解释变量与解释变量的衡量方式后，客户企业社会保险缴费与供应商企业就业依然显著负相关，证明本文的结果未受测量误差的影响。

## 4. 排除替代性解释

尽管本文已经采取了包括工具变量在内的多种方法来减轻内生性问题，并通过多种方式进行稳健性检验，但仍有可能存在某些因素或政策变化未能被模型完全控制，从而使结果不可相信。有鉴于此，本文进一步排除政策改革等潜在替代性解释，以验证基准回归分析结论的可信度。2019 年出台的《降低社会保险费率综合方案》，不仅下调了社会保险政策缴费率，还对缴费基数的设定方式作出调整。具体来看，调整后社会保险缴费基数的上下限，由各省份参照当地城镇非私营单位与私营单位就业人员平均工资的加权平均值来确定。由于不同城市在经济发展水平和工资标准方面存在显著差异，缴费基数上下限的调整对各地企业社保负担的影响也呈现出非对称性。基于此，本文对地区平均工资水平( $Avwage$ )予以控制，旨在最大限度减少缴费基数调整对本文估计结果可能产生的干扰。回归结果显示，在加入地区平均工资水平后，本文的估计结果并没有显著变化。

## 5. 提高样本代表性

在基准回归分析中，本文主要采用了上市公司的企业数据。该数据优势在于时间跨度较长，覆盖范围较广，涉及多个行业与地区，且其财务信息较为规范和标准化，便于获取用于计算企业社会保险缴费的相关指标。然而，上市公司数据的局限在于难以全面反映中小企业的状况。因此，若仅以上市公司为样本，可能导致代表性不足，从而影响研究结论的准确性。为缓解这一问题，本文进一步采用全国税收调查数据进行稳健性检验。该数据涵盖了大量中小微企业，具有更强的样本代表性。基于此，本文通过将上市公司前五大客户的企业信息与全国税收调查数据中的企业名称按年份进行匹配，构建新的样本进行回归分析。结

结果显示,  $Sic_c$  系数依然显著为负。这说明在排除了样本代表性偏差的影响后,本文的研究结论仍然具备良好的稳健性。

## 五、机制检验与异质性分析

### (一) 机制检验

按照前文理论逻辑,一方面,降低企业社会保险缴费可以扩大融资规模、节约现金流出和增加现金持有,从而缓解企业流动性约束;另一方面,降低社会保险缴费能够增强企业盈利稳定性、改善经营绩效、提高创新水平,从而促进企业生产效率的提升。同时,这两种效应不仅限于单个企业内部,还可以通过企业间的经济合作沿着供应链进行传递和扩散,产生更广泛的经济效应。因此,在机制检验部分,本文围绕流动性约束机制和生产效率机制进行进一步探讨。

首先,本文验证流动性约束机制。借鉴钱雪松等(2024)的做法,采用融资约束( $SA$ )、融资规模( $Fina$ )和现金持有( $Cash$ )作为企业流动性约束的代理指标。其中,以供应商企业  $SA$  指数衡量融资约束<sup>①</sup>;以供应商企业应收账款周转率衡量融资规模;以供应商企业货币资金与总资产的比值衡量现金持有。将上述三种指标代入模型(1)重新进行回归,检验结果如表 4 所示。第(1)列  $Sic_c$  系数显著为正,即降低客户企业社会保险缴费能缓解供应商企业融资约束;第(2)、(3)列  $Sic_c$  系数显著为负,即降低客户企业社会保险缴费能提高供应商企业的融资规模与现金持有水平。上述检验结果表明,降低客户企业社会保险缴费能够有效缓解供应商企业融资约束、提升融资规模与现金持有水平,从而有效提高供应商企业就业规模。假说 2 得以验证。

表 4 流动性约束机制检验结果

变量	$SA$	$Fina$	$Cash$
	(1)	(2)	(3)
$Sic_c$	0.0158 *** (0.0046)	-0.0289 * (0.0161)	-0.0286 ** (0.0118)
控制变量	控制	控制	控制
年份/城市/行业固定效应	控制	控制	控制
$R^2$	0.1171	0.1540	0.2248
N	3844	4548	4548

其次,本文验证生产效率机制。借鉴陈嘉灌和李增福(2024)的做法,采用盈利波动( $Risk$ )、经营绩效( $Roe$ )和创新水平( $Rd$ )作为企业生产效率的代理指标。其中,以息税前利润与总资产比值的三年波动率衡量盈利波动<sup>②</sup>;以净利润与净资产的比值衡量经营绩效;以研发投入金额占营业收入的比重衡量创新水平。将上述三种指标代入模型(1)重新进行回归,检验结果如表 5 所示。第(1)列  $Sic_c$  系数显著为正,说明降低客户企业社会保险缴费能降低供应商企业盈利波动;第(2)、(3)列  $Sic_c$  系数显著为负,即降低客户企业社会保险缴费能提高供应商企业经营绩效与创新水平。上述检验结果表明,降低客户企业社会保险缴费能够有效降低供应商企业盈利波动,提升经营绩效与创新水平,从而有效增加供应商企业

① $SA = -0.737 \times Size + 0.043 \times Size^2 - 0.040 \times Age$ 。

②三年波动率以  $(t-1, t+1)$  期滚动标准差计算。

就业规模。验证了假说3。

表 5

生产效率机制检验结果

变量	<i>Risk</i>	<i>Roe</i>	<i>Rd</i>
	(1)	(2)	(3)
<i>Sic_c</i>	0.0012 ** (0.0006)	-0.0029 *** (0.0010)	-0.0516 ** (0.0230)
控制变量	控制	控制	控制
年份/城市/行业固定效应	控制	控制	控制
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.1319	0.7059	0.3391
N	4548	4548	3609

## (二) 异质性分析

### 1. 劳动密集度

不同要素密集度的企业由于生产函数的差异,对劳动要素的需求不同。相对于资本密集型企业,劳动密集型企业更依赖劳动力投入,劳动力成本在总成本中所占比重更高,在用工决策时对相关成本变动更为敏感。当企业融资约束缓解,经营绩效提高时,劳动密集型企业的劳动力成本上涨压力得以缓解,企业有更充足的资金投入更多的劳动要素以扩大再生产。而资本密集型企业在有多余的资金时,更多会选择投入资本要素进行扩大再生产。因此,客户企业降低社会保险缴费应对劳动密集型供应商企业就业产生更为显著的正向影响。本文以固定资产总额与员工人数之比衡量企业劳动密集度,并按其中位数分组,低于中位数的为劳动密集型企业,否则为资本密集型企业。表6第(1)、(2)列结果显示,*Sic\_c*系数在劳动密集型企业中显著为负,而在资本密集型企业中不显著,表明降低客户企业社会保险缴费对就业的提升效应在劳动密集型供应商中更为明显。

### 2. 所处地区

东部地区凭借其完善的港口、高速公路和航空枢纽等基础设施体系,在供应链压力缓解时,能够显著提升物流效率。这不仅有助于降低企业库存成本,还能推动产能扩张,进一步带动用工需求的增长。同时,东部地区不仅汇聚了大量高技能人才,还拥有流动性强的劳动力资源,使得企业在面临用工需求时,能够迅速实现劳动力的有效供给。相比之下,中西部地区由于交通网络密度相对较低,供应链优化在降低物流成本方面的边际效应较为有限。即便供应链条件有所改善,因其长期面临劳动力外流和技能结构不匹配等结构性问题,企业仍可能面临“招工难”的现实困境。因此,当企业处在东部地区时,降低客户企业社会保险缴费应对供应商企业就业的影响更加明显。本文根据供应商企业所处地区分为东部地区企业与其他地区企业。表6第(3)、(4)列汇报了回归结果,在东部地区企业中,*Sic\_c*的系数显著为负;而在其他地区企业中,*Sic\_c*的系数并不显著。这说明降低客户企业社会保险缴费后,东部地区供应商企业就业提升效应比其他地区企业更强。

### 3. 市场竞争度

当企业处于市场竞争程度低的行业时,其在市场中具有一定垄断地位,对市场的控制力强,拥有充分的议价权力,且上下游企业对这种企业的依赖性较强,为确保在不确定冲击下的正常经营,会优先保障其供应与销售。因此,这类企业的外部交易成本较低,受上下游企业影响较小。而处于市场竞争程度高的企业,由于没有充分的议价权,其资金链较为脆弱,外部交易成本较高。客户企业社会保险缴费的降低能够为其带来充足的现金流,从而缓解经营压力,提高劳动要素投入。因此,降低客户企业社会保险缴费应对高市场竞争供应商企

业就业的影响更加显著。本文根据赫芬达尔指数衡量企业的市场竞争程度,将低于中位数的设为高市场竞争企业,否则为低市场竞争企业。表6第(5)、(6)列汇报了回归结果,在高市场竞争企业中,*Sic\_c*的系数显著为负;而在低市场竞争企业中,*Sic\_c*的系数并不显著。这说明高市场竞争的供应商企业受到客户企业社会保险缴费降低的激励作用更为明显。

表 6 异质性分析结果

变量	Employ_s					
	劳动密集型企业	资本密集型企业	东部地区	其他地区	高市场竞争企业	低市场竞争企业
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Sic_c</i>	-0.0802 *** (0.0206)	0.0271 (0.0226)	-0.0497 *** (0.0176)	-0.0033 (0.0290)	-0.0705 *** (0.0199)	-0.0219 (0.0236)
控制变量 年份/城市/行业固定效应	控制 控制	控制 控制	控制 控制	控制 控制	控制 控制	控制 控制
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.2651	0.7037	0.4610	0.6456	0.3797	0.5314
N	2360	2154	2994	1553	2248	2260

## 六、进一步分析

### (一) 基于收入分配的进一步分析

收入分配问题是当前中国经济发展中的一大挑战,其公平性将直接影响社会长期稳定和经济可持续增长。确保收入分配公平,对于促进经济与社会的协调发展,推动全体人民共同富裕具有重要意义。因此,本文进一步验证客户企业社会保险缴费会对供应商企业的收入分配产生何种影响。本文采用劳动收入份额(*Income*)、员工薪酬(*Wage*)和内部收入差距(*Fmp*)作为企业收入分配公平性的代理指标。其中,劳动收入份额以支付给职工的现金与营业收入的比值衡量;员工薪酬以年末薪酬总额的对数衡量;内部收入差距以管理层平均薪酬与员工平均薪酬的比例衡量<sup>①</sup>。表7展示了回归结果。

表 7 基于收入分配的进一步分析结果

变量	<i>Income</i>	<i>Wage</i>	<i>Fmp</i>
	(1)	(2)	(3)
<i>Sic_c</i>	-0.0052 * (0.0028)	-0.0457 * (0.0256)	0.0020 ** (0.0009)
控制变量 年份/城市/行业固定效应	控制 控制	控制 控制	控制 控制
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.1004	0.3465	0.0535
N	4388	4527	3836

表7第(1)列*Sic\_c*的系数显著为负,说明降低客户企业社会保险缴费能够提高供应商企业劳动收入份额。第(2)列*Sic\_c*的系数显著为负,说明客户企业社会保险缴费与供应商企业员工薪酬之间存在反向变动关系,即降低客户企业社会保险缴费可以增加供应商企业员工薪酬。第(3)列*Sic\_c*的系数显著为正,说明客户企业社会保险缴费与供应商企业内部收入差距之间存在正向变动关系,意味着降低客户企业社会保险缴费能够缩小供应商企业内

<sup>①</sup>管理层平均薪酬为董监高的年薪总额/(董监高人数-独立董事人数-未领取薪酬董监高人数);员工平均薪酬为(应付职工薪酬的变化值+支付给职工以及为职工支付的现金-董监高年薪)/员工人数。

部收入差距。上述结果说明,降低客户企业社会保险缴费不仅有助于供应商企业工资水平与劳动收入份额的提高,还有助于缩小内部收入差距,从而发挥好社会保障制度的再分配作用,促进共同富裕。

## (二) 上游—中游供应链溢出效应分析

本文基准回归分析了客户企业社会保险缴费对供应商企业就业的影响,发现降低客户企业社会保险缴费所产生的激励存在溢出效应,其可以通过缓解流动性约束和提高生产效率,刺激供应商企业扩大就业规模。那么,当供应商企业处于供应链的中游时,其对应的上游企业社会保险缴费的降低是否也会存在溢出效应,还有待进一步验证。因此,本文借鉴严兵等(2024)的做法,采用与模型(1)相似的设定,将核心解释变量客户企业社会保险缴费(*Sic\_c*)替换为上游企业社会保险缴费(*Sic\_m*),客户企业控制变量对应地替换为上游企业控制变量,其余设定与基准模型保持一致,检验上游企业社会保险缴费降低对中游企业就业的影响,回归结果如表8所示。第(1)列为上游企业社会保险缴费对中游企业就业的影响, *Sic\_m*的系数显著为负,说明在考虑中游企业自身社会保险缴费的影响下,降低上游企业社会保险缴费可以显著增加中游企业就业。

进一步地,本文深入考察降低上游企业社会保险缴费影响中游企业就业的内在机制。理论上,降低社会保险缴费能通过减轻成本负担、缓解融资约束,释放经营活力,进而提高就业。然而在供应链视角下,这一红利的传导受制于中游企业的议价能力,具体表现行业集中度的差异。本文采用赫芬达尔指数衡量中游企业的行业集中度,计算方法为同年同行业内企业的营业收入所占的市场份额,并依据该指数的年度中位数将样本分为高、低集中度两组。行业集中度越高,说明中游企业在市场中越有利,议价能力较强;行业集中度越低,则说明中游企业所在行业竞争激烈,议价能力相对较弱。理论上,如果中游企业的行业集中度较高,议价能力较强,上游企业为了维持合作,倾向于将降低社会保险缴费的成本红利通过价格减免等形式让渡给中游企业。中游企业利用降低的采购成本扩大生产,从而增加就业。相反,如果中游企业的行业集中度较低,面临激烈的市场竞争且议价能力较弱,上游企业缺乏主动让利的动力,降低社会保险缴费的收益难以在供应链间溢出。因此,本文预期降低上游企业社会保险缴费对行业集中度高的中游企业就业规模提升更加显著。表8第(2)—(3)列展示了回归结果,可以发现,在行业集中度较高组中, *Sic\_m*的系数显著为负,而在行业集中度较低组中,该系数不显著。上述结果证明了上游企业社会保险缴费降低的溢出效应可以通过供应链议价能力的渠道进行传导。

表8 上游—中游供应链溢出效应分析结果

变量	Employ_s		
	(1)	行业集中度较高组	行业集中度较低组
		(2)	(3)
<i>Sic_m</i>	-0.0896 ** (0.0412)	-0.0389 * (0.0208)	-0.1120 (0.1264)
<i>Sic_s</i>	-0.0089 (0.0089)	-0.0231 ** (0.0093)	-0.0027 (0.0237)
控制变量	控制	控制	控制
年份/城市/行业固定效应	控制	控制	控制
<i>R</i> <sup>2</sup>	0.3018	0.6240	0.0975
N	1100	543	535

## 七、研究结论与启示

在当前全球经济复苏面临较大压力、国际贸易前景尚不明朗、企业发展遭遇瓶颈、就业形势严峻的背景下,如何有效帮助企业扩大生产规模、促进就业增长成为亟待解决的重要问题。为切实支持企业实现高质量发展,政府相继推出一系列减税降费政策举措,着力降低企业运营成本,增强市场主体活力,为企业可持续发展提供有力支撑。值得注意的是,这些政策措施不仅直接惠及企业,更能借助供应链上众多企业的合作与互动沿链传导、扩散,从而催生更广泛的经济效应。因此,厘清降低客户企业社会保险缴费对供应商企业就业的影响及背后机制,有助于理解减税降费政策的实际效果,为促进就业市场稳定和提升就业质量提供理论参考。本文基于 2009—2023 年中国 A 股上市公司及其前五大客户数据,构建供应商-客户企业匹配数据集,借助客户企业社会保险缴费的变动,考察降低客户企业社会保险缴费对供应商企业就业的影响。本文的研究结论如下:第一,降低客户企业社会保险缴费可以显著增加供应商企业就业,且提高了人力资本水平。第二,降低客户企业社会保险缴费主要通过缓解供应商企业流动性约束与提高供应商企业生产效率,促进其就业规模的提升。第三,降低客户企业社会保险缴费对就业的提升作用,在劳动密集型、东部地区及高市场竞争的供应商企业中表现得更为显著。第四,降低客户企业社会保险缴费可以显著促进供应商企业工资水平与劳动收入份额的提高,缩小内部收入差距。第五,当供应商企业处于供应链的中游时,其对应的上游企业降低社会保险缴费同样可以扩大中游企业的就业规模。

结合理论分析和实证结果,本文提出以下政策启示:

第一,精准实施社会保险缴费降低政策,增强政策靶向性。政府在制定和执行社会保险缴费降低政策时,应充分考虑企业在行业属性、区域分布及市场竞争等方面差异。本文研究表明,降低核心企业社保负担,对带动其供应商企业扩大就业规模具有显著影响,尤其在劳动密集型行业、东部地区以及市场竞争激烈的企业中更为明显。因此,应分类施策,对劳动密集型企业,可进一步加大减负扶持力度,切实降低该类企业的用工成本,充分激发其招工潜力;对东部地区企业,在维持现有政策基础上,探索按就业吸纳能力实行阶梯式降费机制,增强激励效果;对面临较大经营压力的企业,则通过精准降费缓解成本压力,稳定生产运营。同时,应建立动态评估机制,依据企业反馈及时调整政策内容和覆盖范围,确保政策实施更加科学高效,提升整体政策效能。

第二,加强政策协同联动,优化企业发展环境。本文研究发现,客户企业通过缓解供应商企业流动性约束、提升其生产效率,从而促进其用工规模扩大。因此,社会保险缴费降低政策应与其他支持措施形成合力,营造有利于企业发展的综合环境。一方面,应引导金融机构加大对供应商企业的信贷支持力度,降低融资门槛和资金成本,通过贴息贷款、信用贷款等方式缓解其资金紧张问题。另一方面,政府应制定针对性的产业政策,引导供应商企业加大技术创新和研发投入,提高生产效率和产品质量。对于积极进行转型升级的企业,政府应给予额外的研发补贴、税收优惠等政策支持,激励企业通过提高生产效率扩大生产规模,从而增加就业。在此基础上,结合企业需求提供定制化培训服务,提升劳动力素质,实现效率与用工良性循环。

第三,推动供应链协同发展,放大政策传导效应。本文研究显示,社会保险缴费降低的溢出效应能够通过供应链向上下游企业扩散,带来更广泛的就业增长效应。因此,政府应加

强供应链管理,推动政策红利在整条产业链中的有效传递。首先,搭建信息共享与资源整合平台,促进上下游企业协作联动,构建高效稳定的产业生态。其次,引导核心客户企业与供应商企业建立长期合作关系,在自身享受政策优惠的同时,将相关利好传导至上游企业,形成良性互动。最后,鼓励龙头企业发挥带动作用,通过订单保障、技术支持、资金扶持等方式助力上下游企业共同发展,扩大整体用工规模。通过优化政策设计,确保社会保险缴费降低的效果在供应链上的传导更加顺畅,充分发挥政策对整个供应链就业增长的促进作用,实现供应链整体的稳定和发展。

### 参考文献:

- 1.蔡宏波、汤城建、韩金鎔,2023:《减税激励、供应链溢出与数字化转型》,《经济研究》第7期。
- 2.陈嘉灌、李增福,2024:《数字基础设施建设与金融市场稳定》,《经济评论》第6期。
- 3.崔小勇、蔡昀珊、卢国军,2023:《增值税留抵退税能否促进企业吸纳就业?——来自2019年试行留抵退税制度的证据》,《管理世界》第9期。
- 4.崔小勇、卢国军、翟颖佳,2024:《促就业与稳增长:养老保险缴费率的视角》,《经济研究》第1期。
- 5.杜鹏程、徐舒、张冰,2021:《社会保险缴费基数改革的经济效应》,《经济研究》第6期。
- 6.何慧华、陈婧、于雪航、方军雄,2024:《增值税留抵退税政策的劳动雇佣效应——基于2018年财税70号文的证据》,《会计研究》第2期。
- 7.姜琪、单耀莹,2024:《数字经济发展与就业质量提升:促进还是抑制?》,《经济与管理评论》第4期。
- 8.景鹏,2024:《社会保险缴费与企业杠杆率——“降成本”有利于“去杠杆”吗?》,《社会保障评论》第1期。
- 9.刘贯春、叶永卫、张军,2021:《社会保险缴费、企业流动性约束与稳就业——基于〈社会保险法〉实施的准自然实验》,《中国工业经济》第5期。
- 10.毛其淋、王玥清,2023:《ESG的就业效应研究:来自中国上市公司的证据》,《经济研究》第7期。
- 11.彭树宏,2024:《人工智能应用与企业就业吸纳——来自中国上市公司年报文本分析的证据》,《经济管理》第8期。
- 12.钱雪松、王帅、秦睿祺,2024:《信用信息共享降低了企业现金持有吗?——来自创建社会信用体系建设示范城市的经验证据》,《经济评论》第4期。
- 13.沈永建、梁方志、蒋德权、王亮亮,2020:《社会保险征缴机构转换改革、企业养老支出与企业价值》,《中国工业经济》第2期。
- 14.宋弘、封进、杨婉彧,2021:《社保缴费率下降对企业社保缴费与劳动力雇佣的影响》,《经济研究》第1期。
- 15.孙伟增、郭冬梅,2021:《信息基础设施建设对企业劳动力需求的影响:需求规模、结构变化及影响路径》,《中国工业经济》第11期。
- 16.唐珏、田柳、汪伟,2022:《降低企业基本养老保险政策缴费率能促进年金发展吗?》,《金融研究》第4期。
- 17.唐遥、陈贞竹、刘柯含,2020:《需求和供给冲击对企业投资以及价值链的影响——基于突发事件的研究》,《金融研究》第6期。
- 18.汪佩洁、蒙克、黄海、黄炜,2022:《社会保险缴费率与企业全要素生产率和创新》,《经济研究》第10期。
- 19.王锋、葛星,2022:《低碳转型冲击就业吗——来自低碳城市试点的经验证据》,《中国工业经济》第5期。
- 20.王正文、李委铮、但钰宛、耿志祥,2023:《全面风险管理与企业融资约束》,《经济评论》第5期。
- 21.魏志华、夏太彪,2020:《社会保险缴费负担、财务压力与企业避税》,《中国工业经济》第7期。
- 22.吴晓瑜、薛清茹,2023:《下调养老保险单位缴费比例政策效果评估——收入、就业、劳动力供给和劳动力需求》,《经济学(季刊)》第2期。
- 23.肖红军、沈洪涛、周艳坤,2024:《客户企业数字化、供应商企业ESG表现与供应链可持续发展》,《经济研究》第3期。
- 24.严兵、程敏、王乃合,2024:《ESG绿色溢出、供应链传导与企业绿色创新》,《经济研究》第7期。
- 25.杨龙见、王路、刘冲,2020:《社保降费、融资约束与僵尸企业处置》,《财贸经济》第8期。
- 26.余明桂、王俐璇、赵文婷、胡彦琦,2022:《专利质押、融资约束与企业劳动雇佣》,《数量经济技术经济研究》第9期。
- 27.曾艺、周小昶、冯晨,2023:《减税激励、供应链溢出与稳就业》,《管理世界》第7期。
- 28.曾益、杨悦,2021:《社会保险缴费率下调能促进企业创新吗?》,《保险研究》第6期。
- 29.张克中、黄永颖、何凡,2023:《社保缴费的转嫁效应与劳动力市场再分配》,《管理世界》第9期。

- 30.张心洁、许晨希、喻霞、罗英,2023:《税务机关征收养老保险费对征缴率的影响研究》,《财经理论与实践》第2期。
- 31.赵健宇、陆正飞,2018:《养老保险缴费比例会影响企业生产效率吗?》,《经济研究》第10期。
- 32.郑联盛、范云朋、胡滨、崔琦,2021:《公共卫生危机对就业和工资的总量与结构影响》,《财贸经济》第4期。
- 33.竹志奇、王雪滔、郭晨日、王涛,2023:《阶段性减免企业养老保险缴费政策的宏观稳定效应、机制与异质性影响研究》,《南开经济研究》第2期。
34. Allen, F., J. Qian, and M. Qian. 2005. "Law, Finance, and Economic Growth in China." *Journal of Financial Economics* 77(1): 57–116.
35. Benzarti, Y., and J. Harju. 2021. "Using Payroll Tax Variation to Unpack the Black Box of Firm–Level Production." *Journal of the European Economic Association* 19(5): 2737–2764.
36. Biais, B., and C. Gollier. 1997. "Trade Credit and Credit Rationing." *The Review of Financial Studies* 10(4): 903–937.
37. Goldman, J. 2020. "Government as Customer of Last Resort: The Stabilizing Effects of Government Purchases on Firms." *The Review of Financial Studies* 33(2): 610–643.
38. Hertzel, M. G., Z. Li, M. S. Officer, and K. J. Rodgers. 2008. "Inter–Firm Linkages and the Wealth Effects of Financial Distress along the Supply Chain." *Journal of Financial Economics* 87(2): 374–387.
39. Isaksson, O. H. D., M. Simeth, and R. W. Seifert. 2016. "Knowledge Spillovers in the Supply Chain: Evidence from the High Tech Sectors." *Research Policy* 45(3): 699–706.
40. Simintzi, E., V. Vig, and P. Volpin. 2015. "Labor Protection and Leverage." *The Review of Financial Studies* 28(2): 561–591.

## Employment Stabilization Effects of Lower Social Insurance Contributions: A Supply Chain Spillover-Based Perspective

Yu Wenguang<sup>1</sup>, Feng Xiaohan<sup>2</sup>, Zhang Yuanhao<sup>3</sup> and Huang Yujuan<sup>4</sup>

(1:School of Insurance, Shandong University of Finance and Economics;

2:School of Statistics and Mathematics, Shandong University of Finance and Economics;

3:School of Economics, Xiamen University;

4:School of Science, Shandong Jiaotong University)

**Abstract:** Social security plays a crucial role in promoting employment. This study utilizes data from Chinese A-share listed companies and their top five clients from 2009 to 2023 to examine how reductions in social insurance contributions by client firms affect employment among supplier firms. The findings reveal that reductions in client firms' social insurance contributions significantly increase employment among supplier firms and optimize their human capital structure. This promotional effect is more pronounced among labor-intensive suppliers, those located in eastern regions, and suppliers operating in highly competitive markets. Mechanism tests indicate that such reductions effectively alleviate liquidity constraints and enhance production efficiency among supplier firms, thereby driving increases in their employment scale. Further analysis reveals that reduced client enterprise contributions substantially boost supplier enterprises' wage levels and labor income share while narrowing internal income disparities. Moreover, when supplier enterprises occupy midstream positions in supply chains, upstream enterprises' contribution reductions similarly drive employment scale expansion among these midstream firms. This study reveals the microeconomic consequences of reducing social insurance contributions from the perspective of the supply chain, providing insights for optimizing the design of social security policies and facilitating more adequate and higher-quality employment.

**Keywords:** Social Insurance Contributions, Stable Employment, Supply Chain Spillovers

**JEL Classification:** H55, J21, J24

(责任编辑:陈永清)