

知识产权保护对 国际贸易的影响研究述评

余长林*

摘要: 自 WTO 在 1994 年签署《与贸易有关的知识产权》(TRIPs) 协定以来,知识产权保护与国际贸易之间的关系日益成为国际贸易领域的研究热点。本文从理论和实证两个层面系统梳理了知识产权保护对国际贸易的影响效应。理论层面上,本文重点从总体贸易、行业贸易和贸易模式三个方面解读了知识产权保护对国际贸易的影响机制。实证层面上,本文重点从知识产权保护对总体贸易的影响、知识产权保护对行业贸易的影响、知识产权保护对国际贸易边际的影响、知识产权保护和发展水平对贸易的综合影响、知识产权保护和模仿能力对贸易的综合影响五个方面解读了知识产权保护对国际贸易的影响效应。最后,论文提出了该领域未来可能拓展的方向。

关键词: 知识产权 国际贸易 国际贸易边际 行业差异

自 WTO 在 1994 年签署《与贸易有关的知识产权》(TRIPs) 协定以来,各国特别是发达国家对知识产权保护的重要性给予了普遍关注,这充分体现了一国的对外贸易政策与知识产权政策日益关联的增长趋势。一国或地区知识产权保护的强弱往往代表着减少或增加贸易的扭曲性因素,是影响一国双边贸易成本的重要的政策和制度因素,进而会影响到一国的国际贸易流量。因此,知识产权作为一国重要的制度变量,理应成为影响国际贸易的关键因素之一。自 TRIPs 协定实施以来,许多学者开始着手评估 TRIPs 协定对国际贸易的影响效应和作用机制,由此催生了针对知识产权与国际贸易之间关系的研究热潮。本文从理论和实证两个层面对这一领域的现有文献进行系统梳理,以期为我们重新解读类似于中国这样的发展中国家贸易扩张的模式和微观作用机制,提供一个独特的借鉴与分析视角。

一、知识产权保护对总体贸易的影响机制

TRIPs 协定签署前期,一些理论文献在静态局部均衡的分析框架下考察了加强知识产权保护对技术进步和经济增长的影响,同时也研究了南方知识产权保护对北方出口的影响(Chin and Grossman, 1990; Diwan and Rodrik, 1991)。他们认为,加强知识产权保护可以阻止南方模仿,导致对南方模仿的产品需求下降,对北方产品的需求增加,因此,加强南方知识产权保护可以激励北方产品的出口。但是,加强南方知识产权保护也可能增加创新者的垄断势力,如果这种效应足够的强,可能导致北方对南方的出口下降(Talor, 1993)。

Maskus 和 Penubarti(1995)提出了“市场扩张效应”(Market Expansion Effect)和“市场势力效应”(Market Power Effect)来解释知识产权保护对国际贸易的影响机制。所谓市场扩张效应指的是,当发达国家出口市场的知识产权保护被加强时,发展中国家的当地企业被限制对贸易产品的模仿,这相当于对发达国家出口企业的贸易产品提供了保护,因而出口企业有可能扩大对出口市场的贸易规模。所谓市场势力效应指的是当出口市场的知识产权保护被加强时,出口企业在当地市场会获得一种“垄断势力”,出口企业通过提高价格、

* 余长林,厦门大学宏观经济研究中心,邮政编码:361005,电子信箱:changliny@xmu.edu.cn。

本文系 2011 年度国家社科基金项目“知识产权保护对我国对外贸易的影响及政策研究”(项目批准号:11CJY073)的阶段性成果。作者感谢匿名审稿人提出的宝贵修改意见,但文责自负。

减少出口也可能保证自身的利益,其结果是对出口市场的贸易规模相应减少。上述两种效应实际上体现了出口企业由强知识产权保护所赋予的市场势力与当地企业模仿能力被限制之间的一种权衡:市场势力效应将会诱致国外企业更少的出口到国内市场,而市场扩张效应将会转变企业面临的市场需求曲线而鼓励更大的出口份额。由于这两种效应具有相互抵消的作用,因而理论上知识产权保护对贸易的影响是不确定的。Maskus 和 Penubarti(1997)构建了一个局部均衡模型来解释知识产权保护与国际贸易之间的关系。一方面,加强知识产权保护限制了当地消费者模仿的可能性,增加了对国外创新产品的需求,这种市场扩张效应推进了更多的产品出口到国内市场。另一方面,加强知识产权保护降低了创新产品的需求弹性,增加了出口企业的价格势力,这种市场势力效应阻碍了企业的出口,由于这两种效应是相互抵消的,因此加强知识产权保护对出口的影响也具有不确定性。当然,其他因素可能会对市场扩张和市场势力这两种效应进行调和。Maskus(2000)研究认为,弱知识产权保护不一定会消除创新企业的市场力量,这是因为当地市场的模仿成本可能十分高昂且需要较长时间;强知识产权保护也不一定会创造垄断,这是因为在国内市场上可能还存在其他的合法替代品。

值得强调的是,出口、FDI 和技术许可是跨国公司服务海外市场的三种主要方式,加强知识产权保护会影响到跨国公司服务海外市场方式的选择。当知识产权保护加强时,跨国公司可能会通过 FDI 或技术许可代替出口服务海外市场。因此,研究知识产权如何影响跨国公司在出口、FDI 和技术许可方面的选择对理解知识产权保护的贸易效应就显得尤为重要。

Dunning(1981)提出的“所有权-区位-内部化”(owner-location-internalization)框架是理解跨国公司服务海外市场决策的一个很有价值的方法。Dunning(1981)证明了影响跨国公司服务海外市场决策的三个方面:所有权优势、区位优势 and 内部化优势。Smith(2001)研究认为,知识产权保护可以通过影响所有权优势、区位优势 and 内部化优势而影响到跨国公司服务海外市场方式的选择:其一,加强知识产权保护强化了跨国公司的所有权优势,这可能增加或减少跨国公司服务海外市场的三种方式,主要依赖于市场扩张效应和市场势力效应的相对强度:在模仿能力较强的国家,加强知识产权保护通过所有权优势增加了跨国公司服务海外市场的三种方式;在模仿能力较弱的国家,加强知识产权保护通过所有权优势而减少了跨国公司服务海外市场的三种方式。其二,加强知识产权保护强化了区位优势,从而促使跨国公司以 FDI 和技术许可方式代替出口。其三,如果知识产权保护强度足够的高,这又会降低跨国公司内部化的必要性,从而促使跨国公司以技术许可方式代替 FDI 和出口。但是 Smith(2001)也指出,当出口市场模仿威胁很高的时候,加强知识产权保护又会更加巩固内部化优势,从而导致跨国公司又会以出口和 FDI 代替技术许可。Yang 和 Maskus(2001)分析认为,东道国的专利权保护至少会通过两种渠道影响到跨国公司在出口、FDI 和技术许可之间的选择:其一,加强专利权保护将降低模仿风险、不确定性和技术合同的交易成本,因此会激励跨国公司以技术许可代替出口;其二,知识产权保护强度会影响到跨国公司在 FDI 和技术许可之间的选择。在弱知识产权保护体制下,与技术许可相关的信息,如新知识的非排他性、信息不对称性、模仿风险和交易成本等提供了跨国公司内部化的动机。这是因为知识产权保护越弱,技术被许可方学习和模仿跨国公司的技术越快,甚至还会通过设立新公司与跨国公司进行竞争。因此,加强知识产权保护会降低跨国公司面临的模仿风险,创立了技术许可合同执行的合法框架,进而又会鼓励技术许可。上述理论分析总体上表明,加强知识产权保护对跨国公司服务海外市场选择的影响可能随着知识产权保护强度的不同而发生变化。

当然,知识产权保护对跨国公司服务海外市场方式选择的影响可能还受到其他因素的制约。Fosfuri(2000)研究发现,跨国公司进入海外市场模式的决策不仅依赖于知识产权保护水平,还与跨国公司转移的技术是否过时有关。Nair-Reichhert 和 Duncan(2008)通过模型化跨国公司服务国外市场选择过程的联合性质,从理论层面研究了加强专利权与东道国政策环境如何一起对出口、跨国公司销售和技术许可产生影响,研究表明,知识产权保护对跨国公司服务国外市场选择的影响受到东道国政策环境的制约,如东道国的风险环境、开放程度和技术能力等。

二、知识产权保护对行业贸易的影响机制

上述理论文献的一个共同缺陷是没有分析知识产权保护对不同行业贸易影响的背后发生机制,从而也

就不能深入揭示知识产权保护对国际贸易影响的微观作用渠道。O. Ivus(2011, 2012) 对此做出了开创性的研究。O. Ivus(2011) 通过构建一个北方创新、南方模仿的动态一般均衡模型评估了加强知识产权保护对行业贸易的影响机制。模型假设南方对不同行业的模仿率不同, 根据不同行业模仿率的高低把所有行业分成出口行业和非出口行业。研究发现, 加强南方知识产权保护引起了四种潜在的相互抵消的随行业而发生变化的贸易效应。首先, 知识产权保护的“市场势力效应”。加强知识产权保护限制了南方模仿, 因此降低了每种可贸易产品行业的南方产品份额, 可贸易产品行业的北方生产者获得了更多的产品市场势力。与 Maskus 和 Penubarti(1995, 1997) 等研究预测不同, 这种市场势力效应促进了北方出口。其次, 知识产权保护的“市场扩张效应”。加强知识产权保护使得北方企业出口面临较少的模仿风险, 扩大了与南方参与贸易的行业范围。这种市场扩张效应推进了更多的北方企业开始选择出口, 同时也促进了更多的新行业和新产品出口。再次, 知识产权保护的“市场稀释效应”(Market Dilution Effect)。随着可贸易产品范围的扩大, 南方收入现在需花费在更广泛的产品种类上, 导致南方花费在每种可贸易产品行业的预算份额下降。由于不同行业的模仿率不同, 相比旧产品出口而言, 新出口企业的产品往往拥有更多的高技术, 因此新出口企业的产品比较容易模仿(Ivus, 2010)。一旦模仿发生, 每种新出口贸易产品行业的北方产品相对数量是最小的, 这会导致已经发生贸易的产品的行业挤占了南方市场的份额, 因此市场稀释效应降低了北方出口。最后, 知识产权保护的“贸易条件效应”(The Terms of Trade Effect)。由于上述三种效应的综合力量, 南北相对工资的变化对北方出口会产生贸易条件效应, 这种效应可能为正, 也可能为负。如果北方相对工资在稳定均衡中下降, 贸易条件效应促进了北方出口, 相反会降低北方出口。

Ivus(2012) 进一步研究发现, 加强知识产权保护对北方出口的综合效应是不确定的, 加强知识产权保护对出口的影响体现为“产品种类反应”、“产品数量反应”和“产品价格反应”三个方面。首先, 出口的产品种类反应体现为市场扩张效应, 其效应为正。其次, 出口的产品数量反应效应一直是正的。这是因为相对负的市场稀释效应而言, 正的市场扩张效应和市场势力效应占主导地位。最后, 出口的产品价格反应是不确定的, 它依赖于行业间模仿率差异的程度。如果模仿率较高, 北方相对工资下降, 这促进了北方出口。由于出口的价格和数量反应均为正, 因此, 北方出口随着知识产权保护的加强而增加。如果模仿率较低, 北方相对工资上升, 这阻碍了北方出口。如果模仿率足够低的话, 以致出口价格反应的负效应足够的强而超过了出口数量反应的正效应, 那么北方出口就会随着知识产权保护的加强而下降。

Ivus(2012) 指出, 由于不同行业的模仿率不同, 加强知识产权保护对贸易的影响呈现行业差异性, 因此, 行业间的模仿率对于评估知识产权保护的贸易效应至关重要。加强知识产权保护对出口贸易的影响存在四种效应, 这些效应体现为知识产权保护对出口贸易影响的市场扩张效应、贸易条件效应、市场稀释效应和市场势力效应。这些效应可以分为出口贸易对知识产权保护的产品种类反应(市场扩张效应)、产品价格反应(贸易条件效应) 和产品数量反应(市场势力和市场稀释效应)。

三、知识产权保护对贸易模式的影响机制

Vichyanond(2009) 通过构建一个动态一般均衡模型来考察知识产权保护水平的差异如何影响一国的贸易模式。Vichyanond(2009) 研究认为, 知识产权保护通过三种效应而影响一国的专业化和贸易模式。首先, 强专利权保护增加了研发部门的预期利润, 因此吸引了更多的劳动进行创新活动, 较高的创新活动通过获得更多的中间品种类而降低了中间品价格, 即知识产权保护的“产品种类效应”(Product Variety Effect), “产品种类效应”类似于“市场扩张效应”。其次, 中间品种类的增加意味着每种产品种类的均衡产量水平较低, 这又降低了创新企业的预期利润, 降低了创新激励, 即知识产权保护的“挤出效应”(Crowding Out Effect), 这在一定程度上抑制了产品种类效应的作用, “挤出效应”类似于“市场稀释效应”。最后, 加强专利权保护通过增加专利中间品的高市场份额而使得最终产品价格产生上升的压力, 即知识产权保护的“市场势力效应”。

Vichyanond(2009) 进一步研究发现, 知识产权保护水平的差异通过“产品种类效应”和“市场势力效应”而影响到最终产品的成本, 从而决定了一国的比较优势和贸易模式。加强知识产权保护水平诱致了更多的创新活动, 导致了更大的中间品种类, 从而降低了最终产品的成本。同时, 加强知识产权保护水平意味着中间产品种类的份额较高, 容易产生价格的垄断势力, 从而增加了最终产品的成本。对于弱知识产权保护水平

而言,“产品种类效应”占据主导地位,最终产品的成本下降,因此专业化生产和出口非专利密集型产品。而对于强知识产权保护水平而言,“市场势力效应”占据主导地位,最终产品的成本上升,因此在创新上具有比较优势,就会专业化生产和出口专利密集型产品。

四、知识产权保护对国际贸易影响的经验分析

理论分析表明,知识产权保护对国际贸易的影响具有不确定性,知识产权保护与国际贸易之间的关系基本上是一个实证问题(Maskus and Penubarti, 1995; Smith, 1999)。自 TRIPs 协定实施以来,大量文献实证考察了知识产权保护与国际贸易之间的关系,相关研究文献主要围绕五个方面进行展开。

(一) 知识产权保护对总体贸易的影响

Maskus 和 Penubarti(1995) 通过运用发达和发展中经济体的样本数据实证研究发现,强知识产权保护对于大小发展中经济体双边制造业进口贸易都存在正面影响,这意味着知识产权保护对进口贸易的影响主要以市场扩张效应占主导。Maskus 和 Penubarti(1997) 基于 22 个 OECD 国家的贸易数据研究结果表明,进口贸易与知识产权保护呈现正相关关系,也说明了加强知识产权保护对进口贸易的影响主要以市场扩张效应占主导。Liegals(2010) 运用 30 个 OECD 国家出口到中国 18 个行业的 1990 - 2002 年贸易数据实证考察了中国知识产权保护对贸易的影响。实证结果表明,国外专利授予量对 OECD 出口到中国的贸易量存在正面影响,每个行业的专利申请集中度对 OECD 出口到中国的贸易量存在负面影响,这在一定程度上证明了知识产权保护对贸易影响的市场扩张效应和市场势力效应同时存在,1993 年和 2001 年中国两次知识产权体制改革对 OECD 出口到中国的贸易量存在显著的正面影响。上述文献表明,知识产权保护对总体贸易的影响是不确定的。对于总体制造业行业而言,加强知识产权保护对出口的影响是不确定的,其结论依赖于不同样本的选取、模型估计方法和知识产权保护指数的衡量方法等因素。

此外,一些文献实证考察了知识产权保护对国际贸易的影响如何受到跨国公司服务国外市场决策的制约。Ferrantino(1993) 研究发现,发展中国家加强知识产权保护时,跨国企业可能通过技术许可或 FDI 而不是出口服务国外市场,这种替代效应削弱了加强知识产权保护对国际贸易产生的市场扩张效应和市场势力效应,可能会导致知识产权保护总体上对贸易产生负面影响,知识产权保护对国际贸易的净效应主要依赖于上述替代效应与市场扩张效应和市场势力效应的权衡。Maskus(1998) 基于美国 1989 - 1992 年 46 个国家的制造业跨国公司的样本数据,通过运用包含四个方程的联立方程模型考察了专利权对跨国公司销售、出口和跨国公司投资资产的影响,结果显示:跨国公司出口与专利权保护高度正相关;专利权保护对跨国公司销售存在有限的影响,但在发展中国家显著为正;加强知识产权保护对跨国公司资产的影响显著为正。与 Maskus(1998) 研究思路相类似,Smith(2001) 基于 1989 年的截面数据,运用贸易引力模型考察了国外知识产权保护如何影响美国出口、跨国公司销售(FDI) 和技术许可。实证结果表明,加强知识产权保护增加了美国跨国公司销售和技术许可,特别是在模仿能力较强的国家。加强知识产权保护降低了内部化知识资产的必要性,促使跨国公司用技术许可替代跨国公司销售和出口。因此,如果同时考察跨国公司服务海外市场的多种渠道,加强知识产权保护对美国跨国公司出口的影响可能比较弱。基于 Maskus(1988) 和 Smith(2001) 的研究,Nair - Reicjherth 和 Duncan(2008) 运用 1992 - 2000 年美国跨国公司的面板数据实证考察了加强专利权保护与东道国政策对跨国公司活动的影响,结果表明,知识产权保护对美国跨国公司活动的影响受到东道国政策环境的制约。在高风险的东道国,加强知识产权保护增加了跨国公司的出口,但是降低了跨国公司的技术许可,说明前者以知识产权的市场扩张效应占主导,后者以知识产权的垄断势力效应为主导。

Yang 和 Maskus(2001) 考察了国际专利保护强度如何影响技术许可引致的国际技术贸易流动,研究发现,当技术接受国的专利保护强度高于某一临界水平时,美国非附属公司的专利和技术许可费用随着技术接受国知识产权保护的加强而增加,而且非附属公司的专利和技术许可费用占出口的比例也随着专利权的加强而上升。Branstetter 等(2006) 考察了 1982 - 1999 年美国跨国公司的技术转移如何对 16 个国家的专利改革做出反应,其研究发现,伴随着专利权改革,跨国公司的技术许可费用和研发支出都有所增加,这表明专利权改革增加了美国对这些国家的技术转移,美国跨国公司通过向专利改革国家的技术转移而对国外专利体制的变动做出反应。

(二) 知识产权保护对行业贸易的影响

Maskus 和 Penubarti(1995) 通过细分 OECD 和发展中国家制造业行业研究认为,在最低专利敏感性行业中,加强知识产权保护对出口的影响显著为正,而在最高专利敏感性行业中,加强知识产权保护对出口不存在显著影响。Fink 和 Primo - Braga(2005) 对 1989 年的 89 个国家双边贸易研究发现,知识产权保护对非燃料行业贸易的影响存在正面影响,而知识产权保护与高技术产业之间却存在不显著的负相关关系,后者与理论预期的结果相反。Fink 和 Primo - Braga 给出了几种可能的解释。其一,在高技术领域,加强知识产权保护所带来的市场势力效应可能会抵消市场扩张效应。其二,加强知识产权保护可能会促使高技术企业通过 FDI 和技术许可代替出口服务海外市场。其三,高技术产品可能包含许多对进口国专利体制不敏感的产品。

Co(2004) 研究也发现,加强知识产权保护对美国非研发密集型产品的出口存在负面影响,这说明市场势力效应在非研发密集型产品贸易中占主导地位,但加强知识产权保护对研发密集型产品出口的影响并不显著。这种结果与 Fink 和 Primo - Braga(2005) 对高技术产品贸易的研究结论基本一致。Ivus(2010) 基于 1962 - 2000 年间发达国家和发展中国家的贸易数据,将知识产权保护对出口增长率的影响细分 1962 - 1994 年(TRIPs 协定签署前) 和 1994 - 2000 年(TRIPs 协定签署后) 两个时期分别进行考察。研究发现,对于两个时期而言,加强发展中国家的知识产权保护提高了发达国家专利敏感性行业(即高技术行业)的出口,这种效应在严格依赖于专利保护的行业中最强、最显著。Liu 和 Lin(2005) 基于 Smith(1999) 的模型研究框架,利用 1989 - 2000 年中国台湾的出口贸易面板数据实证考察了国外知识产权保护对台湾地区半导体、信息和通讯设备等三个高技术行业出口贸易的影响,其结果表明,知识产权保护对台湾出口贸易影响的市场扩张效应与市场势力效应同时存在,并且在不同产品中其效应存在显著差异。Weng 等(2009) 基于传统贸易引力模型,运用美国出口到 48 个国家 1997 - 2005 年的面板数据实证考察了知识产权保护对美国信息产品出口的影响,结果显示:知识产权保护会通过市场扩张效应对美国信息产品出口产生显著的正面影响。

Awokuse 和 Yin(2010) 通过分析发达国家和发展中国家向中国出口的总体和细分制造业行业出口贸易数据表明,加强知识产权保护显著激励了中国的进口贸易,特别是对于研发密集型产品而言更为显著。余长林(2011) 基于 1991 - 2005 年间我国总体和细分制造业行业的进口面板数据估计结果显示,加强知识产权保护总体上显著增加了中国技术密集型行业的进口贸易。同时还发现,加强知识产权保护对来自高收入国家技术密集型行业进口贸易影响的市场扩张效应更显著,而对来自低收入国家非技术密集型行业进口贸易影响的市场扩张效应相对更显著。

上述经验分析结果表明,由于不同行业产品的专利与技术密集度和模仿能力不同,知识产权保护对国际贸易的影响可能呈现显著的行业差异。

(三) 知识产权保护对国际贸易边际的影响

异质性企业贸易(Heterogeneous Firm Trade) 理论认为,一国的出口增长主要是沿着扩展边际(Extensive Margins) 和集约边际(Intensive Margins) 而实现的。扩展边际主要反映为出口企业的数量、出口产品的种类和贸易对象,而集约边际主要体现为出口数量和出口价格。O. Ivus(2011) 研究发现,加强知识产权保护对出口的影响体现为出口对知识产权保护的“产品种类反应”、“产品数量反应”和“产品价格反应”三个方面。基于此,我们可以评估知识产权保护对不同国际贸易边际(The Margins of International Trade) 的影响。其中,产品种类反应体现为贸易的扩展边际,而产品价格反应和产品数量反应体现为贸易的集约边际。

O. Ivus(2011) 运用美国出口到 101 个国家 1990 - 2005 年的 HS10 分位产品贸易数据实证考察了知识产权保护对贸易增长的扩展边际和集约边际的影响,其结果显示,加强知识产权保护对两种边际都存在显著的正面影响。知识产权保护每提高 1 个单位,贸易的扩展边际增加约 1%,贸易的集约边际增加约 0.1%,因此,加强知识产权保护对贸易的影响主要是沿着扩展边际而实现的。

Foster(2012) 通过将 OECD 国家出口到发达国家和发展中国家的出口贸易数据分解为扩展边际(出口产品种类) 和集约边际(出口产品数量),实证考察了知识产权保护是否会通过改变出口产品种类和出口产品数量而影响到贸易,其研究显示,知识产权保护对来自 OECD 国家的总体出口存在正面影响。加强知识产权保护对贸易的扩展边际存在正面影响,而对贸易的集约边际存在负面影响,相对于集约边际而言,扩展边际占主导地位。这意味着知识产权保护对贸易影响的市场扩张效应和市场势力效应同时存在。同时还表

明,知识产权保护对贸易影响的市场扩张效应在低收入、较大经济规模和更强模仿能力的国家更强,这进一步证实了知识产权保护对贸易的影响主要是通过扩展边际而起作用的。

Ivus(2012)利用美国出口到64个发展中国家1990-2006年的HS10分位产品贸易数据,估计了美国出口边际对知识产权保护的反应,分析了知识产权保护对出口产品种类、出口产品数量和出口产品价格的影响。结果发现,加强知识产权保护显著增加了严重依赖于专利保护行业出口的价值,出口增长的75%是由产品种类扩张所驱动的,这说明知识产权保护对贸易的影响主要以市场扩张效应(扩展边际)占主导。同时,加强知识产权保护降低了出口产品的数量,提高了出口产品的价格。此外,加强知识产权保护对贸易边际的影响呈现显著的行业差异,知识产权保护对专利密集型行业贸易边际的影响效应最强。

(四) 知识产权保护和经济发展水平对贸易的综合影响

Smith(1999)运用1992年美国制造业出口的截面数据证实,专利权强度对美国向中低收入国家出口有着市场扩张效应,而对美国向高收入、中高收入和低收入国家出口有着市场势力效应。同时,如果市场规模较大、收入水平中等的发展中国家或地区加强知识产权保护,则出口企业将扩大对这些国家或地区的出口,而在收入水平最低的国家或地区和高收入国家的OECD国家中,出口企业对它们加强知识产品保护后的贸易影响基本为零,甚至在收入最低的国家或地区可能出现负面影响。Rafiquzzaman(2002)通过运用加拿大出口到发展中国家的贸易数据研究发现,知识产权保护与经济发展水平交互项的系数估计结果为正,意味着加拿大的出口对不同发展水平国家的知识产权保护强度都有显著的正向反应。Awokuse和Yin(2010)通过运用36个国家(21个OECD国家和15个非OECD国家)对中国的进口数据实证研究发现,加强中国知识产权保护水平对高收入国家的研发密集型产品进口的影响显著为正,而对来自低收入国家非研发密集型产品进口的影响也显著为正。

上述研究结果表明,知识产权保护对国际贸易的影响可能受到一国经济发展水平的制约,知识产权保护对国际贸易的影响呈现一定的国别性差异特征。这主要是由于高收入国家出口的产品中所含的技术含量一般较高,在出口市场中面临的模仿风险较高。为了防止本国产品在国外市场中面临被模仿的威胁,对进口国知识产权保护的要求一般也较高。低收入国家出口的产品所包含的技术含量相对较低,对进口国知识产权保护的要求一般也较低。

(五) 知识产权保护和模仿能力对贸易的综合影响

Maskus和Penubarti(1995)研究发现,市场扩张效应在更大市场规模和更强模仿能力的国家占支配地位,而市场势力效应在更小市场规模和更弱模仿能力的国家占支配地位。这意味着市场扩张和市场势力效应的相对重要性可能依赖于产品特征。一些产品可能比其他产品更容易被模仿,如高技术产品;而另一些产品可能有更近似的合法替代品。Smith(1999)对1992年美国制造业产品出口研究表明,知识产权保护水平对美国出口到模仿威胁程度高的国家或地区存在较大的负面影响,当地的弱知识产权保护不鼓励美国对其出口。同时,如果有模仿能力、市场规模较大的发展中国家或地区加强知识产权保护,则出口企业将扩大对这些国家或地区的出口。Rafiquzzaman(2002)运用加拿大制造业出口数据进行了与Smith(1999)相类似的分析,结果表明市场扩张效应在具有最强模仿威胁的国家占主导地位,而在具有最弱模仿威胁的国家市场势力效应占主导地位。Co(2004)运用1970-1992年间71个国家的面板数据拓展了Smith(1999)和Rafiquzzaman(2002)的分析方法,研究发现,知识产权保护对贸易的影响依赖于模仿能力,只有在高于一定模仿能力的情形下加强知识产权保护才对贸易产生正向作用。

Falvey等(2009)运用1970-1999年间5个发达国家向69个发达和发展中国家的制造业行业出口的面板数据,运用面板门槛回归方法评估了知识产权保护的贸易效应。结果表明知识产权保护对进口的影响依赖于模仿能力的大小。Weng等(2009)实证考察了模仿威胁在知识产权保护与美国信息产品贸易关系中的作用。与现有文献研究结论显著不同的是,不论是强模仿能力还是弱模仿能力,知识产权保护对信息产品贸易影响的市场扩张效应一直存在,没有发现任何市场势力效应存在的证据。

上述文献研究结果表明,知识产权保护对国际贸易的影响可能会受到一国模仿能力的制约。对于那些模仿能力比较强的发展中国家而言,加强知识产权保护对发达国家的企业很重要,因为这样减少了被模仿的风险,从而促进了国际贸易。在模仿能力较弱的发展中国家,加强知识产权保护对国际贸易的影响可能并不

那么显著。

五、总结性评论

本文对知识产权保护与国际贸易的相关研究文献综述表明,知识产权保护对国际贸易的影响是不确定的,知识产权保护对国际贸易的影响需要具体情况具体分析。第一,出口市场模仿能力的强弱。没有模仿能力的国家或地区对知识产权敏感的产品不构成竞争威胁,因此知识产权保护不足也不会引起技术供给者过多的关注;相反,模仿能力强的国家对知识产权保护敏感的产品构成较大的威胁,则知识产权保护不足势必成为出口者决定是否出口的主要因素。第二,发达国家的市场势力效应。加强知识产权保护有可能增强了发达国家在发展中国家或地区的市场势力效应,导致没有模仿能力的发展中国家或地区的进口下降。在模仿能力较强的中等收入国家,专利权保护可能很重要,加强知识产权保护会通过减少模仿威胁而鼓励外国企业增加贸易流量。第三,跨国公司服务海外市场的其他方式如 FDI 和技术许可的影响。出口只是跨国公司服务海外市场的一种方式,当知识产权保护加强时,跨国高技术公司有可能改变服务海外市场的方式,它们可能决定通过 FDI 和技术许可服务海外市场,导致这些企业的出口可能很少受到知识产权保护力度变化的影响。第四,知识产权保护对贸易的影响可能呈现明显的行业性差异和国别性差异。知识产权保护对国际贸易的影响可能与一国的经济发展水平相关,并且呈现一定的行业性差异。

对于目前的研究,我们认为还有以下几个重要方面需要进一步研究和拓展。首先,已有研究主要聚焦于发达国家的出口贸易,对发展中国家进出口贸易的研究比较少见,特别是针对中国的定量研究尚不多见。而且多数研究采用单一年份的截面数据,很少采用面板数据加以分析,容易导致估计结果出现偏差。其次,多数研究没有考虑到知识产权保护潜在的内生性问题,经济发展水平或贸易政策也会影响到一国知识产权法律的颁布和执行,从而导致经济发展水平、进口贸易等变量与知识产权保护存在相关性问题,忽视变量的内生性问题容易导致模型的估计结果出现偏误。最后,已有实证研究主要聚焦于知识产权保护对总体和行业贸易的正向或负面影响效应,而缺乏对知识产权保护影响国际贸易的微观作用机制的经验分析。正如 Ivus (2011, 2012) 所指出的,知识产权保护对国际贸易的影响反映在三个方面:一是出口对知识产权保护的产品种类反应;二是出口对知识产权保护的产品数量反应;三是出口对知识产权保护的产品价格反应。因此,有必要借助异质性企业贸易模型(新新贸易理论)将一国贸易增长分解为贸易增长的“扩展边际”(产品种类的增长)和“集约边际”(产品数量增长和产品价格增长),来分别评估和解读知识产权保护对一国贸易增长的扩展边际和集约边际的不同效应,从现实层面揭示知识产权保护对一国贸易增长的影响途径和微观作用机制。

参考文献:

1. 余长林. 2011. 《知识产权保护与我国的进口贸易增长: 基于扩展贸易引力模型的经验分析》,《管理世界》第 6 期。
2. Awokuse T. O. , and Hong Yin. 2010. “Does Stronger Intellectual Property Rights Protection Induce More Bilateral Trade?” *World Development* 38(8) : 1094 – 1104.
3. Branstetter, L. G. , R. Fisman , and F. Foley. 2006. “Do Stronger Intellectual Property Rights Increase International Technology Transfer? Empirical Evidence from U. S. Firm – Level Panel Data.” *The Quarterly Journal of Economics* , 121(1) : 321 – 349.
4. Chin, J. C. , and G. M. Grossman. 1990. “Intellectual Property Rights and North – South Trade.” In *The Political Economy of International Trade: Essays in Honor of Robert E. Baldwin* , ed. W. J. Ronald and Anne O. Krueger , 90 – 107. Oxford: Basil Blackwell.
5. Co, J. C. 2004. “Do Patent Rights Regimes Matter?” *Review of International Economics* , 12(3) : 359 – 373.
6. Diwan, I. , and D. Rodrik. 1991. “Patents , Appropriate Technology , and North – South Trade.” *Journal of International Economics* , 30(1 – 2) : 27 – 47.
7. Dunning, J. H. 1981. *International Production and the Multinational Enterprise*. London: Allen Unwin.
8. Falvey, R. , N. Foster. , and D. Greenaway. 2009. “Trade , Imitative Ability and Intellectual Property Rights.” *Review of World Economics(Weltwirtschaftliches Archiv)* , 145(3) : 373 – 404.
9. Foster, N. 2012. “Intellectual Property Rights and the Margins of International Trade.” *The Journal of International Trade and Economic Development* 3(1) : 1 – 30.
10. Ferrantino, M. J. 1993. “The Effect of Intellectual Property Rights on International Trade and Investment.” *Review of World Economics* , 129(2) : 300 – 331.

11. Fink C. , and C. A. Primo Braga. 2005. "How Stronger Protection of Intellectual Property Rights Affects International Trade Flows. " World Bank Working Paper No. 2051 ,1 – 23.
12. Fosfuri ,A. 2000. "Patent Protection , Imitation and the Mode of Technology Transfer. " *International Journal of Industrial Organisation* , 18: 1129 – 1149.
13. Ivus ,O. 2010. "Do Stronger Patent Rights Raise High – Tech Exports to the Developing World?" *Journal of International Economics* , 81(1) : 38 – 47.
14. Ivus ,O. 2011. "Trade – Related Intellectual Property Rights: Industry Variation and Technology Diffusion. " *Canadian Journal of Economics* 44(1) : 201 – 226.
15. Ivus ,M. 2011. "Do Intellectual Property Rights Matter for the Intensive and Extensive Margins of Trade: Empirical Investigation. " Working Paper ,Kyiv School of Economics.
16. Ivus ,O. 2012. "The Quantity ,Price ,and Variety Response of U. S. Exports to Stronger Patent Protection. "Working Paper ,Queen' s School of Business ,Queen' s University.
17. Liu , Wen – Hsien ,and Ya – Chi Lin. 2005. "Foreign Patent Rights and High – Tech Exports: Evidence from Taiwan. " *Applied Economics* , 37(6) : 1543 – 1555.
18. Liegsalz J. 2010. *The Economics of Intellectual Property Rights in China*. Gabler Verlag Springer Fachmedien Wiesaden GmbH.
19. Maskus , K. E. , and M. Penubarti. 1995. "How Trade – related are Intellectual Property Rights?" *Journal of International Economics* 39(3 – 4) : 227 – 248.
20. Maskus , K. E. , and M. Penubarti. 1997. "Patents and International Trade: An Empirical Study. " In *Quiet Pioneering: Robert M. Stern and His International Economic Legacy* ,ed. K. E. Maskus , et al. 95 – 118. Michigan ,Ann Arbor MI: University of Michigan Press.
21. Maskus , K. E. 1998. "The Role of Intellectual Property Rights in Encouraging Foreign Direct Investment and Technology Transfer. " *Duke Journal of Comparative and International Law* , 9(1) : 109 – 161.
22. Maskus , K. E. 2000. *Intellectual Property Rights in the Global Economy*. Institute for International Economics , Washington , DC.
23. Nair – Reichert J. , and R. Duncan. 2008. "Patent Regimes , Host Country Policies and The Nature of MNE Activities. " *Review of International Economics* 16(4) : 783 – 797.
24. Rafiquzzaman. M. 2002. "The Impact of Patent Rights Protection on International Trade: Evidence from Canada. " *The Canadian Journal of Economics* 35(2) : 307 – 330.
25. Smith , P. J. 1999. "Are Weak Patent Rights a Barrier to U. S. Exports? " *Journal of International Economics* 48(1) : 151 – 177.
26. Smith P. J. 2001. "How Do Foreign Patent Rights Affect U. S. Exports , Affiliate Sales , and Licenses?" *Journal of International Economics* , 55(2) : 411 – 439.
27. Yew , Siew – Yong , Chen – Chen Yong , Kee – Cheok Cheong , and Nai – Peng Tey. 2001. "Does Protecting Intellectual Property Rights Matter for Trade? The Case of China' s Exports to ASEAN – 5. " *African Journal of Business Management* 5(2) : 524 – 530.
28. Talor ,M. S. 1993. "TRIPs ,Trade and Technology Transfer. " *Canadian Journal of Economics* 26(3) : 625 – 638.
29. Vichyanond J. 2009. "Intellectual Property Protection and Patterns of Trade. " CEPS Working Paper No. 197.
30. Weng ,Yungho ,Chih – Hai Yang ,Yi – Ju Huang. 2009. "Intellectual Property Rights and U. S , Information Goods Exports: The Role of Imitation Threat. " *Journal of Cultural Economics* 33(2) : 109 – 134.
31. Yang , Guifang , and K. E. Maskus. 2001. "Intellectual Property Rights and Licensing: An Econometric Investigation. " *Review of World Economics* 137(1) : 58 – 79.

The Effect of Intellectual Property Rights Protection on International Trade: A Literature Review

Yu Changlin

(The Center for Macroeconomic Research , Xiamen University)

Abstract: Since WTO signed the 1994 agreement on Trade – Related Aspects of Intellectual Property Rights(TRIPs) , the relationship between intellectual property rights(IPRs) protection is increasingly becoming a heated topic of international trade fields. This paper reviews systematically the literature of this fields based on theory and empirics. Specifically , this paper reviews the affection and mechanism that the mechanism of IPRs protection on trade , ambiguity of the effect of IPRs protection on aggregate trade , industrial difference of the effect of IPRs on industrial trade , the effect of IPRs protection on the margins of international trade , the comprehensive effect of IPRs protection and economic development level on bilateral trade , and the comprehensive effect of IPRs protection and imitative ability on bilateral trade. Finally , this paper puts forward future research trends in this field.

Key Words: Intellectual Property Rights; International Trade; the Margins of International Trade; Industrial Differences

JEL Classification: F10 ,K33 ,O34

(责任编辑: 陈永清)