

中韩自贸区的经济效应研究与对策分析

——基于 GTAP 模型的模拟

刘 斌 庞超然*

摘要: 中韩自贸区是截至目前我国对外商谈的涉及国别贸易额最大的自贸区。中韩两国之间的关税减让幅度较大,但仍存在许多敏感性产品,未来依然有很大的关税减让空间。本文基于最新的 GTAP 9 数据库进行情景模拟,研究发现中韩关税减让有利于中韩两国双边贸易增长、经济发展和福利提高。在考虑到 TPP 协定的情形下,我们发现 TPP 协定将削弱中韩自贸协定对两国经济的正向效应。如果韩国先于中国加入 TPP,我国各项经济发展指标将受到冲击。鉴于此,我国应进一步扩大对外开放,积极主动参与 TPP 谈判。

关键词: 中韩自贸区;GTAP;经济效应;TPP

2012年5月2日,中韩自贸协定谈判正式启动。2014年11月10日,中国国家主席习近平与韩国总统朴槿惠在北京 APEC 会议期间,宣布中韩自贸区实质性谈判结束。2015年2月25日,中韩双方对《中华人民共和国和大韩民国政府自由贸易协定》(以下简称《中韩自贸协定》)文本进行草签。2015年6月1日,两国政府正式签署《中韩自贸协定》。2015年11月30日,韩国国会表决批准《中韩自贸协定》文本。2015年12月20日和2016年1月1日,中韩自贸区生效并进行第一轮和第二轮减税。《中韩自贸协定》是我国迄今为止对外签署的覆盖议题最广、涉及贸易额最大的自贸协定,及时准确评估中韩自贸区的经济效应对于我国中长期的自贸区战略选择具有重要的政策意涵。

一、文献回顾

国内外学者对于中国自贸区的经济效应进行了大量且卓有成效的研究,得出了一系列有意义的结论。Estrada 等(2012)通过研究中韩、中日、中日韩、“10+3”等双边、区域自贸协定,发现中国能够从双边自贸区中得到快速的经济效益提高,但长远来看,中国还是应该积极

* 刘斌,对外经济贸易大学中国 WTO 研究院,邮政编码:100029,电子信箱:liubin2004boy@126.com;庞超然,对外经济贸易大学中国 WTO 研究院、商务部国际贸易经济合作研究院对外投资研究所,邮政编码:100710,电子信箱:pangchaoran@126.com。

本文获得北京市社会科学基金青年项目“全球价值链视角下北京市企业‘走出去’发展战略研究”(项目编号:16YJC059)、国家自然科学基金青年项目“对外直接投资、出口的二元边际与价值链升级”(项目编号:71503046)、对外经济贸易大学中央高校基本科研业务费专项资金(项目编号:16YQ08)、对外经济贸易大学学科建设专项经费(项目编号:324-811005120505)、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(项目编号:15JJD790004)、对外经济贸易大学中央高校基本科研业务费专项资金项目(项目编号:16PY29-71503046)、对外经济贸易大学中央高校基本科研业务费专项资金项目(项目编号:16PY78-2015SKL014)、北京市社会科学界联合会青年社科人才资助项目“北京市服务业开放对京津冀价值链升级的影响”(项目编号:2015SKL014)资助。作者感谢匿名审稿人提出的富有建设性的修改意见!当然,文责自负。

谋求加入成员数量更多的区域协定。Areerat 等(2012)认为 TPP 协定对于亚太经济贸易格局具有重大影响,中日韩三国之间建立自贸区,并同时加入 TPP,将进一步提升各方经济效益,并且韩国将获得最大的社会福利增长。Cheong(2014)在韩国分别与欧盟、美国签署自贸区协定的前提下,发现中韩自贸区达成能够产生一定的经济效益,并具有较大规模的投资效应。

在国内研究方面,学者们主要从宏观和行业两个层面进行了研究。从宏观视角,赵金龙(2012)采用静态 GTAP 模型发现 TPP 贸易转移效应巨大,中日韩任何一个国家不加入 TPP 都会面临巨大的贸易损失。杨立强和鲁淑(2013)发现中日韩自贸区达成有助于中国避免 TPP 的冲击,减少 TPP 协定达成带来的经济效益的转移。同时,刘朋春(2014)也发现不论韩国是否加入 TPP,中韩自贸区都会减少 TPP 对于中国经济的冲击。从产业角度,黄凌云和刘清华(2008)研究发现东亚自贸区的达成对于我国不同产业会产生异质性影响,我国矿产及资源类、纺织品、电子类及制造业等产业将会面临严重的负面效应。刘建芳和祁春节(2013)认为中日韩自贸区达成将显著降低生产成本,对三国农业部门的正向效应更为明显。

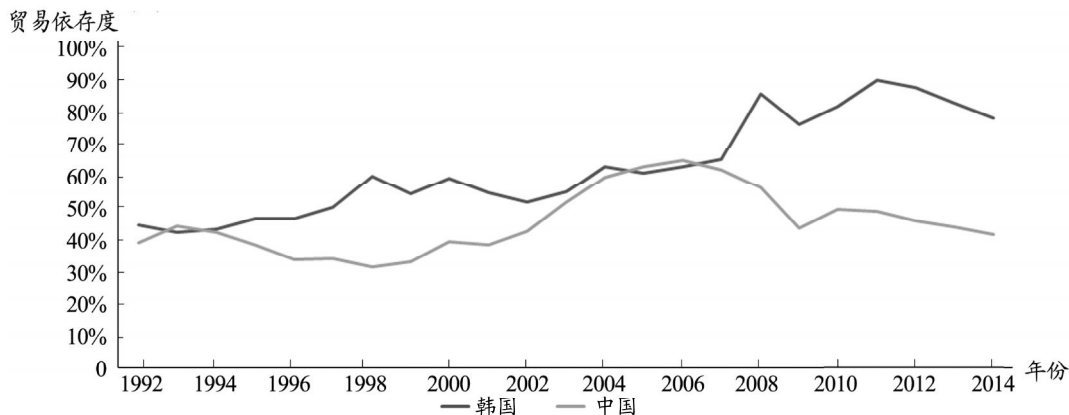
上述文献对于本文的研究具有重要的借鉴意义。那么自贸区通过何种渠道对经济发展产生影响呢?自贸区的经济效益主要是通过贸易创造、贸易转移、规模经济、创新效应等机制发挥作用。一是贸易创造效应。按照 Viner(1950)的关税同盟理论,中韩自贸区达成必然会带来“贸易创造”。成员国之间的关税及非关税壁垒下降,降低了企业生产和交易成本,提高了成员国之间资源配置效率,促进了成员国间贸易的增加和社会福利水平的提升。二是贸易转移效应。Viner 认为,成员国之间贸易壁垒降低,非成员国的贸易壁垒仍保持在原有水平,区域内贸易壁垒的降低将会对非成员国产生贸易转移效应,降低非成员国的社会福利。但是,随后 Gehrel(1956)研究发现如果商品间有替代性,那么贸易转移可能会增加福利。三是规模经济效应。自贸区显著降低成员国之间的市场准入壁垒,促进区域一体化进程。企业生产摆脱了市场规模的限制,产品自由流动的地域范围扩大,企业生产成本显著降低,规模经济优势出现,进而促进区域内成员国经济发展和社会福利水平的提升。Krugman(1979)、Dixit 和 Norman(1980)基于规模经济、差异产品以及消费需求多样化,认为在不完全竞争条件下,市场一体化的收益要远远大于传统关税同盟理论所显示的收益。四是创新效应。区域一体化促进了生产要素之间的自由流动。其中,熟练劳动力和具有丰富经验的技术专家与管理人才更为自由地在成员国之间流动,增加了区域内创新活动。

二、中韩两国贸易现状分析

(一) 韩国对外贸易依存度明显高于中国

韩国对外贸易依存度^①一直处于较高水平。1992 年中韩两国建交,当年韩国对外贸易依存度为 44.48%。1998 年东南亚金融危机并没有显著降低韩国的对外贸易依存度。2008 年世界金融危机后,韩国对外贸易依存度不降反升,跃升到 85.5%的水平。2011 年,韩国对外贸易依存度达到峰值 89.78%。2014 年韩国对外贸易依存度降为 77.90%。相比之下,我国对外贸易依存度一直保持在一个比较稳定的水平上。如图 1 所示,1992 年,我国对外贸易依存度为 38.95%。2001 年我国入世之后,对外贸易依存度明显上升。2006 年,我国对外贸易依存度达到峰值 64.49%。随后依存度逐步降低,2014 年我国贸易依存度回落至 41.50%的水平上。

^①本文的贸易依存度由一国当年贸易总量除以 GDP 得到。



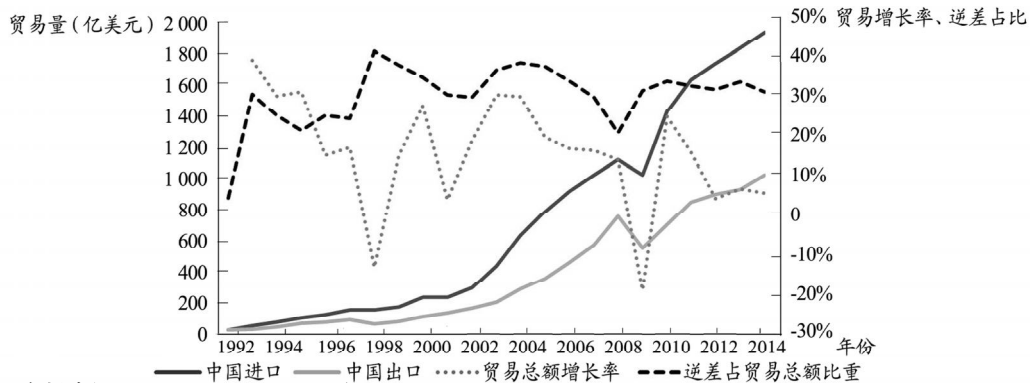
数据来源: UNCOMTRADE 数据库。

图1 中韩两国贸易依存度

韩国对中韩贸易依存度不断攀升,尤其是我国2001年入世之后,双边贸易占韩国对外贸易的份额增长较快。2014年,达到52.26%的峰值;其中,韩国对我国的出口占韩国总出口的份额是韩国从我国进口占韩国总进口份额的1.7倍。相比之下,双边贸易占我国对外贸易的份额稳定地维持在13%~15%左右的水平上。2014年,双边贸易占我国对外贸易总量的13.99%,其中我国对韩国的出口占我国出口总量的4.28%,我国从韩国的进口占我国进口总量的9.71%。^①

(二) 中韩两国双边贸易额不断上升,我国存在较为明显的贸易逆差

根据图2,中韩两国建交以来,双边贸易发展迅速,贸易增长率长期维持在20%左右。1998年和2009年,受到东南亚金融危机以及全球金融危机影响,中韩两国贸易出现负增长,贸易总额减少超过10%。随后,两国贸易增长迅速恢复。在贸易收支方面,我国一直处于逆差地位,我国双边贸易逆差一直稳定在贸易总额的30%左右。2012年以来,中韩两国贸易增长率有所放缓。2014年中韩贸易总额达2 905.63亿美元,相比1992年建交之初的50.28亿美元,增长56倍。目前,我国是韩国第一大贸易伙伴国和第一大出口、进口市场,韩国是我第三大贸易伙伴国。双边贸易中,我国对韩国进口和出口形成“剪刀差”形状,我国对韩国进口不断上升,韩国对我国进口缓慢提升。



资料来源: UNCOMTRADE 数据库。

图2 中韩两国贸易情况

^①数据来源于 UNCOMTRADE 数据库。

(三) 加工贸易是中韩两国主要的贸易方式,两国在价值链体系中出现明显分化

贸易方式上,加工贸易成为双边贸易的主要方式。由表 1 可知,2014 年度占中韩双边贸易总量最大的为来料加工贸易(15),总额为 1 200 亿美元,占比 41.1%;其中,中方进口 806 亿美元,占进口总量的 42.4%,出口 389 亿美元,占出口总量的 38.8%。进料加工贸易(14)总额为 271 亿美元,占比 9.31%,其中,中方进口 182 亿美元,占进口总量的 9.6%,出口 89 亿美元,占出口总额的 8.9%。同年,加工贸易总额达到 1 471 亿美元,占双边贸易总额的 50.4%,其中,中国出口 479 亿美元,占出口总额的 47.7%,中国进口 990 亿美元,占进口总额的 52.0%。此外,中韩一般贸易(10)总额为 1 100 亿美元,占比 37.7%,其中,中方一般贸易进口为 637 亿美元,占进口总额的 33.5%,出口 461 亿美元,占出口总额的 45.9%。双方其他贸易方式占比较少,不足 10%。

表 1 2014 年中韩按贸易方式统计的贸易额

贸易方式	中国出口(亿美元)	中国进口(亿美元)	总额(亿美元)	比例
加工贸易(14+15)	479	990	1 471	50.40%
来料加工(15)	389	806	1 200	41.08%
进料加工(14)	89	182	271	9.31%
一般贸易(10)	461	637	1 100	37.72%
其他方式	65	278	343	11.83%

数据来源:经作者通过 2014 年中韩贸易海关数据计算得出。

(四) 中韩两国贸易仍然以中间品贸易占主导地位,消费品和资本品贸易占比较小

2014 年,中韩贸易按照 BEC 制度分类,共形成 19 个大类。其中,资本品贸易总额为 579.47 亿美元,占比 19.91%;中间品贸易总额为 2 005.92 亿美元,占比 68.93%;消费品贸易总额为 166.10 亿美元,占比 5.73%,中韩贸易中接近 70%份额仍是中间品贸易。在中间品贸易中,加工产品的贸易额为 906.75 亿美元,占贸易总额 31.16%;资本货物(运输设备除外)零配件贸易额为 967.18 亿美元,占贸易总额的 33.24%(见表 2)。

表 2 2014 年中韩贸易按照 BEC 分类统计情况

分类		金额(亿美元)	占比
1 资本品		579.47	19.91%
41	资本货物(运输设备除外)	574.22	19.73%
521	运输设备、工业	5.26	0.18%
2 中间品		2 005.92	68.93%
111	食品和饮料,初级,主要用于工业	3.46	0.12%
121	食品和饮料,加工,主要用于工业	1.45	0.05%
21	未另归类的工业用品,初级	18.69	0.64%
22	未另归类的工业用品,加工	906.75	31.16%
31	燃料和润滑剂,初级	3.92	0.13%
322	燃料和润滑剂,加工(不包括汽油)	3.23	0.11%
42	资本货物(运输设备除外)零配件	967.18	33.24%
53	运输设备零配件	101.24	3.48%
3 消费品		166.10	5.73%
112	食品和饮料,初级,主要用于家庭消费	9.43	0.32%
122	食品和饮料,加工,主要用于家庭消费	25.06	0.86%
522	运输设备,非工业	2.07	0.07%
61	未另归类的消费品,耐用品	24.20	0.83%
62	未另归类的消费品,半耐用品	92.13	3.17%
63	未另归类的消费品,非耐用品	22.64	0.78%

数据来源:经作者通过 2014 年中韩贸易海关数据计算得出。

三、中韩两国关税减让的基本情况

(一) 我国低关税税目和高关税税目均有较大幅度的减让,实际贸易覆盖额较大

根据表2,从零关税项目的变化来看,中韩自贸区协定签署前,我国一共有691项税目实行零关税,占税目总数的8.43%;自贸区协定签署后,生效当年就有1693项税目实行零关税,占总数的20.66%;自贸区协定签署后第20年所有协定关税减让实施完毕后,届时我国将有7498项税目实行零关税,占税目总数的91.51%,零关税项目增长3倍多。7957项税目的关税在15%及以下,占总数的97.11%。从高关税项目的变化来看,自贸区协定签署前,50%及以上关税税目为37项;自贸区协定所有关税减让完毕后,我国征收50%及以上关税的税目有35项,数量变化不大。

我国降税税目所涉及的实际贸易额较大。中韩自贸协定签署前,中方一共有691项产品实行零关税,涵盖2014年中韩贸易额1140亿美元,占贸易总额的39.23%。FTA签署第一年,一共有1693项税目实行零关税,涵盖2014年中韩贸易额1300亿美元,占贸易总额的44.74%。最终,我国承诺共有7498项产品实行零关税,涵盖2014年中韩贸易额2480亿美元,占贸易总额的85.35%。

表3 中韩自贸区签署前后我国关税情况

关税率	中韩 FTA 建成前关税率情况		中韩 FTA 建成后第 1 年关税率情况		中韩 FTA 建成后第 5 年关税率情况		中韩 FTA 建成后第 10 年关税率情况		中韩 FTA 建成后第 15 年关税率情况		中韩 FTA 建成后第 20 年关税率情况	
	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%
零关税	691	8.43	1 693	20.66	3 432	41.88	5 931	72.38	7 031	85.81	7 498	91.51
5%及以下	2 045	24.96	2 803	34.21	4 433	54.10	6 905	84.27	7 307	89.18	7 592	92.65
10%及以下	5 638	68.81	5 797	70.75	7 192	87.77	7 620	92.99	7 871	96.06	7 885	96.23
15%及以下	6 914	84.38	7 123	86.93	7 690	93.85	7 937	96.86	7 955	97.08	7 957	97.11
20%及以上	840	10.25	468	5.71	238	2.90	193	2.36	179	2.18	179	2.18
50%及以上	37	0.45	37	0.45	35	0.43	35	0.43	35	0.43	35	0.43
100%及以上	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00

数据来源:经作者对《中韩自贸协定关税减让表》计算得出。

(二) 韩国高关税项目减让力度较低,实际贸易覆盖额较小

从降税幅度来看,韩国低关税项目降税力度较大,高关税项目降税力度较小。从零关税项目的变化来看,中韩自贸区签署前,韩国一共有1983项税目实行零关税,占税目总数的16.21%;自贸区协定签署后,生效当年就有6108项税目实行零关税,占总数的49.93%,零关税数量增长约2倍;自贸区协定签署后20年所有协定关税减让实施完毕后,届时韩国将有11312项税目实行零关税,占税目总数的92.48%,关税自由化项目增长1倍。从高关税项目的变化来看,自贸区协定签署前,韩国100%及以上关税税目为151项;自贸区协定生效当年,高关税税目数量没有变化;自贸区协定签署后20年所有协定关税减让实施完毕后,韩国征收100%及以上关税的税目有143项,数量变化不大。另据谈判内容,韩国有16项产品关税不受自贸区协定义务约束。

韩国高关税项目主要集中于农业。不受中韩自贸区协定义务约束的16项产品主要集中在农业领域,其中属于HS2位编码10的有6项,11的4项,19的4项,18的2项。另外,韩方承诺表中高关税(税率大于等于100%)的项目有151项。

韩国实际贸易覆盖额较小。中韩自贸协定签署前,韩国一共有1983项产品实行零关税,涵盖2014年中韩贸易额544亿美元,占贸易总额的18.72%。自贸区协定签署第一年,一

共有6 108项税目实行零关税,涵盖 2014 年中韩贸易额 756 亿美元,占贸易总额的 26.02%。最终,韩国承诺共有11 312项产品实行零关税,涵盖 2014 年中韩贸易额1 240亿美元,占贸易总额的 42.68%。

表 4 中韩自贸区签署前后韩国关税情况

关税率	中韩 FTA 建成 前关税率情况		中韩 FTA 建 成后第 1 年 关税率情况		中韩 FTA 建 成后第 5 年 关税率情况		中韩 FTA 建 成后第 10 年 关税率情况		中韩 FTA 建 成后第 15 年 关税率情况		中韩 FTA 建 成后第 20 年 关税率情况	
	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%	税目	占比%
零关税	1 983	16.21	6 108	49.93	7 586	62.02	9 733	79.57	10 839	88.61	11 312	92.48
5%及以下	3 330	27.22	6 987	57.12	9 435	77.13	10 687	87.37	11 043	90.28	11 338	92.69
10%及以下	10 427	85.24	10 547	86.22	10 939	89.43	11 394	93.15	11 551	94.43	11 600	94.83
15%及以下	10 931	89.36	10 974	89.72	11 414	93.31	11 558	94.49	11 633	95.10	11 642	95.18
20%及以上	1 198	9.79	767	6.27	732	5.98	587	4.80	544	4.45	537	4.39
50%及以上	212	1.73	185	1.51	184	1.50	182	1.49	181	1.48	175	1.43
100%及以上	151	1.23	151	1.23	150	1.23	149	1.22	145	1.19	143	1.17

数据来源:经作者对《中韩自贸协定关税减让表》计算得出。

四、GTAP 模拟分析

全球贸易分析模型(GTAP)由普林斯顿大学开发,主要基于 CGE 模型发展而来,1993 年以来被广泛使用和接受。相比于局部均衡的计量回归分析,GTAP 模型建立在一般均衡理论基础,利用多国多部门的数据来模拟国际贸易政策变化所带来的影响,被广泛地应用于贸易自由化和自贸区的研究。首先,GTAP 模型充分考虑整体上各个要素的价格和均衡点。当贸易政策发生变化(本文中是关税变化)时,各个要素的均衡被打破,需要重新通过最优化分析得到新的均衡点。GTAP 模型将求解出全球范围内经济体系中各变量经过充分调整后达到的新的均衡,比较政策变化前后一国贸易流量、GDP 以及福利等经济变量的变化。其次,GTAP 的预测并不完全依赖于历史数据,从而可以更好地贴近实际的经济情况。GTAP 模型能够准确、定量地显示区域贸易协定对于成员国的影响,可以从经济增长、社会福利、进出口贸易以及贸易平衡等多角度进行分析。GTAP 模型是目前应用最广泛的贸易分析工具,能够进行多视角的事前模拟分析。

(一)GTAP 模型基本设定

1. 区域设定

为全面考察中韩自贸区达成后对两国及世界其他国家和地区的影响,我们将 GTAP 数据库中的 130 个国家和地区划分为 10 组:首先,我国和韩国被划分为两个独立区域。考虑到正处于谈判过程的 TPP 贸易协定对于全球经济的冲击,我们也需要考虑 TPP 达成与否对于中韩自贸区贸易效应的影响。因此,将美国划成一个单独的地区,其余 TPP 国家(地区)作为一个单独区域。另外,其余东亚国家及地区划为一个区域(包括中国香港、中国台湾、印度等)。美加墨三国外的美洲国家及地区划为一个区域。欧盟 25 国划为一个单独区域,南撒哈拉非洲国家划为一个区域,剩下其他国家划为一个区域(模型默认设定)。

2. 行业设定

为简化计算,将所有 57 个产业分为 10 个部门:农业、畜牧业、食品加工、矿产资源、轻工业、纺织业、高端制造业、能源、化工以及其他服务业。

根据中韩两国自贸协定关税减让表,本文计算出行业层面两国最终承诺关税,具体信息如表 5。

表 5 按行业双方最终承诺减让表平均关税统计

行业	韩国最终承诺关税(%)	我国最终承诺关税(%)
1 农业	63.7	17.6
2 畜牧业	10.9	3.8
3 食品加工	29.2	9.4
4 矿产资源	0.0	0.0
5 轻工业	0.3	2.4
6 纺织业	1.1	0.3
7 高端制造业	0.0	1.1
8 能源	0.0	0.0
9 化工	0.2	0.5

数据来源:经作者对《中韩自贸协定关税减让表》计算得出。

3.情形设定

考虑到 TPP 协定已经达成,中韩两国自贸区面临着 TPP 贸易转移效应的影响。TPP 协定实施前后对于中韩两国自贸区的影响不可低估。另外,从前面的基本情况分析可以看出,韩国是一个以外向型经济占主导的国家。同时,国家间自贸协定容易直接影响到韩国的对外贸易,从而对韩国经济发展造成较大影响。对于韩国而言,积极与主要贸易国家达成有利的自贸协定有利于其经济社会的发展,韩国有可能先于中国加入 TPP。最后,考虑中韩两国同时加入 TPP 的情形。因此,总共有四种情形需要考虑。

情景 1:中韩自贸区达成,TPP 协定未实施。

情景 2:中韩自贸区达成,TPP 协定实施。

情景 3:中韩自贸区达成,TPP 协定实施,韩国先于中国加入 TPP。

情景 4:中韩自贸区达成,TPP 协定实施,中韩两国同时加入 TPP。

(二)GTAP 模拟

1.中韩两国完全贸易自由化假设下四种情形

根据表 6,在不考虑 TPP 实施的情形,中韩实现零关税,两国各项经济指标均有显著增长。其中,中国 GDP 增长 10.06%,出口增加 10.91%,进口增加 11.27%,贸易平衡增长 268.63 亿美元,贸易条件变化不大,社会福利增加 32.63 亿美元。韩国 GDP 增长 11.7%,出口增加 12.41%,进口增加 13.7%,贸易平衡减少 48.09 亿美元,贸易条件改变 1.08%,福利增长 93.13 亿美元。可见自贸区达成同时拉动中韩两国进出口和 GDP 的增长。尽管在贸易平衡上,两国表现略有不同。但两国完全贸易自由化有助于缓解中国的逆差状况,改善韩国的贸易条件。

TPP 实施虽并不能逆转中韩自贸区对两国 GDP、进出口以及福利创造的正向效应,但自贸区带来的正向经济效应有所减少。TPP 实施后,中韩贸易自由化对两国影响与上一情形有所不同。其中,中国 GDP 增长 9.94%,出口增长 10.86%,进口增长 11.12%,贸易平衡增加 281.59 亿美元,贸易条件略有恶化,福利增长 9.87 亿美元。韩国 GDP 增长 11.62%,出口增长 12.4%,进口增长 13.62%,贸易平衡减少 43.94 亿美元,贸易条件依旧改善 1.05%,社会福利增长 87.85 亿美元。可以看出,尽管 TPP 实施会产生一定程度的转移效应,但对中韩两国 GDP、贸易影响不大。值得注意的是,TPP 实施后,中国社会福利增加大幅减少,从 32.63 亿美元减少到 9.87 亿美元。

韩国先于中国加入 TPP 将减少中国的社会福利,但总体而言,对各项经济指标的影响程度有限。考虑到韩美已经达成一个高标准的自贸区协定,在此基础上加入 TPP 并不会遇到

太大问题的技术障碍,我们假设韩国会先于中国加入 TPP。在此情形下,中韩自贸区达成会给中国带来 GDP 增长 9.78%,出口增长 10.67%,进口增长 10.81%,贸易平衡改善 296.92 亿美元,贸易条件恶化 0.17%,社会福利减少 20.10 亿美元。韩国 GDP 增长 12.09%,出口增长 13.47%,进口增长 16.63%,贸易平衡减少 157.52 亿美元,贸易条件改善 1.76%,社会福利增加 253.76 亿美元。可以看出,尽管自贸区达成给中国带来的 GDP、进出口增长的趋势不会被韩国加入 TPP 的冲击所改变,但这些经济效应均有所减少。值得注意的是,中国社会福利大幅减少 29.97 亿美元,韩国加入 TPP 之后给中国带来的冲击值得注意。在中韩自贸区的基础上,如果韩国再加入 TPP,韩国进出口和 GDP 会出现小幅增长,但增长程度非常有限。中韩两国已经形成的区域链条使得 TPP 所引致的贸易转移效应并不明显。

中韩两国同时加入 TPP 将进一步扩大自贸区为两国带来的经济效益。如果中韩自贸区达成后,两国又同时加入 TPP,此时中国 GDP 增长 10.47%,出口增长 14.33%,进口增长 15.84%,贸易平衡改善 181.56 亿美元,贸易条件改善 0.42%,福利增长 293.92 亿美元。韩国 GDP 增长 11.41%,出口增长 13.03%,进口增长 15.89%,贸易平衡减少 139.98 亿美元,贸易条件改善 1.35%,社会福利增加 224.32 亿美元。由此看出,中国加入 TPP 后,并没有显著分流韩国加入 TPP 增加的经济效益。对于中国而言,中国加入 TPP 会带来进出口有将近 50%的进一步增长空间(相比于情形(3))。最值得注意的是,中国加入 TPP 后社会福利显著提高,而韩国、美国等主要贸易伙伴的社会福利并没有显著降低。本文的研究与 Estrada 等(2012)研究结论一致,中国加入巨型自贸区将对中国经济发展起到巨大的推动作用。

表 6 中韩零关税 GTAP 模拟结果

情形		GDP 增长率 (%)	出口增长率 (%)	进口增长率 (%)	贸易平衡 (百万美元)	贸易条件改善 (%)	福利 (百万美元)
1	中国	10.06	10.91	11.27	26 843.35	0.01	3 262.95
	韩国	11.70	12.41	13.70	-4 808.51	1.08	9 312.63
	美国	9.93	9.97	9.86	-76 480.50	-0.06	-1 486.27
	其他 TPP 国家	9.90	9.93	9.82	17 356.82	-0.07	-2 382.24
2	中国	9.94	10.86	11.12	28 159.48	-0.04	987.46
	韩国	11.62	12.40	13.62	-4 394.11	1.05	8 784.78
	美国	10.21	10.50	10.71	-89 159.90	0.27	6 682.24
	其他 TPP 国家	9.82	10.47	10.43	16 330.89	-0.12	-786.52
3	中国	9.78	10.67	10.81	29 692.01	-0.17	-2 009.97
	韩国	12.09	13.47	16.63	-15 752.10	1.76	25 375.70
	美国	10.28	10.74	10.88	-89 272.70	0.37	8 998.91
	其他 TPP 国家	9.89	10.78	10.85	13 582.78	-0.07	2 731.24
4	中国	10.47	14.33	15.84	18 156.34	0.42	29 391.65
	韩国	11.41	13.03	15.89	-13 998.30	1.35	22 431.80
	美国	10.07	11.98	11.75	-89 334.00	0.24	8 039.85
	其他 TPP 国家	10.17	11.76	12.4	-897.96	0.16	13 715.90

数据来源:经作者用 GTAP 模型模拟计算得出。

2.按照实际达成关税减让协定模拟四种情形

根据表 7,实际关税减让情形下,中韩自贸区达成带来的经济效益均有所减弱,社会福利减少最为突出。中韩自贸区实施后,中国 GDP 增长 10.03%,出口增长 11.13%,进口增长 10.82%,贸易平衡增加 272.41 亿美元,贸易条件轻微减少 0.03%,社会福利增加 22.64 亿美

元。韩国 GDP 增长 11.62%, 出口增长 13.11%, 进口增长 12.08%, 贸易平衡减少 33.20 亿美元, 贸易条件改善 1.09%, 社会福利增长 89.14 亿美元。可以看出, 按照《中韩自贸协定》实际达成的关税计算, 两国经济效益变化与货物贸易完全自由化情形基本相同, 也即此次《中韩自贸协定》基本上实现了货物贸易自由化的效果。具有较大偏差的指标是社会福利, 按照实际达成的关税协定计算, 中国社会福利增长较完全自由化情形减少 9.99 亿美元, 韩国减少 3.99 亿美元。这说明, 进一步减少关税, 实现完全贸易自由化能够进一步增加两国社会福利。

实际关税减让情形下, TPP 达成将会给我国社会福利带来巨大冲击。同样, 考虑到中韩自贸区实施时, TPP 也同时实施, 这时自贸区为两国带来的经济效益有所减弱。其中, 中国 GDP 增长 9.92%, 出口增长 10.76%, 进口增长 11.01%, 贸易平衡改善 281.29 亿美元, 贸易条件恶化 0.08%, 社会福利增长 0.28 亿美元。韩国 GDP 增长 11.54%, 出口增长 12.06%, 进口增长 13.03%, 贸易平衡减弱 29.93 亿美元, 贸易条件改善 1.06%, 社会福利增加 83.59 亿美元。相比于中韩自贸区完全自由化情形, 实际税率约束下的自贸区为两国带来的 GDP、进出口的增长有所减少, 社会福利增长大幅减少(由完全自由化下的 9.87 亿美元减少到 0.28 亿美元, 减少幅度超过 97%)。

在中韩自贸区基础上, 韩国再加入 TPP 将有助于提升其进出口以及总体经济增长率, 但提高幅度有限。考虑到韩美已于 2011 年签署自贸区协定, 加入 TPP 对韩国而言, 并没有太大的制度性障碍。如果韩国先于中国加入 TPP, 自贸区为两国带来的经济增长均有所放缓。其中, 中国 GDP 增长 9.77%, 出口增长 10.56%, 进口增长 10.71%, 贸易平衡增加 291.41 亿美元, 社会福利减少 29.94 亿美元。韩国 GDP 增长 11.63%, 出口增加 13.34%, 进口增加 16.11%, 贸易平衡减少 133.86 亿美元, 贸易条件改善 1.7%, 社会福利增加 248.64 亿美元。与中韩均未加入 TPP、关税冲击按照实际税率计算的情形相比, 中国各项经济指标的增长有所放缓, 但减少程度不大; 韩国各项经济指标的增量有所提高, 但提高程度较小。值得注意的是, 在社会福利方面, 中国社会福利增量由 0.28 亿美元减少至 -29.94 亿美元, 韩国社会福利增量由 83.59 亿美元增加到 248.64 亿美元。韩国加入 TPP 并不能够给实际经济指标带来太大的增长, 但能够显著提高其社会福利。另外, 与完全自由化假设下韩国先于中国加入 TPP 的情形相比, 中国各项指标的增量有所减少, 但降幅有限; 韩国各项经济指标的增量有所提高, 但提高程度不大。值得注意的是, 韩国此时的贸易平衡有将近 23.67 亿美元的改善。

实际关税减让情形下, 两国同时加入 TPP 将极大提升福利水平, 若能在此基础上进一步实现两国关税完全自由化, 社会福利水平将有进一步的提升。如果中韩自贸区达成后, 两国同时加入 TPP。按照自贸区实际关税率计算, 中国 GDP 增长 10.39%, 出口增长 14.48%, 进口增长 15.92%, 贸易平衡改善 195.65 亿美元, 贸易条件改善 0.34%, 社会福利增加 279.04 亿美元。韩国 GDP 增长 10.99%, 出口增长 12.81%, 进口增长 15.31%, 贸易平衡恶化 119.44 亿美元, 贸易条件改善 1.33%, 社会福利增加 221.17 亿美元。相比于实际关税率计算的韩国先于中国加入 TPP 的情形, 韩国各项经济指标的增量有所放缓, 加入 TPP 的经济效应被中国转移。中国各项经济指标有较大幅度的增长, 尤其体现在进出口上, 增长率接近 40%。社会福利方面, 韩国社会福利增长变小, 减少 11%; 但中国社会福利增长较大, 经济效益十分显著。相比于关税完全自由化, 两国加入 TPP 的情形, 两国各项经济指标变化不大, 但中国社会福利增长量减少 14.88 亿美元。同时, 韩国社会福利增长量也减少 3.15 亿美元。这说明, 进一步加强两国经贸合作、实现关税完全自由化有利于两国社会福利增加。

表 7 《中韩自贸协定》实际达成关税模拟结果

情形		GDP 增长率 (%)	出口增长率 (%)	进口增长率 (%)	贸易平衡 (百万美元)	贸易条件改善 (%)	福利 (百万美元)
1	中国	10.03	11.13	10.82	27 241.17	-0.03	2 264.10
	韩国	11.62	13.11	12.08	-3 320.26	1.09	8 913.71
	美国	9.94	9.89	9.97	-77 166.30	-0.04	-1 128.64
	其他 TPP 国家	9.91	9.84	9.93	16 722.40	-0.06	-2 130.78
2	中国	9.92	10.76	11.01	28 129.21	-0.08	28.03
	韩国	11.54	12.06	13.03	-2 992.51	1.06	8 359.25
	美国	10.18	10.66	10.73	-86 750.60	0.23	5 985.16
	其他 TPP 国家	9.85	10.47	10.46	15 456.17	-0.10	27.75
3	中国	9.77	10.56	10.71	29 140.51	-0.21	-2 994.05
	韩国	11.63	13.34	16.11	-13 385.50	1.70	24 863.59
	美国	10.23	10.93	10.89	-85 890.40	0.32	8 059.28
	其他 TPP 国家	9.92	10.79	10.87	13 286.42	-0.04	3 627.43
4	中国	10.39	14.48	15.92	19 565.22	0.34	27 904.06
	韩国	10.99	12.81	15.31	-11 943.90	1.33	22 117.02
	美国	10.09	12.08	11.71	-86 188.10	0.23	9 186.21
	其他 TPP 国家	10.23	11.76	12.32	1 249.58	0.21	14 555.21

数据来源:经作者用 GTAP 模型模拟计算得出。

五、结语

本文在利用最新版 GTAP 数据基础上,根据中韩两国自贸区实际达成的关税水平,量化得出完全自由化以及当前关税状态下的经济指标变动情况,同时也考虑了 TPP 协定对于中韩自贸区的冲击。事实上,中韩自贸区距离完全自由化的区域贸易协定还有一定的距离,两国对于各自敏感产品(农产品、LED、汽车等)还有一定程度上的保护。在中韩经贸关系日益密切,同时考虑到 TPP 对于亚太经贸格局的巨大冲击的背景下,我们建议中韩两国政府应进一步加强合作,促进中韩自贸区的进一步升级。具体而言:

(一) 扩大开放,加快推进贸易自由化进程

根据 GTAP 模拟结果,在绝大多数情形下,中韩两国实现货物贸易完全自由化有助于双方各项经济指标的提升。同时,这也将能在很大程度上提升两国社会效益。在农业领域,韩国将包括大米在内的 36%税目的农产品列为“高度敏感产品”,而中国对于农产品保护力度相对较低。信息技术产品方面,中韩同意在 10 年内分别降低 5%和 8%的 LED 产品关税,但中国将可充电电池和电视机、照相机、汽车等列为中国敏感关税。贸易利益博弈特征明显。在这些领域,双方关税还可以进一步下调,双方贸易额增长还有很大空间。

(二) 促进投资,以投资带动贸易

考虑到中韩两国地理位置较为相近,双方在历史和文化上具有较大程度的相似性,两国间相互投资发展潜力巨大。中韩自贸区将会为两国投资准入进一步降低门槛,两国各具比较优势的企业可以通过相互投资,扩大市场份额,实现规模经济效益,在拉动两国贸易的同时,也降低产品生产成本、创造就业并为当地带来积极的社会效益。针对韩国仍有较高贸易壁垒的行业,我国企业可以通过水平型投资的方式,进军韩国市场。针对韩国先进的技术领域,我国企业可以通过并购或垂直型投资等方式,接近其高新技术产业的集群地,享受其技术溢出效应。

(三) 加入 TPP,寻求更广阔的经贸合作平台

考虑到韩国对外依存度较高,且韩美已经达成较高水平的自贸协定,韩国加入 TPP 的主

要困难并不突出。根据 GTAP 结果,如果韩国抢先中国加入 TPP,中韩自贸区带来的经济效益将受到一定程度的削弱,特别是中国社会福利会出现明显负增长。而中韩两国同时加入 TPP,双方对外贸易、社会福利均有很大的增长空间。因此,迫于环境和现实,中国应认真研读 TPP 协定规则,加强自身核心竞争力,尽快加入 TPP 谈判,以寻求加入更广阔的经贸合作。

参考文献:

- 1.黄凌云、刘清华,2008:《建立东亚自由贸易区的中国经济效应研究——基于 GTAP 模型的实证分析》,《国际贸易问题》第 12 期。
- 2.刘建芳、祁春节,2013:《“中日韩自贸区”对三国农业生产的影响研究》,《亚太经济》第 2 期。
- 3.刘朋春,2014:《TPP 背景下中韩自由贸易区的经济效应——基于 GTAP 模型的模拟分析》,《亚太经济》第 5 期。
- 4.杨立强、鲁淑,2013:《TPP 与中日韩 FTA 经济影响的 GTAP 模拟分析》,《东北亚论坛》第 4 期。
- 5.赵金龙,2012:《美国 TPP 战略的动机及其对东北亚经济一体化的影响研究》,《东北亚论坛》第 6 期。
- 6.Areerat, Todsadee, Hiroshi Kameyama, Shoichi Ito, and Koh-en Yamauchi. 2012. “Trans Pacific Strategic Economic Partnership with Japan, South Korea and China Integrate: General Equilibrium Approach.” *American Journal of Economics and Business Administration* 4 (1): 40–46.
- 7.Cheong, Inkyo. 2014. “An Analysis of the Effect of the China–Korea FTA with the Consideration of FTA Sequence and FTA Hub Gains.” *Journal of Korea Trade* 18(1): 63–84.
- 8.Dixit, A.K., and V.Norman. 1980. *Theory of International Trade: A Dual, General Equilibrium Approach*. Cambridge UK: Cambridge University Press.
- 9.Estrada, Gemma, Donghyun Park, Innwon Park, and Soonchan Park. 2012. “China’s Free Trade Agreements with ASEAN, Japan and Korea: A Comparative Analysis.” *China & World Economy* 20(4): 108–126.
- 10.Gehrels, F. 1956. “Customs Union from a Single-country Viewpoint.” *The Review of Economic Studies* 24(1): 61–64.
- 11.Krugman, P. R. 1979. “Increasing Returns, Monopolistic Competition, and International Trade.” *Journal of International Economics* 9(4): 469–479.
- 12.Viner, Jacob. 1950. *The Customs Union Issue*. New York: Carnegie Endowment for International Peace.

Study on the Economic Effects and Countermeasure Analysis of the Sino–South Korea Free Trade Agreement: Based on the Simulation of GTAP

Liu Bin¹ and Pang Chaoran^{1,2}

(1: University of International Business and Economics;

2: Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation, MOFCOM)

Abstract: The Sino–South Korea FTA is the largest free trade agreement for China, which leads to a substantial tariff reduction between both two countries. A portion of sensitive products still exist, and there will be a large space for further tariff reduction. This paper makes numerical simulations study of the economic effects of Sino–South Korea FTA based on the GTAP 9 database, and we find that tariff reduction is in favor of the boom of bilateral trade, economic development and the improvement of the social welfare. Implementation of TPP will weaken the positive economic effects of Sino–South Korea FTA on the economy of both South Korea and China. If South Korea joins the TPP earlier than China, Chinese economy will suffer a significant shock. Therefore, China should further expand the opening-up, actively participate in the TPP negotiations.

Keywords: Sino–South Korea FTA, GTAP, Economic Effects, TPP

JEL Classification: F14

(责任编辑:陈永清)