

经济增长的“自贸区驱动”

——基于中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 的比较研究

赵亮 陈淑梅*

摘要:现阶段在国内经济增速放缓的形势下,寻找和释放新的驱动力以促进经济“回暖”刻不容缓。基于此,本文以我国周边的中韩自贸区、中日韩自贸区与区域全面经济伙伴关系(RCEP)谈判为研究对象,从贸易效应、经济效应和福利效应三个方面分析了三大自贸区建成后对各经济体尤其是我国经济增长的影响。研究发现,三大自贸区都会驱动各成员的经济增长,同时对非成员会产生外部不经济;对我国来讲,每个自贸区驱动我国经济增长的情况大小不一,但都能有效驱动我国对外贸易、经济总量及福利水平的增长,而且成员越多、市场规模越大的自贸区对我国经济增长的驱动作用也就越大,贸易效应、经济效应和福利效应越明显。最后就如何能让自贸区建设更好地驱动我国经济增长提出了建议。

关键词:经济增长;自贸区驱动;自贸区理论;全球贸易分析项目(GTAP)

一、引言

放眼当今全球经济形势,国际金融危机的深层次影响仍在持续,世界经济在曲折进程中艰难复苏。在此国际大背景下,我国经济也难以“独善其身”,自2012年以来,国内GDP增速已连续跌破8%^①,经济增速明显放缓,经济下行压力日益增大。传统意义上驱动我国经济增长的“三驾马车”——消费驱动、投资驱动和出口驱动,目前都不能担负起驱动我国经济新一轮增长的重任;因为内需疲软依旧,对经济的刺激和拉动仍然很弱;投资驱动由于产能过剩正面临经济结构和增长方式地调整;出口也面临着复杂多变和持续低迷国际经济环境的不利局面。此外,“人口红利”、“入世红利”和“改革开放红利”等刺激我国经济增长的“红利”也在渐失“活力”。因此要实现我国经济发展的“回暖”,成功打造出经济的“升级版”,需要挖掘新的经济驱动力。

“亚洲的新未来:寻找和释放新的发展动力”是2014年博鳌亚洲论坛的主题,与会各方

*赵亮,东南大学经济管理学院,邮政编码:211189,电子信箱:zhaoliangmm@163.com;陈淑梅,东南大学经济管理学院,邮政编码:211189。

本文得到以下项目资助:国家社科基金项目“经济全球化新趋势下我国区域贸易协定的战略定位与贸易政策研究”(项目编号:12BJY118)、江苏省普通高校研究生科研创新计划资助项目“经济增长的自贸区驱动:理论、实证与策略研究”(项目编号:KYZZ_0054)、中央高校基本科研业务费专项资金资助项目。感谢匿名审稿人的修改意见,但文责自负。

^①根据国家统计局公布的数据,2012年中国GDP增速为7.8%,自2000年以来首次低于8%。2013年GDP增速为7.7%,2014年上半年GDP增速为7.4%。

代表重点关注在各新兴经济体经济发展减速的情况下,如何通过自贸区建设来促进经济增长。可见,自贸区正成为驱动经济增长的一大驱动力。纵观我国自贸区发展史,其始于2002年的中国-东盟自贸区(CAFTA)谈判,CAFTA也就成为我国同其他经济体商谈的第一个自贸区,可见我国自贸区建设谈判起步很晚^①。但经过十三年的建设努力,我国在建的自贸区已有18个,加入了《亚太贸易协定》^②,与印度、哥伦比亚和斯里兰卡的自贸区建设正进行启动谈判前的准备工作^③,发展速度较快。

目前对我国自贸区谈判的研究多是从我国与某一经济体的角度出发,对于中韩自贸区、中日韩自贸区和RCEP的研究亦是如此,相关文献要么只关注中韩自贸区的发展(黄鹏、汪建新,2010;Cho, et al., 2013; Cheong, 2014; 胡渊、杨勇, 2014), 要么只研究中日韩自贸区(刘翔峰, 2004; Choi, 2013; Bean, 2013; 徐春祥, 2014), 要么只涉及到RCEP(Lewis, 2013; Anuradha, 2013; 赵亮等, 2013; 陈淑梅、倪菊华, 2014)。本文将三者综合起来进行研究, 试图探究它们是否能够驱动我国经济增长以及具体的驱动情况, 并比较驱动力的大小。

二、文献回顾

目前对自贸区的研究在诸多方面展开,大量学者从经济效应角度对自贸区建设进行了分析,学者们的观点主要有四种。

大部分学者都肯定了自贸区建设对成员发展的促进作用。朱颖(2005)认为中澳自贸区的建设将对双方的贸易及投资产生促进作用。Siriwardana和Yang(2008)利用GTAP模型,在四种假设情景下分析了中国-澳大利亚自贸区的经济效应,认为中澳自贸区将给两国都带来福利增加。Bouet等(2012)认为亚洲和拉丁美洲相关国家之间的经济一体化将让几乎全部成员受益,而且拉美相关国家受益更多。Fadeyi等(2014)利用引力模型验证了南部非洲发展共同体(SACU)建设对各成员间农业贸易的促进作用。刘冰和陈淑梅(2014)认为RCEP框架下各成员的经济福利都会增加。

还有一些学者认为自贸区建设对各成员的发展既有利又有弊。Chong和Hur(2008)从“轮轴-辐条”结构的视角,利用可计算一般均衡(CG E)模型研究了新加坡-美国、新加坡-日本和假设的美国-日本自贸区,认为作为轴心的新加坡受益最大,日本损失更多。Hur和Park(2012)认为在双边自贸区建成后成员之间GDP增长率的差距会不断扩大。刘文革和王文晓(2014)通过GTAP模拟发现,建设金砖自贸区能提高各成员经济福利收益,却不利于各成员的产业升级。

少数学者认为自贸区建设对成员发展主要带来消极影响。Don Harpaz(2008)定性研究了以色列与欧盟经济一体化问题,对以色列从中获得潜在收益提出质疑,认为以色列会为一体化付出较高代价。李明权和韩春花(2010)通过对中日韩农产品产业内贸易实证分析发

^①根据宫占奎和于晓燕(2011)的划分方法,可将全球区域一体化经济的发展分为四个阶段:1972年以前为第一阶段;1973-1992年为第二阶段;1993-2000年为第三阶段;第四阶段为2001年至今。由此可见,我国的自贸区建设起步于第四个阶段。

^②我国在2001年加入《曼谷协定》(后更名为《亚太贸易协定》),《亚太贸易协定》在区域一体化分类中属于优惠性贸易安排,自由化水平低于自由贸易区。

^③资料来源于中国自由贸易区服务网(<http://fta.mofcom.gov.cn/>)。

现,农产品产业内贸易水平整体上较低,将导致中日韩自贸区的调整成本偏高。戴臻和魏磊(2013)认为,发展迅速的自贸区建设已经出现诸如贸易成本增加等一系列对各成员经济发展不利的潜在风险。

还有少数学者认为自贸区建设对内部成员经济影响作用不大。蔡鹏鸿(2005)通过国际政治经济的分析视角,认为东亚双边自贸区合作水平低且福利收益有限。Brown等(2008)采用Michigan全球生产和贸易模型对美国-SACU双边自贸区的收益进行研究,认为该自贸区建成后带给美国和SACU的收益都很小。

通过文献回顾可知,国内外学者对自贸区经济效应的研究结论莫衷一是,但主流意见认为自贸区建设会促进经济增长。同时尚未见将中国与中韩自贸区、中日韩自贸区、RCEP联系在一起进行研究的文献,也未发现从贸易效应、经济效应和福利效应三方面进行全面探究的文献,并且鲜有文献明确提出“自贸区驱动经济增长”的相关概念。本文的研究试图填补这些空白。

三、中韩自贸区、中日韩自贸区和 RCEP 谈判概况及展望

中韩自贸区、中日韩自贸区和 RCEP 都是我国极力倡导和推动的周边自贸区谈判,这三大自贸区有着各自的发展概况和谈判前景。

(一) 谈判概况

三大自贸区谈判由于受到政治因素、经济因素、成员数目、跨太平洋伙伴关系协议(TPP)及其他自贸区谈判等多方面因素的制约,表现出了不同的发展情况(见表1)。

表1 中韩自贸区、中日韩自贸区和 RCEP 谈判概况表

	中韩自贸区	中日韩自贸区	RCEP
谈判前的论证阶段	2004年-2006年、 2007年-2010年	2003年-2009年、 2010年-2012年	2011年-2012年
启动谈判时间	2012年5月	2012年11月	2012年11月
首轮谈判时间	2012年5月	2013年3月	2013年5月
谈判进程	已开展11轮谈判	已开展4轮谈判	已开展4轮谈判
成员经济体	中国、韩国	中国、日本和韩国	东盟、中国、日本、韩国、 澳大利亚、新西兰和印度
涉及议题	货物贸易、服务贸易、投资、原产地规则、贸易救济、技术性贸易壁垒、卫生和植物卫生措施以及知识产权等领域	货物贸易的降税模式、服务贸易和投资的开放方式、协定的范围和领域等议题	货物贸易、服务贸易、投资、经济技术合作、知识产权、竞争政策和争端解决机制等方面
争取结束谈判时间	2014年	尚无时间表	2015年
2013年经济总量	10.4万亿美元	15.3万亿美元	21.27万亿美元
占2013年世界经济总量的比重	14.06%	20.69%	28.75%

资料来源:根据中国自由贸易区服务网、中国商务部及国际货币基金组织公布的数据整理而得。

根据表1可知,中韩、中日韩自贸区在宣布启动谈判之前的学术论证和官产学联合研究比较充分;相比之下,RCEP从概念提出到正式宣布启动谈判只有两年左右的时间,覆盖成员最多的RCEP有如此快的启动速度主要是受到同处亚太的TPP谈判刺激的影响。中韩自贸区谈判启动时间最早、进程最快、谈判最顺利,至今已经开展了11轮谈判,双方争取在2014年结束谈判。相比之下,启动谈判后的中日韩自贸区和RCEP进展都较缓慢,均仅开展了4

轮谈判,RCEP的第5轮谈判即将在新加坡举行并争取在2015年内结束所有谈判,但中日韩的下一轮谈判及达成协议时间尚无明确时间表。在谈判内容方面,三者基本上都是以传统的经贸领域的合作为主,非经贸领域的议题涉及较少。在经济总量方面,三者的经济总量在世界经济领域都占有一席之地,其中建成后的中韩自贸区GDP总量有望占全球总量的1/7;建成后的中日韩自贸区GDP总量有望占超过全球1/5的总量;建成后RCEP的GDP总量有望占全球总量的三成,并且RCEP的GDP总量已远超同期欧盟的17.37万亿美元和北美自由贸易区的19.88万亿美元的总量。

(二) 谈判展望

中韩自贸区、中日韩自贸区和RCEP谈判具备“地利”、“天时”的特征,但在“人和”方面相对欠缺。首先,三者的成员基本都地处亚洲尤其是集中在东亚,地理位置较近,各成员之间相互毗邻,谈判具有“地利”优势;三者正式启动谈判的时间都处在后危机时代的经济“寒冬”大背景下,各经济体的GDP增长都面临较大下行压力,均渴望“抱团取暖”、优势互补及扩大市场规模来提振自身经济,这使得三大谈判符合“天时”的特点。在“人和”方面,由于历史遗留问题、政治因素和岛屿领海等争端,部分主要成员之间纠纷不断,导致谈判断断续续,影响谈判前景,所以“人和”不足。

具体来讲,在三大谈判中,中韩谈判建成的可能性最大,中韩两国都在积极努力地推动自贸区谈判,我国就明确表示愿意与韩国建成自贸区,而且我国近期内的自贸区谈判重点就包括中韩自贸区;韩国在与欧盟、美国和东盟等经济体建成自贸区后,目前也在集中力量与我国开展自贸区谈判。此外在三大谈判中,中韩自贸区是最早启动谈判和谈判进程最快的自贸区,谈判前景最为明朗。再看中日韩自贸区,由于中国与日本、韩国与日本之间存在历史遗留问题和岛屿争端,受到这些问题的干扰,谈判在步履维艰中前进,尽管参与方都希望能够建成自贸区来享受自贸区红利,但历史遗留问题、岛屿纠纷等始终在困扰着这一谈判,谈判前景最不明朗。RCEP在三大谈判中参与方最多,覆盖7大经济体共16个成员,各成员之间经济发展水平迥异,各自都有自己的敏感产业部门及利益诉求,而且部分成员之间也存在政治纠纷及岛屿、领海争端,未来的谈判任重道远。但RCEP有领导轴心——东盟,并且在TPP谈判的刺激下(邹国勇、杨灵一,2014),东盟及中国正在积极地推动这一谈判,谈判前景依然可期。

总之,中韩自贸区若建成将会给中日韩自贸区和RCEP的谈判奠定坚实基础,而中韩自贸区、中日韩自贸区谈判成功与否又直接关系到RCEP的谈判质量。尽管三者的谈判过程会曲折不一,谈判前景近期内也不一致,但最终都会达成协议的结果预计是一样的。

四、自贸区经济增长效应的理论基础^①

自贸区理论根植于关税同盟理论,罗布森(2001)提出的专门研究自贸区经济效应的理论就是在关税同盟理论的基础上发展而成的。在区域经济一体化类型的划分中,自贸区是比关税同盟更低一级的形态^②。

^①理论基础部分主要在罗布森(2001)的分析基础上归纳总结而得。

^②区域经济一体化根据市场融合情况和自由化水平,程度自高到低通常划分六类:完全的经济一体化、经济同盟、共同市场、关税同盟、自贸区和优惠性贸易安排。

罗布森指出,自贸区有两个显著的特点:自贸区内部各成员之间实行自由贸易,但保留各自不同的海关税收政策,即不实行统一的对外关税;在自贸区内切实遵守原产地规则,自贸区内原产地规则是指要在自贸区内进行自由贸易的商品必须是全部或主要部分原产自各成员内部的商品。这两个特点是自贸区有别于包括关税同盟在内的其他区域经济一体化类型的主要特点。

我们采用罗布森自贸区理论中的两国模型来探究自贸区的经济增长效应。

假定A、B两个经济体对商品的需求情况较一致,在经济体A内的单位商品劳动生产率低于经济体B的单位商品劳动生产率,因此A的商品价格 P_1 会高于B的商品价格 P_2 。另假定B的商品供给曲线弹性大于A的商品供给曲线,因此供给曲线 S_B 较 S_A 会平缓一些。价格 P_3 表示同种商品的世界价格,假定 P_3 低于 P_1 和 P_2 。此外,A对进口的单位商品征收 P_1P_3 大小的关税。

由图1和图2可知,经济体A、B在建成自贸区之前,A在价格 P_1 下对商品的需求量为 OQ_3 ,供给量为 OQ_2 ,供需缺口 Q_2Q_3 会以价格 P_3 从世界价格最低的其他经济体进口($P_2 + P_1P_3 > P_3 + P_1P_3$,故排除从B进口的可能);B在价格 P_2 下对商品的需求量和供给量达到平衡,数量均为 OQ_6 。

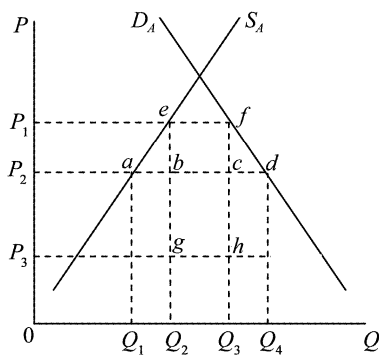


图1 经济体A的商品供需情况

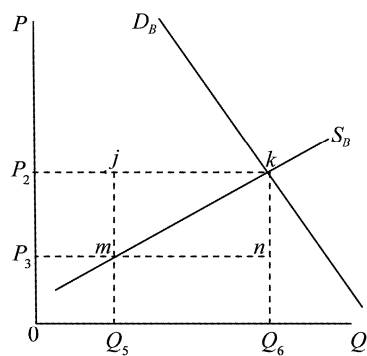


图2 经济体B的商品供需情况

A、B建成自贸区后,在自贸区内,A不会向从B进口的商品征收关税,此时 $P_3 + P_1P_3 > P_2$,因此A将向B进口商品,B将以低于 P_1 的价格 P_2 为A提供其供求短缺的商品数量 Q_1Q_4 ,此时在经济体A内部会产生有利于A福利提高的贸易创造效应和会降低A福利水平的贸易转移效应。贸易创造效应的大小如图1中三角形 abe 和三角形 cdf 代表的面积之和,贸易转移效应的大小为四边形 $bcgh$ 的面积,经济体A能否从与B建立的自贸区中获取经济收益取决于三角形 abe 、 cdf 的面积之和与四边形 $bcgh$ 面积的大小。

假定 Q_1Q_4 与B中的数量 Q_5Q_6 相等,那么B在将商品出口给A后为了满足自身对商品的需求数量,将会以 P_3 的价格从自贸区外的世界其他经济体进口 Q_5Q_6 数量的商品。在此过程中,由于B保持对自贸区外的进口关税不变,因此B进口商品将获得海关征税收入,收入大小如图2中四边形 $jkmn$ 的面积。因此,B与A建成自贸区后B的经济效应为正,会获得额外的经济收益。

由上述分析可知,组建自贸区后,将更加有利于劳动生产效率更高、商品价格更低的经济体,其经济收入和福利水平会增加,而对于劳动生产效率较低的经济体,其福利水平是否得到提高将取决于由建立自贸区所产生的贸易创造效应和贸易转移效应的大小比较。总体

来讲,自贸区能否驱动各成员获取经济收益的情况是不一致的,但整体的情况是乐观的。

五、实证研究

我们采用 GTAP 模型对中韩自贸区、中日韩自贸区和 RCEP 建成后对经济的影响情况进行模拟分析。GTAP 中文含义为全球贸易分析项目,它是由 Purdue University 推出的一种多区域多部门的一般均衡模型,主要功能是用来分析经济贸易一体化的效果及影响,是一种事前预测分析的方法。

研究使用的 GTAP 数据库为 GTAP8.01 版本的数据库,使用的数据以 2007 年为基期,覆盖 134 个国家/地区和 57 个产业部门。模拟分析软件是 RunGTAP3.59。采用标准的闭合法则,求解方法为 Cragg2-4-6 外推法以提高模拟精度。根据研究需要,需利用 GTAPAgg (2007)将 134 个国家/地区^①和 57 个产业部门^②分别进行汇总分组。

(一) 情景模拟设定

尽管中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 建设的终极目标是要取消所有出口商品的关税壁垒,但是考虑到谈判的难度和各方对各自敏感行业部门的保护力度,以及秉持逐步取消关税壁垒的谈判原则,故一开始就要求谈判各方之间彻底取消关税的可能性微小。另外为了研究方便,本文假设三大自贸区谈判的参与方相互之间关税平均削减幅度均为 50%^③,同时选取进口关税税率(TMS)作为冲击变量(模拟情景分类见表 2)。

表 2 模拟情景分类

模拟情景	中韩自贸区	中日韩自贸区	RCEP
情景一	建成	未建成	未建成
情景二	建成	建成	未建成
情景三	建成	建成	建成

模拟情景一表示只有中韩自贸区建成,而中日韩自贸区和 RCEP 未建成;情景二表示中日韩自贸区建成,由于中韩自贸区建成是中日韩自贸区建成的基础,并且考虑到中韩自贸区的谈判进度和前景,因此在情景二下默认中韩自贸区已建成;情景三表示 RCEP 建成,由于本文假设三大自贸区关税平均削减幅度均为 50%,因此在情景三下默认中韩自贸区、中日韩

①根据研究需要,将 134 个国家/地区分类整合为十大经济体,分别是:中国、日本、韩国、印度、澳大利亚、新西兰、东盟、欧盟、NAFTA 和全球其他经济体。GTAP 数据库未给出文莱、缅甸的数据,被归为其他东南亚经济体,此处的东盟包含了其他东南亚经济体的数据。

②将 57 个产业部门整合为十大集合,分别是:(1)初级农产品:水稻、麦子、谷类粮食、蔬菜水果及坚果、油类作物、糖类作物、木材、鱼类、其他初级农产品;(2)深加工农产品:植物纤维、可食用动植物油、乳制品、谷类制品、糖、食品、饮料类及烟草类制品;(3)畜牧业:家畜牛羊马、动物制品、原料奶、羊毛及丝、牛羊马肉、肉制品;(4)能源矿产:煤、油、天然气、铁金属、其他金属、其他矿物质;(5)纺织品:服装、其他纺织品;(6)轻工业产品:革制品、木制品、纸制品;(7)重工业产品:石油及煤制品、化学及塑胶制品、矿产制品、金属制品、机动车及配件、运输设备、电力设备、机械设备、其他制造业产品;(8)建筑业:建筑行业;(9)生活能源:电、煤气及天然气等、水;(10)服务业:贸易、运输业、海运、航运、通讯、金融业、保险业、商业、娱乐业、公共管理/国防/医疗/教育、住房。

③为证明并非关税设定值的特殊性而导致实证结论的特殊性,我们还对 25% 和 75% 的关税削减幅度进行了模拟,并得到了与 50% 相同结论的实证结果。

自贸区已建成。

(二) 模拟结果分析

这里主要从贸易效应、经济效应和福利效应三方面进行分析,通过 GTAP 模拟这三种效应以分析“自贸区驱动”我国经济增长的具体情况。

1. 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 的贸易效应

贸易效应是通过分析在三种情景下对各参与方尤其是我国的进口总量、出口总量、贸易余额及贸易条件的影响情况,得出研究结论(见表 3)。

表 3 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 贸易效应的模拟结果

	进口总量变动率(%)			出口总量变动率(%)			贸易余额变动量 (百万美元)			贸易条件变动率(%)		
	情景一	情景二	情景三	情景一	情景二	情景三	情景一	情景二	情景三	情景一	情景二	情景三
中国	0.67	1.59	2.41	0.49	1.24	1.82	26 650	25 751	25 446	-0.003	-0.087	-0.056
日本	-0.12	1.86	2.98	-0.02	0.7	1.22	8 688	4 859	3 318	-0.049	0.569	0.86
韩国	1.96	2.29	2.92	1	1.39	1.61	1 961	1 433	717	0.457	0.265	0.46
印度	-0.03	-0.07	3.58	-0.01	-0.01	4.64	-5 794	-5 674	-7 012	-0.012	-0.034	-0.616
澳大利亚	-0.05	-0.15	3.25	-0.01	0.01	1.33	-522	-403	-2 294	-0.027	-0.081	1.081
新西兰	-0.07	-0.18	1.37	0	0.02	0.78	70	91	-32	-0.058	-0.124	0.31
东盟	-0.09	-0.26	1.59	-0.04	-0.09	1.08	15 422	15 495	13 269	-0.035	-0.113	0.011
NAFTA	-0.04	-0.11	-0.27	-0.01	0.01	0	-78 753	-76 499	-72 683	-0.016	-0.048	-0.115
欧盟	-0.01	-0.03	-0.1	0	0.02	0.02	-11 929	-10 039	-7 043	-0.005	-0.014	-0.035
全球其他经济体	-0.05	-0.14	-0.33	-0.02	-0.03	-0.07	44 208	44 986	46 315	-0.02	-0.05	-0.142

根据表 3,整体来看无论是何种情景,缔结自贸区基本都会驱动各成员对外贸易的发展,同时非成员的对外贸易发展将受到抑制,即产生外部不经济。具体来看,不论是何种情境下,自贸区建成后都将会驱动各成员进口贸易总量和出口贸易总量的提高,而且自贸区的成员数量越多、开放市场规模越大,各成员的进口总量和出口总量变动率数值就越大。除 RCEP 建成后印度、澳大利亚、新西兰的贸易余额为负,表明是贸易逆差外,其余的 RCEP 成员以及中韩自贸区、中日韩自贸区各成员的贸易余额均为正数,表明是贸易顺差,有利于经济状况改善。观察贸易条件指标,在 RCEP 建成后,除印度的贸易条件恶化幅度较大,数值为 -0.616% 外,其余各自自贸区成员的贸易条件均将得到改善或轻微恶化。

重点分析中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 建成后对我国产生的贸易效应。总体上观察,无论是中韩自贸区、中日韩自贸区还是 RCEP 建成后,都将驱动我国对外贸易的较快发展,产生积极的贸易效应。从进口和出口总量变动率指标来看,自贸区的参与方越多对我国进口总量和出口总量的驱动作用就越大,具体来讲,当只与韩国建成自贸区后,我国进口总量会提高 0.67%,出口总量会提高 0.49%;当中日韩自贸区建成后,我国进口和出口总量分别会提高 1.59% 和 1.24%,比中韩自贸区提高 0.92 个百分点和 0.75 个百分点;当 RCEP 建成后,我国进口和出口总量分别会提高 2.41% 和 1.82%,比中日韩自贸区提高 0.82 个百分点和 0.58 个百分点,比中韩自贸区提高 1.74 个百分点和 1.33 个百分点。另外还可发现,无论在何种情境下,进口总量提高的百分比一直大于出口总量提高的百分比,同时在三种情景下我国的贸易余额均呈现贸易顺差,顺差额度分别为 26 650 百万美元、25 751 百万美元和 25 446 百万美元,顺差的数额呈下降趋势,这与前面提到的进口总量提高的百分比一直

高于出口总量提高的百分比有关。从贸易条件指标来看,无论是何种情景,我国的贸易条件都出现轻微恶化,恶化幅度分别为 0.003%、0.087% 和 0.056%,贸易条件一直恶化,但恶化幅度均控制在 0.09% 以下,这表明中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 建成后,总体上我国单位出口商品的价格相对于单位进口商品的价格是下降的。

2. 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 的经济效应

经济效应主要从生产资料变动率、资本存量变动率和 GDP 总量指数变动率三方面进行探究(结果见表 4)。

表 4 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 经济效应的模拟结果

	生产资料总量变动率(%)			资本存量变动率(%)			GDP 总量指数变动率(%)		
	情景一	情景二	情景三	情景一	情景二	情景三	情景一	情景二	情景三
中国	0.069	0.167	0.255	0.01	0.025	0.039	0.005	0.03	0.062
日本	-0.044	0.424	0.622	-0.003	0.026	0.039	-0.001	0.012	0.028
韩国	0.776	0.887	1.264	0.07	0.08	0.114	0.084	0.091	0.22
印度	-0.009	-0.034	0.561	-0.001	-0.005	0.081	-0.001	-0.004	0.32
澳大利亚	-0.019	-0.081	0.978	-0.002	-0.008	0.095	-0.001	-0.006	0.068
新西兰	-0.034	-0.12	0.433	-0.003	-0.01	0.037	-0.002	-0.007	0.033
东盟	-0.061	-0.22	0.938	-0.005	-0.019	0.079	-0.003	-0.016	0.078
NAFTA	-0.017	-0.069	-0.159	-0.001	-0.006	-0.013	0	-0.001	-0.002
欧盟	-0.015	-0.062	-0.139	-0.001	-0.004	-0.01	-0.001	-0.002	-0.004
全球其他经济体	-0.027	-0.091	-0.204	-0.002	-0.008	-0.017	-0.002	-0.005	-0.007

由表 4 可知,总体上观察,无论是何种情景下,自贸区建成后各成员的生产资料变动率、资本存量变动率和 GDP 总量指数变动率都是正数,表明自贸区建成后会给各成员带来积极的经济效应,而非自贸区成员的三种衡量指标都是负数,表明自贸区建成后将对非成员产生外部不经济。此外,从情景一到情景三,随着自贸区成员数目的增多,中国、韩国和日本的三项衡量指标的数值呈现逐步增大,而 NAFTA、欧盟及全球其他经济体等非成员的三项指标的数值都是越来越小。

中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 谈判若成功达成,对我国经济增长的经济驱动效应非常明显,其中,中韩自贸区会驱动我国的生产资料总量提高 0.069%,资本存量提高 0.01%,GDP 总量指数提高 0.005%;中日韩自贸区会进一步驱动我国生产资料、资本存量和 GDP 总量指数的提高,提高百分比分别为 0.167%、0.025% 和 0.03%,比中韩自贸区分别提高 0.098 个百分点、0.015 个百分点和 0.025 个百分点;RCEP 对我国三项指标的驱动作用最大,生产资料、资本存量和 GDP 总量指数的增幅数值分别为 0.255%、0.039% 和 0.062%。由此可知,三大自贸区建成后对我国宏观经济增长的驱动作用明显,我国将从这三大自贸区获取较大的经济利益,这会有效地缓解我国目前经济发展减速和下行压力的现状。

3. 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 的福利效应

福利效应的衡量指标是代表全社会总体收入的福利变动量,通过模拟三大自贸区建成后带给各经济体的福利变动来判断对各成员的福利影响情况(结果见表 5)。

表5 中韩自贸区、中日韩自贸区与 RCEP 福利效应的模拟结果

	福利变动量(百万美元)		
	情景一	情景二	情景三
中国	271	459	2 161
日本	-365	4 589	7 464
韩国	2 727	2 027	4 200
印度	-43	-124	2 057
澳大利亚	-49	-181	2 485
新西兰	-22	-51	157
东盟	-305	-1 070	1 467
NAFTA	-467	-1 407	-3 205
欧盟	-356	-997	-2 462
全球其他经济体	-766	-1 913	-4 829

通过表5中数据可以发现,三种情境下产生的福利效应,与三种情境下带来的贸易效应、经济效应,在结论方面基本一致,即在三种情景下都会提高各成员的福利水平,各成员的全社会总体收入都会增加,而且从情景一到情景三,各成员的福利增量基本呈上升趋势;而非成员的福利水平会下降,并且下降幅度越来越大。

观察三种情境下自贸区建设对我国福利水平造成的具体影响,可以发现与我国建成自贸区的经济体数量越多、自贸区的市场规模越大带给我国的福利增量也就越大,全社会总体收入也就会不断提高。当中韩自贸区建成后,我国全社会总体收入会增加271百万美元;中日韩自贸区建成后,我国全社会总体收入会增加459百万美元,比中韩自贸区提高188百万美元;RCEP建成后,我国全社会总体收入会增加2161百万美元,比中日韩自贸区增加1702百万美元,比中韩自贸区增加1890百万美元。总之,无论是何种情境下,自贸区建成后都会增加我国全社会的总体收入,提高我国的福利水平,同时,参与自贸区的成员数目与我国福利水平的高低呈显著正比关系。

六、研究总结及建议

根据上述研究可知,中韩自贸区、中日韩自贸区与RCEP若建成都将会驱动各成员的经济增长,带给各成员积极的贸易效应、经济效应和福利效应,同时对非成员产生外部不经济,抑制非成员的贸易发展、经济增长和福利水平提高。对我国,中韩自贸区、中日韩自贸区与RCEP都能起到驱动我国经济增长的作用,但驱动力大小不同,三者当中,首推RCEP对我国经济增长的驱动力最大,中日韩自贸区的驱动力次之,中韩自贸区的驱动力最小。由此可见,规模越大、市场越大、参与方越多的自贸区带来的规模经济效应、贸易创造效应等就更大,从而对我国经济增长的驱动作用就越大。或许由此经济方面原因的考虑,目前我国认为能够为我国提供更大自贸区“舞台”的亚太自贸区(FTAAP)的建设时机已经成熟,提出要积极推进FTAAP建设。

自贸区驱动经济增长为我国的经济发展提供了新的思路。既然自贸区驱动对我国经济增长有利,那么为让“自贸区驱动”能够发挥驱动力的最大效能,国家决策部门首先要加大对自贸区建设的重视力度,从顶层设计自贸区发展战略,做好整体规划。其次要坚持以周边自贸区谈判为主的发展方针,切实做好全球最具经济活力的东亚地区的自贸区谈判,并以周边

自贸区的谈判为基础,加大与其他洲际经济体的自贸区合作。此外,在对外实行自贸区驱动政策的同时,对内积极推进上海自贸园区等的建设,通过自贸区驱动与自贸园区驱动“双轮驱动”的模式,共同驱动我国经济“升级版”的建设。

参考文献:

1. 彼得·罗布森,2001:《国际一体化经济学》,中译本,上海译文出版社。
2. 陈淑梅、倪菊华,2014:《中国加入“区域全面经济伙伴关系”的经济效应——基于GTAP模型的模拟分析》,《亚太经济》第2期。
3. 蔡鹏鸿,2005:《东亚双边自由贸易区的国际政治经济学分析》,《当代亚太》第3期。
4. 戴臻、魏磊,2013:《实施FTA战略的潜在风险及中国的防范策略》,《亚太经济》第1期。
5. 宫占奎、于晓燕,2011:《国际区域经济一体化进程与中国》,《东北亚论坛》第4期。
6. 胡渊、杨勇,2014:《多边化区域主义背景下中韩自贸区前景分析》,《亚太经济》第2期。
7. 黄鹏、汪建新,2010:《中韩FTA的效应及谈判可选方案——基于GTAP模型的分析》,《世界经济研究》第6期。
8. 刘翔峰,2004:《关于中日韩自由贸易区的几点思考》,《当代亚太》第7期。
9. 刘冰、陈淑梅,2014:《RCEP框架下降低技术性贸易壁垒的经济效应研究》,《国际贸易问题》第6期。
10. 刘文革、王文晓,2014:《建立金砖自贸区可行性及经济效应分析》,《国际经贸探索》第6期。
11. 李明权、韩春花,2010:《中日韩农产品产业内贸易实证分析——兼论对三国FTA的影响》,《农村经济》第6期。
12. 徐春祥,2014:《推进中日韩自贸区建设是中国在亚洲唯一区域战略选择》,《东北亚论坛》第3期。
13. 赵亮、陈淑梅、陈敏,2013:《广域一体化趋势下区域全面经济伙伴关系发展研究》,《国际贸易》第5期。
14. 邹国勇、杨灵一,2014:《贸易自由化与环境保护的博弈》,《吉首大学学报(社会科学版)》第2期。
15. 朱颖,2005:《试论中国-澳大利亚自由贸易区的经济效应》,《国际论坛》,第2期。
16. Anuradha, R. V. 2013. “Liberalization of Trade in Services under RCEP: Mapping the Key Issues.” *Asian Journal of WTO & International Health and Policy* 8(2):401-420.
17. Bean, D. 2013. “KOREA China - Japan - Korea Free Trade Agreement.” *Journal of East Asia and International Law* 6(2):597-599.
18. Bouet, A., V. Berisha - Krasniqi, C. Estrades, and D. Laborde. 2012. “Trade and Investment in Latin America and Asia: Perspectives from Further Integration.” *Journal of Policy Modeling* 34(2):193-210.
19. Brown, D. K., K. Kiyota, and R. M. Stern. 2008. “An Analysis of a US - Southern African Customs Union (SACU) Free Trade Agreement.” *World Development* 36(3):461-484.
20. Cho, J., K. Woo, and H - C. Rhee. 2013. “Industrial and Employment Effect of China - Korea FTA: Negotiation Strategy and Institutional Preparation for Countries Seeking for FTA with China.” *Inzinerine Ekonomika - Engineering Economics* 24(2):99-110.
21. Chong, S. Y., and J. Hur. 2008. “Small Hubs, Large Spokes and Overlapping Free Trade Agreements.” *World Economy* 31(12):1625-1665.
22. Choi, Y. 2013. “The Optimal Path of a China - Japan - Korea FTA: Multilateral Path or Sequential Path?” *Pacific Focus* 28(3):435-458.
23. Cheong, I. 2014. “An Analysis of the Effect of the China - Korea FTA with the Consideration of FTA Sequence and FTA Hub Gains.” *Journal of KOREA Trade* 18(1):63-81.
24. Don Harpaz, M. 2008. “Israel's Trade Relations with the European Union; The Case for Diversification.” *Mediterranean Politics* 13(3):391-417.
25. Fadeyi, O. A., T. Y. Bahta, A. A. Ogundeji, and B. J. Willemse. 2014. “Impacts of the SADC Free Trade Agreement on South African Agricultural Trade.” *Outlook on Agriculture* 43(1):53-59.
26. Hur, J., and C. Park. 2012. “Do Free Trade Agreements Increase Economic Growth of the Member Countries?” *World Development* 40(7):1283-1294.
27. Lewis, M. K. 2013. “The TPP and the RCEP(ASEAN + 6) as Potential Paths toward Deeper Asian Economic Integration.” *Asian Journal of WTO & International Health and Policy* 8(2):359-378.
28. Siriwardana, M., and J. Yang. 2008. “GTAP Model Analysis of the Economic Effects of an Australia - China

FTA:Welfare and Sectoral Aspects.” *Global Economic Review* 37(3):341 – 362.

The FTA Drived Economic Growth: The Comparison of China – Korea FTA, China – Japan – Korea FTA and RCEP

Zhao Liang and Chen Shumei

(School of Economics and Management, Southeast University)

Abstract: present, the economic growth rate of China was becoming slow. New drive of economic growth was needed to be searched and released in order to improve economic growth. Because of this reason, the thesis, taking China – Korea FTA, China – Japan – Korea FTA and RCEP as research objects, studied the effects of three constructed FTAs on the economic growth of every members, especially for China, from the aspects of trade effects, economic effects and welfare effects. The conclusions were that every FTA could drive the economic growth of each member, meanwhile, brought external diseconomies to non – members. For our country, though the driving force was not of the same size, all three FTAs could drive the growth of the foreign trade, the total economic output and the welfare standard. In addition, the FTA including more member economies, larger market size could drive the growth of economics further, and gained more apparently positive trade effects, economic effects and welfare effects. At last, the thesis offered suggestions on how to make FTA construction drive economic growth better.

Keywords: Economic Growth, FTA Drive, FTA Theory, Global Trade Analysis Project

JEL Classification: F15, F41, E65

(责任编辑:陈永清)

(上接第 65 页)

Ownership Structure, Subordinate Relations and the Survival Analysis of State – owned Enterprises

Zhao Qiwei and Zhang Nan

(Economics and Management School of Wuhan University)

Abstract: Based on China’s industrial enterprise data from 1998 to 2007, this paper estimates the effect of ownership structure on the survival ability of state – owned enterprises (SOEs) by using accelerated failure time (AFT) models. We found that wholly SOEs have lower exit possibilities and this phenomenon is more significant in the local SOEs samples because the local government’s preference to wholly SOEs. And then it may be clear that the following reform should focus on the local SOEs, and the key to ensure the success of the reform is how to balance the relationship between the local governments and local SOEs.

Keywords: Ownership Structure, Subordinate Relations, Survival Analysis, SOEs

JEL Classification: M10, O12, P31

(责任编辑:陈永清)