

官员任期稳定性、产业结构适宜性与区域经济发展

张先锋 李莹 卢丹*

摘要: 本文从区域经济增长和区域技术进步两个角度分析了官员任期稳定性、产业结构适宜性与区域经济发展之间的内在作用机制,并利用 1996—2010 年中国省级面板数据进行实证分析。研究发现:(1)官员任期的不稳定会导致产业结构的非适宜性增加。(2)产业结构的非适宜性与区域经济增长之间存在倒 U 型关系,即产业结构非适宜性低于某一最优点时,产业结构非适宜性的提高会促进经济增长,超过该点则会抑制经济增长。进一步研究发现官员任期通过产业结构非适宜性能够促进经济增长,但随着产业结构非适宜性的提高,这种促进作用会逐步弱化。(3)产业结构的非适宜性对技术进步产生负面影响。官员任期的稳定性增强,有助于产业结构适宜性的提升,并因此有利于技术进步。

关键词: 官员任期稳定性;产业结构适宜性;区域经济发展

一、引言

党的十八届三中全会报告明确要求,“完善发展成果考核评价体系,纠正单纯以经济增长速度评定政绩的偏向,加大资源消耗、环境损害、生态效益、产能过剩、科技创新、安全生产、新增债务等指标的权重。”目前,我国经济仍处转轨时期,地方主要官员的决策行为对我国区域经济发展仍然起着举足轻重的作用(郭广珍等,2011)。官员决策对区域经济发展影响具有一定的滞后效应,当期决策的不良后果可能要在若干年后才能显现出来。如果地方主要官员任期过短,可能会引发执政理念短期化、政绩泡沫化等问题。

在本文研究的 1996—2010 年样本期间内,我国省级地方官员的平均任职期限仅为 3.15 年,各省市下辖的地级市市长的平均任职期限仅为 2.65 年^①,远远低于我国宪法及其他相关法律规定的地方官员换届周期——5 年。这说明我国省、市级地方官员任期较为短暂,地方官员调动频繁,官员任期稳定性较低。那么,地方主要官员任期过短会通过什么渠道,对区域经济发展产生怎样的影响呢?这些问题的研究与回答,对进一步完善地方主要官员的领导职务任期制度与考核评价体系,减少地方政府的短视行为,推动经济增长方式的转变,具

*张先锋,合肥工业大学经济学院,邮政编码:230601,电子信箱:zxhfut2005@126.com;李莹、卢丹,合肥工业大学经济学院,邮政编码:230601。

本文受到 2014 年度国家社会科学基金一般项目“出口学习效应促进传统制造业转型升级的机制与政策研究”(项目编号:14BJL088)和 2013 年度合肥市哲学社会科学规划项目“合肥大湖生态宜居城市建设的环保法制研究”(项目编号:2013QTXM0721)的资助。感谢匿名审稿人的建设性修改意见,文责自负。

①根据《中华人民共和国职官志(2003)》以及人民网和新华网等公布的干部资料整理、计算而得。

有十分重要的理论与实践意义。

近年来,大量的相关文献考察了官员任期对经济增长(张军、高远,2007;王贤彬、徐现祥,2008)、产业结构变动(Yao and Zhang, 2011;宋凌云等,2012)、地方政府支出行为(Brender and Drazen,2009;Guo,2009;贾俊雪等,2012)、土地财政(刘佳、吴建南,2012)、腐败(陈刚、李树,2012)等的影响,这些文献无疑对本文的进一步研究具有重要的启发意义,但也存在以下不足:第一,现有文献虽然关注了官员任期对区域经济增长的影响,但忽略了官员任期通过什么渠道对区域经济发展产生影响,且经济增长并不必然意味着经济发展。第二,虽然有大量的文献讨论了产业结构与经济增长的关系,即在市场经济条件下,产业结构升级内生于要素禀赋的变迁,要素禀赋的变迁又内生于经济增长,产业结构是市场选择的结果。但具体到中国的实际情况,区域产业结构往往并不单纯是市场自然选择的结果,地方政府的强力干预会对区域产业结构产生重要影响。因此,撇开官员任期制度与决策行为,就无法深入理解我国产业结构变动与区域经济增长及技术进步的关系,也就无法真正把握我国经济增长方式转变所面临的主要问题。本文的边际贡献在于,将官员任期与产业结构、产业结构与经济增长及技术进步两个有内在联系的方面纳入到同一个分析框架,进而探讨官员任期的稳定性通过产业结构的适宜性对区域经济增长与区域技术进步产生影响的内在机制,以弥补以往文献将两个有内在联系的方面单独分割研究之不足。

二、理论分析与研究假说

(一)官员任期的稳定性与产业结构的非适宜性

官员的任期会深刻地影响其心理认知、战略决策、行为和结果(马亮,2013),较为稳定的官员任期,会强化官员的归属感与角色意识,其决策与行为会倾向于长期化;相反,其决策与行为会倾向于短期化。

保持官员任期的相对稳定性,有助于官员有充分的时间对所辖区域的经济 development 历史、现状与问题、要素禀赋与产业结构状况等进行更为深入全面的了解;有助于主要官员对当地经济长期发展进行全局性的长远谋划,并有时间去解决产业发展中存在的长期性的重大问题;有助于区域经济政策保持稳定性与连续性,稳定投资者的预期;有利于“干中学”效应的充分发挥,使官员摸索和掌握地方发展规律,积累更多的经济管理经验。同时,保持官员任期的相对稳定性,有助于官员为自己的经济决策行为承担后果,并因此有利于约束官员的非理性行为。

如果地方官员更替过于频繁,经济政策的连续性就会被削弱,从而影响各经济主体的预期,增加经济增长的不稳定性,降低资源配置效率。若经济政策与规划更倾向于在短期内见成效,而忽略产业结构在长期是否与当地要素禀赋、经济发展水平相适应,可能会造成产业结构的非适宜性。产业结构非适宜性是指一个地区的产业结构与其资源禀赋的偏离程度(Che,2012)。相反,产业结构适宜性就是指一个地区的产业结构与其资源禀赋的匹配程度。例如,某一地区的资本禀赋越来越丰富时,如果该地区产业结构向以资本密集程度更高的产业为主的方向发展,就表明该地区的产业结构适宜性越来越高。而相对较长的任期更有利于官员充分发挥自身的领导能力,对当地经济长期发展有更长远的考虑,政策更容易保持稳定,从而有效地避免产业结构扭曲。基于上述分析,本文提出理论假说1:

H1:在主要以经济增长速度评定政绩的大背景下,官员任期的稳定性与区域产业结构的非适宜性呈负相关关系。

(二) 官员任期、产业结构的非适宜性与区域经济增长

区域经济发展不仅包括经济增长,还包括经济结构的改进和优化、经济质量的改善和提高,内容十分丰富。本文用经济增长与技术进步两个指标来衡量区域经济发展,探讨官员任期的稳定性、产业结构的适宜性对区域经济发展的影响。

产业结构的变动之所以促进经济增长,是因为技术、制度、商业模式、企业管理模式以及国内外市场消费需求结构的变化,引致生产要素在各个产业之间重新配置与调整(即产业结构变化),各种生产要素趋于流向具有更高效率的企业与产业,导致区域生产效率的提高,最终促进区域经济增长。虽然官员可以通过制度创新、产业规划与产业政策等方式引导产业结构向自己期望的方向转变,但只有合理的产业结构才能够促进区域经济增长。企业是选择劳动密集型、资本密集型还是技术密集型的生产结构,取决于各种要素成本的高低,而要素成本的高低往往取决于区域要素的相对丰裕程度,即要素禀赋。要素禀赋是区域经济增长所面临的重要约束条件。“比较优势战略理论”认为,经济增长取决于技术、经济结构,而技术、经济结构又内生于要素禀赋结构(欧阳晓,2012)。产业结构内生地由要素禀赋决定,如果区域产业结构与要素禀赋结构不匹配,则企业成本居高不下,产品缺乏竞争力,资源无法得到有效配置,区域经济发展绩效下降。然而,动态比较优势理论、产业内分工与贸易理论为政府人为干预、调整区域产业结构提供了理论支撑。动态比较优势理论认为,如果欠发达地区片面强调比较优势战略,其产业分工模式极易锁定在资源密集型和劳动密集型等低端产品之上,从而落入“比较优势陷阱”。产业内分工与贸易理论认为,分工与贸易利益的来源并不仅仅局限于比较优势,在垄断竞争与规模收益递增的假定下,某些产业发展在不具备比较优势的区域,由于其进入行业时间早或者由于政府的扶持,一旦具备一定的基础,在规模收益递增的作用下,这些产业的发展会自我强化,并获得持续的竞争优势。

区域产业结构具有动态演进的特征,它不仅会随着要素禀赋状况的变化而变化,而且还会受到技术进步与市场需求变化的影响,产业结构往往并不与要素禀赋结构始终保持完全一致。根据罗斯托的主导产业扩散效应理论,经济增长是为数不多的主导产业迅速扩大的结果,当主导产业迅速扩大发展到一定阶段后,会产生回顾效应、旁侧效应和前向效应,带动其他产业部门的发展。当政府选择某些主导产业,采取倾斜政策扶持其快速扩张,并带动其他相关产业发展时,这些主导产业可能与当地的要素禀赋并不匹配,却能够促进区域经济增长。但如果主导产业的发展已经较为成熟,政府却没有适时地调整产业政策,仍然对主导产业采取倾斜政策,则会导致资源的错误配置,增加其他产业部门获得资源的成本,阻碍其他产业的发展。实际上,某些规模收益递增的产业在不具备比较优势的区域,由于其进入行业时间早或政府扶持有可能快速发展,但这只是用规模经济的收益掩盖了其由于比较劣势所引致的成本增加。如果区域各产业进入时间的长短与政府扶持的力度均相同,则居于区域比较劣势的产业虽然也会获得一些规模经济的好处,但与居于区域比较优势的产业相比,并不会出现相对的发展优势。虽然规模经济收益能掩盖比较劣势,但产业结构与区域资源禀赋的过度偏离无疑会扭曲资源配置,使区域经济的长期增长水平低于其潜在的最优水平。因此,区域产业结构适宜既不是指产业结构与要素禀赋结构的完全匹配,也不是指两者之间有较大的差异,而是指两者之间的偏离在一个相对合理的区间范围内。基于上述分析,本文提出理论假说 2a 和假说 2b:

H2a: 产业结构非适宜性对区域经济增长的影响可能存在倒 U 型关系,即产业结构非适宜性存在某一最优值,当低于该点时,产业结构非适宜性的提高可能会促进经济增长,但超

过该点后,可能会抑制经济增长。

H2b:官员任期通过产业结构非适宜性调整能够促进经济增长,但随着产业结构非适宜性的提高,这种促进作用会逐步弱化。

(三) 官员任期、产业结构的适宜性与技术进步

经济增长并不必然意味着技术进步。地方政府对 GDP 增长追求的偏好与企业对优惠政策利益的追求,使得政府与企业都有动力去发展与本区域要素禀赋特征相偏离的产业,并且在短期内确实可能有利于区域经济增长。但基于下列效应,产业结构的非适宜性可能不利于技术进步。第一,“寻租”效应。官员倾向于优先发展的产业,就会对相应的企业有扶持与保护政策,并因此可能产生寻租行为。第二,“路径依赖”效应。由于企业转产存在巨大的沉淀成本,而且部分相关的公共配套基础设施也具有一定的专用性,企业的生产经营决策存在一定的“惰性”,区域产业发展存在一定的“路径依赖”。一旦政府对产业的干预与引导成为既定事实,纠正错误的成本高昂,非适宜性的产业结构会持续存在,在相当长的时期内影响区域资源配置效率与技术进步。第三,“合成谬误”效应。某些区域之所以能发展某些比较劣势的产业是建立在一部分地方政府能够充分利用规模经济的收益,而另一部分地方政府没有意识到或者不会利用规模经济收益来促进产业发展的基础之上的。显然,在信息快速传播、区域经济激烈竞争和政策相互模仿借鉴的背景下,这个假设是不符合现实情况的。在市场需求增速既定的约束下,当所有的地方政府都试图利用产业的规模经济特性去扶持同一产业的发展时,则可能产生“潮涌现象”与“合成谬误”(林毅夫,2007)。更为重要的是,过分追求规模经济所带来的收益,也会使得企业失去技术创新的动力。第四,“挤出”效应。在区域社会经济资源一定的情况下,人为干预产业结构的演进可能会付出一些沉重却又容易被忽视的代价。受到优先扶持产业的快速发展可能是以其他产业资源投入减少、发展放缓甚至萎缩为代价的。单从某个特定产业来看,该产业规模迅速扩大,技术快速进步,产业政策效果看上去明显,但从整体区域经济发展来看,资源配置效率降低,技术进步放缓。即人为扶持某些特定产业的发展,可能会对其他产业的发展产生“挤出”效应。基于上述分析,本文提出理论假说 3:

H3:产业结构的非适宜性可能会因“寻租”效应、“路径依赖”效应、“合成谬误”效应与“挤出”效应的作用,对技术进步产生负面影响。而官员任期的稳定性增强,有利于产业结构适宜性的提升,并因此有利于技术进步。

三、研究设计

(一) 模型设定

为了验证假说 1,考察官员任期的稳定性是否会对产业结构非适宜性产生影响,设定模型(1):

$$ISS_{it} = \beta_0 + \beta_1 TS_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

其中, i 表示地区, t 表示时间, ISS 是产业结构非适宜性, TS 为官员任期的稳定性, X 是一组影响产业结构非适宜性的控制变量,主要包括:(1)市场分割度($DIVS$)。市场分割因削弱了市场机制优化资源配置的有效性,导致现存价格体系形成的地区“经济”上的比较优势和该地区“资源结构”上的比较优势相背离(林毅夫、刘培林,2003),从而产生产业结构非适宜性,预期符号为正。(2)劳动力流动壁垒(MC)。劳动力流动壁垒会阻碍劳动力的流动,造成人口与区域间生产的高度失衡,如果不存在人口流动壁垒,产业生产与人口分布就会具

有更高的一致性(范红忠、李国平,2003)。因此,较高的劳动力流动壁垒对应着较高的产业结构非适宜性,预期符号为正。(3)城镇化水平(*URBAN*)。城镇化能够促进人口就业结构、经济产业结构的转化和调整,从而能够降低产业结构非适宜性,预期符号为负。此外,为了考察西部大开发、东北振兴和中部崛起等国家偏向性的区域政策对区域产业结构非适宜性的影响,本文在模型中也加入了西部大开发(*D1_XB*)、中部崛起(*D2_ZB*)和东北振兴(*D3_DB*)的虚拟变量。 μ 为随机扰动项。

为了验证假说2,考察官员任期、产业结构非适宜性与经济增长之间的关系,设定模型(2)、模型(3)和模型(4):

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 TS_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (2)$$

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 ISS_{it} + \beta_2 ISS_{it}^2 + \beta_3 X_{it} + \mu_{it} \quad (3)$$

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 TS_{it} + \beta_2 ISS_{it} * TS_{it} + \beta_3 ISS_{it}^2 * TS_{it} + \beta_4 X_{it} + \mu_{it} \quad (4)$$

其中, y 是各地区实际GDP增长率, ISS 和 ISS^2 分别为产业结构非适宜性及其平方项, $ISS * TS$ 和 $ISS^2 * TS$ 为官员任期稳定性与产业结构非适宜性或者其平方项的交互项。 X 是一组影响经济增长的控制变量,主要包括:(1)劳均资本存量(*KL*)。资本投入越多,越有利于区域经济增长,预期符号为正。(2)人力资本(*HK*)。人力资本水平越高,越能够促进区域经济增长,预期符号为正。(3)经济开放度(*OPEN*)。经济开放度越高,越有利于促进资本形成、加快技术进步和优化资源配置,以此促进经济增长,预期符号为正。(4)政府支出(*GOV*)。政府支出有助于增加公共物品与公共服务,优化国民经济运行的内、外部环境,并因此促进经济增长,预期符号为正。(5)产业结构高级化(*STRUC*)。产业结构高级化通过优化资源配置,促进技术进步,拉动经济增长,预期符号为正。

为了验证假说3,考察地方官员任期、产业结构适宜性以及两者的交互作用对技术进步率的影响,设定模型(5)、模型(6)和模型(7):

$$TE_{it} = \beta_0 + \beta_1 TS_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (5)$$

$$TE_{it} = \beta_0 + \beta_1 SS_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (6)$$

$$TE_{it} = \beta_0 + \beta_1 SS_{it} * TS_{it} + \beta_2 X_{it} + \mu_{it} \quad (7)$$

其中, TE 表示区域的技术进步率, TS 表示官员的任期, SS 表示产业结构适宜性,用产业结构非适宜性的倒数来表示, $SS * TS$ 表示产业结构适宜性与官员任期的交互项。 X 是一组影响技术进步率的控制变量,主要包括:(1)劳均资本存量(*KL*)。劳均资本存量越高,技术进步率越高,预期符号为正。(2)人力资本(*HK*)。人力资本有利于技术进步,预期符号为正。(3)经济开放度(*OPEN*)。区域经济开放度越高,越有利于学习区域外的先进技术,促进本地的技术进步,预期符号为正。(4)政府支出(*GOV*)。政府增加教育支出、科研支出、技术改造等方面的支出,直接或间接地促进技术进步,预期符号为正。

(二)变量定义

在估计上述模型之前,首先要测算出1996-2010年间我国省际的产业结构非适宜性。考虑到数据的可得性与完整性,我们的样本数据不包含数据存在缺失的重庆、四川、西藏,最后得到28个省份的面板数据。参照Che(2012)的衡量方法,用一个地区的总体产业资本密集度与该地区的资本禀赋水平之间的绝对差异来表示产业结构非适宜性,其计算公式为:

$$ISS_{it} = |K_indensity_{it} - ENDW_{it}| = \left| \sum_{j=1}^n K_{ijt} \cdot Y_{ijt} - ENDW_{it} \right| \quad (8)$$

其中,下标*i*表示地区,*t*表示时间,*j*表示行业; ISS 表示产业结构非适宜性; $K_indensity_{it}$

表示总体产业资本密集度,用地区行业实际产出份额加权的资本密集度指标衡量; $ENDW$ 表示资本禀赋,用地区资本存量与该地区的年末总人口的比值来表示; K_{ijt} 表示 i 地区 j 行业的资本密集度,用该地区该行业的固定资产净值年平均余额与该地区该行业的全部从业人员年平均人数的比值来表示,各行业的固定资产净值年平均余额利用各地区的固定资产投资价格指数换算为以 1989 年为基期的固定资产净值; Y_{ijt} 表示 i 地区 j 行业的实际产出占比, n 表示工业行业部门数^①。为了消除量纲影响、变量自身变异大小和数值大小的影响,故将资本密集度和资本禀赋数据进行标准差标准化。其中,资本存量根据永续盘存法公式 $K_t = K_{t-1}(1 - \delta) + I_t$ 进行计算, K_t 表示各期的资本存量水平,新增投资 I_t 为各省的固定资本形成额, δ 表示折旧率。本文的资本存量根据单豪杰(2008)的数据,换算成以 1989 年为基期的资本存量,其中折旧率取 10.96%。由定义,当一个地区的资本密集度与当地的资本禀赋之间的差异为 0 时,说明该地区的产业结构与当地的资本禀赋完全匹配,即 $ISS = 0$ 。 ISS 值越大,表示产业结构越偏离最优水平,产业结构非适宜性越高。

模型中的其他变量的定义与说明如表 1 所示:

表 1 变量定义与说明

变量		定义与说明
因变量	TE	以数据包络分析(DEA)为基础的 Malmquist 指数法计算得出的全要素生产率(TFP) 分解得出
	y	各地区各年实际 GDP 增长率
自变量	SS	产业结构非适宜性的倒数
	TS	官员任期的稳定性,用官员任期长短来表示。官员开始担任某一职位的时间,通常都不是某年的开始月份或结束月份,而是在年中的某一月份开始的。对于在一年中的 1-6 月上任的,将该年记为该官员在该省份该职位的开始年份;对于在一年中的 7-12 月上任的,我们将该年的下一年记为该官员在该省份该职位的开始年份
控制变量	$DIVS$	采用 Parsley 和 Wei(2001) 的价格指数法来测算
	MC	参照蔡翼飞和张车伟(2012) 的衡量方法,用各省份的城乡收入差距与第二、三产业增加值之比来表示。其中,城乡收入差距用城镇居民实际人均可支配收入与农村居民实际人均纯收入的比值来表示
	$URBAN$	城镇人口占年末总人口的比重
	KL	资本存量与就业人员数的比值
	HK	用各地区人均受教育年限来衡量
	$OPEN$	进出口总额占 GDP 的比重
	GOV	财政支出占 GDP 的比重
	$STRUC$	第二产业和第三产业增加值之和占当年地区生产总值的比重
	$D1_XB$	西部大开发战略的虚拟变量,对 2000 年以后的西部省份赋值为 1,其余为 0
	$D2_ZB$	中部崛起战略的虚拟变量,对 2006 年以后的中部省份赋值为 1,其余为 0
	$D3_DB$	东北振兴战略的虚拟变量,对 2003 年以后的东北三省赋值为 1,其余为 0

(三) 样本选取与数据来源

由于我国省长、市长对经济建设负有直接的管理责任,参照于文超和何勤英(2013)、马

^①鉴于数据的可得性,本文包括以下 21 个工业行业:仪器仪表及文化办公机械制造业、通信设备计算机及其他电子设备制造业、电气机械及器材制造业、交通运输设备制造业、机械制造业(将专用设备和通用设备合并为机械制造业)、金属制品业、黑色金属冶炼及压延加工业、非金属矿物制品业、化学纤维制造业、医药制造业、化学原料及化学制品制造业、石油及炼焦加工业、造纸及纸制品、纺织业(将纺织服装鞋帽制造业和纺织业合并为纺织业)、烟草制品业、饮料制造业、食品制造业(将农副食品加工业和食品制造业合并为食品制造业)、电力、热力的生产和供应业、黑色金属矿采选业、煤炭开采和洗选业、石油和天然气开采业。

亮(2013)的做法,本文着重考察省长、市长任期的稳定性、产业结构适宜性与区域经济增长及技术进步的关系。此外,考虑到上级政府对下级政府的示范与带动作用,本文还进一步考察了市级地方官员任期的稳定性对产业结构适宜性的影响。我们将每年每个地区下辖的地级市市长任期数据求平均,得到各个地区市长任期的平均值。本文采用的数据来自中国 28 个省(自治区、直辖市)(除重庆、四川、西藏)1996—2010 年的面板数据。省长、市长的数据来源于《中华人民共和国职官志(2003)》和人民网、新华网。中国工业分省分行业的固定资产净值年平均余额、行业平均就业人数和行业产值数据来源于相应年份《中国工业经济统计年鉴》。其余变量数据均来源于《新中国六十年统计资料汇编》和相应年份的《中国统计年鉴》。

四、实证结果与分析

(一) 官员任期稳定性与产业结构非适宜性的回归结果分析

回归过程中我们使用 Stata12.0 软件进行相应的处理。表 2 报告了模型(1)的估计结果。Hausman 检验值在 1% 的显著性水平上拒绝原假设,因此,采用固定效应模型。

表 2 官员任期稳定性与产业结构非适宜性的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	省长任期	省长任期	市长任期	市长任期
<i>TS</i>	-0.0260 ** (-2.42)	-0.0226 ** (-2.14)	-0.0670 *** (-3.44)	-0.0624 *** (-3.26)
<i>DIVS</i>	169.8702 ** (2.17)	259.3206 *** (3.26)	131.4245 * (1.68)	223.1402 *** (2.79)
<i>MC</i>	-185.3316 *** (-2.90)	-242.6271 *** (-3.78)	-157.8979 ** (-2.47)	-217.0334 *** (-3.38)
<i>URBAN</i>	-0.0221 * (-1.86)	-0.0212 * (-1.81)	-0.0214 * (-1.81)	-0.0204 * (-2.69)
<i>D1_XB</i>		0.2038 *** (2.78)		0.1958 *** (2.78)
<i>D2_ZB</i>		0.1646 * (1.84)		0.1649 * (1.86)
<i>D3_DB</i>		0.3539 *** (3.01)		0.3600 *** (3.09)
截距	1.0256 *** (22.33)	0.8982 *** (16.27)	1.1332 *** (17.97)	1.0052 *** (14.33)
<i>F</i> 统计量	5.55 [0.0002]	6.01 [0.0000]	7.11 [0.0000]	6.95 [0.0000]
Within - R^2	0.0541	0.0985	0.0683	0.1122
Hausman 检验值	21.94 [0.0001]	26.31 [0.0002]	26.31 [0.0001]	36.11 [0.0000]

注:() 内的数字为 t 值, [] 内的数字为 p 值,*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 显著性水平下显著。

从表 2 可以看出,不管是省长任期还是各个地区下辖的地级市的市长任期,官员任期的稳定性显著影响产业结构非适宜性。 TS 的系数显著为负,表明官员任期越稳定,产业结构非适宜性越低,从而验证了理论假说 1。控制变量中, MC 的系数显著为负,表明劳动力流动壁垒越低,地区产业结构非适宜性越高,这与理论预期不符。可能的原因是,由于城乡收入水平与福利政策制度的差异、东中西部地区经济发展水平与福利政策制度的差异,导致中西部地区农村及中小城镇的劳动力过度向东部地区大中城市转移与集聚,提高了产业结构的非适宜性。

(二) 官员任期、产业结构非适宜性与区域经济增长的回归结果分析

由于变量之间可能存在潜在的内生性问题,本文使用动态面板系统 GMM 来估计模型

(2)、(3)、(4)。系统 GMM 的使用需要检验工具变量的有效性以及残差项是否序列相关。在本文中,我们采用 Sargan 统计值来检验工具变量选取的有效性,另外,我们以序列相关检验 AR(2)来判断残差项是否存在二阶序列自相关。当引入因变量的二阶滞后项时,模型(2)、(3)、(4)都通过了 AR(2)检验和 Sargan 检验,这说明本文的检验结果是可信的。估计结果如表 3 所示。

表 3 官员任期稳定性、产业结构非适宜性与区域经济增长的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	省长任期	市长任期	产业结构非适宜性	交互项 (省长任期)	交互项 (市长任期)
L_1	0.7172 *** (36.58)	0.7133 *** (38.44)	0.6978 *** (21.02)	0.6581 *** (11.38)	0.06795 *** (11.43)
L_2	-0.2733 *** (-9.80)	-0.2870 *** (-13.22)	-0.2604 *** (-10.23)	-0.2541 *** (-8.16)	-0.2558 *** (-8.74)
TS	-0.0010 *** (-3.11)	-0.0012 *** (-2.59)		-0.0022 *** (-3.53)	-0.0006 * (-1.72)
ISS			0.0091 * (1.78)		
ISS^2			-0.0045 *** (-2.57)		
$ISS * TS$				0.0036 *** (3.90)	0.0010 (0.86)
$ISS^2 * TS$				-0.0014 *** (-5.11)	-0.0008 * (-1.92)
KL	0.0006 (1.32)	0.0009 * (1.89)	0.0007 (1.32)	0.0006 (1.40)	0.0008 *** (1.28)
HK	-0.0012 *** (-6.55)	-0.0012 *** (-7.45)	-0.0014 *** (-6.06)	-0.0015 *** (-6.02)	-0.0011 *** (-4.04)
$OPEN$	0.0115 *** (2.97)	0.0125 *** (3.58)	0.0169 *** (2.75)	0.0162 * (1.94)	0.0176 ** (2.41)
GOV	0.0428 ** (1.97)	0.4111 ** (2.34)	0.0449 *** (8.62)	0.0281 (1.07)	0.0234 (0.69)
$STRUC$	0.2057 *** (8.70)	0.2008 *** (8.76)	0.1968 *** (8.62)	0.2041 *** (9.10)	0.2056 *** (8.42)
截距	-0.1103 *** (-6.65)	-0.1051 *** (-6.00)	-0.1065 *** (-6.35)	-0.1011 *** (-6.11)	-0.1085 *** (-6.48)
AR(2) p 值	0.1699	0.1846	0.1576	0.1908	0.1929
Sargan 检验值	0.9919	0.9929	0.9958	0.9926	0.9927

注:()内的数值为 z 值,*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 显著性水平下显著。

表 3 中的变量 L_1 和 L_2 分别为被解释变量经济增长的一阶和二阶滞后项,其中列(1)和列(2)是官员任期对经济增长的影响。结果显示, TS 的系数显著为负,表明官员任期越短,经济增长越快。这与我们分析中的官员为了政治晋升需求,从而在短期内会大力推动经济增长的理论预期是一致的。另一方面,区域经济增长越快,官员更容易得到晋升,其现有的任期越短。列(3)考察的是产业结构非适宜性对经济增长的影响, ISS 的系数显著为正,而其平方项的系数显著为负,即产业结构非适宜性对于经济增长具有倒 U 型的影响,可以计算得出,转折点出现在产业结构非适宜性约为 1.01 的时候。当产业结构非适宜性低于 1.01 时,提高产业结构非适宜性有利于当地的经济增长;而当产业结构非适宜性超过 1.01 之后,产业结构非适宜性的提高就不再有于经济增长,符合理论预期。从列(4)和列(5)可以看出,官员任期与产业结构非适宜性的交互项的系数为正,这说明官员任期通过产业结构非适宜性能够促进经济增长,但是官员任期与产业结构非适宜性二次项的交互项则表现出了显

著的负向作用,这表明,官员任期对于经济增长的促进作用是随着产业结构非适宜性的提高而减弱的,符合理论预期。控制变量中,*HK* 的系数显著为负,与理论预期不相符,但与刘辉昌等(2009)的研究结论相似。可能的原因在于:(1)受教育年限的增加需要社会经济资源的净投入,由此可能在短期内对区域经济增长产生负面影响。长期来看,受教育年限增加会提高人力资本水平,对经济增长产生长期正面的影响。(2)人力资本指标的衡量可能也有问题。受教育年限并不完全代表知识的积累,短期内能够明显提高受教育者的受教育年限,但却不一定能提高受教育者的能力(罗良清、尹飞霄,2013)。(3)可能与我国经济增长方式有关。目前,资本投入、自然资源与劳动力投入在我国区域经济增长中起主导作用,人力资本与技术水平还没有在经济增长中起到应有的推动作用。

(三) 官员任期稳定性、产业结构适宜性与技术进步的回归结果分析

为了验证假说3,对模型(5)、(6)、(7)进行估计。考虑到以往的技术进步率对当期的技术进步率有影响,我们使用动态面板系统 GMM 估计。当引入技术进步率的一阶和二阶滞后项时,均拒绝“扰动项无自相关”的原假设,表明扰动项可能存在自相关。而在引入被解释变量的三阶滞后项后,模型(5)、(6)、(7)都通过了 Sargan 检验和 AR(2) 检验。因此,在模型中引入了被解释变量的三阶滞后项。结果如表 4 所示:

表 4 官员任期稳定性、产业结构适宜性与技术进步率的回归结果变量

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	省长任期	市长任期	产业结构适宜性	交互项 (省长任期)	交互项 (市长任期)
L_1	0.3984 *** (28.91)	0.4046 *** (38.72)	0.3576 *** (56.75)	0.3558 *** (26.20)	0.3572 *** (35.94)
L_2	-0.2239 *** (-11.09)	-0.2371 *** (-18.80)	-0.2207 *** (-51.84)	-0.2226 *** (-24.92)	-0.2187 *** (-49.24)
L_3	0.2628 *** (18.35)	0.2498 *** (15.18)	0.2550 *** (24.65)	0.2511 *** (16.93)	0.2531 *** (22.27)
TS	0.0084 *** (15.65)	0.0131 *** (10.60)			
SS			0.0004 ** (2.20)		
$SS * TS$				0.0003 *** (3.56)	0.0002 ** (2.29)
KL	0.0199 *** (14.12)	0.0185 *** (14.31)	0.0216 *** (24.57)	0.0216 *** (18.69)	0.0216 *** (23.81)
HK	-0.0187 *** (-5.39)	-0.0184 *** (-12.78)	-0.0174 *** (-8.92)	-0.0173 *** (-5.54)	-0.0174 *** (-8.43)
$OPEN$	0.0547 *** (4.07)	0.0532 *** (5.21)	0.0448 *** (7.46)	0.0416 *** (2.70)	0.0454 *** (4.50)
GOV	-0.0198 (-0.34)	-0.6235 (-0.31)	-0.0556 (-1.37)	-0.0500 (-0.97)	-0.0555 (-1.35)
截距	0.6111 *** (15.26)	0.6235 *** (19.13)	0.6744 *** (27.43)	0.6791 *** (28.10)	0.6750 *** (26.02)
AR(2)p 值	0.4128	0.3085	0.1865	0.2400	0.1825
Sargan 检验值	0.9999	0.9999	0.9999	0.9999	0.9999

注:() 内的数值为 z 值,**、*** 分别表示在 5%、1% 显著性水平下显著。

表 4 中的变量 L_1 、 L_2 和 L_3 分别为被解释变量技术进步率的一阶、二阶和三阶滞后项。从列(1)和列(2)可以看出,无论是省长任期还是市长任期,对于技术进步率的影响都是显著为正的。说明官员任期越稳定,越有利于当地的技术进步,符合理论预期。列(3)中产业

结构适宜性的系数显著为正,表明地区的产业结构越适宜,越有利于当地的技术进步,符合理论预期。列(4)和列(5)中官员任期与产业结构适宜性的交互项系数都显著为正,表明官员任期通过产业结构的适宜性促进了当地的技术进步,符合理论预期。控制变量中,*KL* 和 *OPEN* 的系数均显著为正,符合理论预期;*HK* 的系数显著为负,这可能是由于人力资本是由不同受教育程度的人群组成,只有达到和超过一定“门槛水平”的高级人力资本才会对区域的技术进步产生正向影响,而“门槛水平”以下的低级人力资本并不会促进区域的技术进步(彭国华,2007);政府支出 *GOV* 的系数并不显著,表明地方政府支出对区域技术进步没有显著的影响。可能的原因有以下两点:一是我国地方政府支出主要偏向于基本建设、民生工程和行政管理支出,而对于真正能够促进技术进步的教育与研发等支出份额相对较低。二是由于管理体制、运行机制等原因,地方政府用于教育与研发支出的效率比较低,政府支出的较快增长并没有带动技术水平的同步上升。

五、结论及政策启示

本文在分析了官员任期的稳定性、产业结构的适宜性与区域经济发展的内在作用机制的基础上,利用 1996—2010 年中国 28 个省(自治区、直辖市)的面板数据,对相应的理论假说进行了实证检验。结果表明:(1)官员任期的不稳定导致产业结构非适宜性的提高。(2)产业结构非适宜性对于当地经济增长具有倒 U 型的影响,并且官员任期通过产业结构非适宜性能够促进经济增长,但随着产业结构非适宜性的提高,这种促进作用会逐步弱化。(3)官员任期稳定性通过产业结构的适宜性促进区域的技术进步;反之,官员任期的不稳定,会导致产业结构非适宜性的提高,从而抑制区域的技术进步。

上述研究结论具有重要的政策涵义:为减少和避免一些地方官员因政绩工程而扭曲区域产业结构、阻碍经济增长方式转变,一方面,我国应该严格遵守《党政领导干部职务任期暂行规定》,保证地方政府官员至少在一个任期内的稳定性,并通过保持区域产业规划与产业政策的连续性与稳定性,通过长期的积累,形成各个区域自己的特色。另一方面,中央在对地方官员进行提拔的时候,可以更多地考虑官员在同一区域内提拔。比如,由本地的省长、市长、县长升任当地的省委书记、市委书记与县委书记,以保持经济政策的连续性与相对稳定性。需要注意的是,对于在同一区域内任期过长也可能导致更多腐败的问题,应通过系统的制度设计加强监督与约束,而不是采用过于频繁的交流或缩短任期来避免。

参考文献:

1. 蔡翼飞、张车伟,2012:《地区差距的新视角:人口与产业分布不匹配研究》,《中国工业经济》第 5 期。
2. 陈刚、李树,2012:《官员交流、任期与反腐败》,《世界经济》第 2 期。
3. 范红忠、李国平,2003:《资本与人口流动及其外部性与地区经济差异》,《世界经济》第 10 期。
4. 郭广珍、李绍平、黄险峰,2011:《经济发展中的地方官员行为研究——基于政治晋升、财政分权与腐败的视角》,《经济评论》第 5 期。
5. 贾俊雪、郭庆旺、赵旭杰,2012:《地方政府支出行为的周期性特征及其制度根源》,《管理世界》第 2 期。
6. 刘辉昌、余昌龙、马添翼、江航翔,2009:《FDI 技术外溢、技术差距与经济增长的非线性关系》,《金融研究》第 9 期。
7. 刘佳、吴建南,2012:《地方政府官员晋升与土地财政——基于中国地市级面板数据的实证分析》,《公共管理学报》第 2 期。
8. 林毅夫,2007:《潮涌现象与发展中国家宏观经济理论的重新构建》,《经济研究》第 1 期。
9. 林毅夫、刘培林,2003:《中国的经济发展战略与地区收入差距》,《经济研究》第 3 期。
10. 罗良清、尹飞霄,2013:《人力资本结构与经济增长——基于普通面板模型和门槛回归模型的实证研究》,

- 《江西财经大学学报》第2期。
11. 马亮,2013:《官员晋升激励与政府绩效目标设置——中国省级面板数据的实证研究》,《公共管理学报》第2期。
 12. 欧阳晓,2012:《从大国经济增长阶段性看比较优势战略的适宜性》,《经济学动态》第8期。
 13. 彭国华,2007:《我国地区全要素生产率与人力资本构成》,《中国工业经济》第2期。
 14. 单豪杰,2008:《中国资本存量K的再估算:1952~2006年》,《数量经济技术经济研究》第10期。
 15. 宋凌云、王贤彬、徐现祥,2012:《地方官员引领产业结构变动》,《经济学(季刊)》第1期。
 16. 王贤彬、徐现祥,2008:《地方官员来源、去向、任期与经济增长——来自中国省长省委书记的证据》,《管理世界》第3期。
 17. 杨友才、赖敏晖,2009:《我国最优政府财政支出规模——基于门槛回归的分析》,《经济科学》第2期。
 18. 于文超、何勤英,2013:《辖区经济增长绩效与环境污染事故——基于官员政绩诉求的视角》,《世界经济文汇》第2期。
 19. 张军、高远,2007:《官员任期、异地交流与经济增长》,《经济研究》第11期。
 20. Brender, A., and A. Drazen. 2009. "Do Leaders Affect Government Spending Priorities?" NBER Working Paper 15368.
 21. Che, M. N. X. 2012. "Factor Endowment, Structural Coherence, and Economic Growth." IMF Working Paper 12-165.
 22. Guo, G. 2009. "China's Local Political Budget Cycles." *American Journal of Political Science* 53(3):621-632.
 23. Parsley, D. C., and S. Wei. 2001. "Limiting Currency Volatility to Stimulate Goods Market Integration: A Price Approach." NBER Working Paper 8468.
 24. Yao, Y., and M. Zhang. 2011. "Subnational Leaders and Economic Growth: Evidence from Chinese Cities." CCR Working Paper E2011006. <http://www.ssc.wisc.edu/~scholz/Seminar/Yao-Zhang-V1.pdf>.

Officials' Tenure Stability, Industrial Structural Suitability and Regional Economic Development

Zhang Xianfeng, Li Ying and Lu Dan

(School of Economics, Hefei University of Technology)

Abstract: This paper analyzes the inner mechanism of officials' tenure stability, industrial structure suitability and regional economic development from two aspects of regional economic growth and regional technology development, meanwhile, this paper conducts the empirical analysis with the provincial-level panel data in China from 1996 to 2010. The results are as follows: (1) The instability of the officials' tenure will lead to the increase of the industrial structure non-suitability. (2) There is an inverted U-curve relationship between the industrial structure non-suitability and regional economic growth. That is, the industrial structure non-suitability will promote regional economic growth when it is lower than the optimum level, otherwise it will restrain regional economic growth when it is higher than the optimum level. Besides, we also find that the officials' tenure can promote regional economic growth through the industrial structure non-suitability and such effect decrease gradually with the improvement of the industrial structure non-suitability. (3) The industrial structure non-suitability will have a negative influence on regional technology development, and the enhancement of the officials' tenure stability will benefit the improvement of the industrial structure suitability, therefore, it will be conducive to the development of technology.

Keywords: Officials' Tenure Stability, Industrial Structure Suitability, Regional Economic Development

JEL Classification: O18, R11

(责任编辑:彭爽)