

风险导向审计、内部控制与审计师行为

——基于我国上市公司的实证检验

徐玉霞 王 冲*

摘要: 内部控制问题已经成为学界关注的热点。本文选取 2007 - 2009 年 A 股上市公司数据为样本,从审计收费和审计意见两个维度,考察了在风险导向审计下内部控制如何影响审计师的行为。从审计收费来看,内部控制较差的公司使审计师可能面临更大的审计风险,从而导致审计师要求增加风险溢价,进而提高审计收费。从审计意见来看,企业内部控制可以降低审计师审计失败的风险,进而鼓励审计师为内部控制较好的企业出具标准意见。实证结果发现:企业内部控制越好,越容易被收取更低的审计费用,表明内部控制可以影响审计师审计费用的收取;而且内部控制越好的企业,就越容易被出具标准审计意见,表明内部控制可以影响审计师审计意见的出具。

关键词: 风险导向审计 内部控制 审计收费 审计意见

一、引言

近年来,随着《萨班斯法案》(2002 年)的颁布,《企业内部控制基本规范》(2008 年)及其《配套指引》(2010 年)的出台,内部控制已经成为实务界和学术界热议的话题之一。现有文献多从公司层面和市场层面两个维度出发,探讨内部控制信息披露的影响因素(Deumes and Knechel, 2008; Ashbaugh - Skaife, et al., 2007; 杨有红、汪薇, 2008; 杨有红、陈凌云, 2009; 林斌、饶静, 2009)和内部控制信息的市场反应(Doyle, et al., 2007; Ashbaugh - Skaife, et al., 2008; 杨玉凤等, 2010; 张龙平等, 2010),但对于内部控制与审计师之间的关系关注较少。2006 年 2 月 15 日,财政部发布了新的《中国注册会计师审计准则》,充分体现了风险导向审计的要求,为注册会计师的实务工作提供了依据。在风险导向审计思想下,审计被视为一个控制审计风险的过程,其具体的过程可以以等式表示: 审计风险 = 重大错报风险 × 检查风险。而从内部控制的定义来看,内部控制为财务报告的可靠性和满足外部使用的财务报表编制符合公认会计原则提供了“合理保证”。在风险导向审计的背景下,内部控制在审计当中到底扮演了什么角色? 内部控制如何影响审计师的行为,影响的路径是什么? 针对这些问题,现有的研究都没有给出明确的实证答案。

本文尝试从风险导向审计中审计风险的基本等式出发,从审计费用和审计意见两个维度探寻了内部控制影响审计师行为的基本路径。理论上,一方面,企业内部控制的完善,增强了企业财务报告可靠性,降低了审计师的审计风险,也降低了审计师预期损失费用(包括诉讼损失和恢复名誉的潜在成本),从而导致审计费用降低。另一方面,出具标准意见对于审计师而言是有风险的,针对内部控制较好的企业,审计师面临的审计风险更低,因此,这类企业更容易被审计师出具标准审计意见。进一步,我们从内控质量入手,研究了内

* 徐玉霞,厦门大学管理学院会计系,邮政编码: 361005,电子信箱: yxxu@xmu.edu.cn; 王冲,厦门大学管理学院会计系,邮政编码: 361005,电子信箱: wangchong_888@yahoo.com.cn。

作者感谢教育部人文社科重点基地重大项目“我国证券市场财务分析师信息引导机制及其监管研究”(2009JJD790041)的资助,感谢审稿人富有建设性的修改意见,但文责自负。

部控制、审计费用与审计意见之间的交互关系。研究表明: 审计师向内部控制质量高的企业收取了更低的审计费用, 同时也更倾向于出具标准意见。此外, 我们从内部控制指标度量、审计费用计算、审计意见分类、事务所的独立影响、审计师更换、上市地点等六大方面对研究结果进行了附加检验, 证实了本文结论的稳健性。

本文的贡献主要表现在以下三方面: (1) 厘清了内部控制影响审计师行为的传导路径。在风险导向审计模式下, 审计师更关注自身审计风险的大小, 内部控制的完善降低审计师的审计风险, 减少了审计师的未来审计失败的预期损失, 从而降低了审计师收费。并且通过这种效应, 降低了审计师出具标准意见的未来风险, 从而增大了审计师出具标准意见的概率。(2) 本文研究了内部控制和审计费用之间的关系。在国内现有文献(杨德明等 2009) 中, 已有学者检验了内部控制和审计意见之间的关系, 但是内部控制和审计费用之间的关系, 尚缺乏实证检验, 本文也在这一方面进行了新的尝试。(3) 本文的研究结论支持了我国内部控制管制改革, 为解决内控建设的成本收益之争提供了新的思路: 即建设内部控制不能只从成本的角度来考虑, 更要综合考虑内部控制完善为企业带来的短期乃至长期的收益。

本文的结构安排如下: 第二部分主要对相关文献进行了回顾, 并提出了本文的理论基础和分析模型; 第三部分是研究设计, 介绍了主要研究变量的衡量和模型设计; 第四部分为实证检验结果及其分析; 第五部分为稳健性检验; 第六部分为结论并指出了未来的研究方向。

二、文献回顾与理论分析

(一) 文献回顾

1. 内部控制与审计

21 世纪以前, 内部控制与审计的研究多集中于规范领域和单纯的数学分析, 内容也大多与审计实务紧密结合。早在 1940 年, Heywood 就指出, 审计主要有抽样测试和抽查组成, 它们的存在价值取决于所谓的内部牵制和控制。随着内控备受重视, 内部控制审计也逐渐开始广泛应用。学者们关注审计师如何评价内部控制(Kenneth, 1972; Yu and Neter, 1973; Trotman and Wood, 1991), 如何利用内部控制制定审计计划等问题。

自《萨班斯法案》(SOX 法案) 颁布以来, 随着内控信息的强制披露的兴起, 内部控制问题逐渐成为研究热点(Ashbaugh - Skaife, et al. 2007; Deumes and Knechel 2008)。但目前的内控话题多与内部控制信息披露及其市场反应(Shapiro and Matson 2008) 直接相关。但人们对于后 SOX 法案下的内控与审计之间的关系似乎缺乏关注, 长久以来, 学界一致缺乏对于内部控制与审计之间关系的理论梳理, 内部控制在审计中的角色是什么? 内部控制可以影响审计师的行为么? 这些问题还一直有待经验数据的检验。

2. 审计费用

审计费用的最早研究可以追溯至 Simunic(1980) 的经典研究, 他运用多元线性回归模型考察了可能影响审计收费的 10 大因素, 发现上市公司的资产规模的影响最为关键。自 Simunic 关注审计费用之后, 人们开始逐渐掀起了研究这一问题的高潮。到后来, 审计费用的研究渐渐分流为两支: 一支沿着 Simunic 的道路, 继续探寻被审单位层面审计费用的影响因素, 目前的实证结论普遍支持企业的资产、财务风险、经济业务复杂程度等因素都会影响审计定价(Taylor and Baker, 1981; Firth, 1985)。另一支则由 De Angelo(1981) 开创, 开始关注审计费用, 低价揽客和独立性问题, 目前也已经发现了审计师规模、审计市场结构、非审计收费等因素也会影响审计定价(De Angelo, 1981; Francis, 1984)。最近, 理论界也开始关注不同投资者保护环境对于审计收费影响的研究, 研究发现当公司上市地的法律保护更严格时, 审计师面临的诉讼风险将上升, 为了弥补可能潜在的损失, 审计师在投资者法律保护更强的国家会收取更高的审计费用(Seetharaman, et al., 2002; Choi, et al. 2009)。

伴随着审计费用数据的强制披露, 我国学者在 21 世纪初, 开始逐渐关注审计费用问题。王振林(2002) 采用 Simunic(1980) 的经典模型, 研究发现公司规模和业务复杂程度是审计收费最主要的决定因素。韩厚军和周生春(2003) 也发现了类似结论。也有学者考虑了公司治理结构如审计委员会、独立董事比例、大股东持股比例等对审计收费的影响(李补喜、王平心 2006; 蔡吉甫 2007)。最近, 国内学者也开始关注法律环境对于审计费用的影响。王良成和陈汉文(2010) 研究表明, 审计师收费会考虑到法律环境的影响, 法律环境状况越好的地方, 审计师收费越高。

3. 审计意见

审计意见的文献可以大致分为两类。一类关注审计意见的影响因素;另一类关注审计意见的信息含量。从时间上看,第二类研究开始的更早。从1970年代以来,有关审计意见经济后果的实证研究就不断被重复,研究方法、分析手段也不断改进。早在1972年,Baskin(1972)就开始关注保留审计意见的信息含量问题,他发现,被出具保留审计意见对股价并无显著影响。而Firth(1978)采用AR(异常回报率)和CAR(超额累积回报率)的方法发现,持续经营审计意见为公司股票带来了显著的负的回报。关于审计意见的影响因素,Francis和Krishnan(1999)首先在美国市场发现了具有较高应计利润的公司,更有可能被出具非标意见。Chen等(2001)也在中国市场发现了类似结论。

方军雄等(2004)发现注册会计师在出具审计意见时会考虑客户的风险程度,当被审单位出现亏损、重大诉讼等情况时,更容易被出具非标意见。冯延超和梁莱歆(2010)也发现了类似结论。刘继红(2009)发现国有股权和盈余管理会对审计师出具的审计意见发生交互影响。

(二) 理论分析与假说发展

1. 风险导向审计下的审计风险模型

早在1983年,美国注册会计师协会(AICPA)就在第47号审计准则^①中明确提出了早期的审计风险模型,即审计风险=固有风险×控制风险×检查风险。20年后,国际会计师联合会(IFAC)的国际审计与保证准则委员会(IAASB)为提高审计质量,于2003年10月发布了一系列新准则,要求审计师在审计过程中更深入地进行风险评估,并对审计风险模型作出重大改动:将审计风险划为重大错报风险(Material Misstatement Risk)和检查风险(Detection Risk)的乘积。我国于2006年颁布的新审计准则中也采用了这一模型。由此,审计风险取决于重大错报风险和检查风险。注册会计师应当实施审计程序,评估重大错报风险,并根据评估结果设计和实施进一步审计程序,以控制检查风险。无论是财务报表层次还是认定层次的重大错报风险都与内部控制具有天然的联系。前者多与内部环境有关,而后者多与控制活动相关。企业的内部控制越差,审计模型中的重大错报风险也就越大。在审计风险既定的情况下,可接受的检查风险与评估的重大错报风险存在着反向关系。那么我们就可以因此推出:内部控制越差,重大错报风险越大,可接受的检查风险越低,而实际的检查风险越大。

首先我们假定,重大错报风险和检查风险是内部控制的函数,即:

$$\text{重大错报风险}(MMR) = f(ic, X_2, X_3, \dots)$$

$$\text{检查风险}(DR) = f(ic, X_2, X_3, \dots)$$

其中 ic 表示被审单位可以利用的内部控制资源数量,且 $\frac{\partial MMR}{\partial ic} < 0$, $\frac{\partial DR}{\partial ic} < 0$, $MMR > 0$, $DR > 0$,那么就可以得到:

$$\frac{\partial AR}{\partial ic} < 0, \text{即企业内部控制越好,审计师面临的审计风险也越低。} AR \text{ 表示审计风险。}$$

2. 内部控制与审计收费

本文根据Chung和Kallapur(2003)以及Chan和Wu(2011)发展的基本框架进行以下分析:

$$V^A = QR_c + QR_b \quad (1)$$

假设事务所A从客户C处取得的审计费用为 E ,从其他客户取得的审计费用为 nE , n 为任意正数,则:

$$V^A = E + nE \quad (2)$$

我们假设审计费用由两部分构成^②:一部分为审计师的成本和利润,一部分是预计审计失败后向投资者赔付的损失(Simunic,1980)。

^①Statement on Auditing Standards(SAS) No. 47。

^②Simunic(1980)的研究符合现实的情况:依据国际会计师联合会颁布的《会计师职业道德准则》,审计人员在确定专业收费时应主要考虑专业服务所需技能和知识、提供专业服务所需的专业水平和经验、提供专业服务的人员所需的时间、实施专业服务所承担的风险等因素。伍利娜(2005)将这些收费构成分为三部分:一是产品费用,即执行必要的审计程序、出具审计报告所需要的费用,二是预期损失费用,包括诉讼损失和恢复名誉的潜在成本等,三是会计公司的正常利润。

$$E = cq + E(AR(ic))E(\theta) \quad (3)$$

其中 E 表示企业支付给事务所的审计费用; c 表示审计师每单位审计资源的成本, 包括每单位审计机会成本和审计业务的正常利润; q 表示审计师执行检查程序所耗费的审计资源数量; $E(AR)$ 表示审计失败引起的预期损失, 它是关于审计风险的函数; $E(\theta)$ 表示由审计师承担预期损失的概率^①。

假设: $\frac{\partial E(AR)}{\partial AR} > 0$, $\frac{\partial AR}{\partial ic} < 0$, $E(\theta)$ 独立于 ic 。

对 (3) 式两边关于 ic 求导, 得到: $\frac{\partial E}{\partial ic} = E(\theta) \times \frac{\partial E(AR)}{\partial AR} \times \frac{\partial AR}{\partial ic} \times MMR \times DR$

由于 $\frac{\partial E(AR)}{\partial AR} > 0$, $\frac{\partial AR}{\partial ic} < 0$, $0 \leq E(\theta) \leq 1$, $DR > 0$, 故 $\frac{\partial E}{\partial ic} < 0$ 。

企业内部控制越好, 审计师审计失败的概率就会越低, 审计师预估审计失败后的预期损失就越低, 在其他条件不变时, 审计师收取的审计收费就会越低。

基于此, 我们提出本文的第一个假设:

假设 1: 在其他条件相同的情况下, 企业的内部控制质量越高, 审计师收取的审计费用越低。

3. 内部控制与审计意见

根据前文述及的等式 (1) 和等式 (2), 假设考虑审计意见时, 事务所的价值应当是关于审计意见的一种期望。

且假设: $V^A \leq (n+1)E - P_f E$, 视 E 为某一固定正数, 那么:

$$V^A = m[E + (1 - P_d)\alpha nE] + (1 - m)[(1 - P_f)E + nE] \quad (4)$$

其中: m 为向客户出具标准意见的概率; P_d 表示出具标准意见被发现是错误的概率, $P_d = f(AR)$ 且 $\frac{\partial P_d}{\partial AR} > 0$; α 表示一旦被发现意见错误而损失其他客户的概率; P_f 表示没有出具标准意见而被解雇的概率。

化简 (4) 式可以得到:

$$m = \frac{V^A - (n+1)E + P_f E}{P_f E - n\alpha P_d} \quad (5)$$

两边对内部控制 ic 求导, 得到:

$$\frac{\partial m}{\partial ic} = \frac{-[V^A - (n+1)E + P_f E](-n\alpha \frac{\partial P_d}{\partial AR} \frac{\partial AR}{\partial ic})}{(P_f E - n\alpha P_d)^2} = \frac{[V^A - (n+1)E + P_f E](n\alpha \frac{\partial P_d}{\partial AR} \frac{\partial AR}{\partial ic})}{(P_f E - n\alpha P_d)^2} > 0$$

由此可见, 审计师出具标准意见是一种有风险的行为, 因为一旦出具了错误的标准意见, 审计师就要承担审计失败所带来的所有损失, 既包括显而易见的经济损失, 也包括名誉上遭受的潜在损失 (Chan and Wu, 2011)。而企业内部控制质量越高, 审计师审计风险越低 (其出具标准意见错误的概率也就越低), 因此, 审计师就越有意愿出具标准意见。

基于此, 我们提出本文的第二个假设:

假设 2: 在其他条件相同的情况下, 企业内部控制质量越好, 审计师对其出具标准审计意见的可能性越大。

三、研究设计

(一) 样本选择

本文主要选取 2007 - 2009 年 3 个年度的上市公司 (仅包括发行 A 股的非金融类公司) 进行研究 (见表 1)。之所以选择自 2007 年开始, 是因为 2007 年新的会计准则和审计准则正式实施。全部数据主要来自于 CSMAR 数据库, 其中企业所有权性质数据来源于 CCER 数据库。内部控制自我评价报告、内部控制鉴证报告、内部控制缺陷等数据全部手工搜集所得。

^①在审计师和被审单位就审计赔偿承担连带责任的情况下, 这里的 θ 是审计师和被审单位关于审计失败赔偿损失的分配比例。

表 1 样本选择过程

年份		2007 年	2008 年	2009 年	合计
原始样本		1 548	1 602	1 751	4 901
删除样本	创业板			59	59
	金融、保险类	25	32	35	92
	审计费用缺失	346	195	159	700
	财务数据缺失	42	39	25	106
	极端值	125	96	116	337
最终样本量		1 010	1 240	1 357	3 607
其中：上交所上市		494	587	630	1 711
深交所上市		516	653	727	1 896

注：此表中极端值的删除，主要是指删除了计算非操控性应计(DA)过程中的变量极端值。

(二) 变量与模型

1. 变量定义

(1) 内部控制质量。内部控制质量不易准确度量，国内外衡量方法不一，且多采用间接衡量法。国外研究中，多以是否披露内控漏洞作为衡量依据。Hoitash 等(2008)以是否披露实质性漏洞为内部控制的替代变量，他们认为披露实质性漏洞的公司内部控制质量低，基于此他们研究了公司治理与内部控制质量的关系。Hogan 和 Wilkins(2008)以及 Feng 等(2009)也采用了类似的度量方法。国内学者杨德明、林斌和王彦超(2009)还采用是否披露内部控制审计鉴证意见作为衡量内部控制好坏的另外一种指标。张国清(2008)基于是否披露内部控制自我评价报告和相关机构或人员鉴证，作为衡量内部控制质量的方法。为了保证研究结果的稳健，本文共采用是否披露内部控制自我评价报告和内部控制鉴证报告两种角度来度量内部控制质量。即：首先，借鉴张国清(2008)等相关研究，以上市公司是否披露内部控制自我评估报告作为衡量内部控制质量的代理变量。其次，借鉴杨德明、林斌和王彦超(2009)等相关研究，以上市公司是否披露内部控制鉴证报告作为内部控制质量的代理变量。

(2) 审计收费。Simunic 用两种方法来衡量审计收费：一种是审计费用除以企业当年总资产(审计费用率)，另一种是审计费用的自然对数。目前在研究中广泛应用的是后者。在研究中，由于资产对于审计收费的影响过大^①，容易混入噪音，影响其他变量与审计费用之间的相关性。对于直接采用审计费用的自然对数来代替审计费用的方法，实证研究中也颇有微词。Keefe、Simunic 和 Stein(1994)批判了这种方法，认为采用这种方法可能没有考虑审计费用对客户资产的弹性会随着其他解释变量的变化而变化，在此基础上提出了

KSS 审计定价模型^②，即 $\ln FEE = \beta_0 + \beta_1 \ln ASSET + \sum_{i=2}^K \beta_i \gamma_i \ln ASSET$ 。该模型克服了之前审计定价模型中的缺陷，充分反映了客户的资产规模对于审计费用的决定作用。近年来，国内也有学者开始运用这种方法进行审计费用的相关研究，如申慧慧和吴联生(2010)。本文借鉴 Keefe、Simunic 和 Stein(1994)，申慧慧和吴联生(2010)的研究，采用审计费用的自然对数除以客户规模的自然对数来衡量审计收费。

(3) 审计意见。由于注册会计师可能在应该出具保留意见的审计报告时妥协于客户的压力以“无保留加说明段”来代替^③，因此，我们认为无保留加说明段、保留意见、拒绝表示意见或否定意见均为“不清洁”的审计意见，仅标准无保留意见，才被视为“清洁”的审计意见(吕先锬、王佛，2007；王爱国、尚兆燕，2010)。企业收到标准意见时为 1，否则为 0。具体审计意见情况参见表 2。

^①在 Simunic(1980)以及 Taylor 和 Baker(1981)的研究中，资产规模对于审计费用的影响高达 50%~75%。

^②本文拟采用 Keefe、Simunic 和 Stein(1994)所提出的 KSS 模型计算企业的审计费用。在中国，审计收费主要受到企业资产规模的影响。Keefe、Simunic 和 Stein(1994)认为，之前的审计费用模型，没有考虑企业资产的弹性会随着其他解释变量的变化而发生变化。

^③有关文献将其称为“审计意见变通”行为。

表 2 审计意见描述

年份	2007 年	2008 年	2009 年	合计
标准意见	936	1 162	1 273	3 371
非标审计意见	74	78	84	236
带强调段的审计意见	57	56	68	181
保留意见	6	9	6	21
无法表示意见	11	13	10	34
否定意见	0	0	0	0
合计	1 010	1 240	1 357	3 607

(4) 其他变量定义、符号、参考文献具体如表 3 所示。

表 3 变量定义一览表

变量	名称	定义
<i>SFEE</i>	标准化审计费用	审计费用的自然对数除以客户规模的自然对数
<i>OPI</i>	审计意见	被出具了标准无保留意见为 1, 否则为 0
<i>IC_1</i>	内部控制自评报告	是否披露了内部控制自我评价报告, 是为 1, 否为 0
<i>IC_2</i>	内部控制鉴证报告	是否披露了内部控制自我评价报告的鉴证报告, 是为 1, 否为 0
<i>SIZE</i>	总资产	企业年末总资产的自然对数
<i>LEV</i>	资产负债率	企业年末总负债与年末总资产的比值
<i>QUICK</i>	速动比率	企业年末流动资产(减存货)与年末流动负债的比值
<i>INV</i>	存货比率	企业年末存货与年末总资产的比值
<i>ROA</i>	总资产利润率	企业当年净利润与年末总资产的比值
<i>ST</i>	亏损	企业报告年度之前的前两年是否出现亏损。若为 $ST(*ST) = 1$, 否则为 0
<i>BIG4</i>	四大会计师事务所	若为安永、德勤、毕马威或普华永道审计 = 1, 否则为 0
<i>SOE</i>	国有企业	若为国有企业为 1, 其余为 0
<i>DA</i>	可操控性应计	分年度计算的修正的截面 Jones 模型(1995)
<i>YEAR</i>	年份	控制年份
<i>IND</i>	行业	控制企业所处行业

注: (1) 关于国有企业和民营企业的划分, 学界仍有争议。我们采用 CCER 数据库中“上市公司实际控制人”数据, 该数据库将所有上市公司实际控制人分为六种: 0—国有控股; 1—民营控股; 2—外资控股; 3—集体控股; 4—社会团体控股; 5—职工持股会控股; 6—不能识别; 95—无实际控制人。我们只选取其中的国有控股和民营控股作为我们的研究对象, 对于其他实际控制人情况不作考虑。这样分类的好处在于可以不用考虑“2—6”中是否属于民营上市公司的争议, 保证样本的纯净。(2) 按照证监会行业分类进行行业划分。

2. 模型设定

为考察内部控制对于审计收费的影响, 本文构建如下多元线性回归模型^①:

$$SFEE = \beta_0 + \beta_1 IC + \beta_2 LEV + \beta_3 QUICK + \beta_4 INV + \beta_5 ROA + \beta_6 ST + \beta_7 BIG4 + \beta_8 SOE + \beta_9 DA + \beta_{10} OPI + \sum_{j=11}^{12} \beta_j YEAR_j + \sum_{k=13}^{23} \beta_k IND_k + \varepsilon \quad (6)$$

为考察内部控制对于审计意见的影响, 本文构建 Logit 模型如下:

$$\ln \left[\frac{P(OPI = 1)}{1 - P(OPI = 1)} \right] = \beta_0 + \beta_1 IC + \beta_2 SIZE + \beta_3 LEV + \beta_4 QUICK + \beta_5 INV + \beta_6 ROA + \beta_7 ST + \beta_8 BIG4 + \beta_9 SOE + \beta_{10} DA + \sum_{j=11}^{12} \beta_j YEAR_j + \sum_{k=13}^{23} \beta_k IND_k + \varepsilon \quad (7)$$

四、实证结果分析

(一) 描述性统计

表 4 是主要变量的描述性统计, 由于本研究以具体公司为研究样本, 因此观测值数量是样本公司年数。

^①本文参考申慧慧和吴联生(2010), 未在审计收费回归模型中控制资产规模, 主要原因在于 KSS 模型中已经消除了资产规模的影响。

从表中来看,部分变量的最大值和最小值的偏差较大,为了规避异常值的影响,本文在具体回归时,对所有连续变量在1%和99%的水平上进行 winsorize 处理。

根据变量间 Pearson 的线性相关系数^①,我们发现,内部控制质量与审计费用之间存在较为显著的负向相关关系。而内部控制质量与审计意见之间又存在着显著的正向关系,这就初步验证了本文的两大假设。另外,最大的相关系数为 0.651(IC_1 和 IC_2),但考虑到这两个相关系数较高的变量将不会放进同一模型中回归,因此,本文可能不存在严重的多重共线性问题。其他控制变量之间的相关关系与已有研究一致。

表 4 主要变量的描述性统计								
变量名	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	25% 分位数	75% 分位数	最大值
SFEE	3 607	0.6157	0.6149	0.0275	0.5235	0.5982	0.6312	0.8147
OPI	3 607	0.9346	1.0000	0.2473	0.0000	1.0000	1.0000	1.0000
IC_1	3 607	0.5520	1.0000	0.4974	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000
IC_2	3 607	0.3665	0.0000	0.4819	1.0000	0.0000	1.0000	1.0000
SIZE	3 607	21.4289	21.4289	1.2812	15.4680	20.7263	22.2432	28.0031
LEV	3 607	0.5626	0.5143	0.6048	0.0091	0.3664	0.6513	12.3253
QUICK	3 607	1.1560	0.7597	2.0592	0.0090	0.4775	1.2179	53.4501
INV	3 607	0.1712	0.1359	0.1521	0.0000	0.0667	0.2244	0.9401
ROA	3 607	0.0372	0.0341	0.1408	-0.9739	0.0110	0.0643	3.1157
ST	3 607	0.0801	0.0000	0.2715	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
BIG4	3 607	0.0649	0.0000	0.2463	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000
SOE	3 607	0.6180	1.0000	0.4860	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000
DA	3 607	0.0736	0.0510	0.0755	0.0000	0.0223	0.1020	0.8540

我们根据每一个内部控制度量指标,按照内部控制的情况将企业分为两组^②,一组为内部控制质量高,另一组为内部控制质量低。从表 5 中,我们可以看出,在审计收费分组中,高组减去低组 *T* 值在 1% 的水平上显著为负,这表明:内控质量高的公司具有更低的审计费用,初步验证了本文的假设 1;在审计意见交叉分组中,高组减去低组 *T* 值在 1% 的水平上显著为正,这表明:内部控制好的公司被出具标准意见的概率更大,初步验证了本文的假设 2。

表 5 内部控制、审计费用和审计意见的分组检验表						
Panel A: 审计费用分组检验						
	IC_1			IC_2		
分组	高	低	高 - 低	高	低	高 - 低
			T 值			T 值
SFEE	0. 6148	0. 6167	-2. 09**	0. 6133	0. 6170	-3. 95***
样本量	1 991	1 616		1 322	2 285	
Panel B: 审计意见分组检验						
OPI	0. 9573	0. 9066	6. 16***	0. 9637	0. 9177	5. 40***
样本量	1 991	1 616		1 322	2 285	

注: **、*** 分别表示双尾显著性水平为 5% 和 1%。

(二) 多元回归分析结果

1. 内部控制质量与审计费用的多元回归结果

表 6 的第一列、第二列报告了多元回归模型(6)的回归结果。其中被解释变量为审计费用(*SFEE*),研究变量为两个内部控制质量衡量指标。首先,两个模型中变量的方差膨胀因子(*VIF*)最大值均小于 2,表明模型不存在严重的多重共线性的问题。其次,从系数值和 *T* 值来看,内部控制的系数基本上在 1% 左右的水平上显著,且符号为负。这表明,无论是哪种衡量内部控制质量的指标,都呈现出了内部控制越好,审计费用

①由于篇幅限制,相关系数列表未报告,留存备索。
②分组标准为:(1) *IC_INDEX* 的分组标准为:大于等于 *IC_INDEX* 均值的公司为高组,反之为低组。(2) *IC_1* 的分组标准为:出具了内部控制自我评价报告的公司为高组,反之为低组。(3) *IC_2* 的分组标准为:被出具了内部控制鉴证报告的公司为高组,反之为低组。

越低的特点 这与 Raghunandan 和 Rama(2006) ,Hoitash 等(2008) 以及 Hogan 和 Wilkins(2008) 的研究结论相一致。同时 这个结论也证实了审计师会向内部控制好的企业收取更少的审计费用 ,也就证实了本文的假设 1。这一结论可能说明: 企业内部控制越好 ,审计师审计失败的概率就会越低 ,审计师预估审计失败后的预期损失就越低 ,在其他条件不变时 ,审计师收取的审计收费就会越低。从控制变量回归结果来看 ,存货比率(*INV*)、国有企业(*SOE*)与审计费用的关系显著为负 ,而资产负债率(*LEV*)、速动比率(*QUICK*)、是否被 ST(*ST*)与审计费用的关系显著为正 这与已有研究也基本一致。

2. 内部控制质量与审计意见的多元回归结果

表 6 的第三列、第四列报告了多元回归模型(7) 的回归结果。其中被解释变量为审计意见(*OPI*) ,研究变量为两个内部控制质量衡量指标。从系数和 *T* 值来看 ,内部控制的系数基本上在 1% 左右的水平显著(*IC_2* 的显著性约为 2%) ,且符号为正。这表明 ,内部控制越好 ,就越容易被审计师出具标准审计意见。该实证结果基本支持了本文的假设 2 ,即内部控制质量越高 ,被出具标准无保留意见的概率越大。同时 ,这个结论同样证实了: 从审计意见的角度出发 ,内部控制可以影响审计师出具审计意见的行为 ,即: 尽管出具标准意见对于审计师来说是一项有风险的行为 ,因为一旦失败 ,则很有可能承担审计失败带来的所有损失(包括经济损失和声誉损失) (Hogan and Wilkins 2008) 。但是由于内部控制的完善降低了审计师的审计风险 ,因此 ,审计师也更愿意向内部控制好的企业增大出具标准意见的概率。从控制变量回归结果来看 ,规模(*SIZE*)、资产利润率(*ROA*)与审计意见的关系显著为正 ,而资产负债率(*LEV*)、是否被 ST(*ST*)、操控性应计(*DA*)与审计意见的关系显著为负 这与已有研究也基本一致。

表 6 内部控制质量与审计费用(*SFEE*)、审计意见(*OPI*) 回归结果表

	审计费用(<i>SFEE</i>)		审计意见(<i>OPI</i>)	
	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
<i>IC_1</i>	- 0. 0019 ** (- 2. 24)		0. 6360 *** (3. 32)	
<i>IC_2</i>		- 0. 003 *** (- 3. 14)		0. 6055 ** (2. 53)
<i>SIZE</i>			0. 8805 *** (9. 26)	- 2. 6721 *** (- 8. 07)
<i>LEV</i>	0. 0069 *** (6. 97)	0. 0069 *** (6. 93)	- 2. 6786 *** (- 8. 09)	0. 2351 (1. 60)
<i>QUICK</i>	0. 0006 *** (2. 91)	0. 0006 *** (2. 94)	0. 2256 (1. 53)	2. 9027 *** (3. 90)
<i>INV</i>	- 0. 0126 *** (- 4. 02)	- 0. 0127 *** (- 4. 05)	2. 9007 *** (3. 90)	- 0. 7017 *** (- 3. 04)
<i>ST</i>	0. 0068 *** (4. 14)	0. 0067 *** (4. 12)	- 0. 7261 *** (- 3. 13)	2. 2509 *** (4. 69)
<i>ROA</i>	0. 0108 *** (2. 7)	0. 0108 *** (2. 7)	2. 2087 *** (4. 62)	0. 2010 (0. 28)
<i>BIG4</i>	0. 0266 *** (14. 63)	0. 0265 *** (14. 62)	0. 1069 (0. 15)	- 0. 0760 (- 0. 42)
<i>SOE</i>	- 0. 0122 *** (- 14. 66)	- 0. 0121 *** (- 14. 62)	- 0. 0295 (- 0. 16)	- 3. 2113 *** (- 3. 48)
<i>DA</i>	- 0. 003 (- 0. 48)	- 0. 0028 (- 0. 45)	- 3. 1453 *** (- 3. 40)	- 3. 2113 *** (- 3. 48)
<i>OPI</i>	- 0. 0245 *** (- 10. 02)	- 0. 0244 *** (- 9. 97)		
常数项	0. 6437 *** (177. 23)	0. 6443 *** (178. 07)	- 15. 030 *** (- 7. 34)	- 14. 766 *** (- 7. 28)
行业/年份	Control	Control	Control	Control
调整的 <i>R</i> ² /Pseudo <i>R</i> ²	0. 2632	0. 2641	0. 4045	0. 4015
F 值/LR chi2	47. 55	47. 85	701. 39	696. 24
观测值数	3 607	3 607	3 607	3 607

注: 行业和年份控制变量影响未列明。*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的显著性水平上显著。模型(1) 和(2) 的括号中报告的是 *T* 值,模型(3) 和(4) 的括号中报告的是 *Z* 值。

五、稳健性检验

为了确保结论正确,我们进行了如下稳健性检验^①:

1. 考虑了不同内部控制质量的计量方法

(1) 以是否披露内部控制缺陷作为代理变量。前已述及,鉴于国外大部分内控研究都采用企业是否披露内部控制实质性漏洞作为内部控制质量的代理变量(Ashbaugh-Skaife et al. 2007; Hoitash et al. 2008; Hogan and Wilkins 2008)。尽管我国尚未开始强制上市公司披露内部控制缺陷或漏洞,但本文为了结果更加稳健,也仿照国外研究,以是否在内部控制自我评价报告中自愿披露了内部控制缺陷作为内控质量的代理变量。本文手工搜集了所有上市公司内控自我评价报告,一一查找了披露内控缺陷的公司,共找到 748 家已披露内部控制缺陷的公司。重复前文回归结果,结论并未发生显著改变。

(2) 以其他间接方式度量内部控制质量。在现有的内控研究中,部分学者采用了一些间接衡量内部控制质量的做法。如:成长性、公司破产风险(Z SCORE)(Ashbaugh-Skaife et al. 2007)、公司成立年限、是否财务重述(Doyle et al. 2007)等指标。本文仿照国外学者以是否发生财务重述作为内部控制质量的代理变量,重复前文回归结果,结论依然稳健。

2. 采用不同的审计费用衡量方法

本文参考 Simunic(1980)以及李补喜和王平心(2006)的做法,另外选取了审计费用率(审计费用/企业总资产)作为审计收费的代理变量。采用这种衡量方法的优点是既便于审计收费监管,又剔除了资产规模的潜在影响,更容易透过现象把握审计定价本质(李补喜、王平心 2006)。重复上述回归结果,结论也没有发生显著变化。

3. 考虑不同的非标审计意见类型

正文中只将审计意见分为了两类:即标准意见和非标准意见,这种划分方法并不能穷尽审计意见的分类。本文进一步加以改进:将 0 定义为标准意见;1 为加强调段的无保留;2 为保留意见;3 为无法表示意见;4 为否定意见。重复前文回归结果,结论依然稳健。

4. 检验了单一四大对于结论的影响

为了排除本文中关于四大事务所的研究结论是由某一四大公司决定的,我们在每一次回归中都只放入一个四大公司的样本,每个模型分别回归 4 次,结论并未发生显著变化。

5. 检验审计师变更对结论的影响

现有文献表明:上市公司可能会通过更换审计师来购买审计意见(Lennox 2000)。为了避免上市公司更换审计师动机对审计意见造成的影响,本文删除了审计师变更的样本后,再次重复上文回归,结论并未发生显著变化。

6. 检验上市地点不同对结论的影响

鉴于上交所和深交所关于内部控制信息披露的规定不尽相同^②,因此,我们参考杨德明、林斌和王彦超(2009)的做法,将样本分为上交所样本和深交所样本重复进行上文回归,结论依然稳健。

六、结论与未来研究方向

本文从内部控制在审计中扮演的角色入手,梳理了内部控制影响审计师行为的作用机理,通过数学建模和实证检验,证实了内部控制对于审计风险的降低作用,进而影响审计师的实际行为。从审计费用的维度来看,企业的内部控制质量反映了企业的风险。普华永道会计师事务所的合伙人认为企业的内部控制漏洞存在的同时,可能暗示着企业存在其他会计漏洞的风险(Wilfert 2005)。评级机构也普遍将企业内部控制状况作为企业的评级中考虑的重要因素。因此,内部控制较差的公司使审计师可能面临更大的审计风险,从而导致审计师要求增加风险溢价,进而提高审计收费。从审计意见的维度来看,由于出具标准意见对于审计师是

^①限于篇幅,稳健性检验均未报告详细的实证结果,相关表格留存备索。

^②具体参见:上海证券交易所《关于做好上市公司 2007-2009 年年度报告工作的通知》和深圳证券交易所《关于做好上市公司 2007-2009 年年度报告工作的通知》。

存在风险的,审计师一旦审计失败,将面临更大概率诉讼与赔偿,企业内部控制可以降低审计师审计失败的风险,进而鼓励审计师对于内部控制质量较好的企业出具标准意见。

以后的研究也可以从以下两个方面着手进行:(1)从主体来看,由于财务报告的使用者非常广泛,内部控制的外部性绝不仅仅只体现于审计师这一特定主体,投资者、债权人和潜在股东都会关注企业的内部控制。下一步的研究可以考虑针对不同的市场主体对于内部控制的反应,如:投资者是不是对于内部控制比较好的公司市场反应更好?债权人会不会向内部控制好的企业要求更低的利率?(2)从内容来看,内部控制的外部性也不限于财务报告。根据我国《企业内部控制基本规范》的规定,内部控制还保证了“企业经营管理合法合规、资产安全、提高经营效率和效果、促进企业实现发展战略”。因此,利益相关者还会关心内部控制是不是对以上其他四个方面起到了促进作用。如:内部控制好的企业是不是经营效率比较高?战略执行是不是比较到位?

参考文献:

1. 蔡吉甫 2007 《公司治理、审计风险与审计费用关系研究》,《审计研究》第3期。
2. 陈关亭、高晓明 2004 《审计意见及其变通行为分析》,《审计研究》第3期。
3. 方军雄、洪剑峭、李若山 2004 《我国上市公司审计质量影响因素研究》,《审计研究》第6期。
4. 冯延超、梁莱歆 2010 《上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见》,《审计研究》第3期。
5. 韩厚军、周生春 2003 《中国证券市场会计师报酬研究》,《管理世界》第2期。
6. 李补喜、王平心 2006 《上市公司董事会特征与审计费用率》,《中国会计评论》第1期。
7. 李东平、黄德华、王振林 2001 《“不清洁”审计意见、盈余管理与会计师事务所变更》,《会计研究》第6期。
8. 林斌、饶静 2009 《上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告》,《会计研究》第2期。
9. 刘继红 2009 《国有股权、盈余管理与审计意见》,《审计研究》第2期。
10. 吕先轸、王伟 2007 《注册会计师非标准审计意见影响因素的实证研究》,《审计研究》第1期。
11. 申慧慧、吴联生 2010 《环境不确定性、终极控制权和审计后果》2010年中国五校青年会计学者学术论坛,工作文稿。
12. 王爱国、尚兆燕 2010 《法律惩戒、审计意见与审计变通行为》,《审计研究》第2期。
13. 王良成、陈汉文 2010 《法律环境、事务所规模与审计定价》,《财贸经济》第4期。
14. 王振林 2002 《审计收费的决定与审计质量》,上海财经大学博士论文。
15. 伍利娜 2005 《揭开审计收费之谜》,《中国会计评论》第1期。
16. 杨德明、林斌、王彦超 2009 《内部控制、审计质量与大股东资金占用》,《审计研究》第5期。
17. 杨有红、陈凌云 2009 《2007年沪市公司内部控制自我评价研究》,《会计研究》第6期。
18. 杨有红、汪薇 2008 《2006年沪市公司内部控制信息披露研究》,《会计研究》第3期。
19. 杨玉凤、王火欣、曹琼 2010 《内部控制信息披露质量与代理成本相关性研究》,《审计研究》第1期。
20. 张国清 2008 《内部控制与盈余质量》,《经济管理》第12期。
21. 张龙平、王军只、张军 2010 《内部控制鉴证对会计盈余质量的影响研究》,《审计研究》第2期。
22. Ashbaugh - Skaife J. H. ,W. C. Daniel ,and W. R. Kinney. 2007. "The Discovery and Reporting of Internal Control Deficiencies Prior to SOX - mandated Audits. " *Journal of Accounting and Economics* 44(2) : 166 - 192.
23. Ashbaugh - Skaife J. H. ,W. C. Daniel ,W. R. Kinney ,and R. LaFond. 2008. "The Effect of SOX Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality. " *The Accounting Review* 83(1) : 217 - 250.
24. Baskin J. E. 1972. "The Communicative Effectiveness of Consistency Exceptions. " *The Accounting Review* 47(1) : 38 - 51.
25. Chan J. K. H. ,and D. H. Wu. 2011. "Aggregate Quasi Rents and Auditor Independence: Evidence from Audit Firm Mergers in China. " *Contemporary Accounting Research* 28(1) : 175 - 213.
26. Chen C. J. P. ,S. Chen ,and X. Su. 2001. "Profitability Regulation ,Earnings Management and Modified Audit Opinions: Evidence from China. " *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 20(2) : 10 - 22.
27. Choi J. - H. ,J. Kim ,X. Liu ,and D. Simunic. 2009. "Cross - listing Audit Fee Premium: Theory and Evidence. " *The Accounting Review* 84(5) : 1429 - 1463.
28. Chung J. H. ,and S. Kallapur. 2003. "Client Importance ,Non - audit Services ,and Abnormal Accruals. " *The Accounting Review* , 78(4) : 931 - 955.
29. De Angelo J. 1981. "Auditor Size and Audit Quality. " *Journal of Accounting and Economics* 3(3) : 183 - 199.
30. Deumes R. ,and W. R. Knechel. 2008. "Economic Incentives for Voluntary Reporting on Internal Risk Management and Control Systems. " *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 27(1) : 35 - 66.
31. Doyle J. ,W. Ge ,and S. McVay. 2007. "Determinants of Weaknesses in Internal Control over Financial Reporting. " *Journal of Accounting and Economics* 44(2) : 193 - 223.

32. Feng M., C. Li and S. McVay. 2009. "Internal Control and Management Guidance." *Journal of Accounting and Economics* 48(2) : 190 – 209.
33. Firth M., 1985. "An Analysis of Audit Fees and Their Determinants in New Zealand." *Auditing: A Journal of Practice & Theory* , 4(2) : 23 – 37.
34. Francis J. R. 1984. "The Effect of Audit Firm Size on Audit Prices: A study of the Australian Market." *Journal of Accounting and Economics* 6(1) : 133 – 151.
35. Francis J. R. ,and J. Krishnan. 1999. "Accounting Accual and Auditor Reporting Conservatism." *Contemporary Accounting Research* 16(1) : 135 – 165.
36. Hogan C. E. and M. S. Wilkins. 2008. "Evidence on the Audit Risk Model: Do Auditors Increase Audit Fees in the Presence of Internal Control Deficiencies?" *Contemporary Accounting Research* 25(1) : 219 – 242.
37. Hoitash R. ,U. Hoitash ,and J. C. Bedard. 2008. "Internal Control Quality and Audit Pricing under the Sarbanes – Oxley Act." *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 27(1) : 105 – 126.
38. Keefe T. B. ,D. A. Simunic and M. T. Stein. 1994. "The Production of Audit Services: Evidence from a Major Public Accounting Firm." *Journal of Accounting Research* 32(2) : 241 – 261.
39. Kenneth A. S. 1972. "The Relationship of Internal Control Evaluation and Audit Sample Size." *The Accounting Review* 47(2) : 260 – 269.
40. Lennox C. 2000. "Do Companies Successfully Engage in Opinion shopping ? Evidence from the U K." *Journal of Accounting and Economics* 29(2) : 321 – 337.
41. Raghunandan K. and D. V. Rama. 2006. "SOX Section 404 Material Weakness Disclosures and Audit Fees." *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 25(1) : 99 – 114.
42. Seetharaman A. ,F. Gul ,and S. G. Lynn. 2002. "Litigation Risk and Audit Fees: Evidence from UK Firms Cross – listed on US Markets." *Journal of Accounting and Economics* 33(2) : 91 – 115.
43. Shapiro B. ,and D. Matson. 2008. "Strategies of Resistance to Internal Control." *Accounting ,Organizations and Society* 33(3) : 199 – 228.
44. Simunic D. A. 1980. "The Pricing of Audit Service: Theory and Evidence." *Journal of Accounting Research* 18(1) : 161 – 190.
45. Taylor M. E. and R. L. Baker. 1981. "An Analysis of the External Audit Fee." *Accounting and Business Research* 24(2) : 55 – 60.
46. Trotman K. T. and R. Wood. 1991. "A Meta – Analysis of Studies on Internal Control Judgments." *Journal of Accounting Research* , 29(1) : 180 – 192.
47. Wilfert G. E. 2005. "The First Wave of Section 404 Reporting." *Orange County Business Journal* 28(6) : 4.
48. Yu S. and J. Neter. 1973. "A Stochastic Model of the Internal Control System." *Journal of Accounting Research* 17(2) : 273 – 295.

The Risk – Oriented Audit ,Internal Control and The Auditor Behavior: Empirical Evidences from Chinese Listed Companies

Xu Yuxia and Wang Chong

(School of Managemnet ,Xiamen University)

Abstract: Internal control has already become the hot issue in academia. Based on China listed companies as the sample data from 2007 – 2009 ,the paper discusses the relationship among the internal control ,the audit fee and the audit opinions under the background of the risk – oriented audit. From the audit fee angle ,the worse is the quality of internal control ,the higher is the audit fee ,because the auditors want to offset their risk premium. From the audit opinion angel ,the better is the quality of the internal control ,the greater probability the auditee has to receive standard opinion. The results show that: (1) There is a negative association between the internal control and audit fee. In other words ,the companies which have the better internal control will be charged the lower audit fee. (2) There is a positive association between the internal control and audit opinions. In other words ,the companies which have the better internal control will be more likely issued the standard opinion. In summary ,it means internal control can influence the audit fee and the audit opinions.

Key Words: Risk – Oriented Audit; Internal Control; Audit Fee; Audit Opinion

JEL Classification: M41

(责任编辑: 陈永清)