

# 马克思与斯密:关于投机行为的不同看法

高嵩\*

摘要: 本文强调马克思与斯密对投机的认识存在分歧,主张把这种分歧追溯到他们秉持的不同的个人观念。斯密在对个人进行抽象时只强调了自利性和理性,马克思则把相互依赖、相互制约也看作个人的行为特征。因为强调人们彼此间的依赖和制约,马克思没有忽视彼此依赖和制约着的任意一方行为主体,他正视选择投机的资本家的存在,承认投机还会对资产价格进而对日常生活和生产经营活动造成冲击,在他笔下,选择投机的资本家、选择投资的资本家和雇佣工人总是结成一定的关系借以制约彼此的行为选择。因为没有把个人理解为彼此依赖和制约着的。斯密轻易忽视了选择投机的资本家的存在,他否认投机及其对资产价格进而对日常生活和生产经营活动造成的冲击,无法正确理解选择投机的资本家与他人结成的关系。

关键词: 投机 马克思 斯密 个人观念

## 一、前言

人们通常认为,Tobin(1965)是较早区分投机与投资的学者,在他看来,选择投机的人更偏重黄金和收藏品等与经济运行基本状况相脱离的资产;选择投资的人更偏重那些参与经济运行并从中获得收益的资产。其实不然。马克思早在19世纪50年代为《纽约每日论坛报》撰写的一系列社论中就已经表现出对投机的关注,在后来出版的《资本论》中也曾多次使用投机这一概念。从中可以看出,马克思主张把投机理解为通过买入卖出资产获取差价的行为,在他笔下,选择投机的资本家总是在资产价格的上涨和下跌中“谋自己的利益”<sup>①</sup>。而那种购买资产投入生产经营活动并从中获得收益的行为,马克思曾着重予以阐释,这里不妨称其为投资。在马克思笔下,投机和投资作为资本家凭借其资本进行的资产选择行为,二者之间存在明显区别。马克思常常在讨论经济危机的周期性爆发时谈及自己对投机行为的认识,令人遗憾的是,即便是关注马克思危机理论的学者,也不够重视他有关投机的阐释。

绝大多数马克思的追随者认为马克思遵循方法论整体主义原则,承认有某种“超人的创造力量”(Troeltsch,1922)规定着个人行为,因而并不重视对个人行为,包括对投机行为的分析。当然,学者们关于什么是规定个人行为的“超人的创造力量”还存在不同看法。刘明远强调资本主义基本矛盾是经济危机的根源,其发展变化的规律规定着个人行为,在此基础上他把投机描述为“投机资本家”将货币资本“投入有价证券、期权、期货、外汇、不动产等,在交易中,投机者收回价值增多了的货币资本”<sup>②</sup>,并将其归结为“当事人经济行为的非理性化趋向”<sup>③</sup>。他没有注意到,马克思承认资本家“这个人,或不如说他的钱袋,是货币的出发

\* 高嵩,南开大学经济学院,邮政编码:300071,电子信箱:gaosong1972@sina.com。

本文得到中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“马克思经济分析方法及其应用探讨——一个从个人出发的研究视角”(项目编号:NKZXB10051)的资助。感谢匿名审稿人提出的宝贵意见,当然,文责自负。

① 马克思,1857《CRÉDIT MOBILIER》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第12卷,人民出版社,1962,第226页。

② 刘明远,2009a《马克思主义经济危机和周期理论的结构与变迁》,中国人民大学出版社,第52、80页。

③ 刘明远,2009b《周期性资本主义经济危机在现代社会的转型》,载于张宇《金融危机的政治经济学分析》,经济科学出版社,第93页。

点和复归点”<sup>①</sup>，意在强调“一个自己运动发展的主体，由于它是主体，就能从自身开始一个运动，并能通过发展实现自己的目的”<sup>②</sup>，从而承认了个人的理性行为特征。此外，刘明远还把投机对象局限于“以虚拟资本形式存在的各种有价证券和不动产，以及期权、汇率、股指等衍生性金融资产”<sup>③</sup>，他没有注意到马克思曾多次论及英国历史上出现过的谷物和棉花投机。

与众多马克思主义者认同整体主义方法的做法不同，马克思主义分析学派认为马克思遵循方法论个人主义原则，因此特别强调个人行为分析的重要性。不过，他们并不曾尝试分析个人的投机行为。这一学派的代表人物约翰·E. 罗默(1981)在梳理马克思有关经济危机的阐述时，更专注于反驳一般利润率趋于下降的命题，没有着手探究马克思关于投机的分析有何独到之处。而且，罗默接受西方主流经济学的“经济人”假设，把它看成是马克思的研究视角，他没有注意到马克思曾经严厉批判这种关于个人的错误认识。

另一方面，斯密的追随者大多认同，“只有投资能够决定经济运行的基本状况，投机只能对经济造成某种扰动”<sup>④</sup>。Sargent 和 Wallace(1973)引入“长期来看投机产生的扰动将会被消除”这一限制条件，借由分析理性个人的行为选择推得股票<sup>⑤</sup>价格等于股息贴现值的结论。倘若不引入这一限制条件，就像 Blanchard 和 Watson(1982)主张的那样，被认为是资产价格组成部分的“投机性泡沫”的值将会是任意的。Sargent 和 Wallace、Blanchard 和 Watson 的研究成果说明他们对投机行为的认识还不够深刻。也许因为秉持理性行为特征的传统分析令人失望，有学者开始引入不完全理性和个人心理偏见刻画市场上的投机者，主张把非理性的个人当作研究问题的出发点，比如 Shiller(1989)、Cutler、Poterba 和 Summers(1991)。<sup>⑥</sup>与之相区别，刘明远虽然强调“投机资本家”的“非理性化趋向”，却并不赞同把非理性的个人当作研究视角，他遵循的是方法论整体主义原则。

其实，马克思强调“任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在”<sup>⑦</sup>，是在表明自己主张把个人当作研究问题的出发点；当然，马克思的个人观念还拥有不同于“经济人”假设的独特内涵(高嵩 2008)。马克思有关投机的阐释也是贯彻这一研究视角的。不过，无论是马克思的追随者，还是斯密的追随者，对投机行为的认识都不够系统和深入，也没有注意到马克思曾花费笔墨探讨这种资产选择行为，更没有意识到马克思的观点与斯密对相关问题的阐释存在巨大分歧。本文尝试挖掘马克思对投机的认识及其独到之处，探讨其笔下选择投机的资本家、选择投资的资本家与雇佣工人彼此间的依赖和制约，由此出发审视斯密的相关论述，揭示马克思与斯密对投机行为的不同看法。

## 二、马克思笔下的投机行为

马克思曾明确指出，资本家“不进行生产，也同样可以有赚钱的意图”。至于这种意图不经过生产经营活动是如何实现的，马克思列举了这样两个实例：“1844—1847年”，有资本家“从生产中抽出了一部分自己的资本，拿来在铁路股票上投机”；“美国南北战争时期”，有资本家“关闭了工厂，把工人抛向街头，自己到利物浦棉花交易所去赌博”<sup>⑧</sup>。在马克思那里，与投资——购买资产投入生产经营活动从中获得收益的资产选择行为不同，投机被描述为利用资产“行情的涨落，既利用它们的上涨，也利用它们的下跌，来谋自己的利益”<sup>⑨</sup>。马克思强调，只有“有产阶级的各个阶层”<sup>⑩</sup>才能凭借持有的资本选择是参与生产经营活动进行投资，还是留在流通领域进行投机。在他看来，“由于买和卖的分裂，除了真正的贸易外，有可能在商品生产者和商品消费者之间的最后交换之前造成许多虚假的交易。这样一来，许多寄生者就有可能钻进生产过程并

①马克思，1867《资本论》中译本，第1卷，人民出版社，2004，第178页。

②杨适，1996《人的解放：重读马克思》，四川人民出版社，第79页。杨适用这段话解释“复归”这一哲学概念的内涵。

③刘明远，2009《马克思主义经济危机和周期理论的结构与变迁》，中国人民大学出版社，第80页。

④托宾、戈卢布，1998《货币、信贷与资本》，中译本，东北财经大学出版社，2000，第170页。

⑤西方学者常常用股票代表所有供个人选择的资产。

⑥因其背弃理性行为特征，人们通常不会把 Shiller、Cutler、Poterba 和 Summers 看作斯密的追随者。不过，如同斯密及其追随者一样，那些强调非理性的学者也忽视人们彼此间的依赖和制约。

⑦马克思、恩格斯，1932《德意志意识形态》，中译本，人民出版社，1961，第13页。

⑧马克思，1867《资本论》中译本，第1卷，人民出版社，2004，第223页。

⑨马克思，1857《CRÉDIT MOBILIER》，载于《马克思恩格斯全集》，中译本，第12卷，人民出版社，1962，第226页。

⑩马克思，1856《欧洲的金融危机》，载于《马克思恩格斯全集》，中译本，第12卷，人民出版社，1962，第60页。

利用这种分裂来牟利”<sup>①</sup>。的确,选择投机的资本家是依靠买入卖出资产——预期价格上涨时抢先买入,预期价格下跌时抢先卖出——钻进“商品生产者和商品消费者之间”牟利的。从马克思有关投机行为的阐释中可以看出。

(一) 马克思看到,选择投机的资本家买入卖出资产还会影响资产价格水平进而对人们的日常生活和生产经营活动造成冲击

马克思曾提醒人们注意,“也可能有这种情况,即一种商品的供给可能低于平均水平——例如,在谷物、棉花等歉收的场合——,可是对借贷资本的需求却会增加,因为人们指望价格会进一步提高而进行投机。而提高价格的最直接的手段,就是暂时从市场上撤走一部分供给”<sup>②</sup>。当然,选择投机的资本家买入谷物和棉花应该被看作是增加总需求,而不是“撤走一部分供给”。类似的语句表明,马克思承认资本家的投机行为还会影响市场总需求和总供给,进而推动资产价格发生变化。的确,在现实生活中总是能够观察到,当人们预期某类资产价格会有足够幅度上涨并抢先以较低价格买入时,他们的行为选择会造成市场总需求增加并推动当期资产价格上涨;当人们预期某类资产价格不会有足够幅度上涨并抢先以较高价格卖出时<sup>③</sup>,他们的行为选择会造成市场总供给增加并推动当期资产价格下跌(高嵩 2010)。

马克思承认,资本家的投机行为通过影响资产价格水平还会对日常生活和生产经营活动造成冲击,给一些人的利益造成损害。他曾提醒人们注意,“在 1769 年到 1770 年”英国的谷物市场上,选择投机的资本家“用囤积全部大米,不出骇人听闻的高价就拒不出售的办法制造了一次饥荒”<sup>④</sup>;19 世纪 50 年代,欧洲各国选择投机的资本家与英国工厂主“争夺原料”,从而“抬高原料价格”,引起生产成本快速增加,英国工厂主因此“只剩下很微薄的利润”<sup>⑤</sup>。不仅如此,投机行为对日常生活和生产经营活动造成的冲击往往是急剧的。就像马克思曾经强调的,“正如突然爆发的对某些热门货的投机所表明的,商人资本能够非常迅速地把大量资本从一个营业部门抽走,并且同样突然地把它投入另一个营业部门。但在每一个真正从事生产的部门,——工业、农业、矿业等等,——资本从一个部门转移到另一个部门却有很大的困难,特别是因为存在着固定资本”<sup>⑥</sup>。

(二) 马克思考察资本主义社会人们在彼此间结成的关系时,并没有忽视选择投机的资本家在其中扮演的重要角色

与“经济人”假设不同,除了强调自利性和理性以外,马克思笔下的个人还拥有相互依赖、相互制约的行为特征。对于彼此依赖和制约着的个人来说,正因为意识到自己与他人存在利益矛盾,为了最大限度地实现自身利益,人们会在彼此间结成一定的社会关系,借以制约其他人的行为选择——尽力促使其他人选择对自己有利的行为,尽力阻止其他人选择对自己不利的行为(高嵩 2008)。马克思关注资本家与雇佣工人之间的依赖和制约,在他看来,“断言资本的利益和劳动的利益是一致的,事实上不过是说资本和雇佣劳动是同一种关系的两个方面罢了。一个方面制约着另一个方面,就如同高利贷者和挥霍者相互依存一样”<sup>⑦</sup>。与此同时,马克思也承认,资本家可以选择投资,也可以选择投机。他曾这样描述一个选择投机的资本家“他说人们再也抓不住他的把柄了。以后他要在市场上购买现成的商品,不再自己制造”,但是,马克思立刻提醒

①马克思,1959《政治经济学批判》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第13卷,人民出版社,1962,第88页。

②马克思,1894《资本论》,中译本,第3卷,人民出版社,2004,第582页。

③人们卖出某类资产可能因为预期价格变化幅度不够,持有该类资产所占用的资本从两期资产价格之差中获得的利润率低于社会平均利润率,此时人们会选择卖出该类资产把资本投入其他资产的购买;也可能因为预期价格有足够幅度下跌,投入资本进而由两期资产价格之差中获得的利润率足够高,此时人们也会选择在本期卖出该类资产。马克思曾谈及后一种情况,他写道“债务缠身的朝廷奴仆们又可以利用行市的下跌来大肆投机,以前所未有的规模洗劫全法国的‘可敬的’投机商和少量有价证券的持有者了。据说,到1月5日为止,仅仅德·莫尔尼伯爵一人在这场交易中就至少赚了200万法郎,而从资产阶级的荷包落到波拿巴派冒险家们的荷包中去的金钱的总数,一定要比这个数目多许多倍”。参见马克思、恩格斯,1859《欧洲金融恐慌》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第13卷,人民出版社,1962,第189-190页。

④马克思,1867《资本论》,中译本,第1卷,人民出版社,2004,第863页。

⑤马克思,1858《英国的贸易》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第12卷,人民出版社,1962,第393页。

⑥马克思,1894《资本论》,中译本,第3卷,人民出版社,2004,第231页。

⑦马克思,1849《雇佣劳动与资本》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第6卷,人民出版社,1965,第491页。

大家注意,“如果他的所有资本家弟兄都这样做,他又怎能在市场上找到商品呢?”<sup>①</sup>类似的论述充分体现了选择投机的资本家与选择投资的资本家彼此间的依赖和制约。当然,选择投机的资本家其资产选择行为对日常生活和生产经营活动造成的冲击不仅约束着选择投资的资本家自身利益的实现,还会波及雇佣工人,使他们的就业和收入受到影响。正像马克思所说的,“当雇佣工人仍然是雇佣工人的时候,他的命运是取决于资本的”<sup>②</sup>——既取决于选择投资的资本家,也取决于选择投机的资本家。马克思笔下资本主义社会关系是资本家——选择投资的资本家和选择投机的资本家与雇佣工人彼此间结成的关系。

此外,马克思也注意到,选择投机的资本家与他人结成的关系具有一个特点,他曾引述吉尔巴特的话:“一切便利营业的事情,都会便利投机。营业和投机在很多情况下紧密地结合在一起,很难说营业在哪一点终止,投机从哪一点开始”<sup>③</sup>。强调难以把投机行为与日常生活和生产经营活动确切区分开来的事实。正因为很难区分投机行为,即便遭受投机不利影响的人们努力制约选择投机的资本家,仍然无法有效限制他们出于投机目的买入卖出资产的行为选择。马克思曾提醒人们注意,“在法国”,“1856年3月9日‘通报’上的评论直接反对”当时投机行为借以实现的主要途径——“匿名公司”,却没能迫使选择投机的资本家有所收敛,他们找到了“[两合公司]这种更加广阔的活动场所”,现在,“投机活动只不过改变了自己的途径”,就可以“几乎是完全不受监督”<sup>④</sup>。

### 三、斯密否认投机行为的存在

从以上对马克思相关观点的理解出发重新梳理斯密在《国富论》中的论述可以发现:

(一) 斯密总是对现实生活中存在的投机行为视而不见,也不愿承认投机对日常生活和生产经营活动造成的冲击

斯密在《国富论》中曾经谈及,荷兰人收购“马鲁加斯群岛的香料”,利用其在欧洲市场上垄断香料供给的优势地位,通过“毁灭或抛弃它的一大部分”以减少供给的办法抬升欧洲市场上的香料价格,进而在较高的价格水平上卖出剩余香料。仔细揣摩荷兰人的行为可以发现,他们的收益一部分来自于向欧洲市场运送和销售香料的生产经营活动,一部分来自于香料价格上涨。荷兰人的资产选择行为带有一定的投机性质,其投机收益为从卖出香料所得差价中扣除按原价计算的被“毁灭或抛弃”的香料市值。可是,斯密却把荷兰人的资产选择行为完全归结为垄断性质的生产经营活动,否定了其具有的投机性质。与荷兰人在欧洲市场上垄断“马鲁加斯群岛的香料”的供给相对比,斯密强调英国谷物商“即使是通过法律的暴力行为,也不可能对谷物建立广泛的垄断”<sup>⑤</sup>。不过,在这个被认为不可能“建立广泛的垄断”的谷物市场,就连斯密也能觉察到价格波动——“战争的浪费”和“天时不利”预示着“谷物稀少的年份”来临,届时就可以“以高出许多的价格售出”<sup>⑥</sup>谷物,更何况是终日钻营于其中的资本家了。只要预期价格波动的幅度足够大,资本家就能通过买入卖出谷物从中赚取差价。但是,无论是分析已经形成垄断的欧洲香料市场,还是分析没有形成垄断的英国谷物市场,斯密都否认投机行为存在于其中。

因为否认投机存在,斯密自然没有看到选择投机的资本家买入卖出资产还会改变市场总需求和总供给,影响资产价格水平,对人们的日常生活和生产经营活动造成冲击。斯密之所以强调谷物商之间的竞争“使他们全都按照最适合于季节丰歉程度的价格”出售,是因为他否认投机存在,认为完全竞争的谷物市场上总需求只取决于人们分散做出的消费选择,总供给只取决于人们分散进行的生产经营活动,市场均衡位于总需求和总供给相等处。也正因为如此,斯密反对政府出台有悖于自由贸易原则的政策,认为政府干预谷物市场只能使均衡价格上升、均衡数量下降。在斯密看来,“不受限制的毫无拘束的谷物贸易自由是防止饥荒灾难的惟一有效办法,也是缓解粮食不足困难的最佳办法”<sup>⑦</sup>。但是,在现实生活中,谷物市场也和其他市场一样

①马克思,1867《资本论》,中译本,第1卷,人民出版社,2004,第223页。

②马克思,1849《雇佣劳动与资本》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第6卷,人民出版社,1965,第491页。

③马克思,1894《资本论》,中译本,第3卷,人民出版社,2004,第458页。

④马克思,1857《CRÉDIT MOBILIER》,载于《马克思恩格斯全集》,中译本,第12卷,人民出版社,1962,第221页。

⑤斯密,1776《国民财富的性质和原因的研究》,中译本,下卷,陕西人民出版社,2001,第575页。

⑥斯密,1776《国民财富的性质和原因的研究》,中译本,下卷,陕西人民出版社,2001,第576-578页。

⑦斯密,1776《国民财富的性质和原因的研究》,中译本,下卷,陕西人民出版社,2001,第576-577页。

有“投机狂”活动于其中<sup>①</sup>，他们买入卖出的资产也构成总需求和总供给的一部分，他们的投机行为还会影响资产价格水平，对人们的日常生活和生产经营活动造成冲击。马克思看到传承自斯密的学说与经济现实之间存在巨大差距，他讽刺道“现在摆在自由贸易派面前的，不但有丰收情况下的粮价高涨，而且有工商业的危机”<sup>②</sup>。的确，在某些时候，即便当期产量增加，选择投机的资本家仍然根据很多其他信息判断谷物价格会有足够幅度的上涨，他们大量购买并囤积谷物造成总需求增加，抬高了当期谷物价格。<sup>③</sup>

(二) 斯密无法深刻理解人们彼此间的依赖和制约，不能正确看待由投机引发的利益矛盾

马克思强调人们彼此间的依赖和制约，在他笔下，每一个人的行为选择都依赖于他人并受到他人行为选择制约，这使得不同个人各自从自身利益出发在彼此间结成的社会关系同时具有不依其中任意个人意志为转移的客观性(高嵩 2008)。从马克思对人们彼此依赖和制约的强调出发审视斯密的相关论述可以发现，斯密总是“忽视各种关系的客观本性”，因此“在研究国家生活现象时，很容易走入歧途”——“忽此忽彼地去寻找善意或恶意”，“用当事人的意志来解释一切”<sup>④</sup>。

以谷物市场为例，斯密虽然承认“没有一种贸易比谷物贸易更容易引起人民的反感”<sup>⑤</sup>，却没有意识到“人民的反感”针对的恰恰是谷物商的投机行为——囤积谷物以便留待价格更高时出售，这种投机行为加剧了供求紧张的态势，抬高了谷物价格，对人民的利益造成损害，所以才会有“下层人民将自己的困难归咎于谷物商人的贪婪”，把他们当作“憎恨和愤怒的对象”，甚至有谷物商的谷仓“遭受群众暴力的抢劫和破坏”<sup>⑥</sup>。类似事件一再爆发的事实恰恰印证了马克思对人们彼此依赖和制约的强调，利益遭受损害的“下层人民”是在努力制约选择投机的谷物商。但是，斯密显然不能理解人们彼此间的依赖和制约。他看到政府“命令所有商人按它所认为的合理价格出售他们的谷物”，规定谷物“不能为在内地出售而囤积，除非谷物价格不超过每夸特 48 先令”<sup>⑦</sup>，却不仅没有把类似的政策看作是“下层人民”为制约选择投机的谷物商而努力推动的结果，反而抨击政府没有遵循自由贸易原则，错误地认为“饥荒绝不是由于任何其他原因，而是由于政府”<sup>⑧</sup>推出了上述不利于谷物商的政策。也正因为不能理解人们彼此间的依赖和制约，斯密在面对谷物商的投机行为所引发的利益矛盾时，总是试图用“用当事人的意志”，在这里是“谷物商的意志”来解释一切，一味地强调“内地商人的利益决不可能和人民大众的利益相违背”<sup>⑨</sup>，谷物贸易是“如此对公众有利的行业”，“没有一种贸易比谷物贸易更应当受到法律的充分保护”<sup>⑩</sup>。事实上，“下层人民”的行为选择已经表明了他们的利益与谷物商的利益有多么不同。

#### 四、结论与启示

马克思与斯密对投机的理解存在明显区别。马克思明确承认，资本家可以购买资产投入生产经营活动从中获得收益，也可以依靠买入卖出资产从中赚取差价。前者被称为投资，后者被称为投机。在马克思看来，投机会通过影响资产价格水平对日常生活和生产经营活动造成冲击，利益由此遭受损害的人们努力制约选择投机的资本家。不过，因为无法确切区分投机行为与日常生活和生产经营活动，人们为制约选择投机的资本家付出努力所取得的效果往往有限。与马克思不同，斯密对资本市场上普遍存在的投机行为视而不见，

①马克思曾提及 19 世纪 50 年代欧洲市场上投机的新特点，他写道“目前的投机狂的代表者——Crédit Mobilier 的指导原则，却不是在一个固定的方面进行投机活动，而是普遍地进行投机活动，并且把他集中起来的骗术推行到一切经济部门”。参见马克思，1856《欧洲的经济危机》，载于《马克思恩格斯全集》，中译本，第 12 卷，人民出版社，1962，第 54 页。

②马克思，1855《英国工商业的危机》，载于《马克思恩格斯全集》，中译本，第 10 卷，人民出版社，1965，第 652 页。

③这里只谈及投机对资产价格水平进而对人们的日常生活和生产经营活动造成冲击。至于人们的资产选择行为如何导致经济波动和经济危机的周期性爆发，详细分析参见高嵩 2010《个人资产选择行为导致经济波动的机制分析》，《财经科学》第 6 期，第 66-73 页。

④马克思，1843《摩塞尔记者的辩护》，载于《马克思恩格斯全集》，中译本，第 1 卷，人民出版社，1965，第 216 页。

⑤斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 577 页。

⑥斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 577 页。

⑦斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 590 页。

⑧斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 576 页。

⑨斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 590-591 页。

⑩斯密，1776《国民财富的性质和原因的研究》，中译本，下卷，陕西人民出版社，2001，第 578-577 页。

他不愿承认投机影响资产价格水平进而对日常生活和生产经营活动造成冲击,竭力否认现实生活中人们为制约谷物商的投机行为所付出的努力。斯密的相关论述暴露出他的学说与经济现实之间存在巨大差距。

马克思与斯密对投机的不同看法还反映了他们构建的理论体系,特别是他们持有的个人观念存在根本分歧。除了自利性和理性,马克思把相互依赖、相互制约也看作个人的行为特征。从这一独特的个人观念出发,马克思看到,选择投机的资本家与选择投资的资本家和雇佣工人,其中任意个人的行为选择都会切实影响他人自身利益的实现,人们出于自身利益考虑付出努力在彼此间结成一定的社会关系,借以制约他人的行为选择。因为强调人们彼此间的依赖和制约,在马克思看来,任意一方行为主体及其为制约他人所付出的努力都是不容忽视的。与马克思不同,斯密忽视人们彼此间的依赖和制约,用自利性和理性两大行为特征去刻画个人。这使他很容易就否定彼此依赖和制约着的行为主体中的一方——在这里是选择投机的资本家;也使他在面对人们彼此间的利益矛盾时感到无所适从,难以理解人们为捍卫自身利益努力制约彼此的行为选择以及由此结成的社会关系——在这里表现为没有把人民对谷物商的反感和政府针对谷物商出台的政策理解为利益遭受损害的人们对谷物商投机行为的制约,武断地认为“下层人民”把谷物商当作“憎恨和愤怒的对象”是因为他们没有意识到“内地商人的利益”与自己的利益是一致的。

#### 参考文献:

1. 高嵩, 2008 《马克思的个人观念研究》,经济科学出版社。
2. 高嵩, 2010 《个人资产选择行为导致经济波动的机制分析》,《财经科学》第6期,第66-73页。
3. 罗默, 1981 《马克思主义经济理论的分析基础》,中译本,上海人民出版社, 2007。
4. 张宇, 2009 《金融危机的政治经济学分析》,经济科学出版社。
5. Blanchard O., and M. Watson. 1982. "Bubbles, Rational Expectations and Financial Markets." In *Crises in the Economic and Financial Structure*, ed. P. Wachtel, 295-315. Lexington: Lexington Books.
6. Cutler D., J. Poterba, and L. Summers. 1991. "Speculative Dynamics." *Review of Economic Studies* 58(3): 529-546.
7. Sargent T., and N. Wallace. 1973. "The Stability of Models of Money and Growth with Perfect Foresight." *Econometrica* 41(6): 1043-1048.
8. Shiller R. 1989. *Market Volatility*. Cambridge: MIT Press.
9. Tobin J. 1965. "Money and Economic Growth." *Econometrica* 33(4): 671-684.
10. Troeltsch E. 1922. "Ideas of Natural Law and Humanity in World Politics." In *Natural Law and the Theory of Society, 1500-1800*, ed. O. Gierke, 201-222. tr. E. Barker, Boston: Beacon Press, 1957.

## Marx and Smith: Their Different Views of Speculation

Gao Song

(School of Economics, Nankai University)

**Abstract:** This article as a discussion of the different understandings between Marx and Smith toward speculation behavior, believes that their differences can be traced back to their different views of individuals. Smith focuses on the self-interest and rationalism of individuals as abstract beings, whereas Marx treats inter-dependence and inter-restriction as individual behavior characters. Because Marx emphasizes the inter-dependent and inter-restricted relation among individuals, he does not ignore any behavior individual in such relationship. He looks squarely at the choice speculation of capitalists, and realizes that speculation will have certain impact upon asset prices so as to influence our everyday life, production and business activities, since in his eyes, capitalists who make speculation choices and capitalists who make investments as well as employed workers are all in an inter-dependent and mutually-restraint relation. On the other hand, because Smith neglects the inter-dependent and inter-restricted relation among individuals, he easily overlooks the existence of capitalists who make speculation choices, and denies impact of speculation on asset prices as well as our everyday life, production and business activities as so to hold an improper understanding of the relation formed between capitalists who make speculation choices and other individuals.

**Key Words:** Speculation; Marx; Smith; View of Individuals

**JEL Classification:** B19

(责任编辑:彭爽)