

外贸顺差、贸易筛选与就业关系研究

——基于月度数据的再检验

陈 昊 谢超峰*

摘要: 本文利用 2001 - 2009 年的对外贸易月度数据,考察了中国出口与外贸顺差对就业水平的影响。研究表明,在暂时不考虑进口的情况下,出口规模的扩大对就业依然产生正向冲击;但是考虑进口后,外贸顺差的就业效应却呈现出先促进后抑制的效应。因此,传统的菲利普斯曲线机制认为的外贸顺差促进就业的观点可能需要重新修正,而 Helpman 等提出的“贸易筛选”机制在中国当前的外贸顺差规模下,将在劳动力市场上发挥主要作用。鉴于此,中国应在进一步提高出口规模和质量的同时,重视进口对经济发展的促进作用,将外贸顺差规模控制在合理范围。

关键词: 就业 贸易筛选 卡尔曼滤波

一、问题的提出

根据传统的国际贸易理论,出口会提高国家整体的就业水平,这是传统的菲利普斯曲线机制的作用。改革开放以来中国的贸易和就业数据也证实了这一点:1978 年中国出口贸易额为 97.5 亿美元,到 2010 年已上升至 15 777.5 亿美元,而与此同时中国就业人数也从 40 152 万上升至 78 388 万。然而外贸顺差对就业是否能够产生持续的促进作用却值得深入讨论,问题的关键在于对进口就业效应的考察现在还比较匮乏,因而对外贸易最终究竟如何引致就业发展,成为学者和政策制定者广泛关注的问题。传统的菲利普斯曲线机制认为,既然对外贸易是“经济增长的引擎”,而经济增长(即通货膨胀)与失业呈现此消彼长的关系,那么对外贸易发展会降低失业,换言之会提高就业水平则显而易见。在 Helpman、Itskhoki 和 Redding (2010a, 2010b) 提出“贸易筛选”机制以前,所有考察对外贸易就业效应的学者均会秉持这样的观点。但是需知企业与企业、劳动者与劳动者之间是不同的。企业和劳动者异质性的存在,表明对外贸易可能通过提高国内外贸企业招聘员工的门槛和筛选意愿,降低整体的就业水平。对外贸易也有可能提高中低技能劳动者的搜寻成本从而降低就业水平。总而言之,理论上已经证明了存在两种相反的对外贸易就业效应机制。虽然对于两种机制的数理探讨还应继续,且并非本文主题,但是从实证角度讨论对外贸易影响就业的净效应应该是必要和可行的。

国内外学者对贸易就业效应的研究成果丰富。Milner 和 Wright (1998) 通过对中国和其他发展中国家就业市场与对外贸易的关系进行研究,得出结论认为出口开放度的增加会显著促进就业的增长,而与此同时 Leichenkohe 和 Julie (2004) 对美国各州出口与就业的关系研究则证明就业增加会显著地提高出口水平,但是出口的增加却会对就业产生负面影响。最具代表性的当属 Helpman 等 (2010a, 2010b, 2011) 的持续性研究工作,他们通过研究贸易与劳动力市场产出的关系,甚至非常肯定地指出贸易会增加失业,换言之贸易会减少就业。张华初和李永杰 (2004) 从对外贸易类型角度研究出口贸易与就业的关系,认为加工贸易的发展及加工贸易出口水平的提高会大幅度增加就业。毛日昇 (2009) 指出了出口对制造业就业可能产生的不同影响,即如果考虑产出规模、生产效率和劳动需求弹性三个不同层面,出口增加对不同制造业会带来不同的就

* 陈昊,北京师范大学经济与工商管理学院,邮政编码:100875,电子信箱:hchen1987@163.com;谢超峰,北京师范大学经济与工商管理学院,邮政编码:100875。

业效应。陈昊(2011)则指出出口增加未必能够提高就业水平,因为进口减少就业有可能显著抵消出口的就业效应甚至产生逆转,因而顺差对就业的影响可能并不显著。

从现有文献来看,对于对外贸易是否能够持续增加就业依然存在较大争议,表现在:第一,出口增加能否带来就业水平提高,不仅国外研究结论大不相同,国内以中国为样本的研究结论同样也存在显著差别;第二,顺差是否能够持续增加就业,即如果顺差增加能够带来就业水平提高,顺差的就业效应是否线性,或者存在逆转点?这个问题则比单纯讨论出口的就业效应更加复杂。现有的研究成果集中在争论就业效应的正负,而我们认为之所以对中国的研究得出显著不同的结论,有可能是因为顺差的就业效应非线性,也即虽然出口对就业水平确实存在正向促进作用,但是当顺差水平上升到一定程度时,其就业效应可能会产生逆转。

有鉴于此,本文试图采用国家层面的宏观数据考察出口、顺差对就业水平的影响,所使用的数据为2001-2009年的对外贸易和就业月度数据。文章余下部分的结构安排如下:第二部分介绍研究的基本框架和数据情况,并利用卡尔曼滤波对数据进行渐进回归;第三部分使用门限回归,在拟合非线性二次方程基础上确定贸易就业效应的逆转点,讨论倒U型曲线的存在可能与逆转规模,并阐述贸易筛选机制的具体实现路径;第四部分总结全文并提出政策建议。

二、贸易与就业:一个卡尔曼滤波框架

假定 t 时期的生产函数服从C-D形式: $Y_t = AK_t^\alpha L_t^\beta$ 。开放条件下资本和劳动的效率增进则可以通过技术加以实现。从内生技术的角度来说,技术对资本和劳动效率的增进存在两种可能:一是劳动或资本加强型技术的增进效应,二是整体产出的增进效应。由于本文暂不关注技术的产生方式和对资本与劳动效率增进的具体路径,因而假定技术外生。考虑到所讨论的主要问题,本文进一步认为技术主要来源于对外经济交流,具体而言则来源于国际贸易^①,生产函数可进一步修正为:

$$Y_t = Trade_t^\delta K_t^\alpha L_t^\beta \quad (1)$$

我们考察就业将如何受到贸易水平的影响,因而将就业水平作为因变量,方程两边取对数并考虑移项后的符号修正,得出本文的线性回归模型:

$$\ln L_t = c + \sum_{i=1}^T \frac{1}{\beta} \ln GDP_t + \sum_{i=1}^T \frac{\delta}{\beta} \ln K_t + \sum_{i=1}^T \frac{\alpha}{\beta} \ln Export_t + \mu \quad (2)$$

$$\ln L_t = c + \sum_{i=1}^T \frac{1}{\beta} \ln GDP_t + \sum_{i=1}^T \frac{\delta}{\beta} \ln K_t + \sum_{i=1}^T \frac{\alpha}{\beta} \ln Surplus_t + \mu \quad (3)$$

如前所述,由于考察对外贸易就业效应的先验成熟模型缺失,且对外贸易对就业的冲击存在随机性,因而将采用卡尔曼滤波对方程(3)进行拟合,而构建状态空间模型可以暂时忽略年度差异带来的非一致性和宏观数据强相关性带来的内生性,所以在方程(3)中我们不加入反映年度差异的控制变量。此外毛日昇(2009)、陈昊(2011)等研究从另一个角度证明,FDI和INV或许至少是一个经验分析的良好变量,因而我们将其作为卡尔曼滤波的控制变量。值得一提的是,毛日昇(2009)的出色研究或许是个例外,因为它深刻探讨了FDI对就业的影响程度,虽然其文章思想和数据与本文不同。

基于回归模型,本文研究用数据来源于国家统计局的中国月度经济景气数据和就业景气指标数据,国家资本存量数据则根据单豪杰(2008)更新至2009年的月度数据。描述性统计结果见表1。

表1 主要变量的描述统计

变量	指标	均值	最大值	最小值	标准差	观测数
GDP	国内生产总值(亿元)	17 244.5	36 533.2	8 059.8	7 446.3	108
Export	出口总额(亿美元)	667.2	1 368.7	169.3	4 215.6	108
Surplus	顺差总额(亿美元)	105.9	400.4	-78.7	3 967.2	108
K	资本存量(亿元)	5 505.9	7 824.3	3 438.8	434.7	108
L	社会劳动人数(万人)	74 635.5	77 995.0	69 321.3	3 829.8	108

^①这样假设理由如下:本文关注的核心变量是贸易与就业的关系,因而可以将对外贸易作为对外经济交流的核心,这与中国对外经济交流中贸易规模占据主要地位的现实相吻合。

相对于其他回归模型,由于状态空间模型只关注变量间的随机冲击联系,且卡尔曼滤波利用递归算子进行冲击评估本身就默认变量的同时性与联系性,因而内生性问题对状态空间模型而言并不关键。然而,进行卡尔曼滤波的前提是变量之间存在合适数量的协整关系,以保证递归算子的计算顺利进行,因而我们仍然有必要进行平稳性检验和协整分析。平稳性检验结果见表2,检验方法由各变量的时序数据确定。可以看出变量非同阶单整,因而必须采用Johanson检验研究变量之间存在的协整关系。协整检验结果见表3。

表2 平稳性检验

变量	检验方法	ADF的t检验值	AIC准则值	SC准则值
lnExport	(C,T,1)	-6.3421***	-0.1224	-0.1109
lnSurplus	(C,0,0)	-4.7824**	-2.9886	-2.0113
lnGDP	(C,T,1)	-5.1263***	-3.3374	-2.0228
lnK	(C,T,2)	-5.3898***	-1.2324	-1.0013
lnL	(C,T,1)	-4.2829**	-3.0357	-3.9928
lnINV	(C,T,1)	-3.9789**	-0.1007	0.2016
lnFDI	(C,T,1)	-6.2321***	1.1254	1.1011

注:检验方法()代表(截距、趋势、差分阶数);**、***分别代表在5%、1%水平下平稳。

表3 协整检验

原假设(模型I)	迹特征值	迹统计量	最大特征值统计量	迹统计p值	最大特征值统计p值
没有协整关系	0.3992	66.3234	28.8758	0.0016***	0.0547*
至多1个协整关系	0.4125	39.8786	19.9998	0.0033***	0.0927*
至多2个协整关系	0.3003	24.4543	13.2475	0.0477**	0.0818*
至多3个协整关系	0.2827	7.2325	7.2322	0.9898	0.3123
原假设(模型II)	迹特征值	迹统计量	最大特征值统计量	迹统计p值	最大特征值统计p值
没有协整关系	0.3988	74.2325	30.3365	0.0022***	0.0319**
至多1个协整关系	0.3074	44.2589	26.2366	0.0058***	0.0494**
至多2个协整关系	0.2929	21.2124	14.2588	0.0933*	0.0530*
至多3个协整关系	0.1076	4.3968	3.9987	0.7314	0.9321

注:篇幅所限只报告无控制变量的模型协整关系检验结果,其他模型的检验结果可向作者索要;*、**、***分别代表在10%、5%、1%的置信水平下拒绝原假设。

协整检验证明我们所构建的状态空间模型中至多存在3个协整关系,即3个解释变量与被解释变量之间均存在长期稳定的关系,进一步进行卡尔曼滤波是合理的。这里有必要说明的是,虽然变量同阶平稳并非是协整的充分或必要条件,但是在Johanson协整条件下保证拥有足够的协整关系,对于后面进行卡尔曼滤波依然重要。

三、滤波结果与分析

(一) 渐进卡尔曼滤波

如前所述,在不能确定何种机制在劳动力市场上起到主要作用的情况下,并没有足够的理由认为对外贸易对就业的影响呈线性,因而不失一般性,我们怀疑随着出口或顺差规模的扩大,就业可能存在一个逆转的临界值。简单而天真的思路是,通过逐月递减的线性回归,观察出口和顺差对就业的边际影响的逆转点,其对应的规模就是出口和顺差就业效应的逆转规模,表4报告了这种思路的回归结果。之所以说这种思路天真,是因为随着回归解释变量子集的不断缩小,模型的识别能力可能出现显著降低,而这种识别能力降低带来的边际影响逆转就不再可靠了。我们将在文章的第三部分利用非线性门限回归进行修正,并在此之后回到表4。我们给出基于线性方程的状态空间模型^①:

模型I 量测方程: $dL = c(1) + sv1 \times dK + sv2 \times dGDP + sv3 \times dExport + [ename = e1]$

状态方程: $sv1 = sv1(-1); sv2 = sv2(-1); sv3 = c(2) + sv3(-1) + [ename = e2]$

模型II 量测方程: $dL = c(3) + sv1 \times dK + sv2 \times dGDP + sv3 \times surplus + [var = exp(c(4))]$

状态方程: $sv1 = sv1(-1); sv2 = sv2(-1); sv3 = c(5) + sv3(-1) + [var = exp(c(6))]$

这里有必要对状态空间模型的方程进行说明。从类型上说,卡尔曼滤波基于的状态方程远不止本文所

^①控制变量后的回归模型,由于篇幅所限不报告具体方程形式,可向作者索要。

使用的基于递归系数的情形。较有代表性的状态方程类型还有固定系数、不同随机参数等等。在本文所考察的问题当中,不论是资本、产出还是顺差,我们认为都存在时序间的递归关系,尤其是月度数据间的递归关系则更为明显。以顺差变量为例,前期的顺差规模的变动会在微观层面改变外贸企业的进出口选择及政府的政策,而这些都会直接影响后期顺差规模的变动方向。有鉴于此,本文选择递归系数的模型框架作为主体回归方法。结果见表4。

表4 状态空间模型的滤波结果

时间	模型 I: 出口				模型 II: 顺差			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
01/01 - 09/12	0.0822***	0.0913**	0.0899***	0.0522*	-0.0922***	-0.0874**	-0.0901***	-0.0911**
01/01 - 09/11	0.0819**	0.0914***	0.0878***	0.0698*	-0.0914***	-0.0892**	-0.0887***	-0.0881**
01/01 - 09/10	0.0796***	0.0763**	0.0874***	0.0623*	-0.0906***	-0.0911**	-0.0863**	-0.0799**
01/01 - 09/09	0.0791**	0.0892**	0.0869***	0.0852**	-0.0901***	-0.0881**	-0.0852**	-0.0799**
01/01 - 09/08	0.0814***	0.0799**	0.0853***	0.0799**	-0.0887***	-0.0799**	-0.0852**	-0.0545*
01/01 - 09/07	0.0812***	0.0545*	0.0822***	0.0812***	-0.0874***	-0.0763**	-0.0799**	-0.0522*
01/01 - 09/06	0.0853***	0.0522*	0.0819**	0.0712***	-0.0863**	-0.0698*	-0.0545*	-0.0698*
01/01 - 09/05	0.0874***	0.0510*	0.0814***	0.0763**	-0.0852**	-0.0698*	-0.0522*	-0.0623*
01/01 - 09/04	0.0869***	0.0881**	0.0812***	0.0698*	-0.0799**	-0.0623*	-0.0510*	-0.0852**
01/01 - 09/03	0.0853***	0.0799**	0.0806***	0.0701***	-0.0763**	0.0585*	-0.0502	-0.0799**
01/01 - 09/02	0.0822***	0.0799**	0.0796***	0.0723***	-0.0698*	0.0576*	-0.0613	-0.0545*
01/01 - 09/01	0.0712***	0.0623*	0.0791**	0.0832***	-0.0623*	-0.0644*	-0.0601*	-0.0863**
01/01 - 08/12	0.0731**	0.0799**	0.0724***	0.0663	0.0585*	0.0914**	0.0477	0.0632**
01/01 - 08/11	0.0802**	0.0763**	0.0712***	0.0704**	0.0576*	0.0906**	0.0512	0.0627**
01/01 - 08/10	0.0793***	0.0698*	0.0699**	0.0710*	0.0699**	0.0901*	0.0530**	0.0906**
01/01 - 08/09	0.0812***	0.0869***	0.0675**	0.0632**	0.0632**	0.0882*	0.0596**	0.0901*
01/01 - 08/08	0.0806***	0.0853***	0.0731**	0.0627**	0.0627**	0.0871*	0.0603**	0.0477
01/01 - 08/07	0.0853***	0.0812***	0.0802**	0.0901*	0.0601**	0.0699	0.0704***	0.0385
01/01 - 08/06	0.0822***	0.0853***	0.0793***	0.0527*	0.0701***	0.0721	0.0698**	0.0632**
01/01 - 08/05	0.0922***	0.0914**	0.0744**	0.0503*	0.0723***	0.0663	0.0662**	0.0627**
01/01 - 08/04	0.0904***	0.0906**	0.0802***	0.0663	0.0801***	0.0704**	0.0634**	0.0901*
01/01 - 08/03	0.0699**	0.0901*	0.0839***	0.0704**	0.0832***	0.0710*	0.0545**	0.0882*
01/01 - 08/02	0.0675**	0.0882*	0.0922***	0.0710*	0.0844***	0.0696*	0.0527*	0.0701***
01/01 - 08/01	0.0869***	0.0698**	0.0904***	0.0822***	0.0854***	0.0674*	0.0503*	0.0723***
01/01 - 07/12	0.0853***	0.0662**	0.0866**	0.0712***	0.0861***	0.0632	0.0494*	0.0801***

注:时间表示以2001年1月至2009年12月为参考基础,逐月递减进行回归;分别报告无控制变量、控制FDI变量、控制INV变量和同时控制FDI、INV双变量的卡尔曼滤波结果;*、**、***分别代表10%、5%、1%置信水平下显著。本表报告已将滤波中的异常值去除。

根据表4所报告的结果并结合HIC-SC准则值,分别选取模型(3)、(5)作为核心滤波模型。我们发现,第一,有理由认为出口对就业的正向影响是持续的,且边际影响基本维持在0.07~0.08左右;第二,顺差的就业效应存在显著的倒U型曲线特征:2009年以前外贸顺差对就业的影响是积极正向的,但是2009年以后我国外贸顺差的就业效应则显著为负,且随着顺差规模的扩大,对就业的负向影响越来越显著。这两个特征在其他非核心滤波模型中也能得到体现。

如前所述,使用逐月递减回归的方式进行卡尔曼滤波的思路是简单而天真的,因为随着变量集的不断缩小,回归系数可能出现内生的显著变化甚至逆转,我们就很难识别这种逆转究竟是变量缩小造成的,还是现实中确实存在逆转的现象。因而有必要通过门限回归的工作进行修正。从理论上说,如果证明对外贸易规模不断扩大的过程中确实存在“门限点”,就有理由认为对外贸易的就业效应存在逆转的可能。

(二) 对状态空间模型的门限回归检验

如前所述,简单的逐月渐进回归显然存在不足之处,因此本部分将借鉴门限回归思想检验顺差的就业逆转变效应是否真的存在。

假设存在门槛水平 τ 使得顺差对就业产生显著差异,则单门限模型形式为:

$$\ln l_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Insurplus}_t \times I(\text{Insurplus}_t < q_1) + \alpha_2 \text{Insurplus}_t \times I(\text{Insurplus}_t \geq q_1) + \alpha_3 \text{gdp}_t + \alpha_4 \text{fdi}_t + \alpha_5 x_t + \varepsilon_t$$

其中 x_t 为控制变量 $I(\cdot)$ 为示性函数。当括号中内容为真时 $I=1$,否则 $I=0$ 。

直接对上式进行最小二乘估计,得到残差平方和 $S_1(q)$,那么门限的估计值为:

$$\hat{q} = \operatorname{argmin} S_1(q)$$

在以上结果的基础上,我们进一步检查是否存在门限效应。原假设为线性模型,备择假设为单门限模型,即建立如下检验:

$$H_0: \alpha_1 = \alpha_2, H_1: \alpha_1 \neq \alpha_2$$

$$F_1(q) = \frac{(S_0 - S_1)}{\sigma_1^2}$$

当然,模型中可能存在不只一个门限值,不失一般性,我们假设存在两个门限值。根据 Hansen (1999),由于冗余参数的存在,F 统计量不服从标准分布。因此,我们利用自举法(bootstrap)计算 F 统计量的临界值。

我们使用 stata11.0 重复抽样 1 500 次。第一个可能的门限值是 $\gamma = 9.562426$,即 2008 年 12 月时出现了拐点。由于样本数量的限制,第二个可能门限值暂未达到,详见表 5。

表 5 门限效应检验

原假设	备择假设	LM 统计量	结论
没有门限效应	存在一个门限效应	4.2826*** (0.000)	拒绝原假设

注:*** 表示在 1% 显著水平下通过检验,括号内为 bootstrap 模拟所得 p 值。

现在回到表 4。综合状态空间模型和门限回归的结果,我们发现:第一,外贸顺差对就业的影响存在逆转是毋庸置疑的,且随着外贸顺差规模的扩大,其对就业的消极影响也将越来越显著;第二,逆转规模的确定虽然较为困难,但是据我们估计,应该是在 2008 年底至 2009 年初的顺差规模范围内出现逆转,也即当外贸顺差规模大概在 15 000 亿元人民币左右时,外贸顺差的进一步提高反而会降低就业水平,此时出现 Helpman 等提出的“贸易筛选机制”。

从理论上说,贸易的筛选机制和传统理论的菲利普斯曲线机制,在实现路径的机理上存在一定的相似之处,即它们都是通过对外贸易的经济效应直接或间接影响劳动力市场实现的。但是贸易筛选机制对劳动力市场的影响基础是微观企业和劳动者的优化行为,即对外贸易提高了企业的筛选意愿和筛选成本,且提高了劳动者寻找匹配工作的难度和搜寻成本,这都会带来企业宁可职位空缺也不愿意招聘不符合要求的工人。当然,关于给予匹配搜寻模型的贸易筛选机制的具体演化过程显然是另一个主题。其开创研究毋庸置疑是 Pissarides (1985, 1994),当然这已不是本文探讨的主题。

四、结论与政策建议

Helpman 等提出的“贸易筛选机制”实际上是基于搜寻匹配模型的开放背景研究,其中企业异质性是默认的前提。就中国现在的经济环境而言,考察对外贸易对劳动力市场,尤其是就业水平的影响路径与程度,本质上是在考察作为微观个体的企业和劳动者是否能够在较为完善的市场经济体制下进行最优化活动。更为重要的是,随着中国对外贸易规模的扩大,企业面临的备选战略将会越来越多,匹配和筛选的成本就会越大,这就有可能导致对外贸易对就业水平产生显著的负向影响。本文利用中国 2001 - 2009 年的贸易就业月度数据对中国对外贸易的就业效应进行了估计。我们发现一旦考虑进口贸易,外贸顺差的就业效应可能存在逆转,此时就业市场上的“贸易筛选机制”起主要作用。

本文的政策含义也非常明确。不应简单地将扩大出口规模作为促进就业的长期有效方法,这一点已经逐渐得到学术界的认可。应该在进一步提高出口规模和质量的基础上,争取进口国内市场偏好的先进产品或原料,以及国内经济建设急需的先进技术设备。这样一方面可以将外贸顺差的规模控制在合理的范围内,尽可能减少“贸易筛选机制”对我国就业水平的消极影响,另一方面也可以通过促进经济增长增加就业岗位。

参考文献:

1. 陈昊 2011 《外贸顺差会降低就业水平? ——基于匹配模型的实证分析》,《数量经济技术经济研究》第 6 期。
2. 毛日昇 2009 《出口、外商直接投资与中国制造业就业》,《经济研究》第 11 期。
3. 单豪杰 2008 《中国资本存量 K 的再估算: 1952 - 2006》,《数量经济技术经济研究》第 10 期。
4. 张华初、李永杰 2004 《论我国加工贸易的就业效应》,《财贸经济》第 6 期。

(下转第 138 页)

- 71(1): 113 – 132.
6. Goldberg L. and C. Tille. 2005. "Vehicle Currency Use in International Trade." FRB of New York Staff Report NO. 200.
 7. McKinnon R. 2001. "The International Dollar Standard and the Sustainability of US Current Account Deficits." *Brookings Papers on Economic Activity* 32: 227 – 241.
 8. McKinnon R. 2002. "The Euro versus the Dollar: Resolving a Historical Puzzle." *Journal of Policy Modeling* 24(4): 355 – 359.
 9. McKinnon R. 2010. "Rehabilitating the Unloved Dollar Standard." *Asian – Pacific Economic Literature* 24(2): 1 – 18.
 10. Obstfeld M. and K. Rogoff. 1995. "Exchange Rate Dynamic Redux." *Journal of Political Economy* 103(2): 624 – 660.
 11. Tervala J. 2010. "The International Transmission of Monetary Policy in a Dollar Pricing Model." *Open Economies Review* 21(5): 629 – 654.
 12. Woodford M. 1999. "Optimal Monetary Policy Inertia." NBER Working Paper 7261.

Dollar Standard and the Welfare Allocation between sino – U. S. Monetary Policy: Based on a NOEM Perspective

He Guohua and Chang Xinxin

(School of Economics and Management ,Wuhan University)

Abstract: From the perspective of periphery countries like China ,this paper ,with a dollar standard pricing and dynamic general equilibrium method analyzes the monetary policy 's welfare allocation between China and America using NOEM. When the periphery countries adopt expansive monetary policy ,the exchange rate pass – through effect is not absolute under dollar standard. It reveals America as core country in international monetary system can obtain positive welfare increment ,while the welfare of periphery countries is not determined which is influenced by the level of dollar standard ,the consumption elasticity of substitution and the country scale. The level of dollar standard and the consumption elasticity of substitution affect the total welfare increment of two countries ,while the country scale affects the welfare allocation percentage between them. General speaking ,the welfare loss of China can be reduced by promoting RMB internationalization ,increasing the bargaining power of Chinese exporter and enhancing the Sino – US international monetary policy cooperation.

Key Words: Dollar Standard; Local Currency Pricing; Monetary Policy; Welfare Allocation

JEL Classification: F83 ,F31 ,E52

(责任编辑: 陈永清)

(上接第 131 页)

5. Helpman Elhanan , Oleg Itskhoki , and Stephen Redding. 2010a. "Unequal Effects of Trade on Workers with Different Abilities." *Journal of the European Economic Association* 8(2 – 3): 421 – 433.
6. Helpman , Elhanan , Oleg Itskhoki , and Stephen Redding. 2010b. "Inequality and Unemployment in a Global Economy." *Econometrica* 78(4): 1239 – 1283.
7. Helpman Elhanan , Oleg Itskhoki , and Stephen Redding. 2011. "Trade and Labor Market Outcomes." NBER Working Papers 16662.
8. Leichenko R. and S. Julie. 2004. "International Trade ,Employment and Earnings: Evidence from US Rural Counties." *Regional Studies* 38(4): 355 – 374.
9. Milner , Chris , and Peter Wright. 1998. "Modeling Labor Market Adjustment to Trade Liberalization in an Industrializing Economy." *Economic Journal* 108(447): 509 – 528.
10. Pissarides C. A. 1985. "Short – Run Dynamics of Unemployment ,Vacancies ,and Real Wages." *American Economic Review* 75: 676 – 690.
11. Pissarides C. A. 1994. "Search Unemployment with On – the – job Search." *Review of Economic Studies* 61: 457 – 475.

Researches on the Relationship between Trade Surplus ,Trade Screen and Employment: Reexamination Based on the Monthly Data

Chen Hao and Xie Chaofeng

(School of Economic and Business Administration ,Beijing Normal University)

Abstract: Employment impact of export and trade surplus is studied in this paper using monthly data of foreign trade from 2001 to 2009. The increase of export has direct shock to employment when taking no account of import temporarily. But the employment effect of surplus is increased then decreased when taking account of import. The traditional view that trade surplus add to the employment in the Phillips mechanism maybe need revise. The "screening mechanism" proposed by Helpman play a major role in the labor market at the current scale of trade scale in china. Thus the state should play attention to the role of import to economic development in promoting at the same time improving export scale further. The scale of foreign trade is controlled in reasonable range.

Key Words: Employment; Trade Screen; Kalman Filter

JEL Classification: J21 ,J24 ,F41

(责任编辑: 陈永清)