

财政支出及其结构的 经济效应：国外研究评述

张义博*

摘要：作为宏观经济调控的重要手段，财政支出及其结构的经济效应历来备受瞩目。近年来，该领域的研究文献众多，主要集中在财政支出及其结构对经济增长、居民消费、私人投资和收入分配的影响。本文回顾了从理论分析到实证研究的最新文献，发现上述四个方面的研究结论分歧甚至冲突明显，理论基础、研究方法和数据来源等方面的差异是造成结论分歧的主要原因。今后的财政支出及其结构经济效应研究应该更加关注作用机制、经济环境差异、非线性效应、微观视角和政治因素。

关键词：财政支出 财政支出结构 经济效应

一、引言

2007 年全球性金融危机爆发之后，货币政策有限的调节作用促使世界各国政府、商业机构和经济学家开始重新审视财政政策调节的重要作用（Feldstein 2009）。因此，世界各国政府相继出台了各种财政刺激方案以缓解经济形势的恶化。虽然中国也遭受了金融危机的冲击，进出口大规模萎缩，但 4 万亿宏观经济刺激方案已见成效。在此次积极财政政策的具体实施上，投资性的财政支出政策备受偏好，尤其是涉及基础设施建设等生产性财政支出。但是经济增长率恢复的同时，很多学者开始注意到我国经济增长存在过度依赖投资拉动而内需不足的问题，最终促使结构性经济调整逐渐成为一种共识。因此，财政支出政策作为一种重要的经济调节手段，其经济效应如何？经济作用机制是什么？对这些问题的解答，不仅具有理论意义，也有很强的政策实践意义。同时，近年来财政支出结构的经济效应越来越受关注，因为对财政支出结构的研究使财政支出各部分的经济作用更加明确，从而使得财政支出政策更具可操作性，尤其是在涉及经济结构调整的过程中，理解不同财政支出部分的经济效应和作用机制将为财政政策实践提供具体的现实指导。

虽然现有文献对财政支出及其结构的经济效应做了大量研究，但突出的特点是结论差异明显。由于文献众多，我们重点关注国外文献中财政支出及其结构经济效应的四个方面：经济增长、消费、投资和收入分配。上述四个方面不管是在理论研究还是实证分析上，均没有统一的结论，结论差异甚至冲突的现象十分常见。理论方面主要分为两大阵营，偏向自由主义的新古典经济学、真实周期理论和偏向政府干预的新凯恩斯经济学。两者在模型假设前提的设定上存在很大的不同，具体的研究方法具有趋同的趋势，如越来越多地使用内生经济模型和一般均衡模型。用数据说话的实证研究分歧更大，研究视角、实证方法和使用数据的差异导致了结论的不同。具体的实证方法具有多样性的特征，主要是时间序列方法和面板数据方法，前者一般针对一个国家或地区较长时序上的数据，后者则涵盖众多国家和地区或利用一个国家的众多地方数据进行研究。也有部分实证研究突破了只采用宏观数据的局限，采用了家庭或企业的微观调查数据。所以，正是这种百家争鸣的现状使得综述已有研究具有重要意义，会使我们对财政支出及其结构的经济效应有更为清楚的认识，也为该问题的未来发展提供了一个更为清晰的轮廓。

后文结构安排如下：第二部分介绍财政支出及其结构的经济增长效应；第三部分主要说明财政支出及其结构的消费效应；第四部分论述财政支出及其结构对私人投资的影响；第五部分是财政支出及其结构的收入分配效应；最后是总结与简评。

* 张义博，北京大学经济学院，邮政编码：100871，电子信箱：phdpaul2009@gmail.com。

本文写于作者访问美国哥伦比亚大学期间，感谢国家留学基金的资助（2010601224）和魏尚进教授的帮助和指导。同时，感谢匿名审稿人对本文提出的宝贵修改意见，当然，文责自负。

二、财政支出及其结构的经济增长效应

(一) 理论研究

经济增长理论中涉及财政支出的研究首推 Barro(1990) 的经典论文。该文较早地探讨了财政支出及其结构的经济增长效应,将财政支出引入 C-D 生产函数中,将其当作一种重要的生产要素。Barro(1990) 的研究表明,经济增长率与政府生产性支出所占比例之间存在非线性的倒 U 型关系,非生产性政府支出的增加会带来经济增长率的下降。Barro(1990) 之后,众多理论研究均在其基础上不断改进和发展,并且大多使用内生经济增长模型。如 Turnovsky(2000) 在巴罗的基础上,不仅引入了劳动-休闲替代,还对税收结构进行了细化,包含了劳动收入税、资本收入税和消费税;Kosempel(2004) 在有限生命的经济个体下,区分了不同财政支出构成,并分别引入家庭效应函数和生产函数。这些改进使模型设定更加贴近现实情况,并使更多的研究扩展到了财政支出结构方面。对财政支出不同构成的关注,也使部分学者开始研究具体的单一支出类型的经济增长效应。如 Blankenau 和 Simpson(2004) 在内生经济增长模型中探讨了公共教育支出和经济增长之间的关系,发现经济增长和公共教育支出之间是非单调关系,这一关系取决于政府支出规模、税收结构和生产技术的参数设定。

政府支出需要融资支持,因此融资方式和途径可能会通过特定的机制来影响财政支出的经济效应。政府支出的所有融资模式中,最为常见的形式就是税收。作为财政政策的重要组成部分,税收的特征及其对经济增长的影响间接地决定了财政支出的实施效果。因为税收具有不确定的时间模式,其随机特征会加剧经济周期的波动幅度,所以当收入税被用来为政府支出融资时,政府支出既可能刺激经济增长,也可能引发更大的经济波动(Canton 2001)。Espinosa-Vega 和 Yip(2002) 在不同的政府融资计划下,系统地剖析了经济增长、通货膨胀和福利。他们研究发现,在严格的法定储备要求下,只要通过增加铸币税税率的方式来为政府支出融资,那么边际政府支出的增加不一定会降低经济增长率。但是,如果采用增加收入税的方式为政府支出融资,经济增长率就会下降,且会造成通货膨胀率的上升。Park(2009) 在弹性劳动供给的内生模型中考虑了扭曲性税收和生产性公共支出的经济效应,研究表明当收入税税率和政府支出是由内生的 Ramsey 方法决定时,外生的生产性公共支出增加虽然能在短期内带来严格正的经济增长率,但生产性公共支出在长期内却不能产生正的经济增长率。

(二) 实证研究

在实证研究方法上,近年来的实证文献都更加重视对财政支出变量的内生性问题的克服。使用防务支出作为财政支出的代理变量是一个被广泛用来解决财政支出内生性问题的方法(Barro and Redlick 2009; Ramey 2009)。之所以采用军费开支数据,是因为其本身的优点:首先,它是财政支出的重要组成部分,与财政支出的相关系数很高;其次,军费开支几乎不进入生产函数或者与私人消费和投资无关(Ramey 2009),所以对经济其他部分影响较小,这两大特点使其外生性特征比总的财政支出或其他财政支出部分要强得多。为了强化军费开支的外生性,目前较为流行的做法是叙述性方法(Narrative Approach),它主要是通过对历史性事件的考察来强化防务支出的外生性,如战争时期,防务支出超常规的大规模增长(Ramey 2009)。当然,内生性问题也可以通过联立方程模型来克服,这就是目前被普遍采用的 VAR 或 SVAR 方法(Blanchard and Perotti 2002; Perotti 2008; Ramey 2009)。

与较早的研究主要采用经济发达国家的数据不同,2000 年后的实证文献开始关注发展中国家的财政支出经济增长效应。Ramirez 和 Nazmi(2003) 将研究视角限制在拉丁美洲的 9 个发展中国家,其结论是中央政府的消费性支出不利于私人投资 and 经济增长,公共的教育和健康支出对私人资本形成和长期经济增长具有显著的积极作用;Baldacci 等(2004) 研究了低收入国家财政政策经济效应的作用机制,与高收入国家依赖投资渠道不同,低收入国家财政政策更多地是依靠要素生产率渠道来发挥作用。当低收入国家的政府实施扩张性财政收缩(Expansionary Fiscal Contractions)时,尤其是降低公共支出中的工资支出时,要素生产率会上升,从而带来经济增长率的增加;Gupta 等(2005) 对 1990 年代 39 个低收入国家的财政支出结构进行研究之后,发现如果财政支出主要集中于政府雇员的工资,会减低经济增长率。若将财政支出更多地投入到资本和非工资性商品和服务上就会带来更快的产出扩张。

当考虑到政府支出的融资模式影响时,政府支出的经济增长效应更易出现消极影响。Ghali(2003) 在考虑融资影响的情况下对发展中小国突尼斯进行了实证研究,发现用于改善经济效率和提高劳动生产率的政府支出有利于经济增长,而政府生产性支出将会对私人投资产生挤出效应,不利于经济增长。同时,税收融资型支出的增长效应要好于债务依赖型支出。Leeper、Walker 和 Yang(2010) 使用美国的数据,强调了政府投资实施滞后和经济主体对赤字融资型支出的未来财政调整预期两大作用机制,他们的研究发现,在短期内

政府投资将带来很小甚至负的产出增加。如果公共资本的生产性不够强,那么在长期内扭曲性融资也将使政府投资具有经济收缩效应。

受理论研究启发,实证研究中也发现财政支出经济增长效应往往具有非单调特征。Choi 和 Devereux (2006) 在美国数据的基础上使用阈值向量自回归(Threshold Vector Autoregression)估计了不同真实利率水平下政府支出增加的非对称经济效应。因为李嘉图效应在低融资成本(低实际利率)的财政政策中是很小的,所以政府支出增加在实际利率低时会有利于短期经济增长;但当持续性扩张性财政支出带来了实际利率提高和政府债务发行越来越多时,经济就会过渡到高利率区制,此时政府支出增加将不会对经济产生刺激作用。Wahab(2011)也强调了政府支出增长效应的非对称性,但与 Choi 和 Devereux(2006)强调利率区制不同,Wahab(2011)突出了趋势增长率区制。当政府投资支出增长率低于其趋势增长率时,政府投资支出具有正的增长效应;反之,当政府投资支出增长率大于其趋势增长率时,它将会对经济增长率产生负作用。政府消费不存在非对称性特征,即政府消费性支出对产出增长率无显著影响。

三、财政支出及其结构的消费效应

(一) 理论研究

关于财政支出及其结构的消费效应,一种颇为流行的观点是负财富效应说,它主要存在于金融市场完美条件下的新古典模型中。此时代表性个体的效用函数由消费和休闲决定且是可分的,生产函数规模报酬不变,弹性价格,要素市场和产品市场完全竞争。消费行为遵循李嘉图规则,即消费者对当前可支配收入不敏感,会根据恒久收入进行平滑消费。政府部门面临跨期的预算约束。如果政府增加政府支出,肯定需要通过征税来为支出融资,对于个体而言这意味着收入的减少,因此他会选择减少消费和休闲。总结来说,即当其他因素不变时,政府支出增加就会降低居民的税后收入现值,从而产生“负财富效应”。在居民消费行为遵循李嘉图规则时,最终将不利于居民消费(Galí et al. 2007)。

新凯恩斯主义学派认为财政支出负财富效应并不一定成立,从而从不同的视角解释了为什么政府支出增加会带来私人消费的上升。新凯恩斯主义学派数理模型的假设前提与偏向自由主义的新古典模型不同,这使得它们能够从非生产性冲击角度解释劳动需求增加,继而说明为什么财政支出增加会带来真实工资的上升。它依赖于三个新凯恩斯式的假设:逆周期加成、名义刚性和规模报酬递增(Perotti 2008)。在具有垄断力的产品市场上,劳动需求是由利润最大化的一阶条件决定的,其公式为: $F_L(L_t, \dots) = \mu_t w_t$,其中, F 是生产函数, L 是劳动需求, w 是真实工资, μ 是加成。如果政府支出增加引发了加成的下降,对于给定的 w ,从 $F_{LL} < 0$ 可知劳动需求会上升。如果在价格粘性和垄断竞争的假设下存在财政支出的增加,那么由此而来的额外的劳动需求增加会使得真实工资增加,当然这一结果需要一个额外的设定,即此时政府的货币政策对真实工资的影响不大。同时,由于专业化带来了规模报酬递增,所以即使存在对劳动供给的负财富效应,劳动需求曲线的外移依然可能会出现更高的均衡工资水平。当财政支出扩张带来真实工资增加时,欲使私人消费增加还需要通过两个途径:替代效应和信用约束。前者诱使个人用消费替代休闲,结果是个人消费的增加;后者主要是因为一部分人面临信用约束,当真实工资增加时,消费者的当期收入就会增加。同时,个人在消费上遵循的是拇指规则(Rule-of-thumb),所以当期收入的增加会促使他们增加消费(Galí et al., 2007)。当这部分人的比重足够大时,整个经济就会表现为消费增加。

(二) 实证研究

受到理论研究争论的影响,不同学者依据不同的理论基础形成不同的实证模型,再加上使用不同的数据和实证方法,进而在实证研究中也形成了政府支出与居民消费之间的替代和互补之争。这些争论中最为著名的是 Kormendi(1983)的经典论文,他证实美国政府购买与居民消费之间是替代关系,之后对该文的一系列评论均质疑该结论的可靠性。与 Kormendi 结论相似的还有 Ho(2001)。相比较而言,支持政府支出与居民消费之间是互补关系的实证研究更为丰富(Galí et al. 2007),近年来的研究也大都支持政府支出与居民消费之间是互补关系。Schclarek(2007)采用1970-2000年40个国家的数据研究发现,政府消费支出对私人消费不管是在工业化国家还是在发展中国家均具有凯恩斯效应,即政府消费支出有利于居民消费。Tagkalakis(2008)考虑了消费者面临紧的流动性约束时不同经济周期阶段的情况,他的研究表明政府支出增加在经济衰退期对消费的刺激作用较经济扩张时期要大,在欠发达的消费信用地区这一结论更为有效。

非此即彼的结论未免让人感觉有些武断,因此政府支出对居民消费的影响可能依据不同条件设定是不同的。如果风险厌恶的消费者对于正的和负的政府支出冲击反应是不同的,那么私人消费对政府支出冲击将会出现非对称效应(Kandil 2001)。另外,不同国家和地区的经济制度和环境存在不同可能影响政府支出和居民消费之间的关系。Kwan(2006)对东亚九国(和地区)的研究就体现了政府消费和私人消费之间的复杂

关系,他使用面板协整回归得出政府消费和私人消费间存在显著的正替代弹性,但是在各国(和地区)分析中发现政府消费和私人消费间的关系存在明显的国别差异;Carmignani(2008)应用联立方程模型也证实了不同国家和地区政府支出对私人消费影响结果的不同,即在转轨国家,财政支出具有凯恩斯效应,但在高收入的OECD国家则不存在财政支出的凯恩斯效应。

很显然,财政支出由不同的部分构成,有的部分可能有利于居民消费,有的部分则不利于居民消费。如果只分析其中的一部分就存在遗漏另一部分潜在影响的可能。基于此,研究财政支出结构的消费效应不失为一种更为严谨的方法。Fiorito和Kollintzas(2004)将政府消费划分为公共商品(含防务、公共秩序和司法支出)和价值商品(含健康、教育和其他可以被私人部门供给的服务),通过对12个欧洲国家的面板数据采用GMM估计得出私人消费与公共商品之间是替代关系,而与价值商品是互补关系。Ganelli(2010)区分了政府雇佣支出和非工资性政府消费两种支出类型,研究发现政府雇佣支出的永久性降低会相对增加私人消费。

当前动态随机一般均衡模型(DSGE)正趋于流行,并逐渐成为现代宏观经济分析的一大基石。虽然目前该方法的应用主要集中在货币政策、技术冲击和经济周期等方面,但在财政政策分析中的应用也越来越广泛。在财政政策的研究中,DSGE固有的以最优选择的个体行为为基础的优势,保证了它在财政支出经济效应分析中具有良好的微观基础,更便于揭示相关宏观问题的微观作用机制。在财政支出及其结构的消费效应研究中,DSGE模型也正被大量使用。Coenen和Straub(2005)构建了一个新凯恩斯的DSGE模型,使用贝叶斯推断方法(Bayesian Inference Methods)得出在面临政府支出冲击时,非李嘉图式家庭相对于李嘉图式家庭确实提高了消费水平。但是作者认为只有很小的可能性能够得出政府支出冲击挤入了消费,主要原因是非李嘉图式家庭占总家庭的比例太小了,且政府支出冲击会产生大的负财富效应。Forni等(2009)的DSGE模型也考虑了非李嘉图式的个体,并将扭曲性税收进行细分,以及将政府支出划分为购买商品和服务支出、补贴公共就业支出、转移支付。其研究结果得出政府购买商品和服务支出与补贴公共就业支出对私人消费只有很小且短期的积极作用,转移支付冲击对私人消费具有更为明显和持续的正影响。Freedman等(2009)使用IMF的宏观经济DSGE模型发现,如果有充分高比例的家庭面临预算约束,或者货币政策使得名义利率保持不变,那么政府投资增加会产生正的财富效应,在短期内会促进私人消费增加。

四、财政支出及其结构的投资效应

财政政策对私人投资的影响早在20世纪70年代就成为各方争论的焦点之一,但大多研究视角支持财政支出不利于私人投资。具体的作用机制中较为流行的观点是:(1)金融市场机制说,该机制主要通过两大渠道得以体现。首先是利率渠道。当政府支出增加时,很可能会扩大预算赤字,并通过发行债务为财政支出融资,这会引发利率上升,从而挤出私人投资。其次是资金竞争渠道。该渠道强调的是政府部门与私人部门在金融市场上会因为有限的可获得资金而竞争,当政府通过发行国债筹集资金时,市场上可用于私人投资的资金就会短缺,从而不利于私人投资。(2)劳动市场机制说,它主要通过私人部门的工资渠道得以体现。当劳动力市场是完全竞争,且税收是一次收付时,政府雇佣增加会产生负的财富效应,劳动供给增加,但是这一增加并不能完全抵消高的政府就业需求。因此,私人部门的就业和资本边际产出均为下降,结果是私人部门实际工资上升,投资下降;当劳动力市场存在工会时,政府部门就业或工资增加会使其就业岗位更具吸引力,这会迫使私人部门的工会要求提高工资,最终私人部门利润和投资均会下降。与此相反,大量理论研究认为财政支出有利于私人投资。Ndikumana(2008)将传统理论中财政支出的积极作用机制总结为:首先,按照跨期投资行为理论,财政政策的可预测性和可信性能够树立投资者的信心,从而刺激私人投资;其次,财政支出的总需求效应,即当财政支出扩张时可能会带动国内总需求的增加,进而增加私人投资的激励;最后,公共投资的正外部性效应,即在基础设施等公共产品方面的公共投资会影响私人投资的成本和收益。

近年来,财政支出及其结构对私人投资的新作用机制也不断涌现。Angeletos和Panousi(2007)认为在不完全竞争市场和给定价格水平的基础上,由于不确定性的异质性投资风险(Idiosyncratic Investment Risk),个人投资对个人财富是非常敏感的,永久性的政府消费增加(以一次性给付的税收进行融资)会减少个人的可支配收入,结果是在短期和长期内都会减少资本集中度,不利于私人投资。Takii(2008)的研究强调了企业对未来的预期能力,因为扩张性财政政策会削弱企业对未来的预期能力,从而不利于企业投资。Leeper、Michael和Nora(2009)则强调了政府投资的实施滞后和赤字融资型政府支出下的可预期财政调整对私人投资的影响。前者的机制是私人投资可以从公共投资的外溢中获取收益,所以当公共资本由于实施滞后而需要较长时间完成资本积累时,私人投资就会被推迟直到公共投资完成。后者涉及一系列财政工具的变化,诸如转移支付、政府消费和收入税的调整,这些调整往往会给私人投资带来扭曲性的不利影响,因此作者发现

短期内政府投资的增加不利于私人投资 ,长期内这一关系并不明显。

财政支出及其结构投资效应的实证研究也相当丰富。为了更加直观地体现不同实证研究的差异 ,我们以表格的形式列出了最近几年的部分代表性文献。从表 1 可以看出 ,财政支出及其结构的投资效应的实证研究更为偏向单一国家或地区的研究 ,且无统一结论。在研究方法上 ,普遍采用协整和向量自回归方法 ,最近几年开始使用广义矩估计方法。由于这些方法都系统地考虑了变量内生性的问题 ,并反映了变量间的动态关系 ,所以结论更为可靠。

表 1 财政支出及其结构的投资效应实证研究汇总				
文献	数据	估计方法	主要结论	备注
Narayan(2004)	1950 - 2001 年斐济的年度时间序列数据	ECM 方法	1950 - 1975 年政府投资挤入了私人投资 , 1976 - 2001 年政府投资和私人投资间的统计关系微弱。	突出了一个小开放小国的情况
Wang(2005)	1961 - 2000 年加拿大年度数据	协整和 VEC 方法	政府教育和健康支出有利于私人投资 , 政府资本和基础设施支出不利于私人投资 , 政府的居民人身和财产保护支出、债务利息支出和社会服务支出对私人投资无显著影响。	对政府支出进行了详细的划分
Escribá 和 Murgui(2009)	1980 - 2000 年西班牙地区面板数据	DIF - GMM 和 SYS - GMM 方法	地方公共基础设施和人力资本水平与工业投资正相关。	同时考虑了技术、人力资本和公共基础设施
Cavallo 和 Daude(2011)	1980 - 2006 年 116 个发展中国家的面板数据	SYS - GMM 方法	弱的制度安排和金融市场进入限制使得公共投资对私人投资有挤出效应 , 但是这一挤出效应会在好的制度安排下(如世界贸易更加开放、金融制约更少) 被削弱甚至扭转。	探讨了制度好坏对政府投资与私人投资间关系的影响

五、财政支出及其结构的收入分配效应

现有收入分配研究主要集中在健康、教育、技术进步、开放程度、就业机会、社会阶层和政治制度等视角 , 因此财政支出及其结构的收入分配效应是一个相对较少被研究的领域。即使涉及财政政策的收入分配效应 , 也多从税收视角出发(如 Poterba 2007) 。同时 , 政治经济学视角在收入不平等和收入再分配研究中影响巨大 , 但其研究的方向大多却是收入不平等对财政支出的影响。不可否认 , 财政支出和收入不平等之间存在密切的相互影响。从这个意义上说 , 研究财政支出对居民收入分配的重要影响也具有非常重要的意义。

由于影响居民收入分配的渠道众多 , 财政支出及其结构影响收入分配的作用机制也呈现多样性特征。按照 Ruggles 和 O' Higgins(1991) 的划分 , 财政支出政策的收入分配效应具有直接影响和间接影响两个层面。其直接影响主要表现在诸如兴建公立学校和基础设施上 , 它直接提供了新的就业岗位 , 增加了对商品和服务的需求 , 也会对就业市场产生影响; 其间接影响主要表现在改变消费者的偏好、对劳动者劳动参与决策的影响以及对商业活动的地点和规模的决策的影响。Cruz 和 Willumsen(1991) 更是从社会阶层视角分析了财政政策的收入分配效应 , 他认为政府支出(不含转移支付) 增加对资本家、中产阶级和管理或专业阶层有利 , 因此会恶化收入分配状况; 但是 , 增加转移支付会对劳动工薪阶层有利 , 会改善收入分配状况。

影响居民收入分配机制的复杂性和多变性决定了财政支出及其结构的收入分配效应的研究多集中于实证研究方面。已有研究中 , 宏、微观数据均有应用。宏观数据研究因为可以从总体上把握各变量间关系 , 便于进行跨国分析 , 且数据较易获取 , 因此应用广泛。Sylwester(2002) 使用多国数据发现公共教育支出有助于降低收入不平等水平。Rudra(2004) 在考虑经济开放的作用下 , 分析了政府社会支出(教育、健康、社会安全和福利支出) 与收入分配直接的关系 , 他使用 1972 - 1996 年 35 个欠发达国家和 11 个发达国家的数据库研究发现在发达国家中 , 所有的社会支出均有助于改善收入分配 , 但在欠发达国家中 , 只有教育支出对收入分配有积极影响。Baer 等(2008) 使用结构分位数回归方法从税收和政府支出角度对巴西收入分配进行了研究 , 发现税收和财政支出均有利于高收入阶层 , 政府的再分配支出具有很小的再分配作用。在军费支出与收入分配直接的关系上 , Ali(2007) 、Lin 和 Ali(2009) 虽然都使用了全球面板数据 , 但结论存在巨大差异 , 前者认为军费支出对收入不平等有正影响 , 后者在格兰杰因果关系检验中没有发现两者存在显著性关系。虽然宏观数据研究有不少优点 , 但因为其无法具体考察微观主体的选择行为 , 且不适用于截面数据分析 , 所以使用微观数据研究也备受青睐。从这些实证研究可以看出 , 虽然上述学者使用了财政支出要素 , 但财政支出要素对收入分配的作用机制依然需要通过教育、健康、就业机会等因素来实现。虽然财政支出对收入分配的影响可以直接通过转移支付等方式来实现 , 但转移支付的实施更像是一个政治决策问题 , 是否实施转移支付? 转移支付如何在不同人群中进行划分? 这些实际上涉及到更深层次的利益博弈和政治竞争 , 甚至受意识形态的左右。

六、总结与简评

通过已有研究可以发现,目前财政支出及其结构的经济效应的传导机制以及实证研究相当丰富,为我们更好地理解财政政策提供了一个多样化的视角。总的来说,已有研究结论的分歧性远大于一致性,可大致总结为:(1)生产性财政支出对经济增长的影响存在不确定性,这一不确定性受财政支出融资方式、债务规模、利率水平、财政支出趋势增长率等的影响。消费性财政支出对经济增长无影响或是负作用。(2)按照已有的理论模型,财政支出对居民消费的影响关键取决于负财富效应是否成立,以及消费者是否遵循李嘉图规则。然而实证方面的研究却处于政府消费和居民消费之间到底是互补关系还是替代关系的争议之中。(3)理论模型和实证研究在政府支出及其结构对私人投资的影响上均无统一结论。(4)由于影响收入差距的因素众多,所以财政支出及其结构的收入分配效应并不受重视。但已有研究认为,如果政府在健康、教育等方面提供更为均等化的服务,将有利于缩小收入差距。

当前研究最让人困惑也最让人感兴趣的地方是,虽然现有的研究为财政支出及其结构的经济效应的传导机制给出了诸多说明,但是很难确定哪些才是最重要的或者在什么时候是重要的。不同学者依据各自的价值取向,对现实经济的理解差异很大,经济现象本身的复杂性不但没有减少这种争议,反而加剧了争议。实证研究方面由于数据类型、模型设定、计量技术等方面的不同,造成实证结果分歧明显(Nijkamp and Poot, 2004),没有为理论上的争议提供太多的帮助。

已有研究已经取得了非常大的成就,但关于财政政策及其构成的经济效应的研究仍然需要进一步扩展:首先,即使针对的是同一个研究对象(国家),经济环境的变化可能带来财政政策及其构成的经济效应的变化,所以需要考虑更多的现实因素和潜在的影响渠道,更为一般化的一般均衡模型因此更具现实指导意义。在实证模型的设定上或许可以借鉴 Sala-i-Martin 等(2004)的 BACE(Bayesian Averaging of Classical Estimates)方法,在众多已知的影响因素中选择那些对因变量有显著作用的变量,从而构建出一个更为有效的实证模型。其次,财政政策及其构成的经济效应极可能是非线性的。不过对于这一非线性效应的原因或作用机理还需要给出更为明确的解释。第三,本文所列实证文献大多数使用宏观数据,研究视角多偏向对宏观变量间关系的探讨,但是财政支出及其结构也可以体现在微观层面。如果更多地使用微观调查数据来研究某一具体财政支出政策的实施效果,将能极大地弥补宏观数据研究的不足,同时也将增进人们对财政支出作用机制的理解。最后,财政政策多涉及一国的政治活动,一个国家的政治制度、政治决策机制和利益集团均对财政政策的形成和实施具有重要影响,所以加入政治要素有利于我们更好地理解现实中财政政策的运行和作用机制。

参考文献:

1. Ali, Hamid Eltgani. 2007. "Military Expenditures and Inequality: Empirical Evidence from Global Data." *Defence and Peace Economics*, 18(6): 519-535.
2. Angeletos, G. M., and Vasia Panousi. 2007. "Revisiting the Supply-side Effects of Government Spending under Incomplete Markets." NBER Working Paper 13136.
3. Baer, Werner and Antonio Galvao Jr. 2008. "Tax Burden, Government Expenditures and Income Distribution in Brazil." *Quarterly Review of Economics and Finance* 48(2): 345-358.
4. Baldacci, Emanuele, Arye L. Hillman, and Naoko C. Kojima. 2004. "Growth, Governance, and Fiscal Policy Transmission Channels in Low-income Countries." *European Journal of Political Economy*, 20(3): 517-549.
5. Barro, R. J. 1990. "Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth." *Journal of Political Economy*, 98(5): S103-S125.
6. Barro, R. J., and Charles J. Redlick. 2009. "Macroeconomic Effects from Government Purchases and Taxes." NBER Working Paper 15369.
7. Blanchard, O., and R. Perotti. 2002. "An Empirical Characterization of the Dynamic Effects of Changes in Government Spending and Taxes on Output." *Quarterly Journal of Economics*, 117(4): 1329-1368.
8. Blankenau, William F., and Nicole B. Simpson. 2004. "Public Education Expenditures and Growth." *Journal of Development Economics*, 73(2): 583-605.
9. Canton, Erik. 2001. "Fiscal Policy in a Stochastic Model of Endogenous Growth." *Economic Modelling*, 18(1): 19-47.
10. Carmignani, Fabrizio. 2008. "The Impact of Fiscal Policy on Private Consumption and Social Outcomes in Europe and the CIS." *Journal of Macroeconomics*, 30(1): 575-598.
11. Cavallo, Eduardo and Christian Daude. 2011. "Public Investment in Developing Countries: A Blessing or a Curse?" *Journal of Comparative Economics*, 39(1): 65-81.
12. Choi, Woon G., and Michael B. Decerex. 2006. "Asymmetric Effects of Government Spending: Does the Level of Real Interest Rates Matter?" IMF Staff Papers 53: 147-181.
13. Coenen, Gnter, and Roland Straub. 2005. "Does Government Spending Crowd in Private Consumption? Theory and Empirical Evidence for the Euro Area." European Central Bank Working Paper 513.

14. Cruz ,Robert D. ,and Maria J. Willumsen. 1991. "Wage Inflation ,Fiscal Policies ,and Income Distribution in Brazil. " *Journal of Policy Modeling* ,13(3) : 383 – 406.
15. Escribá ,F. Javier ,and Ma. José Murgui. 2009. "Government Policy and Industrial Investment Determinants in Spain Regions. " *Regional Science and Urban Economics* ,39(4) : 479 – 488.
16. Espinosa – Vega ,Marco A. ,and Chong K. Yip. 2002. "Government Financing in an Endogenous Growth Model with Financial Market Restrictions. " *Economic Theory* ,20(2) : 237 – 257.
17. Feldstein ,Martin S. 2009. "Rethinking the Role of Fiscal Policy. " NBER Working Paper 14684.
18. Fiorito ,Riccardo ,and Tryphon Kollintzas. 2004. "Public Goods ,Merit Goods ,and the Relation between Private and Government Consumption. " *European Economic Review* ,48(6) : 1367 – 1398.
19. Forni ,Lorenzo ,Libero Monteforte ,and Luca Sessa. 2009. "The General Equilibrium Effects of Fiscal Policy: Estimates for the Euro Area. " *Journal of Public Economics* ,93(3 – 4) : 559 – 585.
20. Freedman ,C. ,M. Kumhof ,D. Laxton ,D. Muir ,and S. Mursula. 2009. "Fiscal Stimulus to the Rescue? Short – run Benefits and Potential Long – run Costs of Fiscal Deficits. " IMF Working Paper 09/255.
21. Galí ,Jordi ,J. David López – Salido ,and Javier Vallés. 2007. "Understanding the Effects of Government Spending on Consumption. " *Journal of the European Economic Association* ,5(1) : 227 – 270.
22. Ganelli ,Giovanni. 2010. "The International Effects of Government Spending Composition. " *Economic Modelling* ,27(3) : 631 – 640.
23. Ghali ,Khalifa. 2003. "Government Spending ,Budget Financing ,and Economic Growth: The Tunisian Experience. " *Journal of Developing Areas* ,36(2) : 19 – 37.
24. Gupta S. ,B. Clements ,E. Baldacci ,and C. Mulas – Granados. 2005. "Fiscal Policy ,Expenditure Composition ,and Growth in Low – income Countries. " *Journal of International Money and Finance* ,24(3) : 441 – 463.
25. Ho ,Tsung – wu. 2001. "The Government Spending and Private Consumption: A Panel Cointegration Analysis. " *International Review of Economics and Finance* ,10(1) : 95 – 108.
26. Kandil ,Magda. 2001. "Asymmetry in the Effects of US Government Spending Shocks: Evidence and Implications. " *Quarterly Review of Economics and Finance* ,41(2) : 137 – 165.
27. Karras ,Georgios. 1994. "Government Spending and Private Consumption: Some International Evidence. " *Journal of Money ,Credit and Banking* ,26(1) : 9 – 22.
28. Kormendi ,Roger C. 1983. "Government Debt ,Government Spending ,and Private Sector Behavior. " *American Economic Review* ,73(5) : 994 – 1010.
29. Kosempel ,Stephen. 2004. "Finite Lifetimes and Government Spending in an Endogenous Growth Model. " *Journal of Economics and Business* ,56(4) : 197 – 210.
30. Kwan ,Yum K. 2006. "The Direct Substitution between Government and Private Consumption in East Asia. " NBER Working Paper 12431.
31. Leeper ,Eric M. ,P. Michael ,and T. Nora. 2009. "Dynamics of Fiscal Financing in the United States. " NBER Working Paper 15160.
32. Leeper ,Eric M. ,Todd B. Walker ,and Shu – chun S. Yang. 2010. "Government Investment and Fiscal Stimulus. " *Journal of Monetary Economics* ,57(8) : 1000 – 1012.
33. Lin ,Eric S. ,and Hamid E. Ali. 2009. "Military Spending and Inequality: Panel Granger Causality Test. " *Journal of Peace Research* ,46(5) : 671 – 685.
34. Narayan ,P. K. 2004. "Do Public Investments Crowd Out Private Investment? Fresh Evidence from Fiji. " *Journal of Policy Modeling* ,26(6) : 747 – 753.
35. Ndikumana ,Leonce. 2008. "Can Macroeconomic Policy Stimulate Private Investment in South Africa? New Insights from Aggregate and Manufacturing Sector – level Evidence. " *Journal of International Development* ,20(7) : 869 – 887.
36. Nijkamp ,Peter ,and Jacques Poot. 2004. "Meta – analysis of the Effect of Fiscal Policies on Long – run Growth. " *European Journal of Political Economy* ,20(1) : 91 – 124.
37. Park ,Hyun. 2009. "Ramsey Fiscal Policy and Endogenous Growth. " *Economic Theory* ,39(3) : 377 – 398.
38. Perotti ,Robert. 2008. "In Search of the Transmission Mechanism of Fiscal Policy. " *NBER Macroeconomics Annual* 2007 22 ,169 – 226.
39. Poterba ,James M. 2007. "Income Inequality and Income Taxation. " *Journal of Policy Modeling* ,29(4) : 623 – 633.
40. Ramey ,Valerie A. 2009. "Identifying Government Spending Shocks: Its All in the Timing. " NBER Working Paper 15464.
41. Ramirez ,M. D. ,and N. Nazmi. 2003. "Public Investment and Economic Growth in Latin America: An Empirical Test. " *Review of Development Economics* ,71(1) : 115 – 126.
42. Rudra ,Nita. 2004. "Openness ,Welfare Spending ,and Inequality in the Developing World. " *International Studies Quarterly* ,48(3) : 683 – 709.
43. Ruggles ,Patricia ,and Michael O' Higgins. 1991. "The Distribution of Public Expenditure among Households in the United State. " *Review of Income and Wealth* 27(2) : 137 – 164.
44. Sala – i – Martin ,Xavier ,Gernot Doppelhofer ,and Ronald I. Miller. 2004. "Determinants of Long – Term Growth: A Bayesian Averaging of Classical Estimates (BACE) Approach. " *American Economic Review* ,94(4) : 813 – 835.
45. Schclarek ,Alfredo. 2007. "Fiscal Policy and Private Consumption in Industrial and Developing Countries. " *Journal of Macroeconomics* ,29(4) : 912 – 939.
46. Sylwester ,Kevin. 2002. "Can Education Expenditures Reduce Income Inequality?" *Economics of Education Review* ,21(1) : 43 – 52.

(下转第 160 页)

41. Stavins ,Robert N. 2008. "A Meaningful U. S. Cap – and – Trade System to Address Climate Change. " *Harvard Environmental Law Review* ,32(2) : 293 – 371.
42. Stavins ,Robert N. 2011. "The Problem of the Commons: Still Unsettled after 100 Years. " *American Economic Review* ,10(1) : 81 – 108.
43. Stern ,Nicholas. 2008. "The Economics of Climate Change. " *American Economic Review Papers & Proceedings* ,98(2) : 1 – 37.
44. Tietenberg ,T. H. 1985. *Emissions Trading: An Exercise in Reforming Pollution Policy*. Washington D. C. : Resources for the Future Press.
45. Tietenberg ,T. H. 2001. *Environmental Economics Policy*. 3rd ed. MA: Addison – Wesley.
46. Victor ,David. 2001. *The Collapse of the Kyoto Protocol and the Struggle to Slow Global Warming*. Princeton: Princeton University Press.
47. Weisbach ,David. 2010. "Instrument Choice Is Instrument Design. " In *U.S. Energy Taxes* ,ed. Gilbert E. Metcalf ,113 – 158. Cambridge England: Cambridge University Press.
48. Weitzman ,Martin L. 1974. "Prices vs. Quantities. " *Review of Economic Studies* ,41(4) : 477 – 491.
49. Weitzman ,Martin L. 1978. "Optimal Rewards for Economic Regulation. " *American Economic Review* ,68(4) : 683 – 691.

Debate on Policy Instrument Choice for Carbon Pricing: A Survey

Li Botao

(School of Finance and Taxation ,Shanghai Lixin University of Commerce)

Abstract: Policy instrument choice for reducing the emissions of greenhouse gases such as carbon dioxide is one of the important research fields in the economics of climate change. This paper reviews the latest research progress in the field and try to tease part divergence of all kinds of different opinions on instrument choice problem in climate change policy so that provide enlightenment for making policy framework to reduce the emissions of carbon in China. The paper analyses several different viewpoints about efficiency comparison between traditional command – and – control instrument and new market – based instrument; then emphasises reviews two market – based instrument – carbon tax and cap – and – trade system which is in the debate core for their respective superiority and inferiority in the economic efficiency ,political feasibility ,execution cost ,international cooperation and so on; and then introduce the characteristics of hybrid instrument and dual regulation approach. Finally ,the paper explores policy instrument choice for reduce carbon emission in China ,and points out the focus of research in the future in this fields.

Key Words: Command – and – Control Instrument; Carbon Tax; Cap – and – Trade System; Hybrid Instrument; Dual Regulatory Approach

JEL Classification: L51 ,Q54 ,Q58

(责任编辑: 彭爽)

(上接第 145 页)

47. Tagkalakis ,Athanasios. 2008. "The Effects of Fiscal Policy on Consumption in Recessions and Expansions. " *Journal of Public Economics* ,92(5 – 6) : 1486 – 1508.
48. Takii ,Kasuya. 2008. "Fiscal Policy and Entrepreneurship. " *Journal of Economic Behavior and Organization* ,65(3 – 4) : 592 – 608.
49. Turnovsky ,S. J. 2000. "Fiscal Policy ,Elastic Labor Supply ,and Endogenous Growth. " *Journal of Monetary Economics* ,45(1) : 185 – 210.
50. Wahab ,Mahmoud. 2011. "Asymmetric Output Growth Effects of Government Spending: Cross – sectional and Panel Data Evidence. " *International Review of Economics and Finance* ,20(4) : 574 – 590.
51. Wang ,Baotai. 2005. "Effects of Government Expenditure on Private Investment: Canadian Empirical Evidence. " *Empirical Economics* ,30(2) : 493 – 504.

A Review of Foreign Literatures on the Effects of Fiscal Expenditure and Its Compositions

Zhang Yibo

(School of Economics ,Peking University)

Abstract: The effects of fiscal expenditure and its compositions have been studied by many scholars ,because fiscal policy is one of the most important instruments of macroeconomic regulation. In the past decade ,economists have produced a lot of researches concerning the effects of fiscal expenditure and its compositions ,focusing mainly on economic growth ,consumption ,private investment and income distribution. By the means of reviewing the latest theoretical and empirical papers ,we find that existing papers have different or opposite conclusions because of differences in theories ,empirical approaches and data sources. Therefore ,future researches should be more concerned about economic mechanisms ,differences in economic condition ,nonlinear effects ,micro – perspective and political factors.

Key Words: Fiscal Expenditure; Compositions of Fiscal Expenditure; Economic Effect

JEL Classification: E20 ,E62 ,H30 ,H50

(责任编辑: 陈永清)