

论西方内部审计观念与方式的转变及其启示

余玉苗

内部审计观念是审计人员对内部审计工作的理性认识。它由内部审计实践决定,深刻地反映着内部审计工作方向和水平,但反过来又对内部审计实践和工作水平具有很大的影响。内部审计方式则是指审计人员对被审事项进行审计时所采取的策略,它直接受内部审计观念制约。西方国家的内部审计经过长达近百年的发展,审计观念和审计方式已发生了重大转变。研究这一转变的过程及其内在原因,阐述西方现代内审观念和方式的特征,对适应实行市场经济体制的需要,改进和加强我国内部审计工作十分有益。

一、西方内部审计观念和方式的转变

西方内部审计^①是企业实行分权管理的产物。19世纪来、20世纪初,资本主义发展进入垄断时期,托拉斯、康采恩等垄断组织获得迅速发展,在主要资本主义国家经济领域中占据了统治地位。如当时的美国钢铁公司吞并或支配了700多家企业,垄断了全国钢产量的65%,美孚石油公司也支配了近400家企业,控制着国内石油供应量的84%。这些垄断企业经营规模庞大,经营业务复杂,经营地点分散,高层管理人员再也不能亲自观察和控制所有的经营活动,只有实行分权管理和多级控制。即依靠企业内部建立的各种各级管理机构,履行日常管理职责。日常管理职责的履行状况如何,各部门的经营活动是否合理,各分支机构的经营目标能否实现,并与企业总目标协调一致,客观需要有一个专门的机构去审查和评价。这样,在企业内部就形成了一个与业务控制并列的独立的控制体系——内部审计。

在内部审计产生初期,由于管理当局主要关心的是分支机构编报的会计资料的真实性及财务收支活动的合规性,因而授权内审机构和人员执行的主要审计工作是会计帐目和财务收支审计,以查错防弊,并评价各部门、各分支机构履行受托责任的状况。内审人员适应管理当局的意图,以“猎人”的眼光搜寻问题。而为了查出更多的问题,审计人员往往站在与被审部门对立的立场上,强制而神秘地执行审计程序,详细、全面地查对帐目,盘点资产。最后,将发现的问题一古脑地向上报告。审计人员因此被看成是企业的“警察”、“侦探”,甚至被认为是“战斗过后再用刀刺杀对方伤员的家伙”或“中世纪西班牙宗教法庭的裁判官”。总之,是居高临下、不近人情的角色,受到被审部门和人员的怨恨。

在财务审计占统治地位的时代,这种旨在揭露问题的传统审计观念和居高临下的传统审计方式是必要的,也是可行的,因而一直沿续到本世纪50年代。

二次大战后,由于科学技术日新月异的变革及国际经济一体化的发展,资本主义国家企业不仅内部分权更加复杂,而且企业之间的竞争也更加激烈。企业为了增强竞争能力,迫切

需要对影响企业经济效益的一切因素都进行深入分析、客观评价和严密控制。这就要求内审部门顺应潮流,突破传统的财务审计范畴,广泛开展内部控制制度审计和经营审计,以协助管理当局加强内部控制和改善经营管理,切实提高企业经济效益、增强企业竞争能力服务。只有这样,内部审计部门才能继续保持其组织地位,避免被淘汰的命运。

而开展内部控制审计和经营审计,提供建设性服务,就要深入调查内控制度和经营管理的现状,找出薄弱环节及经营不善之处,并寻求改进或改正的措施。这些都需要取得被审部门和人员的理解与合作。那种只强调审查错误和弊端、只满足于内控制度和经营活动的简单评价,而不关心如何改进问题的传统审计观念已不能满足管理当局的需要;那种不惜与被审人员关系对立的传统审计方式也难再适应深入、有效地开展审计工作的要求,必须予以变革。相应地,内部审计人员须树立起现代审计观念,采取新的审计方式。

现代审计观念和审计方式是在许多杰出内审理论家和实践家的共同推动下确定起来的。早在40年代末,美国标准石油公司内部审计总监阿瑟·肯特(Arthur H·Kent)就已认识到转变审计态度和策略,对有效地服务于企业非常必要。^②而首次以“经营审计”为题目在《内部审计师》杂志上发表论文的F·E·敏茨(Frederic·E·Mints),曾通过对两个审计小组进行对比实验,揭示和证明了转变审计方式的重要性。他发现,以冷淡、技术味浓厚的方式进行审计的小组提出的审计建议,虽然富有可行性,但在8个月后业务部门仍未予以实施;而以合作方式进行审计的小组在审计结束后不久,内部审计总监就收到被审部门主计长打来的电话,反映经营人员对实施审计建议充满热情。这说明,审计方式对审计效果具有直接影响。现代内部审计之父——劳伦斯·索耶则更明确地指出:“恶劣的人际关系会使审计目标毁于一旦,而良好的人际关系则能促进审计目标的实现,审计人员采取的方式与其本身的业务技能同等重要”。^③

综上所述,在管理当局要求提供更富建设性服务和内审部门希望扩大审计效果以巩固、提高自身地位两个动因作用下,西方国家传统的审计观念和方式发生了变革,被现代审计观念和方式所取代。

二、西方现代内部审计观念和方式的主要特征

总的来看,西方现代内部审计观念的核心是,内审人员不仅要善于发现问题,而且更要善于解决和改进问题,并要将所提建议当作本部门的“产品”向管理当局积极推销,以大大提高审计的效果。而现代内部审计方式的精髓是参与式审计,即在整个审计过程中努力与被审人员维持良好的人际关系,共同分析错误和问题的实际及潜在影响,一起探讨改进的可行性和应采取的改进措施,从而充当经营管理人员加强内部控制、改善经营管理、完成所负经济责任的顾问。具体来说,现代内部审计观念和方式有如下主要特征:

1. 在审计内容上,强调以经营审计为重点。我们知道,传统内部审计的目标是查错防弊,发挥保护性和制约性作用,因而其工作重点放在财务审计上。以财务审计为重点的内部审计并不能直接协助企业提高经济效益,增强竞争能力,在资源稀缺性程度日益严重和市场竞争日趋激烈这种严峻经营环境的挑战下,逐渐失去了往日的光彩。内部审计部门适应形势的变化和管理当局的新要求,逐步将工作内容从以前的财务审计转向富有建设性的经营审计。这一转变可从国际内部审计师协会颁布的《内部审计师职责说明书》对内部审计所下定义的变化中清楚地反映出来。如,协会于1947年最初发布的《职责说明书》指出:“内部审计师主要处理会计和财务方面的问题,但也可以适当处理经营方面的问题”。这时,虽然强

调内部审计师与会计、财务问题的密切联系，但已抛弃内部审计师是一个会计检查员的传统形象，开始涉足经营活动领域。1957年修订后的《职责说明书》则指出：“内部审计是组织内部审核会计、财务及其它经营业务的独立评价活动”，从而将经营审计和财务审计并列起来，同等重视，向前迈进了一大步。1971年，协会再次修订《职责说明书》时进一步指出：“内部审计作为对管理当局的一种服务，是组织内部审核经营业务的独立评价活动”。这就将现代内部审计的活动范围扩展到组织活动的每一方面，大大拓宽了内部审计的作用领域。此外，1971年说明书还为内部审计师增加了一项新的职责，即“提出改善经营的建议”，从而极大地增强了内部审计工作的建设性。^④内部审计发挥建设性作用比发挥保护性和制约性作用更有助于提高企业的管理水平和经济效益。

目前，西方国家内部审计涉及的领域非常广泛，内容相当深入。从美国来看，内审部门已广泛开展了企业发展战略和经营决策审计、市场状况审计、材料采购审计、产品制造审计、产品推销（包括广告宣告效果）审计、研究与开发审计、人力资源管理审计、后勤服务系统效率审计、信息系统开发与应用审计。有些企业内审机构甚至对环境污染、社区关系等非经济因素对企业效益和发展的影响也进行审查和评价，“绿色”审计、社会责任审计也成为内部审计的重要内容。据全美天然气协会和爱迪生电力协会调查，1980年美国公用行业的企业内审工作时间只有40%分配在财务审计方面，且还侧重于内部会计控制的测试和评价；而到1989年，则只有19%的时间用于财务审计工作上，其余时间均转向于经营审计和合同审计。^⑤英国、德国、加拿大、澳大利亚、新西兰等国的情况与美国相似。在日本，由于企业实行终身雇佣制，强调雇主和雇员间结成利益和命运共同体，注重维持个人间的相互信赖和谐关系，因而内审部门更少开展诸如财务收支审计、雇员欺诈行为调查之类的制约性审计工作（开展这类审计工作被认为是对雇员诚实品质的怀疑和对个人尊严的损害，不利于维护企业内的和谐关系），而是将工作重点放在改进管理效率、增加企业利润等建设性审计上。^⑥

内部审计内容从财务审计转向经营审计，以经营审计为重点，是西方现代内部审计观念的最显著特征。

2. 在审计策略上，强调采取参与、合作的方式。参与、合作主要体现在以下几个方面：

（1）在审计开始时，就对被审部门采取信任态度，与他们讨论审计目的、审计计划及采用某些审查程序和方法的理由，以取得他们的支持；（2）征求被审部门及其人员的意见，理解他们的想法，寻求他们的合作；（3）及时与当事人讨论审查中发现的问题，共同分析改进的必要性，并探讨改进的可行措施；（4）向被审部门报告期中审计结果，期中审计报告可以是口头的、非正式的，以便及时地解决和改正存在的问题，避免更大的损失；（5）编写最终审计报告时，应采用建设性的语调，重点放在问题改进的可能性和改进措施上，被审部门已采取的改正行动也应包括在审计报告中，以反映他们对审计工作的积极态度。

如，美国百事可乐公司内部审计部门近年来为适应市场竞争自热化对公司生存和发展命运的严峻挑战，不断改进审计工作，采取了解决问题导向型的审计方式。即，鼓励被审部门和人员在审计过程中提出各种所关心的问题；在编写审计报告时使用正面而非责难性的措辞；对薄弱环节和存在的问题指明可改进的机会，非简单地予以暴露；只向被审部门提供其需要的有用信息；针对不同层次管理人员的不同需要，提供不同的审计报告。其中，反映重大审计问题的报告和审计总结报告呈送最高管理当局，以便获得最高管理当局的支持、协调和授权；而详细性的审计建议报告则直接送给部门经理或第一线管理人员，以便及时采取措

施,就地改进问题。内部审计部门采取这种新型的审计方式改善了与管理人员的关系,增强了内部审计工作的建设性,提高了公司生产率和经济效益,因而倍受公司管理当局的赞赏。^⑦

3. 强调内审人员应将审计报告看成自己的产品那样向管理当局推销,应将审计报告作为向管理当局提供服务 and 帮助的一种良好机会。因为,审计报告中所提建议能否受到重视、能否付诸实施,直接取决于管理当局的兴趣和决心,而公司管理当局的兴趣和决心又与审计报告的质量、编送审计报告的艺术密切相关。因此,西方内审部门在编写审计报告时,很重视事实的准确性、清晰性、建议的可行性、内容的重要性及报送的及时性。同时,为使审计结论和审计建议易于理解,更有说明力,内审人员还很注重采用图表、照片、幻灯片等直观手段来形象地阐述问题,争取管理当局的重视和支持。

西方国家内部审计职业界为推动各企业内审部门树立现代审计观念,采用现代审计方式,进而提高整个职业的地位,采取了一系列措施,比如:

(1) 举办研讨会、培训班,传播知识,交流经验,以提高内审人员诊断和改进经营问题、协调人际关系的能力。

(2) 颁布内部审计准则,对内审人员的素质作出相应规定。如1978年国际内部审计师协会颁布的《内部审计职业实务准则》指出:“内部审计师要善于处理人际关系和有效地沟通信息”;“审计工作结束后,要注意提出口头的或非正式的报告”;“编写的审计报告应是客观的、简明的、建设性的”,等等。这些规定为内部审计工作提供了指南。

(3) 实行注册内部审计师证书考试时,在内部审计原理、管理原理、与内部审计相关的知识等3个科目(考试共有4个科目,除上述3个外,还有内部审计技术)中,重视设计行为科学、信息沟通、心理学方面的试题,以促使内审人员掌握与现代审计观念和方式有关的知识和技能,增强对新的工作环境的适应性。

三、西方内部审计观念和方式的转变对我们的启示

西方企业内审部门为适应剧烈市场竞争的挑战,不断转变审计观念和审计方式,增强审计工作的建设性,对改进我国内审工作具有很大的启迪作用:西方现代内部审计观念和方式的内容,又为变革我国内审工作提供了有益的经验。我国内审制度是在国家推动下建立起来的,且受到国家审计机关的指导,因而内审工作往往打下国家审计的烙印。如侧重于财务收支审计,忽视经济效益审计;重视查出问题,不注重研究改进问题的措施;强调监督观念,轻视服务观念;根据国家审计机关和上级内审机构统一部署的任务开展工作较多,围绕本单位的中心工作和紧迫问题开展工作不够,等等。这些问题和弱点无疑严重地影响了我国内部审计为企业提供建设性的服务,充当好企业领导加强经营管理,提高经济效益的参谋和助手;同时也制约了我国内部审计地位的提高。因此,我国内审工作必须加以变革和改进,而实行市场经济体制则使内审工作的改进显得更为紧迫。实行市场经济体制的中心环节是转换企业经营机制,将企业推向市场,使其真正成为自营经营、自负盈亏、自我约束和自我发展的经济实体和市场竞争主体。企业要在激烈的市场竞争环境中得以生存,不断发展,就要健全内部约束机制,改善经营管理,提高经济效益。而改善管理,提高效益的一个重要途径是强化内部审计制度,即对影响企业效益的一切因素都进行深入审查,对能提高企业效益的一切潜力都加以挖掘。这样,我国内审部门就必须相应转变审计观念,增强立足于企业、着眼于企业、服务于企业的意识;转变审计内容,向内部控制审计和经济效益审计方向渗透、延伸,逐步将效益审计作为审计工作的重点;转变审计方式,注重参与合作,努力改进内部控

制制度的薄弱环节,解决经营管理和生产技术方面存在的问题,积极为增强企业市场竞争和自我发展能力提供各种建设性的服务。

四、转变审计观念和方式后开展内审工作应注意的两个问题

转变审计观念和方式是各国内部审计的发展趋势。然而必须指出,内审人员在转变审计观念和方式后开展审计工作时必须注意以下两个问题。第一,不能否认内部审计的监督职能,即内审人员仍要认真实施现场检查,揭示企业各部门、各环节和各项业务中存在的弱点、缺陷和弊端,并将重大问题在审计报告中加以反映。否则,就难以作出准确的审计结论,提出可行的审计建议,及时地纠正问题,有效地预防问题的产生,为管理当局服务的宗旨也就会落空。尤其是在企业内部各种欺诈行为还比较严重的情况下,内审人员更要注意履行监督职能。比如80年代在美国,国防合同签订和商业银行储蓄信贷活动中的雇员欺诈行为达到了前所未有的程度;在其它行业中,“白领犯罪”、“计算机犯罪”也十分猖獗,严重威胁着企业的生存。这促使企业内审人员重新又将调查和揭露欺诈行为作为其重要职责,至少在常规检查和评价企业内部控制时,对欺诈行为保持谨慎态度。1985年,国际内部审计师协会为此专门颁布了题为“欺诈的侦稽、调查和报告”的第3号《内部审计准则说明》,强调了内审人员调查和报告欺诈行为的责任。^⑧内审人员履行这种责任时,担负的是无疑是监督者的角色,而非参谋的角色。与犯罪分子是不存在解决问题的合作关系的。目前,我国企业内部的各种违纪、损害企业利益的行为还比较普遍、严重,内审人员同样不能无视对这类行为的检查处理。第二,不能摒弃财务审计。由于进行经营审计或效益审计时一般要先评价经济效益的高低,而评价经济效益的高低需要以真实、正确的财会资料为依据,因此开展效益审计往往离不开财务审计。同时,财务会计资料的真实、正确性,财务收支活动的合规性及会计控制制度的健全、有效性,对企业的经营决策、经营管理和经济效益具有重要影响,因此进行效益审计,分析影响企业效益的因素,探讨提高企业效益的途径时,也往往需要同时开展财务审计。总之,转变审计观念,拓宽审计领域,深化审计内容后,决不能忽视对财会资料和财务活动的审计。正如劳伦斯·索耶指出:“财务活动仍是一个单位的神经系统,对这个系统的控制是基本的。无论注重管理的审计如何变化,内部审计人员都必须把审查会计控制的适当性和有效性列入他们长期工作的日程表”。^⑨索耶的这句名言,对我国企业内部审部门转变审计观念后正确处理效益审计和财务审计的关系是有借鉴意义的。

注释:

①此处指在企业管理当局授权下建立的近代内部审计。事实上,古代及封建社会也存在内部审计,如寺院审计、庄园审计等。

②玛丽·艾伦·奥利弗瑞:《在内部审计界富有创见的九个人》,《内部审计师》杂志1991年第6期,第51—52页。

③劳伦斯·索耶著,汤云为等译:《现代内部审计实务》(下),中国商业出版社,第338页。

④古泼塔(Parveen P. Gupta):《螺旋上升》,《内部审计师》1991年第6期,第135—139页。

⑤G·F·约翰斯:《公用行业内部审计师》,《内部审计师》杂志1991年第6期,第114页。

⑥P·A·伯拉比:《美国和日本内部审计比较》,《内部审计师》1992年第1期,第38—39页。

⑦约翰·J·弗莱霍蒂等:《解决问题型的审计报告编写》,《内部审计师》1991年第10期,第58—61页。

⑧C·M·汤普逊:《欺诈:内部审计师面临的挑战》,《内部审计师》1991年第6期,第69—71页。

⑨劳伦斯·索耶著,汤云为等译:《现代内部审计实务》(上),中国商业出版社,第6页。

(责任编辑 王冰)