

产业结构与经济波动的关联性研究

李 猛*

摘要: 国民经济是由各个产业组成的,经济波动也就是各个产业波动的综合结果,它综合了各个产业的自身波动特征和产业份额的影响。本文采用实际份额法,从中国经济波动的冲击源中分解出产业结构冲击,并且利用1952-2008年的时间序列数据进行测算。研究表明,中国经济受到产业结构不同程度的正向或负向冲击,宏观经济因此呈现出有规律性的扩张与收缩。从具体的影响程度看,中国经济波动中大约有15%~20%的部分应该归因于产业结构的冲击。本文的研究结果也意味着,宏观经济政策在优化产业结构时,须考虑产业结构调整对宏观经济稳定所形成的冲击,产业结构调整政策不必是一蹴而就的。

关键词: 产业结构 经济波动 产业波动

一、问题的提出

国民经济是由各个产业组成的,经济波动即是各个产业波动的综合结果,它综合了各个产业的自身波动特征和产业份额的影响。并且,经济波动不仅有产业份额的因素在里面,经济波动本身也可能导致相应的产业份额发生变动。从理论层面看,对经济波动与产业结构之间联系机制进行深入探讨,可以在宏观经济理论与中观经济理论之间搭建桥梁,将总量理论与结构理论有机结合起来。从政策层面看,如果产业结构变动是经济波动的结果,那么政府的产业政策将收效甚微;如果经济波动是产业结构变动的结果,那么推动产业结构升级是政府促进经济平稳运行的必然选择。令人遗憾的是,在我国,对产业结构与经济增长之间关系的关注,远远超过对产业结构与经济波动之间关系的关注。事实上,产业结构本身存在着一定的规律,深刻认识产业结构与经济波动之间的规律性,对于促进中国经济平稳较快增长具有十分重要的意义。

在为数不多的探讨产业结构与经济波动间关系的国内文献中,孙广生(2006)对产业波动与经济波动的相关性、经济波动过程中各产业波动的特点以及推动经济波动的产业来源进行了研究,发现产业间波动相关性各异,其中第二产业与宏观经济波动的相关性最强,第三产业次之,第一产业与宏观经济波动则不相关,并且无论是景气上升期还是下降期,冶金工业、非金属矿工业和建筑业等重工业景气波动是推动宏观经济景气波动的主要原因。此外,各产业的增加值或总产值在短期内与宏观经济景气波动的相关性并不强,而中长期比短期表现出更大的相关性。李新(2007)对经济波动过程中产业景气进行了分析,他认为在经济波动的不同阶段往往会形成不同的产业热点,而且经济波动过程中产业热点演变具有一定的规律性,即产业景气波动与经济波动之间存在着内在关联,产业景气波动决定经济波动,经济波动与主导行业景气波动虽然存在一定的时差,但在总体上具有一致性。

关于产业结构与经济波动间的关系,国际学术界也进行了广泛的讨论。一些早期研究认为经济增长决定了产业结构,经济波动决定了产业结构变动,其理由是,经济波动必然引起居民收入的变化,而居民收入变化又导致居民消费者偏好发生变化,进而引起居民需求结构变化,从而导致消费品的生产要素价格发生变

* 李猛,上海行政学院,邮政编码:200233,电子信箱:njlxm@gmail.com。

本文受国家社科基金重大招标项目“贯彻落实科学发展观与加快转变经济发展方式研究”(07&ZD009)的资助;本文也是教育部哲学社会科学创新基地“南京大学经济转型和发展研究中心”子课题“经济增长与结构转型研究”项目的阶段性成果。作者特别感谢匿名审稿人对本文提出的宝贵意见,当然,文责自负。

化,最终影响了产业结构。早期研究的这一判断在近年来不断受到质疑和挑战,因为如果产业结构中波动性小的部分所占比重增大,那么整体经济将会呈现出更大的稳定性。如 Burns(1960)在分析美国经济周期稳定化趋势方面提到了产业结构对经济波动的影响,他认为美国的就业结构变得越来越稳定,管理人员、工程师、科研人员、金融等现代白领行业的就业比重加大,与制造、建筑和运输等传统行业相比,现代白领行业受经济波动的冲击较小,这有助于增强经济运行的稳定性,从而使得包含美国在内的诸多发达经济体的经济周期呈现出稳定化趋势。McConnell和 Perez-Quiros(2000)注意到了美国耐用消费品生产的波动性有明显的下降,他们根据产出形态将产业结构划分为商品、服务和建筑,他们用断裂点法(Breakpoint Test)发现以样本期平均份额作为固定份额的美国宏观经济时间序列在1984年仍然出现了稳定化的趋势,他们以此否定产业结构调整对宏观经济波动的影响。Blanchard和 Simon(2001)发现以1947年的美国产业结构作为固定份额计算得出的GDP滚动标准差与实际份额计算得出的GDP滚动标准差一致,由此他们也否认了产业结构变动对经济周期微波化的贡献,并且认为整体经济稳定的原因是因为GDP各个组成部分自身波动性的降低。根据Blanchard和 Simon(2001)的研究,经济波动的平稳化趋势不仅发生在美国,在七国集团中除了日本外也都存在这种趋势。Stock和 Watson(2002)发现,如果各产业的就业份额保持1965年的水平,美国经济也会在20世纪80年代初期出现稳定化的趋势。并且他们用断裂点法发现,美国产业结构调整——制造业份额减少、服务业份额增加——的过程是平稳的,这重平稳的结构变动并不能解释20世纪80年代初期美国经济波动幅度突然下降的现象。Peneder(2003)利用包含28个OECD国家的动态面板数据研究了产业结构调整对经济波动的影响,他发现产业结构调整为生产率增长既创造了积极的贡献,也带来了负面的影响,由于产业结构调整的影响大部分都漏出了,所以产业结构调整在总体水平上来看影响很小,由于特定类型的产业相对于其他产业而言,更能系统性地获得高的生产率增长和产出增长,因而推动这些特定产业结构调整有助于经济平稳较快增长。Eggers和 Ioannides(2006)发现美国波动性较大的制造业比例显著下降,而相对稳定的金融业和服务业比例有所上升,因而他们从直觉上相信产业结构调整对宏观经济波动的促进作用,并且认为已有文献低估了产业结构调整对宏观经济波动的影响。他们按照SIC1-digit标准将GDP分为10个产业,通过运用方差分解方法发现,产业结构演进对经济波动稳定化趋势的贡献比例高达50%。

上述国内文献具有重要的参考价值,但相对于国外文献而言,这些研究主要集中于宏观分析和描述性推理,缺乏有说服力的实证分析。事实上,上述国外文献关于产业结构与经济波动间关系也未形成共识,本文认为其原因在于他们的研究方法存在较大的差别,有些研究用断裂点法衡量,另一些则用固定份额法。这两种方法均存在明显的缺陷,断裂点法的随意性太强,而固定份额法未能充分考虑产业结构在整个样本期间的变化。为了得出更全面的结论,本文没有采用断裂点法或是固定份额法,而是采用实际份额法(Actual Share),从中国经济波动的冲击源中分解出产业结构冲击,并且利用1952-2008年的时间序列数据进行测算。研究表明,中国经济受到产业结构不同程度的正向或负向冲击,宏观经济因此而呈现出有规律性的扩张与收缩。从具体的影响程度看,中国经济波动中大约有15%~20%的部分应该归咎于产业结构的冲击。

二、中国产业结构对经济波动的影响测算

从组成结构看,国民经济是由各个产业组成的。在研究产业结构对经济波动的影响时,Eggers和 Ioannides(2006)将经济波动的形成原因分解为三种效应,其中结构效应(Composition Effect)考察各组成部分的份额相对变化对经济波动的影响;波动效应(Volatility Effect)考察各组成部分的自身波动特征变化对经济波动的影响;交互效应(Interaction Effect)考察整体经济波动幅度变化量中剔除结构效应和波动效应后剩余的部分。Eggers和 Ioannides(2006)的数据分解技术对于从产业结构角度研究中国经济波动的问题具有重要参考价值,本文运用他们的数据分解技术对中国经济波动的冲击源进行分解。

国民经济可划分为 a, b, \dots 等 n 个产业, t 时期产业 a 的增长率为 $g_{a,t}$, t 时期产业 a 占GDP的份额为 $s_{a,t}$ 。GDP增长率可表述为各产业增长率和各产业占GDP份额的加权数,GDP增长率 g_t 形式如下:

$$g_t = s_{a,t-1} \cdot g_{a,t} + s_{b,t-1} \cdot g_{b,t} + \dots + s_{n,t-1} \cdot g_{n,t} \quad (1)$$

由于各产业占GDP份额的变化程度远低于该产业增长率的波动幅度,因而各产业占GDP的份额在相邻的期间保持稳定,即 $s_{a,t} = s_{a,t-1}$ 。根据式(1)可以计算出GDP增长率 g_t 的波动幅度:

$$Var(g_t) = \sum_a s_a \cdot Var(g_{a,t}) + 2 \sum_a \sum_b s_a \cdot s_b \cdot Cov(g_{a,t}, g_{b,t}) \quad (2)$$

$$\Delta Var(g) = Var(g_2) - Var(g_1) = \Delta Var(g)_c + \Delta Var(g)_v + \Delta Var(g)_i \quad (3)$$

式(3)表示经济增长率方差在时期1和时期2的变化量。其中 $\Delta Var(g)$ 表示经济增长率方差在时期1和时期2的变化量, $\Delta Var(g)_c$ 表示结构效应, $\Delta Var(g)_v$ 表示波动效应, $\Delta Var(g)_i$ 表示交互效应。 $\Delta Var(g)_c$ 、 $\Delta Var(g)_v$ 和 $\Delta Var(g)_i$ 的具体形式分别如式(4)、式(5)和式(6)所示:

$$\Delta Var(g)_c = \sum_a^n \Delta s_a^2 \cdot Var(g_{a-1}) + 2 \sum_a^n \sum_b^n \Delta(s_a \cdot s_b) \cdot Cov(g_{a-1}, g_{b-1}) \quad (4)$$

式(4)的结构效应是各产业占GDP份额的相对变化所导致的经济增长率方差的变化量。如果经济中相对稳定的产业其份额相对增加,而波动剧烈的产业其份额相对减少,那么这种结构变化将会导致整体经济的波动性下降。为了考察所有产业的份额变化对经济增长率方差的影响,本文用这些产业的方差和协方差作为权重。

$$\Delta Var(g)_v = \sum_a^n s_{a-1}^2 \cdot \Delta Var(g_a) + 2 \sum_a^n \sum_b^n s_{a-1} \cdot s_{b-1} \cdot \Delta Cov(g_a, g_b) \quad (5)$$

式(5)的波动效应是各产业自身波动程度的变化导致的经济增长率方差的变化量。如果各产业自身波动程度下降或者上升,这种变化将导致整体经济波动程度的下降或者上升。为了考察所有单个产业的波动程度变化对整体经济增长率方差的影响,本文用这些产业占GDP的份额作为权重。

$$\Delta Var(g)_i = \sum_a^n \Delta s_a^2 \cdot \Delta Var(g_a) + 2 \sum_a^n \sum_b^n \Delta(s_a \cdot s_b) \cdot \Delta Cov(g_a, g_b) \quad (6)$$

式(6)的交互效应是整体经济波动幅度变化量中剔除结构效应和波动效应后剩余的部分,表示各产业份额变化和自身波动程度变化对经济增长率方差的共同影响,用产业份额变化和产业波动程度变化的交乘项加总数表示。

产业结构揭示了产业间技术经济联系与联系方式不断发展变化的趋势,显示了经济发展过程中各产业起主导作用或占支柱地位的产业部门的更替规律及其对应的结构效应。基于国家统计局产业划分标准以及数据可获得性方面的考量,本文用两种方法划分中国的产业结构:产业结构一将我国的产业分为三大类,其中第一产业包括农业、林业、牧业和渔业,第二产业包括采掘业、制造业、电力、煤气、水供应业和建筑业,第三产业为除第一产业、第二产业以外的其他各行业;产业结构二将我国的产业分为六大类,其中第一大类是第一产业包括农业、林业、牧业和渔业,第二大类包括采掘业、制造业、电力、煤气、水供应业,第三大类是建筑业,第四大类是交通运输业、仓储业、邮电通信业,第五大类是批发和零售贸易业、餐饮业,第六大类是除了第四大类和第五大类之外的其他第三产业。对于识别产业结构调整影响经济波动幅度的方法,本文采用了实际份额法:当年某产业份额变化量为该产业当年份额与前一年份额之差,当年某产业波动程度变化量以该产业前一年份额作为权重。对于经济波动幅度,本文参照 Eggers和 Ioannides(2006)的做法,用GDP增长率滚动方差表示。对于经济波动幅度变化额,本文用相邻两期的经济波动幅度差额表示。这些宏观经济变量的数据来源于《新中国五十五年统计资料汇编》、《中国统计年鉴》和《对外经济贸易年鉴》。所采用的数据为1952年至2008年的年度数据,这些变量数据的价格以1952年为基期。

表1列示了本文对1952-2008年中国经济波动来源的测算结果。从表1可以看出,产业结构因素对中国经济波动产生了很大的影响。具体而言,以三次产业为划分标准的产业结构因素在整个样本期间对中国经济波动的影响程度达到了19.42%,而以六类行业为划分标准的产业结构对中国经济波动的影响程度达到了15.65%,文中用两种划分标准划分出来的产业结构对中国经济波动的影响程度并无很大差别。基于上述分解结果本文可以做出如下的判断:中国经济受到产业结构不同程度的正向或负向冲击,从长期看,中国经济波动中大约有15%~20%的部分应该归因于产业结构的影响。

表1 中国经济波动的来源:1952-2008年

年份	产业结构一			产业结构二		
	结构效应(%)	波动效应(%)	交互效应(%)	结构效应(%)	波动效应(%)	交互效应(%)
1952	13.21	77.57	9.22	11.53	86.01	2.46
1953	2.05	120.03	-26.07	11.67	109.14	-20.81
1954	1.59	100.96	-2.54	3.52	104.49	-8.00
1955	9.09	94.93	-4.02	14.26	108.86	-23.12
1956	150.29	6.82	-57.11	108.42	-0.51	-7.91

续表 1

中国经济波动的来源: 1952-2008年

年份	产业结构一			产业结构二		
	结构效应 (%)	波动效应 (%)	交互效应 (%)	结构效应 (%)	波动效应 (%)	交互效应 (%)
1957	7.49	80.47	12.04	-33.63	105.35	28.27
1958	59.77	43.75	-3.53	62.80	45.18	-7.98
1959	16.89	73.00	10.11	12.14	74.15	13.71
1960	2.97	79.59	17.44	3.46	76.37	20.17
1961	65.00	67.37	-32.37	65.51	66.30	-31.81
1962	-15.77	116.70	-0.94	-10.94	113.85	-2.91
1963	-10.56	99.31	11.26	-12.43	97.90	14.53
1964	-5.31	100.27	5.04	-6.61	100.50	6.11
1965	261.48	-236.78	75.3	44.94	122.46	-67.40
1966	-1.41	93.59	7.82	-4.01	89.05	14.96
1967	19.93	76.56	3.51	27.29	72.89	-0.18
1968	-12.79	125.88	-13.09	-22.17	135.68	-13.51
1969	93.69	12.36	-6.05	96.07	9.62	-5.69
1970	-26.89	106.59	20.30	-28.55	107.21	21.34
1971	10.15	86.10	3.75	8.67	86.51	4.82
1972	-2.44	99.81	2.63	-2.74	99.65	3.09
1973	3.21	97.57	-0.78	1.53	96.01	2.46
1974	0.73	103.03	-3.76	-1.48	105.17	-3.69
1975	8.55	83.21	8.24	9.12	82.66	8.22
1976	-6.03	108.55	-2.52	-10.79	153.93	-43.13
1977	36.89	63.37	-0.26	53.11	32.95	13.94
1978	-3.60	99.94	3.67	-11.23	102.04	9.20
1979	0.28	83.06	16.66	27.81	62.97	9.21
1980	-8.34	108.25	0.09	160.98	177.11	-238.09
1981	11.69	75.79	12.52	34.40	36.05	29.54
1982	-4.51	117.78	-13.28	37.68	90.04	-27.72
1983	-0.81	82.45	18.36	-14.94	155.81	-40.87
1984	-50.37	125.64	24.73	65.26	73.99	-39.25
1985	13.52	74.55	11.93	43.27	28.60	28.13
1986	-2.22	107.62	-5.40	31.54	74.18	-5.71
1987	-3.68	100.01	3.67	-11.26	100.46	10.80
1988	-0.25	100.66	-0.41	2.23	93.38	4.39
1989	-12.78	94.39	18.39	-94.42	176.65	17.77
1990	13.01	86.71	0.28	56.18	41.80	2.02
1991	7.65	84.28	8.07	23.56	70.75	5.69
1992	-16.17	101.70	14.47	-22.96	102.08	20.89
1993	-35.73	115.72	20.01	-44.57	116.74	27.83
1994	349.29	286.28	-535.57	-31.75	114.83	16.92
1995	-4.69	99.94	4.75	-2.19	100.75	1.43
1996	4.58	109.77	-14.35	2.63	105.52	-8.15
1997	-25.51	108.73	16.78	-21.98	104.25	17.73
1998	11.29	99.33	-10.62	17.63	96.22	-13.86
1999	-2.51	99.91	2.60	-2.84	100.51	2.33
2000	-4.89	112.93	-8.04	-16.41	128.29	-11.88
2001	4.05	122.03	-26.07	31.67	109.14	-40.81
2002	0.17	98.52	1.32	0.09	98.44	1.47
2003	-45.86	105.76	40.10	-71.31	104.90	66.41
2004	0.10	108.69	-8.79	0.12	108.24	-8.36
2005	151.68	-36.97	-14.71	152.29	-39.94	-12.35
2006	4.24	95.05	0.72	23.61	70.51	5.87
2007	-0.60	100.00	0.60	-1.26	99.84	1.42
2008	33.01	56.71	10.28	22.14	64.15	13.71
均值	19.42	87.44	-6.86	15.65	88.81	-4.46

三、对测算结果的进一步讨论

从测算结果来看, 产业结构对中国经济波动影响的变化程度非常大, 有一些年份产业结构变化占经济波动的百分比大于 100%, 还有很多年份产业结构变化占经济波动的百分比为负值。为了理解产业结构影响

在某些年份大于 100% 或者小于 0 的情况, 本文在图 1 中描述了 1952-2008 年产业份额与产业自身波动特征的变化情况。为了进行对比分析, 本文将 1952-2008 年分为两个时期, 即 1952-1977 年与 1978-2008 年, 通过对两个时期产业份额与产业自身波动特征的变化情况展开比较分析, 解释本文的经济波动分解结果。图 1 中产业自身波动特征用产业在每个时期的增长率标准差表示, 横轴表示产业份额, 纵轴表示产业自身波动特征。标签 a 、 b 、 c 分别为第一产业、第二产业、第三产业, ①、②、③、④、⑤、⑥ 分别为农林牧渔业、工业、建筑业、交通运输仓储邮电通信业、批发和零售贸易餐饮业、其他第三产业。图 1(结构一) 中有三对点, 标签附近的点为第二个时期的变量值; 图 1(结构二) 中有六对点, 标签附近的点为第二个时期的变量值。

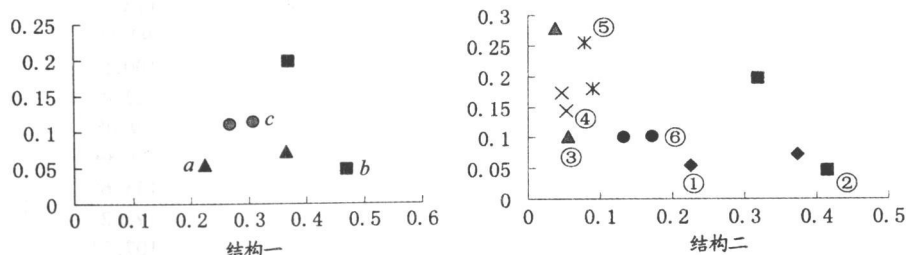


图 1 产业份额与产业自身波动特征

如图 1(结构一)所示, 在第一个时期, 第二产业自身波动程度最高, 第一产业自身波动程度最低, 而在第二个时期, 自身波动程度高的第二产业所占份额增加, 自身波动程度低的第一产业所占份额减少。如果不考虑各产业自身波动特征的变化, 那么图 1(结构一)中的产业结构变化导致的后果将是宏观经济波动程度增加。然而, 图 1(结构一)也描述了另外一个事实: 在第二个时期, 第二产业自身波动程度下降。考虑第二产业自身波动特征变化的情况与不考虑这种变化的情况相比, 二者宏观经济波动程度变化量不同, 且前者更小。在图 1(结构二)中, 我们也可以发现类似的情况。因此, 产业结构对中国经济波动影响超过 100% 的结果意味着, 在这些年份中一些因素抵消了产业结构对宏观经济的不利影响, 相对于产业结构因素而言, 这些其他因素有利于宏观经济平稳运行。也就是说, 波动性高的 a 产业所占份额增加, 如果此时 a 产业自身波动性下降, 这将会抵消产业结构的一部分不利影响。

如图 1(结构二)所示, 在第一个时期, 批发和零售贸易餐饮业的自身波动程度在各产业中处于中等水平, 而在第二个时期, 批发和零售贸易餐饮业的自身波动程度大幅增加, 在各产业中处于最高水平。如果不考虑产业份额的变化, 那么图 1(结构二)中批发和零售贸易餐饮业自身波动程度大幅增加的后果将是宏观经济波动程度增加。然而, 图 1(结构二)也描述了另外一个事实: 在第二个时期, 批发和零售贸易餐饮业的产业份额有所减少。考虑批发和零售贸易餐饮业产业份额变化的情况与不考虑这种变化的情况相比, 二者宏观经济波动程度变化量不同, 且前者更小。因此, 产业结构对中国经济波动影响小于 0 的结果意味着, 在这些年份中产业结构变动与宏观经济波动呈现反向的变化, 产业结构变化抵消了其他一些因素对宏观经济稳定的不利影响。也就是说, a 产业波动性增加, 如果此时 a 产业所占份额减少, 这种产业结构调整将会抵消 a 产业自身波动变化的一部分不利影响。

表 1 的测算结果显示, 产业结构对中国经济波动影响的变化程度非常之大。为什么产业结构影响的变化程度如此之大? 本文认为, 产业结构对中国经济波动影响的变化程度可能取决于产业结构的不稳定程度。产业份额变化率越快、越频繁, 那么产业结构就越不稳定。产业结构越不稳定, 那么产业结构对中国经济波动影响的变化程度可能越大。图 2 中描述了产业结构不稳定程度与产业结构影响之间的关系。横轴表示产业结构对中国经济波动影响的绝对值, 产业分为农林牧渔业、工业、建筑业、交通运输仓储邮电通信业、批发和零售贸易餐饮业、其他第三产业等六类, 具体数值来源于本文表 1 测算结果。纵轴表示产业结构不稳定程度, 用工业产值占国民生产总值份额变化率的滚动标准差表示。如图 2 所示, 产业结构不稳定程度与产业结构对中国经济波动影响程度大致呈现正向变化, 即产业结构不稳定程度越高则产业结构对中国经济波动影响程度也就越大, 产业结构不稳定程度越低则产业结构对中国经济波动影响程度也就越小。也就是说, 产业份额出现的快速、频繁变动, 是产业结构对中国经济波动影响的变化程度非常之大的重要原因。

为什么产业份额会出现快速、频繁变动的情况? 本文认为地方政府在其中扮演着至关重要的角色。从组成结构看, 国民经济不仅是由“条条”组成, 还具有显著的“块块”特征, “条条”是指各个产业, 而“块块”则是指各个地区。事实上, 中国经济高速增长的奇迹, 体现了地方政府统御区域经济发展的这一事实。已有研

究往往认为,地方政府间竞争是经济发展的重要推动因素。在地方政府间竞争的体制下,各级地方政府都在大搞开发区和政绩工程经济项目,地方政府成为当地最大的“经济发展总公司”。中国经济高速增长的奇迹,甚至使得一些坚定信奉“自由市场经济”的学者(如张五常等),也相信地方政府间竞争体制是中国经济快速增长的主要原因。然而显见的事实是,计划经济时期地方政府间也存在着激烈的竞争,土地亩产几十万斤的“放卫星”现象正是这种激烈竞争“逼”出来的。由于计划经济时期“市场的逻辑”没有展开,地方政府行为未能和市场力量相结合,不懂得运用市场,地方政府间竞争不但没有实现“超英赶美”,反而导致经济长期停滞。随着改革开放的推进,各级政府和各级官员的行为几乎全部市场化了,地方官员不仅用市场手段发展市场经济、招商引资,还利用市场手段实现职位升迁,用市场手段从上级政府那里求得资源的分配等等。行政手段和市场化手段的结合,使得地方政府实现了对区域经济发展的统御。地方政府统御区域经济发展不仅表现在企业层面,即通过招商引资影响企业的选址和投资,更表现在产业层面,比如东部沿海地区的一些地方政府为争先承接国际产业转移展开了规模宏大的“腾笼换鸟”行动,与此同时,中西部地区为吸引东部地区淘汰产业而遍地“筑巢引凤”。地方政府在产业转移中的作为也反映了部分地方官员们的一个共同心态¹,那就是只关注经济增长速度与产业结构升级,甚至于为了获取短期经济增长而不惜人为地出台相关政策不断推动产业结构升级,片面地认为只要产业结构提升了,区域经济发展也就自然上来了。由于激励模式存在问题,地方政府在承接产业转移时往往缺乏整体考虑和长期规划,转入企业与本地原有产业往往形成不了配套的产业链,转入企业得不到相关产业链的支持,企业难免产生“再转移”的念头。地方政府的短期化行为,诱发了产业发展的短期化倾向,进而导致大量建设资金流进流出,最终导致宏观经济波动。

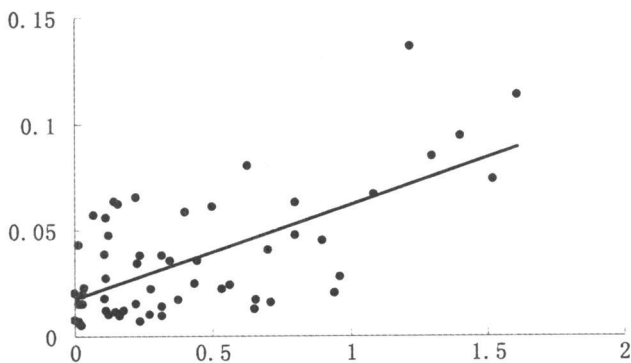


图 2 产业结构变化程度与产业结构影响

本文的分解模型测算了产业结构对经济波动的影响。在实证分析中国经济波动来源的文章中,一些已有文献对导致中国经济波动的某些具体因素进行了定量分析,比如技术冲击和随机冲击^④。与这些已有文献相比,本文对导致中国经济波动的产业结构因素进行了定量分析,具有一定的理论和实践意义。表 1 的测算结果还显示,从长期看,其他因素(波动效应和交互效应)的影响程度达到了 80%~85% 左右。如何解开其他因素(波动效应和交互效应)影响程度如此之大这一谜团?众所周知,从产业角度研究经济波动,实际上是从供给角度出发,分析推动经济波动的因素。从供给角度出发分析经济波动,又演化出两个具体的研究方向:第一个研究方向是研究供给结构对经济波动具有什么样的影响,也就是研究产业结构对经济波动的影响,这也正是本文着墨之关键所在;第二个研究方向是研究各产业自身波动特征对经济波动的影响,其研究命题也反映在本文图 1 中,具体包括:为什么在第一个时期第二产业的自身波动程度高于第三产业,而在第二个时期第二产业的自身波动程度又低于第三产业?为什么在第二个时期工业和建筑业的自身波动程度下降,而批发和零售贸易餐饮业自身波动程度大幅增加?要解开其他因素(波动效应和交互效应)影响程度如此之大这一谜团,毫无疑问要对第二个研究方向展开进一步的深入研究。本文认为,唯有对各个产业自身波动特征进行进一步的分解,分辨出诸多冲击因素对各个产业自身波动特征的影响,探寻出各个产业波动规

¹ 地方政府和官员们的这种心态也影响了国内学术界,是我国对产业结构与经济增长之间关系的关注度远超过对产业结构变动与经济波动之间关系的关注度的一个十分重要的原因。

^④ 永祥和勒炎(2002)利用实际经济周期理论研究中国经济波动问题,他们认为大约有 76% 的中国经济波动是来源于技术冲击的影响。王少平和胡进(2009)使用 Cochrane(1988)所提出的方差比统计量法,对类似于美国金融危机等随机冲击因素的影响进行了度量,他们的研究表明,从长期看大约有 20% 的中国经济波动来源于随机冲击的影响。

律,才能彻底解开第二个研究方向的谜团。由于本文的研究主题以及篇幅的限制,我们将研究精力集中于第一个研究方向,即产业结构对经济波动的影响。而关于本文所提出的第二个研究方向,即其他因素(波动效应和交互效应)对经济波动的影响,我们将在另一篇文章中进行深入的探讨。

四、启示

本文采用实际份额法从中国经济波动的冲击源中分解出产业结构冲击。研究表明,中国经济受到产业结构不同程度的正向或负向冲击影响,宏观经济周期才呈现出有规律性的扩张与收缩,中国经济波动中大约有15%~20%的部分应该归因于产业结构的影响。事实上,中国的产业结构问题是一个长期形成的问题,因此其调整也不应该是一蹴而就的。由于市场机制的固有缺陷,宏观经济政策必须充分地发挥在产业结构调整和优化升级中的导向作用。当前我国生产力水平总体上还不高,长期形成的结构性矛盾和粗放型增长方式尚未根本改变,影响发展的体制机制障碍依然存在。在粗放型增长方式下,能源使用效率低,经济提速时必然会遇到资源瓶颈,原料、动力价格上涨,经济出现通货膨胀苗头,政府不得不出台政策以缓解资源环境压力,导致经济降温。因此,我国宏观经济波动与这种资源约束有着千丝万缕的联系,这种宏观调控实际上是由资源约束内生出来的。为了消除这种约束,一方面,要推动瓶颈产业的大力发展;另一方面,应该明确,目前原材料、燃料动力瓶颈制约的本质要害在于其消耗高水平,而不是本身供应不足。如果能够采取有效政策措施,比如促进技术创新、提高能源使用效率等,使资源不再成为经济高速增长的瓶颈,这样即使经济在高位运行,也不会担心经济过热。同时,政府部门还应该密切关注那些推动宏观经济波动的产业,如冶金、建材及非金属矿、建筑业等,防止这些产业的大起大落对经济系统的冲击。此外,政府部门还要密切关注经济波动与产业波动的动向,对宏观产业调控可能产生的效果进行预测,使各产业政策相互协调,既抑止经济的大幅波动,又保持快速增长。

参考文献:

1. 卜永祥, 勒炎, 2002 《中国实际经济周期: 一个基本解释和理论扩展》, 《世界经济》第7期。
2. 李新, 2007: 《产业发展、经济周期与股市兴衰》, 《财贸经济》第8期。
3. 孙广生, 2006 《经济波动与产业波动(1986-2003): 相关性、特征及推动因素的初步研究》, 《中国社会科学》第3期。
4. 王少平, 胡进, 2009 《中国GDP的趋势周期分解与随机冲击的持久效应》, 《经济研究》第4期。
5. Blanchard O. J., and J. Simon 2001. "The Long and Large Decline in US Output Volatility" *Brookings Papers on Economic Activity*, 32(1): 135-174.
6. Burns A. 1960 "Progress toward Economic Stability." *American Economic Review*, 50(1): 1-19
7. Cochrane, J.H. 1988 "How Big is the Random Walk in GNP." *Journal of Political Economics*, 96(5): 893-920
8. Eggers A., and Y. Ioannides 2006 "The Role of Output Composition in the Stabilization of U. S. Output Growth." *Journal of Macroeconomics*, 28(3): 585-595.
9. McConnell M. M., and G. Perez-Quiros 2000. "Output Fluctuations in the United States: What Has Changed Since the Early 1980s?" *American Economic Review*, 90(5): 1464-1476
10. Peneder M. 2003 "Industrial Structure and Aggregate Growth" *Economic Dynamics*, 14(4): 427-448
11. Stock, J.H., and M.W. Watson 2002 "Has the Business Cycle Changed and Why?" *NBER Macroeconomics Annual*, 17(1): 159-218

Research on the Correlation between Industry Structure and Economic Fluctuation

Li Meng

(Shanghai Administration Institute)

Abstract National Economy is composed of various industries and economic fluctuation is the combined result of volatilities in various industries which combines the characteristics of each industry's self-volatility and industry structure. This paper uses the real share method to separate the influence of industrial structure from the volatility of the China's economy and with 1952-2008 time series data to calculate. The results show that the industry structure is the reason of China's economic fluctuation. From the specific impact about 15% to 20% of China's economic fluctuation is due to industry structure. The results of this paper also mean that macroeconomic policy must take into account the macroeconomic stability when adjusting industry structure, and the goal of industry restructuring would not be achieved overnight.

Key Words Industry Structure; Economic Fluctuation; Industry Fluctuation

JEL Classification E32, L52, R58

(责任编辑:陈永清)