

本土化与规范化: 一个综合类经济学期刊所载论文引发的思考

——《经济评论》近5年所载文章一瞥

陈永清*

摘要: 本文就2006—2010年《经济评论》杂志刊发的经济学研究论文分析了杂志论文研究主题、研究方法以及文章规范性要求的变化特征。经济学学术期刊所刊发论文的变化特征与中国经济及中国经济学发展密切相关,研究论文的本土化与规范化特征日益突出,显示《经济评论》杂志在引领学术走向、提升学术品味、促进学术交流等各方面均发挥了积极作用。

关键词: 经济学动态 学术期刊 研究方法

《经济评论》杂志创刊30周年,想就近年来所载论文谈谈概观。梳理一个综合类经济学期刊发表的文章并不是件容易的事情,一方面,经济学是一个包含众多分支学科的复杂体系,仅就杂志近几年所刊载的文章显然无法映显其概貌;另一方面,限于学识和精力,我深知难免有挂一漏万之失,文字所及还不得不处处遭遇割爱之痛。将范围限于杂志近年来所刊载的文章,然丝毫未能平抑我内心如履薄冰的感觉。近几年,中国经济持续高速成长,而世界经济则波谲云诡,经济学研究无可避免地再次经历着反思与重构,这些都远非一篇几千字的文章所能反映。所幸的是,梳理和检省杂志所刊文章,也使得我有机会将各家文章拿来细细学习。反复的评鉴、阅读仿佛是在与作者促膝详谈,权将自己的学习体会记录于此,藉此纪念《经济评论》杂志创刊30周年。

一、文变染乎世情,兴废系于时序

由2006年至本期杂志发刊为止,《经济评论》刊发的论文约有700余篇,分属在不同栏目下。其中“中国经济研究”栏目涵盖的论文最多,约占了总数的一半,栏目名称也最固定;其次是“经济理论探索”及“理论前沿动态”,2008年前相应栏目的名称是“经济理论研究”与“经济理论动态”;其他一度相对固定的栏目分别是“金融研究”、“西方经济学研究”、“区域经济研究”、“世界经济研究”以及“书评”,而间或出现的栏目则有“经济思想史研究”、“管制经济学研究”、“公司经济研究”等。栏目名称及所载文章其实是学界研究兴趣与研究重点的集中反映,栏目名称的固定或变动、刊发论文数量的多寡直接反映出作者来稿的倾向性和集中度。

标题中直接包含“中国”二字的论文达158篇,内容涉及中国经济发展的方方面面,这些选题各异的论文突出的共性显然是其研究兴趣与选题的本土化。就经济学研究的本土化倾向而言,林毅夫教授曾断言:纵观经济学发展历程,它总是和一国的经济发展紧密相关的,20世纪美国是世界经济的中心,所以美国成为世界经济研究的核心,21世纪随着中国经济的崛起和在世界上经济地位的提高,中国的经济学研究必然会成为世界瞩目的焦点(林毅夫,1996)。

如果进一步具体到文章的研究内容,许多论文选题直接反映了社会热点与各界关注的焦点问题。以人民币汇率改为例,2006年发表的三篇论文(郭梅军、蔡跃洲,2006;康立,2006;江春,2006)显然是针对“2005年汇改”而引发的人民币汇率制度改革及中国国际收支持续顺差等有关讨论而刊发的。此后两年未见有关论文出现,直至2010年两篇论文(王凌云、王恺,2010;吴志明、郭予锴,2010)刊发,后者在内容和时间上再次响应了国内外各界针对人民币汇率改问题的再度激辩。

如果从专业领域来看,货币金融方面的研究论文在刊发数量上首屈一指,5年间发表了近60篇论文。

* 陈永清,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072。

如果说经济学不失为社会科学领域的显学,那么,金融学则无疑是“显学中的显学”。金融学之所以具有如此显赫地位,既源于金融理论在过去大约 30 年的时间内取得了长足进步,同时也源于世界范围内金融业的持续创新发展,尤其是进入 21 世纪以来,金融业的超常规发展其影响广泛而深远。2008 年以来发端于美国房地产次级贷款的局部危机、“出乎意料地”恶化为全面的金融、经济危机,最终演变成席卷全球的“金融海啸”,其冲击力与波及面堪与 20 世纪 30 年代的“大危机”相比。危机爆发的原因无疑是复杂的,撇开蓄意掩盖事实真相、编造虚假信息以及公然的“巧取豪夺”,理论界及金融实务从业者对金融创新的过度推崇难辞其咎,而这种极力推崇所折射出的过度自信则与金融学研究借助精巧的模型构造、复杂的数学演算,有意无意地营造出的“科学幻觉”不无关系 (Summers 1991),“福兮祸之依”——理论的反思与重构在所难免。也许是源于危机中中国经济一枝独秀,《经济评论》迄今仅刊发过两篇相关论文 (陈继勇等, 2009; 黄安仲, 2010), 反映出国内学界对金融危机问题的审视和研究远逊于欧美学界对之的关注。

颇为有趣的是,正值美国次贷危机因“雷曼兄弟”倒闭而愈演愈烈之时,“诺贝尔委员会”几乎在同一时间决定将 2008 年度“诺贝尔经济学奖”授予了 Paul Krugman 以表彰其在国际贸易理论以及经济地理研究方面的贡献。国际贸易理论研究的兴盛、沉寂以致再度发展在大约半个世纪的时间里形成了一个完整的“波动周期”。回顾 20 世纪 60、70 年代,一大批有影响的学者,如 J. Bhagwati, H. Johnson, M. Kemp, W. Ethier, E. Helpman, A. Dixit 等,皆因其在国际贸易理论研究方面的成就而闻名。自 20 世纪 80 年代以后,国际贸易理论的光华相比于更为耀眼的金融理论进步显得颇为暗淡,许多当时的领军人物后来甚至改弦易辙、转向金融领域。最典型的恐怕要数 A. Dixit 其在 1980 年 (与 V. Norman 合作) 出版过一本理论性颇为超前的国际贸易理论著作 (Dixit and Norman, 1980), 但是, 20 世纪 90 年代后 A. Dixit 却几乎全身心地投入到了实物期权的有关研究中 (Pindyck and Dixit, 1994)。Paul Krugman 所发表的、最终为其赢得“诺贝尔经济学奖”桂冠的主要论文完成于 1980 年前后 (Krugman, 1979, 1980, 1981, 1983), 但是, 所谓“新贸易理论”、“新经济地理学”以及“新-新贸易理论”受到热议和追捧之时已是 21 世纪了 (Melitz, 2003; Erdem, et al., 2003), 其时亦恰逢网络科技股泡沫破灭,金融创新与放松管制随之在更大范围、更深层面上展开。世事的演变总是物极必反,曾经相对沉寂的领域大放异彩,这种“世情”与“时序”的转换自然也在《经济评论》发表的论文上得到反映,新-新贸易理论 (邵敏、刘重力, 2010; 常玉春, 2010; 孙军、梁东黎, 2010; 艾洪山等, 2010; 张先锋、丁亚娟, 2009; 柳剑平、张兴泉, 2009; 高越、李荣林, 2008)、新经济地理学 (赵璟等, 2009; 李君华、彭玉兰, 2007; 汤学兵, 2009)、空间经济地理学以及异质性企业理论 (孙军、梁东黎, 2010; 马刚, 2006; 刘志铭、郭惠武, 2006; 刘杨, 2009) 等论文层出不穷。

类似的转换不经意间也发生在学者们对马克思及马克思主义经济理论的研究中,学界好谈马克思的情势早已改变,在脱离意识形态范式后,研究者们发现:作为现代性 (尤其是全球资本主义体系) 的强有力的思考者和批判者,马克思的思想和理论在当下仍然具有现实性和针对性。因此,在思想与理论研究层面马克思其实是我们的同时代人。《经济评论》自 2006 年以来刊发了近 30 篇直接研究马克思理论思想的文章,有的从现代语境下重新考辨、诠释马克思有关理论的基本原理、核心概念及对现实的指导与针对性 (蔡立雄、何炼成, 2006; 贺尊, 2009; 梁琦、黄利春, 2009; 石莹、赵昊鲁, 2007; 杨文进, 2007; 杨玉华, 2007; 张素芳, 2007), 有的从纯粹学理研究的角度将马克思与其他西方经济学家的有关思想、理论进行对比研究 (曹阳, 2007; 郭广迪, 2009; 刘小怡, 2007; 任超锋、刘蕾、陈朔, 2008; 张建君, 2006; 周绍东, 2009), 其中,关于“劳动价值论”的几篇论文甚至引发了一场不小的学术争辩,参与者包括国内 5、6 所高校,老中青三代学者 (刘有源, 2007; 屈炳祥, 2006; 许光伟, 2006; 晏智杰, 2007, 2008 等等)。

二、神道难摹,形器亦难写

“夫形而上者谓之道,形而下者谓之器。神道难摹,精言不能追其极;形器易写,壮辞可得喻其真;才非短长,理自难易耳。”——刘勰,《文心雕龙》之“夸饰”

关于经济学研究的“神道”与“形器”,我们不妨将经济学的有关理论思想、理论逻辑称之为“道”,而将经济学的研究方法、分析工具以及表现形式等称为“器”。

翻阅近几年国内各种经济学期刊杂志不难发现,经济学论文对数学分析工具的应用有了明显增加,显示学界对经济学研究范式认识的进一步趋同。《经济评论》杂志亦不例外,翻开一期杂志,现在已很难发现不依赖数理模型、不使用统计实证方法的文章了,论文对资料和文献的引证日益严格、规范,因此,可以说国内经济学研究在“形器”的修炼方面有了明显提升。然经济学的“形器”毕竟不同于刘勰《文心雕龙》所论述的单纯的文字修辞,现今经济学研究所使用的分析工具不仅种类繁多,且其中大多需要专门学习、深入研究才可能熟练运用,乃至融会贯通。纵观近几年《经济评论》杂志上刊发论文的分析工具,一方面,一般均衡、动态优化、博弈论等理论建模分析方法被广泛应用;另一方面,(非)线性回归、面板数据分析、向量自回归模型

等实证方法的使用也极为平常。甚至其他更为复杂的分析工具与分析方法,如可计算一般均衡模型分析、随机模拟等亦有研究者在其论文中使用。因此,就当下经济学研究而言,不仅“神道难摹”,而且“形器亦难写”。

面对学界强化规范性要求、重视数理方法及分析工具的潮流倾向,研究者显然需要花费更多的时间和精力调适、完善其研究成果,确保其成果符合当下的学术规范。这种潮流驱动的好处是有助于提升经济学研究的规范性和学术性,避免“关公战秦琼”式的论争,便于开展真正的学术对话,但其问题是可能导致过度追求形式的严谨以及分析工具的时尚新颖,致使研究的内涵及实体被虚化——是否原本枯燥的数学工具除了其严密性外,还具有我们未曾料想到的“时尚性”(陈孝兵,2007)呢?由此也令我不禁想起当下学人常有的感慨:当代是一个“思想淡出学术凸现”的年代。

形式与内涵需要辩证统一显然是不证自明的道理,但鉴于其对当下经济学文风的意义,我想引述武汉大学前辈校友严耕望先生回忆1940年代钱穆先生教诲时的一段话(严耕望,1982):

“钱树棠问:梁任公与王静安两位先生如何?先生曰:任公讲学途径极正确,是第一流路线,虽然未做成功,著作无永久价值,但他对于社会、国家的影响已不可磨灭!王先生讲历史考证,自清末迄今,无与伦比,虽然路径是第二流,但他的考证着眼点很大,不走零碎琐屑一途,所以他的成绩不可磨灭。考证如此,也可跻于第一流了。”

按照钱穆先生的意思看来,梁启超先生的学问自是“一流”,然其著述的学术水准却是另外一回事;而王国维先生的学术研究,尽管专注于考据,仍不失为经典之作,很难以“二流”论之,可见学术研究的形式与内容是何等巧妙地辩证统一的,我想刘勰《文心雕龙》之“夸饰”里的另一段话更好地对此进行了表述:“然饰穷其要,则心声锋其,夸过其理,则名实两乖”。

三、寻求经世济国之经济学

作为当代显学的经济学科在浩瀚的中华文明历史中似乎罕现其踪,无论《管子》还是《史记》之《货殖列传》都难以归入经济著述的范畴,其他,如西汉桑弘羊、北宋王安石、明后期张居正的主张及其理财之道,从当代语境来理解姑且可以称之为经济对策或政策谏言,而并非系统的经济思想。自1776年亚当·斯密《国富论》发表以来,经济学在西方的历史也不过两百余年,但是,与“桑弘羊们”算计如何充盈国库不同,《国富论》更关注如何让庶民富裕起来。回望历史,当西方的统治者开始从斯密的著作中寻求经世济国之启迪时,中华帝国尚在“十全老人”乾隆皇帝的统治下沾沾自喜于“盛世”的幻境。事实上,对中国而言,自1840年以来的战争和动荡,乃至1978年之前长期的计划经济,都使得经济学几无用武之地。

改革开放三十多年,以经济发展为先导的社会变革乃中国几千年未有之变局,凸显了经济思想和经济理论经世济国的功用,经济学也由此成为当代之显学。经历了近30年的发展,中国的经济学期刊与中国经济学一同经历多年的磨砺,迄今已有值得称道的进步。作为一本综合类经济学学术期刊,《经济评论》在引领学术走向、提升学术品味、促进学术交流等各方面均发挥了重要的作用,并逐渐形成了自己的学术品性与学术风格。《经济评论》推崇的既不是“官气”十足的经济学,也不是“匠气”十足的经济学,而是经世济国的经济学。

参考文献:

1. 艾洪山、张亚斌、元朋, 2010《外商直接投资、国际贸易与工资溢出——基于微观企业层面的实证分析》,《经济评论》第2期,第100-109页。
2. 蔡立雄、何炼成, 2006《马克思市场价值理论分析——兼论房地产市场的吉芬商品现象》,《经济评论》第5期,第3-6页。
3. 曹阳, 2007《商品与交易: 马克思经济学与西方制度学派制度分析的比较研究》,《经济评论》第6期,第12-16页。
4. 常玉春, 2010《企业FDI微观绩效的影响因素: 一个文献综述》,《经济评论》第4期,第154-160页。
5. 陈继勇、盛杨悻、周琪, 2009《解读美国金融危机——基于实体经济的视角》,《经济评论》第2期,第73-78页。
6. 陈孝兵, 2007《经济学的工具理性及其方法论》,《经济评论》第5期,第21-26页。
7. 高越、李荣林, 2008《国际贸易和外商直接投资的相关性研究综述: 经济互补与统计互补的视角》,《经济评论》第4期,第125-128页。
8. 郭广迪, 2009《斯密、凯恩斯和马克思分析资本主义经济的不同角度: 长期、短期和超长期》,《经济评论》第2期,第86-93页。
9. 郭梅军、蔡跃洲, 2006《中国外汇储备影响因素的实证分析》,《经济评论》第2期,第80-90页。
10. 贺尊, 2009《马克思的资本运动成本思想探析》,《经济评论》第2期,第94-103页。
11. 黄安仲, 2010《美国金融危机传染效应的国际比较研究》,《经济评论》第1期,第140-146页。
12. 江春, 2006《中国外汇市场的新制度金融学分析》,《经济评论》第3期,第91-96页。
13. 康立, 2006《中国国际收支结构与引资政策: 一个悖论分析》,《经济评论》第3期,第71-75页。
14. 李君华、彭玉兰, 2007《产业布局与集聚理论述评》,《经济评论》第2期,第146-152页。
15. 林毅夫, 1996《二十一世纪: 中国经济学家的世纪》,《北京大学研究生学志》第42卷第1期,第3-6页。

16. 刘小怡, 2007: 《马克思主义与新古典主义消费理论: 比较与综合》, 《经济评论》第 6 期, 第 17- 24 页。
17. 刘杨, 2009: 《贸易自由化、厂商技术升级与技能型劳动力需求——关于中国制造业厂商层面数据的实证检验》, 《经济评论》第 6 期, 第 5- 15 页。
18. 刘有源, 2007: 《兼容并包、与时俱进的“泛价值论”——答屈炳祥先生的再商榷》, 《经济评论》第 4 期, 第 3- 10 页。
19. 刘志铭、郭惠武, 2006: 《异质性、经济增长与结构变迁: 演化宏观经济理论的发展》, 《经济评论》第 4 期, 第 76- 83 页。
20. 柳剑平、张兴泉, 2009: 《产业内贸易、调整成本与中美贸易摩擦》, 《经济评论》第 4 期, 第 114- 119 页。
21. 马刚, 2006: 《企业竞争优势的内涵界定及其相关理论评述》, 《经济评论》第 1 期, 第 113- 121 页。
22. 屈炳祥, 2006: 《对“泛价值论”的再商榷——答刘有源先生》, 《经济评论》第 2 期, 第 3- 11 页。
23. 任超锋、刘蕾、陈朔, 2008: 《马克思的生产函数与新古典主义生产函数的比较分析》, 《经济评论》第 2 期, 第 15- 21 页。
24. 邵敏、刘重力, 2010: 《出口贸易、技术进步的偏向性与我国工资不平等》, 《经济评论》第 4 期, 第 73- 81 页。
25. 石莹、赵昊鲁, 2007: 《从马克思主义土地所有权分离理论看中国农村土地产权之争——对土地“公有”还是“私有”的经济史分析》, 《经济评论》第 2 期, 第 46- 50 页。
26. 孙军、梁东黎, 2010: 《全球价值链、市场规模与发展中国家产业升级机理分析》, 《经济评论》第 4 期, 第 34- 41 页。
27. 汤学兵, 2009: 《新经济地理学理论演进与实证研究述评》, 《经济评论》第 2 期, 第 142- 146 页。
28. 王凌云、王恺, 2010: 《对中国适度外汇储备的测度》, 《经济评论》第 4 期, 第 117- 123 页。
29. 吴志明、郭予锴, 2010: 《汇率制度改革前后人民币汇率传递效应研究——以 2005 年 7 月汇率制度改革为界》, 《经济评论》第 2 期, 第 120- 127 页。
30. 许光伟, 2006: 《理解科学劳动价值论——分工、交易与劳动创造价值》, 《经济评论》第 5 期, 第 7- 14 页。
31. 严耕望, 1982: 《钱穆宾四先生与我》, 商务印书馆。
32. 晏智杰, 2007: 《对财富与价值二分论的解析》, 《经济评论》第 3 期, 第 10- 15 页。
33. 晏智杰, 2008: 《对恩格斯“价值论断”的再思考》, 《经济评论》第 5 期, 第 94- 97 页。
34. 杨文进, 2007: 《论马克思资本积累理论的逻辑结论》, 《经济评论》第 1 期, 第 13- 20 页。
35. 杨玉华, 2007: 《马克思的“农村劳动力转移”理论及其当代价值》, 《经济评论》第 2 期, 第 20- 25 页。
36. 张建君, 2006: 《马克思与西方经济学国民收入理论比较的再研究》, 《经济评论》第 4 期, 第 3- 10 页。
37. 张素芳, 2007: 《转型期的中国政治经济学研究——兼论马克思政治经济学的指导作用》, 《经济评论》第 2 期, 第 15- 19 页。
38. 张先锋、丁亚娟, 2009: 《贸易模式的演进与锁定: 国外研究综述》, 《经济评论》第 4 期, 第 145- 150 页。
39. 赵璟、党兴华、王修来, 2009: 《城市群空间结构的演变——来自中国西部地区的经验证据》, 《经济评论》第 4 期, 第 27- 34 页。
40. 周绍东, 2009: 《分工与专业化: 马克思经济学与西方经济学比较研究的一个视角》, 《经济评论》第 1 期, 第 115- 121 页。
41. Dixit A. K., and V. D. Norman 1980 *Theory of International Trade: A Dual General Equilibrium Approach*. MA: Cambridge University Press
42. Erdem, E., et al 2003 “Trade Policy and Industrial Sector Responses in the Developing World: Interpreting the Evidence with Comments and Discussion” In *Brookings Trade Forum 2003* ed S.M. Collins and D. Rodrik 1- 43 Washington, DC: Brookings
43. Krugman, P. R. 1979. “Increasing Returns, Monopolistic Competition, and International Trade” *Journal of International Economics*, 9(4): 469- 479
44. Krugman, P. R. 1980 “Scale Economies, Product Differentiation, and the Pattern of Trade” *The American Economic Review*, 70(5): 950- 959
45. Krugman, P. R. 1981. “Intra-industry Specialization and the Gains from Trade” *The Journal of Political Economy*, 89(5): 959- 973
46. Krugman, P. R. 1983. “New Theories of Trade among Industrial Countries” *The American Economic Review*, 73(2): 343- 347.
47. Melitz, M. J 2003. “The Impact of Trade on Intra- Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity.” *Economica*, 71(6): 1695- 1725
48. Pindyck R. S., and A. K. Dixit 1994 *Investment under Uncertainty*. Princeton, N. J.: Princeton University Press
49. Summers, L. H. 1991 “The Scientific Illusion in Empirical Macroeconomics” *The Scandinavian Journal of Economics*, 93(2): 129- 148

Localization and Standardization: A Thinking Caused by the Papers Published on the Journal of Economic Review during 2006- 2010

Chen Yongqing

(School of Economics and Management, Wuhan University)

Abstract Based on the papers published on the Journal of Economic Review during 2006- 2010, we characterized the changing flavor of research topics, methodology and paradigm. The changing pattern of the journal is a dynamic bi-directional mapping between the economics research and the development of China. It appears that there is a convergent trend with respect to the research paradigm in China, especially on localization and standardization. The Journal of Economic Review has a profound role to facilitate economics research and communication among peer researchers.

Key Words Harold of Economics Research; Journal of Economics Methodology

JEL Classification B41

(责任编辑: 彭爽)