

再分配倾向的决定:对既有文献的考察

李清彬*

摘要: 本文对再分配倾向决定领域的既有文献进行详尽考察,认为从内在动力角度来理解各种决定因素才是根本,归纳提炼了再分配倾向决定的四大动机:经济利益动机、风险规避动机、公平信念动机和声誉理想动机。再分配倾向决定的四大动机通过不尽相同的理论逻辑机制和多种实证影响因素对人们的再分配倾向产生影响,四大动机的框架为实证研究中的因素筛选提供了有力的工具。对于该领域进一步的研究,本文提出应用实验手段的重要性,并应注意宏观变量对再分配倾向的内生性影响。

关键词: 收入分配 再分配 再分配倾向

一、引言

收入分配是一个长期被讨论的热门话题,人们在关注如何消除各种制度障碍从而有效缩小“有害的”^①收入差距的时候,不应忘记收入分配改革中的重要一环是收入再分配。收入再分配的实质正是将“富人”的财富向“穷人”转移以减少由于各种因素带来的收入差距。^②现实情况是,无论是在经济发达国家还是发展中国家里,无论是在自由放任主导还是政府干预体制主导的国家里,收入再分配的举措都不同程度地存在。在评价这些举措的收入分配效应如何之前,理论上的首要思考就是作为个体的人们为什么需要再分配,什么因素决定了人们的再分配倾向。在这种个体再分配倾向基础上的更为宏观的问题是,为什么国家与国家之间的再分配程度不同,且这种差异已经足够让我们去思考其背后的原因?这些问题的理论领域就是再分配倾向的决定(determinants of preferences for redistribution)。认清这些问题不仅仅夯实了再分配主体采取措施进行再分配的理论逻辑,也为实证研究的有效、精确进行奠定了基础,而实证研究也更让我们能够掌握人们的再分配倾向状况,这些微观倾向构筑的宏观趋势对于决策者有很大的参考价值。再分配倾向的研究是再分配领域中的重要起点,也是其长链条中的关键一环。

再分配倾向决定的研究文献众多,既有研究已经深入到方方面面,讨论了诸多可能的因素。从理性经济人的基本假设出发,将再分配因素纳入效用函数进行最优化分析,从而得到最优的再分配规模;从再分配主要手段之一税收角度讨论,得到最优税率;利用各种微观调查数据来考察人们的再分配决定受到哪些因素影响;设计能反映人们真实偏好的实验来测试人们对公平的认知如何影响其再分配倾向。多种线条多种因素的影响使得人们更偏好于往这个黑匣子中添加更多的因素并使用数据来验证,而在选择影响因素的时候却失去了整体观。事实上,正是要有对框架的全局把握才不至于将虚假的、间接的各种因素视作真实的、直接的影响机制,才能认清人们再分配倾向的影响因素的逻辑联系。本文的贡献是对既有的相关文献进行归纳提炼,提出了再分配倾向的四大动机的理论框架:经济利益动机、风险规避动机、公平信念动机和声誉理想动

* 李清彬,南开大学经济学院经济研究所、美国布朗大学经济系,邮政编码:300071,电子信箱:liqb03@gmail.com。

本文为国家社会科学基金重大课题“深化收入分配制度改革与增加城乡居民收入研究”(07&ZD045)的阶段性成果。作者感谢该课题主持专家南开大学经济研究所陈宗胜教授的支持,感谢在美访问期间 Brown University 提供的研究便利和 Louis Putterman 教授有启发意义的指导,感谢匿名审稿人的有益评论和建议。文责自负。

①较普遍的观点认为,从经济效率和社会运行的角度看,适量的收入差距是“有益的”,但过量的收入差距又会通过各种方式影响到效率和正常运行。然而,有关收入不平等和经济增长的研究文献虽多,却难以明确二者的关系。参见张义博(2009)的综述。

②也有作者将这一过程理解为对资本征税而向劳动转移(Lee 2002),这是从要素贡献层面的思考思路。

机。四大动机的框架涵盖了再分配倾向的各种内在激励,不仅体现在经济意义上,也体现在人作为社会人的价值意义上,囊括了再分配倾向的诸多影响因素。本文认为,不仅个体的再分配倾向和程度是落在这一框架内的,连国家之间再分配程度的差异解释也根植于动机理论之上。四大动机理论框架认为,这些动机本身对人们再分配倾向的激励作用机制在正反两方面都是存在的,人们正是在各种动机的框架内对自身权衡(trade-off)来决定其再分配的倾向及程度的。

在对四大动机提炼的基础上,本文进而总结既有实证研究中的影响因素,描述其如何通过四大动机来影响人们的再分配倾向。本文将重点放在阐释各因素影响人们再分配倾向的逻辑机制,而不是特别关注既有研究中采用这一因素得到的结果是正面的还是反面的——不少的影响因素只是经验问题,其结果只能是辅助性地帮我们认识其背后的逻辑机制,我们不能因为实证中无法证明理论中的关系就轻率地否定理论。当然,对于具体地区的再分配倾向决定因素的实证研究对于认清该地区人们的再分配倾向状况是有着很大的应用价值的。

与本文相近的对于再分配倾向决定进行梳理的文献主要是 Alesina 和 Giuliano(2009)。这篇工作论文对既往的文献作了较好的总结,提出了一个简单统一的理论框架,且贯穿了实际数据来考察影响因素。本文与之相区别的地方在于,不是沿着他们那样将效用函数作为核心的统一框架,而是从内在动力出发,更为系统地归纳提炼了再分配倾向的动机,并侧重于实证研究中的各种影响因素与基本动机的逻辑联系之上。本文认为这样的梳理提炼让我们能够更清晰地认识什么决定了人们的再分配倾向的一系列问题,也能够为实证研究中找到恰当合理的因素提供更好的指导框架。

本文余下部分的结构安排如下:第二部分从基础理论层面提炼了四大动机,构筑了再分配倾向的动机分析框架;第三部分对实证研究中的影响因素分别予以总结阐释,尤其强调它们的作用机制;第四部分是总结并对该问题进行展望。

二、再分配倾向决定的动机理论框架

经济学的基本要义之一便是人们按照“激励”(incentive)来选择或行动。从理论视角来思考再分配倾向的决定,实质上就是要弄明白人们支持或反对再分配、支持或反对的程度大小的基本动力或激励,这种动机当然可能是负向的,代表着人们需要权衡的因素。对这种激励的考察依旧是在理性人^①在约束条件下最优化的框架内进行的,简单地讲,理论上认为,一个人支持再分配(及程度大小),正是因为在一定约束条件下他认为这种行为比其他行为能产生更大的效用。

(一)经济利益动机

只考虑经济动机的模型是再分配倾向决定理论的基础模型,这个模型把人们是否支持再分配完全放在这样一个经济利益的动机之上,属于标准(狭义)的经济人框架。纯经济动机将影响人们效用函数的因素集中在经济利益上,但需要注意的是,经济利益包括现期的,也包括未来预期的。

Meltzer 和 Richards(1981)采用静态模型来分析政府最优规模大小时,构建了人们再分配倾向决定的基础模型,在他们的静态模型中,人们的收入由各自不同的生产率决定,各人偏好相同,价格、工资和税率等环境变量均由市场和政治过程外生给定,没有资本市场和不确定性因素影响。Alesina 和 Giuliano 在 2009 年的一篇工作论文中将原模型的实质进一步简化,本文认为这种简化更能代表最直接的经济动机在决定再分配倾向中的含义,其将原文中效用函数的“空闲”(leisure)因素及效用函数、劳动收入函数等的具体形式抽象掉,只考虑消费。结论是,最优税率取决于平均生产率和中间生产率的差额,这个差值越大,税率越高,即人们越倾向于再分配。这个模型极其基本,模型中人们获得的再分配收入都是相同的,且计算最优税率的时候又引进中间人投票的结果。但这却是经济人考虑再分配倾向决定的基本出发点:支持(支持多少)再分配能给自己带来什么经济意义上的好处(收入和消费的最大化)。

沿着经济利益动机的角度进一步思考,如果这个经济人将自己的收入地位变化——流动性预期^②也考

^①这里的理性人为广义角度上的理性人,即“利他”的行为依然放在“利己”的效用函数内,本文认为这样沿用基础的理性人假设有利于解释框架的统一。当然,将利己和利他区分开来解释也是可以的,经济学中不少文献为了区别于原有的狭义理性人假设特意将利他(altruism)独立出去。

^②实际上“流动性”不仅包括对未来流动性的预期,还包含了以往的“流动性经历”,但后者对人们再分配倾向的影响是通过调整人们对公平的认知的途径进行的(Piketty,1995)。本文理论视角的梳理出发点是影响人们再分配倾向的基本动力和激励,在后文影响因素中给出各种表象的影响因素,其中包括了人们的“流动性经历”一项。

虑在内的话,其对再分配的倾向又会受到什么因素影响呢?其基本逻辑是,一个人是否支持及多大程度上支持再分配不仅取决于其现在的收入等级,还决定于他未来的收入等级。换句话说,从现在到未来的流动性预期会影响到个体现在的再分配倾向。

这要以 Bénabou 和 Ok(2001)对 POUM(Prospects Of Upward Mobility)假说的研究为代表。这个假说认为,穷人也有可能不支持以较高的税率进行再分配,因为他们还期望自己及后代的经济地位上升,如果税率过高,到时自己及后代也会受到伤害。Bénabou 和 Ok(2001)的模型可使用一个两期的例子(Neustadt and Zweifel 2009)简单描述^①,假设第二期的收入是现期收入的凹函数(凹性),这就意味着,现期收入低于平均收入的人们在第二期将会提升收入,而现期收入高于平均收入的人们在第二期则减少收入。这就促使一部分穷人也反对第二期进行再分配。如果加上“政策的持续性”,即人们必须在现期就决定自己的再分配倾向,显然,这种对于未来流动性的关心会产生重大影响。Ravallion 和 Lokshin(2000)在这之后^②沿用 Hirschman(1973)“隧道效应”(tunnel effect)^③的说法,也强调了人们对流动性的预期不同是影响其再分配倾向的重要因素。他们认为,通常人们相信,穷人期望更多的再分配,富人则相反。但实际却没这么简单,影响人们再分配倾向的因素很多。其中,加入流动性预期后,有着向上流动预期的穷人们可能会反对较高税率的再分配,而向下流动的现在的富人也可能十分支持高税率调节分配状况。他们认为这也在一定程度上解释了在快速发展的国家里,人们对不平等程度的容忍度较高的现象。

对流动性预期的考虑,将再分配倾向决定的经济动机扩展到了对未来收入的关心上来。虽然理论上向上的流动性与向下的流动性的效果应该是抵消的,但从 Bénabou 和 Ok(2001)的研究来看,人们有各种各样的缘由呈现出整体的“过度乐观性”(over-optimism)^④。总体来说,人们已经认识到流动性预期对再分配倾向的巨大影响。

(二) 风险规避动机

跳出经济利益的视角,若从社会契约(social contract)的角度来理解,人们对再分配的支持及支持程度反映的是风险规避者对社会保障的偏好。即,人们愿意放弃一部分自身权益来换取更为确定的保障。

首先是未来的不确定性风险。人们,尤其是风险规避者们,期望的是生命周期里的平滑消费,再分配这样的安排正可以给未来的收入不确定性提供缓冲,使得人们即使在坏的时间也能够获得最低的生活保障(Varian,1980;Rehm,2005)。于是,平滑消费、抑制不确定的动机的强烈程度影响到人们再分配倾向的大小。

Rehm(2005)强调了平抑风险促使人们对再分配的需求的逻辑,指出不确定性风险规避动机在人们再分配倾向中的重大作用。Molnár 和 Kapitány(2006a,2006b)在研究流动性预期对人们再分配倾向的影响间接地揭示了不确定性的风险对人们再分配倾向的巨大作用,因为他们发现那些对未来缺乏明确预期的人甚至比那些有着负向流动性预期的人们更支持收入再分配。正是缺乏预期这种不确定性使得人们的风险规避动机发挥作用,甚至可能超越了考虑未来负向流动性预期的经济动机的作用。一个比较实际的风险规避^⑤的案例是 Abramitzky(2008)的研究对象:以色列长久存在的一种农业合作共同体被称为“基布兹”(Kibbutz)。这种力促平均分配的组织之所以存在实际上是排斥力和吸引力的均衡结果,排斥力是指大量的再分配对现在收入的侵蚀,对于生产率高的个体来讲,这可能将是一种很大的损失;然而吸引力就是其对可能风险的切实保障,如医疗、住房、教育等。通常制度的设计是要在 Rawls(1971)所称的“无知之幕”(veil of ignorance)下进行,即在人们对自己的生产率和对未来自己的预期收入都不知晓的情况下,决定是否签下这

^①Alesina 和 Giuliano(2009)也给出了一个简化框架,在效用函数中考虑现期消费和第二期消费预期,且人们在第一期就需确定税率,并维持不变。

^②从发表时间看,Ravallion 和 Lokshin(2000)是在前面,但其引用了 Bénabou 和 Ok1998 年的工作论文,成文应在其后。

^③这是指并排沿着同一方向行驶的汽车同时堵塞在隧道中,一旦一边的车辆开始移动了,另一边的车辆就看到了自己的希望,也就减轻了痛苦。这被称为“隧道效应”。故事的另一半是,如果只有一边的移动,另一边在相对较长的时间里始终保持不动,那这边的车辆就变得狂躁不安,甚至采取违规措施,如跨线到另一边去。这一半实际上揭示了流动性的重要性。

^④直接的过度乐观就是认为自己的明天会更好;有的过度乐观是为让自己或自己的孩子能够努力工作从而自我暗示引发的(Bénabou and Tirole,2006);还有的过度乐观是社会的整体教化所致,这种教化正是为了让人们减少再分配的意向(Alesina and Glaeser,2004)。

^⑤这种组织存在当然有很多其他重要原因,如社会历史视角上的理解。此处用以说明不确定性风险规避对人们再分配倾向的影响。

种契约。相对于其排斥力,再分配所提供的确定保障有着很大的吸引力。这种吸引力足够强大并辅之以其他因素(理想信念、文化等)就可维持这种组织的运行。人们正是在这种确定的保障偏好与现在承受较高的再分配税率之间做权衡,这种为规避不确定的风险、偏好确定的保障的动机是影响人们再分配倾向的重要因素。

另一种风险是由社会不平等造成的,这种风险是社会不平等程度的负的外部性,人们(尤其是富人)对这种负的外部性的规避也被认为是风险规避,进而也会影响人们的再分配倾向。社会不平等的正的外部性在于提供了“激励效应”,如果干多干少一个样,丝毫不存在报酬差距,那就会损害生产率较高的人的积极性,从而容易造成总的“蛋糕”的减少,进而损害个体所分得的份额(即使这种份额并未变化)。这已是共识。问题在于,这种不平等程度也有着很强的负外部性。比如,教育的外部性,在信贷市场不完全的情况下,社会不平等程度越大,会有越多的人没有足够的收入来获得较高层次的教育,此时富人们为了保证自己享受高于平均层次的教育,他们宁愿采用再分配的形式来让更多的穷人得到教育,从而提升平均教育水平,自己其中也会获益(Galor and Zeira, 1993; Bénabou, 1996; Lizzeri and Persico, 2004)。另一方面,通常较高的不平等程度会衍生出更多的犯罪行为,尤其在看不到向上的流动性希望的社会体制下,如果没有官方合法的、足够的再分配安排,各种“违法”的劫富济贫和其他犯罪率便会上升。富人们为了得到这种安全,会支持一定的再分配来缓解不平等状况,进而减少自己权益被侵犯的风险。当然这种再分配的付出不能大于他们自行采取措施来保护自己的成本(Alesina and Giuliano, 2009)。

综上,风险规避一方面是对未来不确定性的规避,另一方面是对社会不平等的负外部性的规避,这种动机在人们的再分配倾向中占有重要的位置。

(三) 公平信念动机

近几年讨论得比较热门的一个因素是人们的公平信念^①,认为收入转移和再分配之所以存在是由于人们认为税前或未再分配前的收入是不公平的,这也是“重新洗牌”的动力所在(Piketty, 1995; Fong, 2001; Alesina and Angeletos, 2005; Krawczyk, 2010)。基本的逻辑也很符合我们的直觉:人们对整体社会体系及周边收入来源的公平与否的感知会在很大程度上影响人们的再分配倾向。

客观氛围方面^②的公平与否应区分为两个角度(Krawczyk, 2010)。首先,是否机会均等,表现为社会流动性程度。社会流动大表明人们有着较为公平的机会实现社会经济地位的攀升,此时人们对公平的认同度较高,其再分配倾向也就较小。第二个角度在于人们对获得收入、获取成功的看法,其核心概念在于收入的两个决定因素:运气(luck)还是努力(effort)^③。如果一个人的收入不是由个体的努力奋斗,而更多的是由其出生地点、父母的经济社会地位、关系等不可控的因素决定的,这种模式造成的“差异”的公平性便受到质疑,人们对再分配的支持倾向也就较大。反过来,如果人们认为奋斗因素对一个人的成功起到主导作用,此时的再分配倾向通常就会较小。^④

个体主观方面,人们对什么是运气,什么是努力,进而什么是公平的认定和对公平与否的敏感程度是不同的,这种偏好或信念上的不同也会影响到人们的再分配倾向大小。^⑤即,如果上面涉及公平信念的“运气和努力”动机逻辑是成立的,接下来的问题就是,人们对“什么是公平”的认定。Alesina和Giuliano(2009)总结了人们对公平认知的四种偏好观点:(1)彻底的平均主义观点^⑥:要求社会的所有成员得到所有相同数量的商品,没有贫富差别;(2)罗尔斯的观点:这是指政府在“无知之幕”原则下实施各类措施来平均化各个个体的效用后的分配状况;(3)效用最大化观点:要求使社会所有成员的效用最大化,即支持蛋糕最大化;(4)市场观点:纯粹由市场来决定的分配状况,政府不要介入干预,市场的结果就是公平的。

^①Lerner(1980)认为人们天生具有相信世界是正义的需要,被称为“正义世界信念假说”(Just World Belief Hypothesis),可以看出人们的公平信念的内在持久性。

^②客观氛围也是通过人们的主观认知体现出来的,所以二者相互关联,这里分开只是为了解释的方便。

^③也有学者(如Fong, 2001)称为“环境因素”和“个人努力因素”、“可控的”和“不可控的”因素等,实质并无区别。

^④Alesina和Angeletos(2005)构建了模型来说明“运气”和“努力”通过影响人们对公平的认识,从而形成两种不同的均衡。一是低税率且人们认为收入的获得是公平的因为“努力”因素起主导作用(美国模式),另一种是高税率且人们认为收入的获得并不公平因为“运气”因素过于强势。

^⑤比如,尽管就经济发达国家总体来看,再分配的数量较为巨大,但各个国家之间差异也很明显,即洗牌的力度有大有小(Alesina and Glaeser, 2004)。

^⑥原文中称为“共产主义”(communism)。

四种对公平的不同认知^①显然会影响到个体的再分配倾向,四种不同观点在国家间和人群间的分配比例又会进一步影响整体的再分配倾向,进而影响再分配政策。

(四) 声誉理想动机

人总是处在社会各种组织(group)之中,这种组织除了在对人们个体对“公平”信念上的影响之外,还会产生一种代表着非正式制度的“声誉”机制。这种非正式的“声誉”机制在其他领域已经有了很多的研究,本文将再分配倾向领域涉及考虑“组织成员关系”(group membership)的研究概括为声誉动机。^②这种声誉动机作为激励之一,维持着公共价值观的遵守,鼓励人们去获取更高的社会地位而不只是经济利益(Comeo and Gruner 2000; 2002)。前文提到的 Abramitzky (2008)研究的以色列以“平均分配”为基本准则的合作组织的维持很大程度上也要归功于非正式制度(声誉机制)的作用。如其所说,崇尚抹平收入差距、给予低收入者以援手的人通常会被认为是“高尚的”,这种认同与人们的经济理性一起维持着以色列的这种组织制度。影响人们效用的并不只是通过市场,也是通过社会互动(social interactions)来实现的,社会价值对其形成的声誉促使他们将其他人的特征加入到自身的效用函数当中,这对于较小团体来讲更是如此(Luttmer, 2001)。

对组织的忠诚度(group loyalty)也是声誉动机的一个重要途径。Luttmer(2001)的研究认为,人们对再分配政策的支持度不仅取决于自身的考虑,还受到其所在小团体或自己种族的收益情况影响。这种忠诚度在一定程度上会影响人们对再分配的态度。这也部分解释了多种族的国家相对于单一种族的国家,更不易形成大规模再分配的现象(比如欧洲和美国的比较)。

如果我们将这种声誉动机向前推进一步,就是通常意义上的“利他主义”,这里采用“理想动机”来概括。影响人们再分配倾向的理想主要是社会理想和政治理想。这种理想动机与人们对公平的偏好紧密相关,如将前述的 Alesina 和 Giuliano(2009)总结的四种观念更强烈地表达并且实施出来,那就是人们的社会和政治理想。理想动机的发挥就在于人们对社会的认知并不仅仅停留在观点和看法上,也表现在行动上。这里要引入“强互惠人”(strong reciprocity)^③的概念,“强互惠人”可以称为是一种理想主义的人,他们不惜花费比个体收益更大的个人成本去惩罚那些破坏群体规范的人,尽管这些成本并不能被预期得到补偿。从再分配倾向的角度,这类人超越自利动机,即使不是自身被不公平对待,也愿意为了维持社会的公平正义不惜代价。如此,每个人的“强互惠人”程度当然会影响到其再分配倾向,而每个社会的“强互惠人”的份额大小也自然会影响到整体的再分配倾向。

三、再分配倾向实证中的影响因素

这部分的任务是将实证研究中影响人们再分配倾向的主要因素进行归纳总结。然而,正如下面将看到的,我们很难将这些影响因素清晰地一一对应到最基本的动机途径上,实证研究中的一个因素可以通过多个动机途径来影响人们的再分配倾向,且影响因素之间也总存在着各种关系共同起作用。另外,有些因素在一定程度上是通过另外的因素起作用影响人们的再分配倾向,但由于实证研究中较为常用,又有足够的理由单独列出。

(一) 身份特征

身份特征是在搜集数据做实证研究中必然考察的,这些变量多是用作控制变量进入实证研究的,这是因为这些特征会在多方面影响到关键性变量,但难以找出明确的传导机制。^④

其中影响再分配倾向的因素主要有性别、年龄、种族、婚姻状况、党派等。^⑤不少文献认为,性别、年龄、

^①这种认定观点的差异实质是个体偏好和民族国家文化的异质性表现。人们对公平的信念的形成是受到不同组织、社会意识、文化、种族特性等因素影响的, Bénabou 和 Tirole(2006)构建模型解释了相关的几个问题:为什么大多数人认为很有必要去认清这个世界公平与否?这种需要和人们对公平的看法在国家间为何存在很大差异?这种差异对国家间政治状况、再分配水平、劳动供给、总收入和对穷人群体的认知有什么关联和启发?

^②对这种“group membership”,有人认为是一种利他主义,但如前面所述,本文认为这只是一解释框架,我们完全可以将这种利他当作利己来解释,声誉动机和后面的理想动机都是如此。

^③参见 Gintis(2000)有关强互惠人在合作关系中作用的论述,这里引申出来强调,强互惠人会为了社会正义而不惜代价。

^④Feri(2008)认为身份特征诸如教育、种族、性别等是和现期收入一样来影响人们对未来收入预期的因素。但这只是一种解释方式而已,并没有完全将身份特征的传导机制描述清楚。

^⑤我们将社会经济地位(收入水平)和教育特征单独列出,因为二者影响更为突出和综合。

种族和社会经济地位是身份特征中影响再分配倾向的因素,其他的身份特征发挥作用是因为和这些因素的交叉效应(Alesina and Glaeser 2004; Alesina and La Ferrara 2005; Keely and Tan 2008)。以下就性别、年龄、种族分别来讨论。

性别差异对再分配倾向的影响是系统性的。^①一种解释是观念上的差异。女性在风险规避、公平信念和声誉理想动机方面与男性差异较大。Andreoni 和 Vesterlund(2001)发现,当利他主义的实施比较“昂贵”的时候,女性比男性更易去做;反过来,利他行为成本低廉时,男性更易去做。他们认为,男性有更大的可能追求纯粹的利己或纯粹的利他,而女性则较平均化一些。另一种从劳动力市场角度的解释是女性肩负着更多育儿和照顾家庭的角色从而更易频繁进入和退出劳动力市场,失业的风险更高,规避这种风险的意愿也更强烈。另外,女性的预期寿命比男性长甚至也成为她们更支持再分配的原因(Rehm 2005)。在这种机理下,关于性别对于再分配倾向影响的研究结论是,在其他因素不变的情况下,女性比男性更倾向于再分配(Ravallion and Lokshin 2000; Rehm 2005; Alesina and Giuliano 2009)。

年龄与再分配倾向的关系较为复杂,Alesina 和 Giuliano(2009)认为二者之间的关系是倒U型的,随着年龄的增长,人们的再分配倾向先增加后减少。这种关系应该与人在不同年龄段的动机不同有关,但内在机制并不明确,因为各种动机之间的作用力方向并不一致,且常和个体的其他特征相关联,关键是看哪一个起主导作用。比如,拥有较好教育水平的年轻人可能会认为自己的预期收入很高而不愿支持再分配,中年人也有充足的理由去规避“失业”这种风险,而老年人可能更依赖健康保险和社会保障从而更支持再分配(Rehm, 2005);另外,年龄还可能影响到公平信念和理想信仰,不同年龄段在这两个动机上也许呈现群体性特征。所以年龄因素倒U型只是表示出一种经验规律,表明年轻时再分配倾向较小,随着年龄增长,对再分配的需求也随之增加,之后又下降。

种族特征主要通过声誉理想动机发挥作用。^②大量的证据表明,相对于种族、民族内部,利他主义在跨种族、跨民族之间比较不容易发生(Luttmer 2001; Alesina and Giuliano 2009),人们对与自己同一种族、相似种族表现得更为亲近,从而更乐于分享自己所得的福利,进而倾向于在内部实现较平均的分配,再分配的倾向较高(Luttmer 2001),对外部则没有那么强烈。这实际上是一种对自我组织内部的认同和对组织的忠诚,在该组织内部的声誉机制发挥了作用。除了影响个体的倾向外,种族特征还会影响到整体的再分配倾向。人们通常比较美国和欧洲,美国的再分配倾向低于欧洲,这其中,欧洲较为单一的种族使得他们在再分配上更为慷慨(Alesina and Glaeser 2004)。而区分黑人和白人的研究中,黑人的再分配倾向要高于白人(Alesina and La Ferrara 2005; Alesina and Giuliano 2009),这大约与整体收入状况密切相关,而不再是种族本身特征的影响了。

(二) 社会经济地位

作为衡量人们经济基础的常用指标,社会经济地位是一个综合因素,这一因素的高低几乎可以影响到上述所有的动机大小。代表社会经济地位的变量通常是收入水平。

从个体角度,依照收入水平不同可以将人分为穷人和富人两种。现期经济利益动机认为,与富人相比,穷人在再分配过程中收益比较大,其再分配倾向应该相对要大,并十分支持再分配政策。加入了流动性的预期后,甚至连穷人也不一定支持大量的再分配了——他们并不想让自己和后代在将来“富”起来后受这种“高税负”的损害。进一步,加入风险规避动机,穷人和富人都会偏向对未来不确定性风险的规避,但富人对不平等的规避也会使得他们有可能更偏向再分配以消除风险。公平信念动机中,富人和穷人在上述四种对公平的认知当中所处的位置也许会有不同。同时,经济收入水平的差别也影响到人们的声誉理想动机的强烈程度。

从再分配倾向的宏观表现来看,如 Bénabou 和 Ok(2001)提到的那样,美国政治中,穷人相对多数的民主党执政时也不会推行大规模的对富人征税向穷人再分配的政策,除了 POUM 假说的解释之外,即穷人也为自己和后代的将来考虑,向上的流动性期望让他们也不愿让自己在将来成为“受害者”。还有一些从政策制定角度的其他解释,比如征税会产生损失(deadweight loss from taxation)(Meltzer and Richard, 1981),政治体制通常会偏向富人而不是穷人(Peltzman, 1980; Bénabou 2000)。

^①Crosen 和 Gneezy(2009)综述了用实验手段研究的性别引起的偏好差异。

^②事实上,种族特征还常常与其他因素相关联(Keely and Tan 2008),这涉及到一些歧视性问题,这里只表达最直接的逻辑机制。

所以,整体上,社会经济地位对人们再分配倾向的影响是个经验问题,难以确定直接的关系,但多数实证研究发现,穷人会更支持再分配(Ravallion and Lokshin, 2000; Alesina and La Ferrara, 2005; Rehm, 2005; Alesina and Giuliano, 2009; 马明德、陈福平, 2010)。

(三)教育水平

一个人的教育水平直接或间接影响的东西太多,而教育水平本身也会受到诸如收入之类因素的影响。本文认为有三个层面让教育水平对人们的再分配倾向发生作用:第一,教育水平影响到收入水平,从而沿着收入水平对再分配倾向的影响途径来进行。即教育水平越高,人们越容易获得较高的收入,并且有着向上的流动性预期,这都让人们降低其再分配倾向(Alesina and La Ferrara, 2005; Alesina and Giuliano, 2009)。第二,教育可能会影响健康、失业等,从风险规避动机角度上要控制这一变量(Rehm, 2005)。第三,受更多教育也可能由于声誉保持和更强烈的理想信念的追求偏好的变化等引致对再分配的更多支持。

但几个层面都可以指出相反的可能,于是这也成为一个经验问题,而且鉴于教育水平和收入水平的密切关联,在实证研究中常常要考虑二者的相关性问题的。

(四)流动性预期

这种预期与经济利益动机直接相关,却也间接地影响人们的风险规避动机。如前所述,对经济利益有着向上的流动性预期会使得人们的再分配倾向减小,这种效应在穷人身上也照旧体现。这种效应直接体现在人们的经济利益动机中从而影响其再分配的倾向。另一方面,流动性预期实质是未来收入的不确定性,当人们看不到向上的流动性预期时,便会想办法规避不确定性的风险,此时风险规避动机的作用就发挥出来:未来向上的流动性预期大,风险规避动机作用就小;向下的流动性预期使得人们更偏好“保障”。

实证研究中,流动性预期对再分配倾向的影响表现得很明显(Ravallion and Lokshin, 2000; Alesina and La Ferrara, 2005; Feri, 2008; Rainer and Siedler, 2008),马明德和陈福平(2010)对中国的初步研究也发现,向下的流动性会增加人们对再分配的需求。在宏观上,不同国家的流动性预期不同甚至被认为是形成不同的再分配模式的至关重要的原因,通常被拿来比较的是美国和欧洲。简单来讲,美国的流动性预期大,欧洲的流动性预期较小,所以美国的再分配程度就小于欧洲。

(五)就业状况

这一状况发挥作用的途径主要是风险规避动机。对于大多数人来讲,工作是其收入的主要来源,所以就业状况无论是在现期收益、未来预期,还是在风险规避动机上都有着至关重要的作用。就业直接关系到收入,其在经济利益动机层面的机制显然是通过收入来体现的。对于风险规避动机,通常认为,其他条件不变的情况下,越高的失业风险通常带来越高的再分配倾向(Rehm, 2005)。

测量就业状况的指标在调查问卷中较容易体现,却较笼统。Rehm(2005)提出四种就业风险类型^①:结构性变迁、国际竞争、技能专用性和职业性失业。实证的结论是后两种很重要,而前两种并不是能影响人们再分配倾向的重要因素。他所采用的相关指标主要有:比较容易遭受失业的行业、可贸易的和不可贸易的行业、容易失业的职业等,并沿用Iversen和Soskice(2001)对技能专用性构建的指标,同时辅之以自我雇佣、已经失业等控制变量。总之,就业状况是反映人们风险规避动机的强烈程度从而影响他们的再分配倾向的重要因素。

(六)流动性经历

虽然也属于流动性的特征之一,流动性经历却是通过不同的动机来影响人们的再分配倾向的。Piketty(1995)指出,人们过往的社会流动经历(social mobility experience)^②会让他们逐步评估、调整他们对公平的信念认知,衡量自身努力和各种不可控因素的相对重要性,也就是努力和运气的比重的认知。这是一种学习机制。通常,负面的流动性经历会让人们更大程度地支持再分配(Alesina and Giuliano, 2009)。

过往的特殊经历,尤其是年少时期所经受的诸多苦难,会对一个人的信念形成带来长期影响。贫困的历史更容易让人们形成风险规避的、对未来的流动性不乐观的心态,从而更希望去平均化每个人的收入来规避风险。Giuliano和Spilimbergo(2009)就以大萧条这一历史事件为例来说明这一点。在大萧条时期长大的与在经济繁荣时代成长起来的人对于未来预期和公平与否的观念存在很大的区别。Alesina和Giuliano(2009)使用World Value Survey的数据发现,26岁之后的个人过往的负面经历对人们再分配倾向没有影响,但26岁

^①详见原文对各种类型逻辑机制的描述,此处不赘述。

^②文献中也有的将其称为个人的历史因素(individual history)。

之前的负面经历对再分配倾向有着 3% 的贡献作用。这种将流动性经历与年龄段结合的做法主要是基于人类成长规律的特征,年少时更易变化。

(七)对公平的认知

如前面公平信念动机理论所说,对公平的认知可以分为两种:机会公平与否以及对收入和成功获得的公平认知。实证研究中通常是将调查问卷中人们对机会公平和收入来源公平的看法作为变量。得到的较为一致的结论就是,在两种公平认知中,如果人们对公平的认同度较高,再分配的倾向也就较小,认同度较低,倾向就大(Fong 2001; Alesina and Glaeser 2004; Alesina and Angeletos 2005; 马明德、陈福平 2010)。

围绕收入获取的公平认知问题,Fong(2001)使用社会调查数据的实证研究认为,人们对分配是否正当、公平的看法和经济自利因素一样会影响其对再分配的需求,尤其是人们对造成贫困的原因的看法,如果认为这种贫困是非个人因素(circumstances beyond individual control)造成的,他们便倾向于更多的再分配。Alesina和Angeletos(2005)的研究发现,如果人们认为个人努力是收入的决定因素,他们便会觉得有权享受自己的努力成果,再分配程度就会低;如果认为收入是靠运气、出身、关系甚至腐败来获得的,就容易促使人们支持较大的再分配程度。二者实质相同。

相比之下,机会公平的因素对再分配倾向的影响并不如人们想象得那么大。Krawczyk(2010)的实验设计指出了这一点。他发现流动性机会差别变大(即变得不公平),但人们却没有相应地增加再分配倾向(用转移支付的量来表示)。他给出的解释是,个体常以自我为中心,在流动性机会差别变大的过程中,容易将自己上升的机会看得更大,也易忽略其他人的机会变化情况。但机会公平影响到人们的长期流动性问题,可能会在长期而不是短期起作用。^①

这个影响因素中需要注意的问题是,人们对公平与否的认知往往表现出群体性差异。不同收入群体、不同社会地位、不同身份特征、不同教育水平等都会影响到人们对公平的认知。

(八)文化和社会规范

文化和社会规范因素的影响是长期而持久的,同时也是多方面的。就再分配倾向来讲,这种影响是通过“公平信念动机”和“声誉理想动机”发生作用的。不同文化和社会规范中的人们对“不平等”、“公平”等看法和敏感度不一,对“社会理想”的追求也会有所差异。

实证中采用移民的相关数据来衡量文化差异是较为普遍的做法(Carroll, et al., 1994, 1999; Antecol, 2000; Alesina and Giuliano 2007; Fernandez and Fogli 2009; Alesina and Giuliano 2009)。对再分配倾向研究来讲,通常是根据移民的来源地不同来看其再分配倾向的差异(控制其他因素)。研究结论是:文化和社会规范因素对人们的再分配倾向有不可忽略的影响(Alesina and Giuliano 2009; Kuhn 2010)。

(九)理想信仰

人们对理想信仰的追求,包括人的宗教信仰、政治和社会理想,有可能促使他们做出牺牲自我的行为,这当然会影响到这类人对再分配的支持程度。在声誉理想动机中已经论述较多,实证中常用人们的政党倾向、组织身份、宗教信仰等来识别这种因素。Alesina和Giuliano(2009)的实证研究发现左翼个体的再分配倾向较大,这种政治上的理想也会影响到人们的再分配倾向,并且其与教育水平交叉项的结果显示,越高的教育使得左翼的个体更大程度地支持再分配。Klor和Shayo(2010)的实验研究也验证了人们对自己社会身份、组织身份的考虑与自我利益最大化间的权衡。这种高于本能的意识也日益影响着个体行为,进而影响到整体的变动趋势。

(十)其他

除了上述主要的影响因素外,还有一些较为微小的其他影响因素。比如,家庭结构的组织形式不同会影响到个体的独立程度,进而影响人们对政府干预分配的支持程度(Alesina and Giuliano 2007);再如,解释跨国差异时采用国别(地区)作为虚变量,这就将很多因素包含在内了(Corneo and Gruner 2002; Dallinger, 2010);第三,与信息不对称理论中的经典例子——保险公司一样,个体的健康状况影响人们的再分配倾向,经常生病的个体盼望着再分配能起到将医疗相关费用分担的功能。显而易见,这是风险规避动机的范畴。实际的研究尚较少关注人们身体健康状况对其再分配倾向的影响,但调查问卷中还是较易获得人们的健康

^①实际上,人们对收入不平等中机会不平等占有的比重的研究已经表明了机会公平的重要性,比如Zhang和Eriksson(2010)讨论了中国的机会公平问题,分析人们的收入不平等中有多少是不可控因素造成的,多少是努力因素造成的。结果表明,中国的收入不平等很大程度上是由机会不平等造成的。

状况。另外, Bénabou 和 Tirole(2006) 指出, 有时候父母会故意向他们的后代灌输“歪曲”的观点, 夸大或缩小有关社会不平等和社会流动性方面的认识, 以影响他们子代的奋斗激励。

可以看出, 影响人们再分配倾向的因素众多, 实证研究中人们对再分配倾向影响因素的挖掘也已涉及方方面面, 本文列出表 1 更清晰地表示(以四大动机为线条)。

表 1 影响人们再分配倾向的实证因素

影响因素	逻辑途径	常用指标	一般结论
性别	控制变量; 综合影响	男女虚拟变量	国外数据表明, 女性比男性更倾向于再分配
年龄	控制变量; 综合影响	年龄及年龄的平方	倒 U 型, 再分配倾向随年龄先增加后减小
种族	控制变量; 综合影响	黑人/白人	在美国, 黑人比白人更支持再分配
社会经济地位	综合动机	将收入按等级划分, 作为虚拟变量	穷人更支持再分配
教育水平	综合动机	受教育年限	教育程度越高, 再分配倾向越低
就业状况	经济利益动机; 风险规避动机	就业的行业职业类型	容易失业的就业类型更支持再分配
健康状况	风险规避动机	健康等级、医疗费用	经常生病的人的再分配倾向较高
流动性预期	经济利益动机; 风险规避动机	问卷中对自己未来几年的预期判断回答或者通过父母的教育水平、家庭经济状况等来反映	向上(下)的流动性预期减少(增加)再分配倾向
流动性经历	公平信念动机	调查问卷中对以往和现在的经济状况的对比回答	向下的流动性经历的人更易支持再分配
特殊经历	公平信念动机	年轻时的贫困经历、失业经历、住院经历等, 宏观事件	负面的经历对人们的再分配倾向有正向作用
机会均等与否	公平信念动机	问卷回答; 实验制度设计	不均等时人们更倾向于再分配
收入和成功获得的因素认知	公平信念动机	问卷中对公平感知的回答	对公平程度认同越低越倾向于再分配
宗教信仰	公平信念动机; 声誉理想动机	问卷回答及家庭信仰背景	有诸如基督教和犹太教信仰的人更支持再分配
党派倾向	声誉理想动机	左翼和右翼的划分	理想的追求和自身利益最大化的权衡
组织身份	声誉理想动机	问卷回答	对组织内部倾向更平均分配; 对再分配的态度会考虑组织的利益而不只是个人利益

注: 对再分配倾向决定的实证研究所使用的数据集主要有: International Social Survey Program(ISSP)、General Social Survey(GSS)、World Value Survey(WVS)、European Social Survey(ESS) 等。

四、总结和讨论

本文对再分配倾向决定的理论和实证影响因素进行梳理, 认为经济利益、风险规避、公平信念和声誉理想四大动机支撑了人们的再分配倾向, 并将实证研究中的诸多影响因素与四大动机相联系, 阐述它们对人们再分配倾向的影响机制。经过梳理, 本文认为人们已经对再分配倾向的决定因素挖掘得较为充分, 无论是传统的硬指标诸如收入、教育水平等, 还是逐步关注人类行为的软指标如预期、经历、文化与社会规范、忠诚度以及理想等都被用来研究对人们再分配倾向的影响。然而, 需要注意的是, 首先, 每个影响因素的作用力并不一定是同方向的, 需要考虑因时因地的具体特征; 其次, 实证中对数据处理要求较高, 选取指标时应特别注意相关性和内生性^①, 还要注意所得结论的地区局限性。但对既有文献的考察发现, 这一领域在以下两个方面显得不足:

一方面, 学者们较多运用看法而不是实际的行为来代表再分配倾向。限于数据的缺乏, 多数研究使用的调查数据是采用人们对政府是否应该通过转移支付进行再分配的观点作为人们再分配倾向的变量。实际上, 这是有偏差的。首先, 得出这样的观点时, 人们并未充分考虑转移支付的来源, 即每个人要交更多的税这一因素^②; 其次, 言语上所称非常支持政府进行再分配并不意味着他们真的愿意付出, 通常的情况是, 涉及到损害自身利益的真实时刻才会暴露人们真实的再分配倾向; 再次, 这些调查数据通常较难表示出人们支持再

^①比如, 教育水平和收入水平, 左右翼政治倾向实际上也代表了再分配倾向(Kitschelt and Rehm, 2004)。

^②调查问卷中通常也不会为被调查者明确强调这一点。

分配的程度,比如愿意将自己收入的多大比重用来进行再分配。这些会影响对再分配倾向决定因素的衡量。对于这一普遍问题的最新解决办法是采用实验经济学手段进行合理的制度设计来考察人们真实的再分配倾向,代表性研究有 Durante 和 Putterman(2007)、Neustadt 和 Zweifel(2009)、Krawczyk(2010),其中 Neustadt 和 Zweifel(2009)主要考察人们愿意转移多少自己的收入来实现再分配,测量影响再分配倾向程度的因素。这些研究指明了再分配倾向决定领域的进一步努力方向。

另一方面,较少研究考察宏观经济变量对人们再分配倾向的内生性影响。比如金融约束,金融的核心功能便是将资金跨市跨地转移以优化配置,那么,如果其他条件相同,生活在两个金融约束不同的国家里的人们对再分配的支持程度如何? Bertolaa 和 Koeniger(2007)构建了理论模型来研究金融约束不同会如何影响人们的再分配倾向,他们认为,保持其他条件相同,借贷比较困难的国家的人们从再分配中获得的收益更大,从而也更愿意支持再分配。其数据也支持了他的结论。但关注宏观经济变量如何影响再分配倾向的研究并不多,对于整体的影响机制还有待进一步探索。

再分配倾向决定的研究在近期焕发出的生命力实际是经济学对人类行为本身进行关注的表现之一,从机械的经济人假设逐步探索人类的行为决定模式,并从个体行为推演出整体的效应,这对于搭建宏微观直接的联系、为宏观规律寻找微观基础是一个较好的突破口。而弄明白一个国家和地区影响人们的再分配倾向的因素对于政治决策也有着十分重要的意义。需要指出的是,对中国的再分配倾向的实证研究目前只有马明德和陈福平(2010),他们采用中国社会调查 2005 年(CGSS2005)的数据,指标选取在丰富度上面还不够,有关风险规避的相关指标并未体现,还有待对数据进行扩展,对实证进行精确。进一步的研究一方面可以采用实验设计的手段,另一方面则是积累大量的数据、构筑更丰富的指标来提供更坚实的证据。另外,从个体再分配倾向向整体再分配倾向如何传导、整体再分配倾向又如何影响决策等方面也都有待做出清晰的回答。需要做的和可以做的还很多。

参考文献:

1. 马明德、陈福平 2010 《什么决定了居民对再分配的需求》,《南方经济》第 7 期。
2. 张义博 2009 《收入不平等与经济增长关系新进展》,《经济学动态》第 7 期。
3. Abramitzky ,Ran. 2008. "The Limits of Equality: Insights from the Israeli Kibbutz. " *Quarterly Journal of Economics* ,123(3) : 1111 - 1159.
4. Alesina ,Alberto ,and D. Rodrik. 1994. "Distributive Policies and Economic Growth. " *Quarterly Journal of Economics* ,109(2) : 465 - 490.
5. Alesina ,Alberto ,and E. L. Glaeser. 2004. *Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference*. Oxford: Oxford University Press.
6. Alesina ,Alberto ,and Eliana La Ferrara. 2005. "Preferences for Redistribution in the Land of Opportunities. " *Journal of Public Economics* 89(5 - 6) : 897 - 931.
7. Alesina ,Alberto ,and G. M. Angeletos. 2005. "Fairness and Redistribution: US vs Europe. " *American Economic Review* ,95(4) : 960 - 980.
8. Alesina ,Alberto ,and Paola Giuliano. 2007. "The Power of the Family. " NBER Working Paper 13051.
9. Alesina ,Alberto ,and Paola Giuliano. 2009. "Preferences for Redistribution. " NBER Working Paper 14825.
10. Andreoni J. ,and L. Vesterlund. 2001. "Which is the Fair Sex? Gender Differences in Altruism. " *Quarterly Journal of Economics* , 116(1) : 293 - 312.
11. Antecol ,Heather. 2000. "An Examination of Cross - country Differences in the Gender Gap in Labor Force Participation Rates. " *Labour Economics* 7(4) : 409 - 426.
12. Bénabou ,Roland ,1996. "Inequality and Growth. " CEPR Discussion Papers No. 1450.
13. Bénabou ,Roland. 2000. "Unequal Societies: Income Distribution and the Social Contract. " *American Economic Review* 90(1) : 96 - 129.
14. Bénabou ,Roland ,and Efe A. Ok. 2001. "Social Mobility and the Demand for Redistribution: The Poup Hypothesis. " *Quarterly Journal of Economics* ,116(2) : 447 - 487.
15. Bénabou ,Roland ,and Jean Tirole. 2006a. "Incentives and Prosocial Behavior. " *American Economic Review* 96(5) : 1652 - 1678.
16. Bénabou ,Roland ,and Jean Tirole. 2006b. "Belief in a Just World and Redistributive Politics. " *Quarterly Journal of Economics* ,121(2) : 699 - 746.
17. Bertolaa ,Giuseppe ,and Winfried Koeniger. 2007. "Consumption Smoothing and Income Redistribution. " *European Economic Review* 51(8) : 1941 - 1958.
18. Carroll ,C. ,B. Rhee ,and C. Rhee. 1994. "Are There Cultural Differences on Saving? Some Cross - country Evidence. " *The Quarterly Journal of Economics* ,109(3) : 685 - 700.
19. Carroll ,C. ,B. Rhee ,and C. Rhee. 1999. "Does Cultural Origin Affect Saving Behavior? Evidence from Immigrants. " *Economic*

Development & Cultural Change 48(1) : 33 – 48.

20. Corneo G. and P. H. Gruner. 2000. "Social Limits to Redistribution." *American Economic Review* 90(5) : 1491 – 1507.
21. Corneo G. and P. H. Gruner. 2002. "Individual Preferences for Political Redistribution." *Journal of Public Economics* 83(1) : 83 – 107.
22. Croson Rachel and Uri Gneezy. 2009. "Gender Differences in Preferences." *Journal of Economic Literature* 47(2) : 1 – 27.
23. Dallinger Ursula. 2010. "Public Support for Redistribution: What Explains Cross – national Differences?" *Journal of European Social Policy* 20(4) : 333 – 349.
24. Durante R. and L. Putterman. 2007. "Preferences for Redistribution and Perception of Fairness: An Experimental Study." Brown University Working Paper.
25. Feri Francesco. 2008. "Information, Social Mobility and the Demand for Redistribution." Working Paper in Economics and Statistics, University of Innsbruck.
26. Fernandez Raquel and Alessandra Fogli. 2009. "Culture: An Empirical Investigation of Beliefs, Work, and Fertility." *American Economic Journal: Macroeconomics* 1(1) : 146 – 177.
27. Fong C. 2001. "Social Preferences, Self – interest and the Demand for Redistribution." *Journal of Public Economics* 82(2) : 225 – 246.
28. Galor Oded and Joseph Zeira. 1993. "Income Distribution and Macroeconomics." *The Review of Economic Studies* 60(1) : 35 – 52.
29. Gintis Herbert. 2000. "Strong Reciprocity and Human Sociality." *Journal of Theoretical Biology* 206(2) : 169 – 179.
30. Giuliano Paola and Antonio Spilimbergo. 2009. "Growing up in a Recession: Beliefs and the Macroeconomy." NBER Working Paper 15321.
31. Grossman Herschel. 1995. "Robin Hood and the Redistribution of Property Income European." *European Journal of Political Economy* 11(3) : 399 – 410.
32. Hirschman A. O. 1973. "The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development, with a Mathematical Appendix by Michael Rothschild." *Quarterly Journal of Economics* 87(4) : 544 – 566.
33. Iversen Torben and David Soskice. 2001. "An Asset Theory of Social Policy Preferences." *American Political Science Review* , 95(4) : 875 – 893.
34. Keely Louise C. and Chih Ming Tan. 2008. "Understanding Preferences for Income Redistribution." *Journal of Public Economics* , 92(5 – 6) : 944 – 961.
35. Kitschelt Herbert and Philipp Rehm. 2004. "Political Groups Alignments in Party Systems." The 14th Conference of the Council of European Studies. Chicago, March 11 – 13.
36. Klor Esteban and Moses Shayo. 2010. "Social Identity and Preferences over Redistribution." *Journal of Public Economics* , 94(3 – 4) : 269 – 278.
37. Krawczyk Michal. 2010. "A Glimpse through the Veil of Ignorance: Equality of Opportunity and Support for Redistribution." *Journal of Public Economics* 94(1) : 131 – 141.
38. Kuhn Andreas. 2010. "Demand for Redistribution, Support for the Welfare State, and Party Identification in Austria." *Empirica* , 37(2) : 215 – 236.
39. Lee Kangoh. 2002. "Factor Mobility and Income Redistribution in a Federation." *Journal of Urban Economics* 51(1) : 77 – 100.
40. Lerner Melvin J. 1980. *The Belief in a Just World: A Fundamental Delusion*. New York: Plenum Press.
41. Lizzeri Alessandro and Nicola Persico. 2004. "Why Did the Elite Extend the Suffrage? Democracy and the Scope of Government with an Application to Britain's Age of Reform." *Quarterly Journal of Economics* 119(2) : 451 – 498.
42. Luttmer Erzo F. P. 2001. "Group Loyalty and the Taste for Redistribution." *The Journal of Political Economy* 109(3) : 500 – 528.
43. Meltzer Allan H. and Scott F. Richard. 1981. "A Rational Theory of the Size of Government." *Journal of Political Economy* , 89(5) : 914 – 927.
44. Molnár G. and Z. Kapitány. 2006a. "Mobility, Uncertainty and Subjective Well – Being in Hungary." Discussion Paper 2006/5, Institute of Economics, Hungarian Academy of Science.
45. Molnár G. and Z. Kapitány. 2006b. "Uncertainty and the Demand for Redistribution." Discussion Paper 2006/8, Institute of Economics, Hungarian Academy of Science.
46. Neustadt Ilja and Peter Zweifel. 2009. "Economic Well – Being, Social Mobility, and Preferences for Income Redistribution: Evidence from a Discrete Choice Experiment." University of Zurich, Socioeconomic Institute in Its Series Working Papers No. 0909.
47. Peltzman Sam. 1980. "The Growth of Government." University of Chicago – George G. Stigler Center for Study of Economy and State, Chicago – Center for Study of Economy and State.
48. Persson T. and G. Tabellini. 1994. "Is Inequality Harmful for Growth?" *American Economic Review* 84(3) : 600 – 621.
49. Piketty Thomas. 1995. "Social Mobility and Redistributive Politics." *Quarterly Journal of Economics* 110(3) : 551 – 584.
50. Rainer H. and T. Siedler. 2008. "Subjective Income and Employment Expectations and Preferences for Redistribution." *Economics Letters* 99(3) : 449 – 453.
51. Ravallion Martin and Michael Lokshin. 2000. "Who Wants to Redistribute? The Tunnel Effect in 1990s Russia." *Journal of Public Economics* 76(1) : 87 – 104.
52. Rawls J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge: Harvard University Press.

(下转第 150 页)

103. Woller G. 2004. "The Cost – effectiveness of Social Performance Assessment: the Case of Prizma in Bosnia – Herzegovina. " *Small Enterprise Development* ,15(3) : 41 – 51.
104. Yaron J. 1992. "Successful Rural Finance Institutions. " Discussion Paper 150 ,Washington ,D. C. : World Bank.
105. Yunus ,M. 2001. "Towards Creating a Poverty – Free World. " In *Microfinance and Poverty: Contemporary Perspectives* ,ed. F. Hossain and Z. Rahman 2 – 41. Tampere ,Finland: Department of Administrative Sciences ,University of Tampere ,
106. Zeller ,M. ,and R. L. Meyer. 2002. *The Triangle of Microfinance: Financial Sustainability ,Outreach ,and Impact*. Baltimore and London: Johns Hopkins University Press.
107. Zeller ,M. ,C. Lapenu ,and M. Greely. 2003. "Measuring Social Performance of Micro – Finance Institutions: A Proposal. " Final Report Submitted to Argidius Foundation and CGAP.

The Conflicts and Governance between the Double Bottle Lines in MFIs: A Literature Review

Zhang Zhengping^{1 2}

(1. School of Economics ,Beijing Technology and Business University;

2. Post – doctoral Mobile Station in Applied Economics ,University of International Business and Economics)

Abstract: Microfinance institutions(MFIs) have double bottle lines with financial sustainability(financial mission) and reducing poverty(social mission) ,but its development has always been disturbed by the conflicts(mainly trade – off) between the double goals. This paper reviews the theoretical and empirical literature related to the conflicts and governance between the double bottle lines in MFIs and finds that(1) there is a debate on whether the double bottle lines are conflict; (2) the "mission drift" of MFIs has become a new phenomenon of double – goal conflicts with the commercialization of microfinance; (3) by implementing the social performance management ,the double – goal conflicts in MFIs could be decreased; (4) the double – goal conflicts have emerged in China' s rural financial institutions but so far the related study on the issue is rare. From this ,the foreign research on the double – goal conflicts in MFIs is very in – depth and the analysis framework of social performance management in MFIs is shaping. So we suggest that the future research on the double – goal of rural financial institutions should focus on defining the definition ,building the assessment index system ,formulating the report standard ,and analyzing the mechanism of sustainable development under the double bottle lines.

Key Words: MFIs; Financial Sustainability; Reducing Poverty; Mission Drift; Social Performance Management

JEL Classification: G21 ,G28

(责任编辑: 陈永清)

(上接第 129 页)

53. Rehm Philipp. 2005. "Citizen Support for the Welfare State: Determinants of Preferences for Income Redistribution. " Discussion Paper SP II 2005 – 02 Wissenschaftszentrum Berlin.
54. Varian ,Hal R. 1980. "Redistributive Taxation as Social Insurance. " *Journal of Public Economics* ,14(1) : 49 – 68.
55. Zhang ,Yingqiang and Tor Eriksson. 2010. "Inequality of Opportunity and Income Inequality in Nine Chinese Provinces ,1989 – 2006. " *China Economic Review* 21(4) : 607 – 616.

Determinants of Preferences for Redistribution: A literature Review

Li Qingbin^{1 2}

(1: Institute of Economics ,NanKai University; 2: Department of Economics ,Brown University)

Abstract: This paper makes a detailed survey on the topic of preferences for redistribution. It' s proposed that the inner mechanism is the core to understand the determinants of people' s preferences for redistribution. Four motivations are extracted; they are Economic Interest Motivation ,Risk Aversion Motivation ,Fairness and Belief Motivation and Reputation and Faith Motivation. The four motivations affect individual' s preferences through different mechanisms and a variety of factors. This paper generally connects them closely and it is believed that the four – motivation act as a brief and clearer framework that benefits us on selecting the influential factors in empirical research on preferences for redistribution. For the further exploration on this topic ,it emphasizes the experimental methodology and the endogenous effect of macro – factors.

Key Words: Income Distribution; Redistribution; Preferences for Redistribution

JEL Classification: D31 ,D63 ,H23

(责任编辑: 彭爽)