

经济学究竟是严密自然科学还是行为科学?

——A. 罗森伯格经济学哲学思想解读

陈群 桂起权*

摘要: A. 罗森伯格对经济学在认知地位上的两重性或两难困境有深刻的认识。一方面, 经济学很像标准的科学理论, 同时经济学定律本应有资格成为科学定律。罗森伯格认为, 基于统一科学理想, 并追寻自然过程的自动平衡的机理, 在典型科学理论(牛顿力学与达尔文自然选择学说) 和在经济学中同样取得极大成功。然而另一方面, 经济学在预测力上却远为逊色。为了破解这一两难, 罗森伯格把预测失败的症结归咎为人类行为所特有的“意向性”。换句话说, 经济学毕竟与自然科学不同, 它与其他社会科学拥有对信念-行动-欲望的意向性解释框架的承诺。

关键词: 经济学方法论 致极策略 BAD 意向性解释

亚历山大·罗森伯格(Alexander Rosenberg) 现任美国杜克大学哲学系教授、生物学哲学研究中心主任, 他的学术兴趣非常广泛, 著作颇丰, 主要涉及社会科学哲学尤其是经济学哲学, 以及科学哲学尤其是生物学哲学等研究, 他的思想非常重要又极富有争议。他的《社会科学哲学》(1988) 一书极有影响力, 至2007年已经再版3次; 他的《科学哲学——当代进阶教程》(2000) 2004年已有中译本, 并且被某个名校列为科学哲学博士生入学考试的主要参考书; 他的《生命科学的结构》(1985) 也为国内生物学哲学研究者所关注。近年来, 罗森伯格的经济学哲学思想开始引起国内经济学方法论研究者的兴趣。

一、两难问题的提出

经济学是否具有典型的经验科学的地位? 是否满足并符合于经典科学哲学对“严密科学”的划界标准? 这一直是一个经济学方法论的两难问题。马克·布劳格曾说过, 所谓经济学方法论, 就是科学哲学对经济学的应用。从方法论上看, 罗森伯格始终坚定地站在经典科学哲学的立场上, 承认主流科学哲学对科学的刻画能够表征或符合自然科学的真实状况。那么对经济学又怎么样呢? 如果符合, 那么根据是什么? 假如不符合, 那又是为什么?

罗森伯格于1976出版了《微观经济学——一种哲学的分析》^①, 在这本书里, 他通过对计量经济学的分析, 更一般地探讨了经济学学科的认知地位问题。他确信, 经济学理论是一个概念上内在一致, 而且服从因果律的全称命题体系, 与任何一门严密自然科学相比是毫不逊色的。经济学理论就其数学模型的精确性与推理逻辑的严密性以及解释的合理性而言, 确实如此, 这是有目共睹的。同时, 经济学定律也应当有资格成为科学定律。按照经典科学哲学, 任何像样的科学理论, 都有自己的核心理念、辅助假说以及富有启发力的方法论策略。而罗森伯格对自然科学中的“致极策略”(extremal strategy) 就有非常独到的体会。他认为, 这一方法论策略对于经济学(如一般均衡论) 像对牛顿力学和进化论同样具有解释力。这些情况都表明, 经济学理论与典型自然科学在很大程度上是保持一致的。

可是问题还有另一个相反的方面。令人遗憾的是, 经济学没有表现出作为自然科学特征的那样一种预测力和经验上的进步。天文学家可以依照牛顿万有引力定律预言新行星(如海王星) 的存在并且准确预测

* 陈群, 重庆大学贸易与行政学院, 邮政编码: 400044, 电子信箱: chenqunqun@163.com; 桂起权, 武汉大学哲学学院, 邮政编码: 430072。

本文受重庆大学“中央高校基本科研业务费”项目“话语分析与经济学修辞学研究”(项目编号: CDJSK100036) 的资助; 国家社会科学基金项目“经济逻辑研究”(项目编号: 06BZX050) 的资助。

①Rosenberg, Alexander. 1976. *Microeconomic Laws: A Philosophical Analysis*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

它的位置 就像广义相对论一样对光线弯曲做出解释 经济学家却无法依据经济学理论预测下一个金融危机与通货膨胀发生的具体时间。经济学家在经验预测上的数量很少 从来不很具体 也不准确。经济理论难以为社会政策提供一个十分可靠的基础。罗森伯格提到“政策制定者对微观经济学和宏观经济学的预测的可靠性越来越不满 这导致一种经济理论处于‘危机’的感觉。”^①自然科学发展在经验上的进步与预测力与日俱增 而经济学家的经验预测依然没有表现出系统的提高。然而 罗森伯格却坚持着这样一种经典科学哲学的主张 即认为“从长远来看提高预测的成功是任何声称提供知识的学科必然的成就”^② 显然经济学是不符合这种要求的。

为什么经济学理论并不符合成功科学所要求的准确的经验预测 罗森伯格对此提供了一种非常独特的解释。本文将对罗森伯格关于经济理论的主要哲学问题的基本主张进行细致的分析 以飨读者。

二、追寻自然过程的自动平衡的纲领性思想及其致极策略

我们先来考察经济学理论与标准科学理论的一致性以及重大差异。

从经典的经济学方法论的眼光看(无论是用科学哲学家库恩的范式或是拉卡托斯的纲领) 一个世纪以来经济学家已经做了他们应该做的事情。在西方主流经济学中 一般均衡论是大家耳熟能详的。从19世纪以来 经济学家事实上都坚持一种纲领性思想 并且采取与之配套的富有启发性的方法论策略。若用亚当·斯密的话来说 这种研究范式或纲领叫做“看不见的手” 换作复杂性系统科学的语言说 叫做系统的自动均衡或自动调节机制。其宗旨是:把待解释行为看作永远向着稳定均衡状态运动的驱动力(“看不见的手”)作用的结果 这一作用力能驱使某个理论上的关键变量最大化或最小化 即趋向极值。罗森伯格使用数学和博弈论的术语把这一富有启发力的策略定名为“致极策略”(extremal strategy)。

17世纪科学革命以来最杰出的科学成就是牛顿力学。牛顿说“自然界不作无用之事。”牛顿的后继者拉格朗日和哈密顿进一步把经典力学的基本原理改写为极值原理或最小作用量原理的形式。这就再明显不过了 成为“致极策略”的样板!这一策略在科学领域取得的最大、最显著的成果的另一个实例 则是19世纪中期达尔文的自然选择学说。“致极策略”在牛顿力学和达尔文学说上取得的成功 可以用这个策略在其理论进步和经验进步上所施加的约束条件来解释。按照这一思路 同样也可以合理解释经济学理论的曾经令人困惑的发展特性。

首先 致极策略在牛顿力学里表现的最为突出。根据牛顿的动力学理论 一个作用系统的行为永远都在使其可能的力学状态变量趋向极值 即最大化或最小化。牛顿发明微积分 就是出于从数学上表征物理因果性和处理极值的需要。爱因斯坦认为 物理因果性思想及其微分定律表示正是牛顿最伟大的理智成就。由于牛顿发现了物理世界总体的因果性自动作用机制 因而被物理学史家誉为“宇宙唯一的解释者”。在达尔文的自然选择理论里 假定了生物自然界的自组织演化或自动调节机制。所谓“最适者生存”表明 这个策略假定了自然环境中适存度这一变量的最大化。致极策略是这些理论成功的关键 也是指引着科学理论发展的决定因素。

举个力学系统的例子 当把一个骰子(或小球)放在一个很大的碗边 刚开始骰子是静止的 它受到两个作用力 一个是重力 一个是碗对它的反作用力。这时它拥有两种能量形态 一是势能 二是动能。开始时动能为零 而势能最大 因此骰子会沿着碗往碗底滚动 当到达碗底时 势能达到最小值。但动能达到最大值 这时骰子接着往上滚动以使动能达到最小值。假如没有碗表面对骰子的摩擦力的话 骰子会一直这样滚动下去 但是由于摩擦力 骰子的动能一直在减小 这样最后骰子就会静止在碗底 这时势能和动能都达到最小值。约束条件是 在这个过程中骰子只能在碗里运动 这个约束条件决定了碗底是最后的均衡态。在往下滚动和往上滚动的过程中都要使动能或者势能达到一个最大值或者最小值。

在达尔文的进化论中也体现着致极策略的研究范式。例如 有一群鹿 其旁边有一群豹子 从而构成一个复杂系统。豹子吃鹿可以看成是系统演化的一种内在驱动力 它所发挥的作用是不能跑、不能急速转弯的鹿都会被豹子吃掉。但是假如到了一定地步所有的鹿都进化到很能跑而且能够急速转弯 这时对于鹿来说就到了一个平衡态。但是这时的豹子就会受饿 豹子种群就不得不跟着进化到更加快 更能够隐藏 这个动态过程的结果就是进化。另一个例子是关于环境的变化。假如环境从热带雨林变成草原 这时候以前的古猿就不得不从树上下到地上 从而变成可以两条腿走路的动物 那时就达到一个平衡态。但环境再继续变

^①Rosenberg, Alexander. 1992. *Economics: Mathematical Politics or Science of Diminishing Returns*, 87. Chicago: University of Chicago Press.

^②Rosenberg, Alexander. 1992. *Economics: Mathematical Politics or Science of Diminishing Returns*, 56. Chicago: University of Chicago Press.

化,古猿也不得不跟着变化,最后进化到了人类。所以把环境看成一个驱动力,约束条件是附近相当距离没有热带森林,这样就逼迫树上动物不得不下到地上,直到其适应地上生活。

致极策略是牛顿力学与达尔文进化理论成功的关键,它指引着科学研究的前进方向,强烈地影响着它所致力研究,而同时这一研究范式又辐射到了经济学。

接着我们转向经济学的例子。在微观经济学中关于均衡价格的理论的运作,显然也是运用了“系统的自动调节原理”和“致极策略”。例如,在一个开放并达到均衡状态的冰激凌市场内,冰激凌的产量和需求本来是一致的。假如由于某种新技术的运用使得一些厂商的冰激凌产量上升了百分之十,为了销售这些增加的冰激凌以获得更多的利润,这些厂商最自然采用的方法就是降价。由于价格降低消费者对冰激凌的需求就会相应增加。但是随着价格的降低,那些没有办法或不愿意采用新技术的厂商就可能发现冰激凌的价格低于其生产成本,在这种情况下这些厂商要么倒闭要么转而生产其他产品。这种产量和需求的互相作用会导致一个新的均衡价格的产生,在这个价格下冰激凌的产量及对它的需求会达到一致,这种状态就成为新的均衡状态直到下一次的改变。这就是自组织系统的正负反馈和自动调节机制在经济学中的具体表现。

明确地说,微观经济学就是极值理论。像科学理论一样,它所描述的系统使得一个变量最大化,只不过以效用或偏好代替了生物的适存度或物理的总能量,这就是为什么它能以微积分的语言来表述的原因。这体现了理论的极值特征,而事实上微观经济学所面对的正是货币的需求和供给、国民收入与支出、消费与投资等各种变量,这就是为什么经济学可以量化,而其他的社会科学研究不能简单地被量化的原因。

“致极策略”是一种富有启发力的、积极的方法论策略,它是“追寻自然界自动平衡”的纲领性思想的直接衍生物。它的启发力在于,能把“反常事实”的出现看成是拓展领域的新机遇,能够“反败为胜”,消解反常现象,并且把它转变成对理论的独立可检验的新预测。科学史上,天王星轨道反常的出现就为海王星的发现提供好机会。经济学家也钟爱或痴情于“致极策略”,但是在预测力方面与物理学和生物学的反差是如此的巨大,经济学200多年来的发展,既没有产生如物理学家发现新行星那样的新发现,也没有产生像“卫星上天”、“阿波罗登月计划”所用的新技术。这种反差迫使经济学家不得不反思预测失败的原因究竟在哪里?

三、经济学对信念、行动和欲望的意向性解释框架的承诺

罗森伯格并没有使自己滑向后现代主义、社会建构主义等以突出相对主义为特征的阵营,他坚守的是主流的经典科学哲学的根本立场。他认为科学之所以成功,原因在于其预测力的强大,暂且放下科学合理性是否具有统一评判标准这一困境,他认为就预测力这一条,经济学是失败的。

他把经济预测的失败归咎为经济学与其他社会科学共有的特征,那就是对信念、行动和欲望的意向性解释框架的承诺。经济解释是以理性经济人作为解释的预设前提,经济主体拥有信念和欲望,并且他们的行动可以被解释为理性地最大化地满足受他们面对的约束支配的欲望的结果。这种解释框架涵盖了对许多个体行为进行微观经济学解释时使用的基本解释框架。理性经济人的信念和欲望的意向性为主体的行动提供了解释理由,反过来这些理由又用来为主体的行动提供因果解释。罗森伯格认为,这样一种意向性的解释框架是经济解释和其他的社会科学解释的基础。他认为,经济解释是以下面的常识心理学的解释框架为基础并由此演变而来的,这种解释模式与波普尔对社会科学的情境分析(Situational Analysis, SA)解释模式是一样的。

我们对人类行为的常识性的解释不是依赖于行为主义的术语(条件反射)、弗洛伊德的术语(本我和自我的斗争)或用神经生理学的术语(大脑中的物理过程)来解释的,我们采用的是意向性的术语,也就是用个体的信念和欲望来解释个体行动的原因。

试想为什么我现在停下手中的工作起身去喝咖啡呢?我相信厨房中的咖啡壶里还有一些咖啡,因此我站起来要去喝一杯。在我连续的行动中,包含了心理的作用,我身体的行动肯定是由大脑神经支配的,但是这并不是我解释我的行动的原因,我的行动的原因不能还原为神经系统的物理作用过程,我是以我的信念和欲望来解释我的行动的。这就是常识心理学解释人类行为的模式(folk psychology, FP),它构成了我们传统的、常识的,以及大多数社会科学的解释模式。

尽管常识心理学解释模式在我们的日常生活中能起一定的作用,然而在认知神经科学飞速发展和心灵哲学研究复兴的今天,它已经远远落伍了。丘奇兰德认为“常识心理学最多也只是一种非常肤浅的理论,是一种建立在复杂的现实的基础上的偏颇粗糙的假象。”^①既然我们承认常识心理学解释模式的不充分性,那么是否能有其他的可选择的解释模式代替用以解释复杂的人类行动呢?

经济学家很快就认识到,基于理性经济人的个体行为的微观经济解释,也是以常识心理学中的意向性解释框架为基础的。罗森伯格认为这种意向性解释框架建立在以主体的信念、行动、欲望(Belief/Action/

^①Churchland, Paul. 1981. "Eliminative Materialism and the Propositional Attitudes." *The Journal of Philosophy* 78(2): 67-90.

Desire ,BAD) 为解释前提的基础之上并且这种解释构成了所有经济解释以及许多其他的社会科学解释的基础。这种 BAD 意向性解释模式可以用下面一种简单形式 $[L_1]$ 来表示:

$[L_1]$ 如果任一主体 x 有想得到 d 的意向, 并且 x 相信 a 是在当时情况下获得 d 的方法, 那么 x 采取行动 a 。^①

$[L_1]$ 模型不仅是经济学的解释模式而且也是大多数社会科学解释的基础。科学哲学家波普尔对社会科学解释模式的分析中所提出的理性原则(Rationality Principle ,缩写为 RP) 的社会科学解释的情境分析(SA) 框架与罗森伯格的解释是一样的。作为对比, 这里有必要考察一下波普尔的社会科学的解释框架, 虽然波普尔并未广泛论述社会科学方法论, 但是在他所作的论述中, 他强调了在解释人类行为时“理性原则”(RP) 和“情境分析”(SA) 的基本作用。

根据波普尔的 SA 模型, 人类行为的解释总是采取下列情境分析解释模式 $[L_2]$:

$[L_2]$ 描述情境: 主体 A 处于情境 S 中。

分析情境: 在情境 S 中, 要做的合适的、理性的行动是 X 。

理性原则(RP): 在主体所处的情境中, 他们总是合适地、理性地行动。

待解释项: 因此 A 做出了 X 行动。

我们可以看出, 意向性模式实质上等价于情境分析模式, 即 $[L_1] = [L_2]$ 。我们从特定的行动者的“问题情境”开始: 这种问题包括个体的信念、目标和欲望, 以及个体在努力达到这些目标和欲望时面临的约束。我们通过从个体特殊的问题情境中演绎出那种行动而对个体的行动做出“解释”。这样一种解释的“启发定律”就是 RP(理性原则), 它阐明了个体在他们所处的情境中“充分的或适当的”行动。^②

波普尔还提到, 不仅许多微观经济学的解释是 SA 解释模式, 而且经济学是产生这种方法论的最初的灵感来源, 同时他认为整个社会科学是以情境分析和理性分析(SA 和 RP) 为解释原则的。RP 原则在社会科学领域和微观经济学领域是科学解释的启发性原理, 因而可以免受证伪。波普尔提出“合理的方法论原则是, 不让理性原则负责, 而是理性原则的其他辅助条件负责, 例如“模型。”^③意思是, 即使在解释中出了问题, 也不能责怪“理性原则”本身不好, 而要责怪使用不当, 例如怪罪于具体的解释模型设计得不好。这里, 已经有点拉卡托斯纲领方法论的味道了: 出了问题, 就得先主动修改辅助假说(所谓“正面启发法”), 不能急于责怪核心原理本身不好, 千万不能将矛头指向核心假说(所谓“反面启发法”)。

布劳格也认为“波普尔对理性选择模型的辩护按证伪主义方法论的标准看是经受不住考验的。”^④从波普尔的思想可以看出, 他在解释自然科学的时候用的是证伪主义, 在解释社会科学和经济学的时候采用的是情境分析(SA) 和理性分析原则(RP)。如果按照这种分析, 社会科学就不符合证伪主义的检验原则, 因此严格意义上不是经验科学。

从罗森伯格的意向性模式 $[L_1]$ 和波普尔的情境分析模式 $[L_2]$ 这两种同类的解释模式来看, 它们对微观行为解释都采用的是意向性解释框架, 都是以给定欲望以及给定如何满足那些欲望的条件下, 主体会采取最合适、最理性的行动这样的一种解释模式。换句话说, 解释是依赖于主体 x 按当时情境下采取最合理的方法 d 而采取符合科学哲学中科学解释所谓的覆盖率模型的行动。这种信念 - 行动 - 欲望(BAD) 的意向性解释模式涵盖了对许多个体行为进行微观经济学解释时所使用的的基本解释框架, 因而具有相当普遍的意义。

然而, 这个作为经济学以及社会科学的基本解释框架却不可避免地具有内在的局限性。因此, 有必要分析一下(BAD) 意向性解释框架所面临的几个困境。

四、信念 - 行动 - 欲望的意向性解释模式的困境

(一) 回归或循环困境

为了采用 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 解释模式, 我们就要知道真相。主体 x 相信获得 d 最合理的方法就是采取行动 a , 那么我们是如何知道主体 x 相信的, 最为可靠的方式就是问主体 x 。但是当我们问主体 x 的时候, 这就打开了潜在的无穷回归的大门。因为我们要在主体 x 说出他们的信念和他们的“真正的信念”(真正的信念不能通过还原为神经的物理状态而得到解释) 之间建立联系, 我们就必须依照 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 模式再次假设主体认为最合理的行为就是理性地告诉我们他们真实的信念, 所以他们诚实地说出了他们相信什么。这就是一个 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 解释模式所面临的无穷回归的困境。

^①Rosenberg, Alexander. 1995. *Philosophy of Social Science* 31. Oxford: Oxford University Press.

^②Popper, K. R. 1994. *The Myth of the Framework* 169. London: Routledge.

^③Popper, K. R. 1994. *The Myth of the Framework* 177. London: Routledge.

^④Blaug, Mark. 1997. *Economic Theory in Retrospect* 133. Cambridge, New York: Cambridge University Press.

假设 x 有想赚钱的意向,并且 x 相信能够赚钱的最为合理的方式就是找到最好的合适的投资项目,因此 x 采取寻找最好的合适的投资项目这一行动。

首先,我们是如何知道 x 这一信念的呢?我可以采取问话的方式, x 可以诚实回答我真实的信念(这一信念的真实度有待进一步考察), x 也可能并不告诉我真实的信念。但是我想知道 x 的信念,我别无他法,因为信念在他的大脑里面,非常复杂的心理和生理活动,我唯一能够采取的行动就是问 x 他的信念,要不然就要放弃 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 解释模式这一解释基础,或者放弃所有对人类行为因果表征的努力。

我们通常是以 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 解释人类行为,所以任何想检验这一解释模式的努力都会遭受到恶性的循环。

“为解释一个行动,我们需要依照 $[L_1]$ 确定产生这一行动的信念和欲望。为了精确确定那些信念和欲望,我们需要更多地知道进一步的信念和欲望。如果要做到那样,我们就需要知道更进一步的信念和欲望,我们最初面对的问题又全部回来了。在回答对我们最初解释的挑战时我们没有取得多少进步。”^①

(二) 理由并不等于真正的原因

在 $[L_1]$ 、 $[L_2]$ 解释框架下,假设“理由”产生了行动,那么它们仅仅是解释性的。事实上,很多时候,主体有很好的理由采取行动,而这些很好的行动理由显然并不是能解释他们最终采取行动的真正“原因”。

罗森伯格举了一个例子^②,一个关于慢跑者的例子。假设玛丽每天都慢跑十公里,她慢跑的理由是慢跑对她有好处,这是她相信的一个很好的理由并采取了相关行为,而且她诚实的表达了出来。然而,假设真正的原因是生理上的愉悦感,她喜欢在跑步过程中所释放出来的内啡肽(endorphins),一种可以令人心情愉快,减低身心疼痛的物质,运动及进食喜欢的食物,尤其是高脂、高碳水化合物食物,会刺激内啡肽的分泌。她有很好的“理由”,并且认为这就是导致她行为合理的“理由”,但是它们并不是行动的“真正的原因”。尽管这个例子并非经济学性质的,但是它确实表明了一个道理,那就是,给出理由,即使是好的理由,也并不等于描述了真正的原因。在给出理由和确定真实的原因之间没有必然的逻辑关系。

(三) 人们合适的行动的“定律”具有不充分决定性

人们“合适的”行动的“定律”是有问题的。在信念-行动-欲望(BAD)模式中,人们以自己的信念当做规律(定律)而行事,以达到他们的目的,然而那是不充分决定的。波普尔在社会科学解释中使用的理性解释原则(RP)同样是有问题的,就像科学解释的D-N覆盖律模型中的普遍定律一样,它即使错误也是不可证伪的。当然,人们可以狭义地定义“合适的”行为,但如果把它作为普遍定律那就是错误的,因为按照这一定律人们可以定义所有的行为。至于广义地定义“合适的”行为,又会怎么样呢?如果作为普遍定律,那么它就必定会遭受到不充分决定性问题。因此,这些困难都增添了与任何普遍科学定律的经验检验相关的所有典型的“不充分决定性”问题。

(四) 有关意向性的术语带有常识心理学的局限性

随着现代心理学的发展,尤其是行为心理学和认知心理学的发展,心理学家和哲学家都认识到,日常思维与行为所使用的描述人类行为原因与结果的这样一套术语,缺乏精密科学所必备的精确性和严谨性。因为它并没有表征“自然类”(natural kinds)的专用语言,也就无法在交界处恰当准确地界定自然状态。与“酸”、“电极”、“氢原子”和“基因”等概念不同,在描述人类行为的“期望”和“偏好”时并没有“自然类”的明确标识。那些属于现象范畴的日常术语具有不确定性、歧义性等特征,并没有像“氢原子”等科学术语那样在描述自然事物时具有严格可界定性和可操控性而无歧义性。用这些日常术语的粗糙而简单的定性特征的集合,我们根本无法对人类行为进行理论预测和科学解释,甚至并不比柏拉图更加高明。我们用以解释人类行为的词项具有根本性的缺陷,它们与其他成功的科学理论的术语相比,在可控制的方式上没有关联。因为它们的命题谓项没有划分出自然类。作为一个经典科学哲学的捍卫者,罗森伯格说得很清楚:

“经济学家试图找到更好的关于经济行为的定律,但是在心理学哲学理解常识和认知哲学理解意向性变量的努力中困境的根源已经变得非常明显。‘信念’和‘欲望’这一在日常思维和社会科学描述人类行为的原因和结果的词项,并没有描述‘自然类’。它们没有按照自然本身对自然分类。……由于我们的意向性变量的特征,我们不能期望超越它们当前的解释力水平而提高对我们行为的意向性解释。但是我们的意向性理论的解释力水平并不比柏拉图的更加高明。”^③

经济学和社会科学所使用的信念和欲望的意向性语言并不能确定关于现实世界的科学上有意义的特征。关于意向性解释的困境,戴维森也指出,信念总是包含了规范的成分(即关于应该、允许、禁止等价值判断的成分)。什么是理性行为?理性行为就是,如果下雨,你有一把伞,你不想淋雨,你就应该打伞。这就是

①Rosenberg, Alexander. 1995. *Philosophy of Social Science* 39. Oxford: Oxford University Press.

②Rosenberg, Alexander. 1995. *Philosophy of Social Science* 34-35. Oxford: Oxford University Press.

③Rosenberg, Alexander. 1994. *Instrumental Biology or the Disunity of Science* 224. Chicago: University of Chicago Press.

一种理性行为 如果你采取其他不恰当的行动,你的行为就不符合理性的规定。理性行为是由相关的意向状态保证的行为。理性假设就是主体实际上是以理性的方式采取着行动。这一意向性解释预设了因果性,具有规范性的一面,预示着有些事是合理的,应该去做这些事。戴维森指出,意向性解释是不可还原的关于价值判断的规范性解释,因此基本上是不同于自然科学的关于事实判断的描述性解释。^①

其实,关于个体行为的意向性的问题,奥地利学派的米塞斯(Ludwig von Mises, 1881 - 1973)有过较多的论述,米塞斯称他的经济学方法论进路为“人类行为学”。

米塞斯的经济学的整个研究纲领的出发点是主体进行活动因此主体从事了有目的、有意向、有目标的行为。所有合理的经济理论都是这一核心先验预设的演绎结果。

米塞斯认为知识概念的基础是人类主观结构的基本特征,这些特征不能来自外界,也不能来自经验观察,而必须是先验综合地真。所以,对米塞斯来说,经济学知识只有一个唯一的必要的前提条件,那就是人类的行动,从事有意向或有目的的行动。有意识地行动是人类主观结构的最为基本的特征,也就是为目的而奋斗。人类的行动是有目的的,这是所有人类行为知识的前提,它还是人类与生俱来的天性和知识,也就是我们自己的行动我们是自知的,这其中是通过自我考察和内省的过程以及理解他人行为的过程而得到的。

米塞斯的人类行为经济学可以说有三个比较重要的方面:一个是他坚持方法论上的个体主义。认为只有个人行动,集体并不存在也不实在,集体包含在个人的行动之中。第二点,他坚持方法论的二元论,这一立场与罗森伯格较为不同。米塞斯认为,人类科学和社会科学与自然科学在特征上有着根本的不同,没有一个单一的科学方法,需要两种不同的方法,一种适合于研究社会中的人,另一种适合研究非人的自然。人是有目的的行动者,石头与树木则不然。例如人类历史上发生的自然现象“闪电”,一段时间是以目的论去解释,比如是不是哪个神发怒。现代科学的解释模式是自然律解释模式,而人类行为的解释基础不能以自然律作为解释基础,是以意向性为解释基础。因为,人类以目的为导向的行动不能还原到生理学或脑化学,所以经济学科学这样的关于人类行为的科学,跟自然科学是根本不同的。我们可以看出,罗森伯格的观点在方法论上则是坚持一元论,他认为自然科学与经济学所使用的研究策略是一样,经济学科学至少是有可能成为自然科学这么成功的,但是由于经济学内在的无法超越的解释框架的局限性阻碍了经济学学科的预测力的提高。

第三点,也是非常重要的一点,那就是方法论上的先验论。对米塞斯来说,经济学不用接受经验检验,因为人类行为学的基本预设是先验地真。因此,如果正确地演绎,基于那些“人类行为”的前提的演绎论证的结论也就是真的。“我们对自己的行动以及对他人的行动的知识是以我们对行动范畴的熟悉为条件的,这样的范畴是以自我考察和内省的过程以及理解他人行为的过程而得到的。质疑这一洞见就像质疑我们为什么活着这一事实一样不可能。”^②因此,米塞斯认为经济学根本就不需要去预测,经济学的核心假定是先验地真,任何对经济学知识核心预设的经验检验都是徒劳的。这无疑是与罗森伯格的观点具有异曲同工之处,罗森伯格认识到预测力不足是经济学尴尬境地的根源,究其原因是因为经济学解释框架的内在困境。米塞斯则首先就摆出了经济学的学科的基础就是建立在人类行为的自明的先验为真的基础之上,任何对先验为真的人类行为的基本前提的假设的检验既是无用的也是徒劳的,所以经济学根本就不需要去预测,经济学的认知地位与自然科学的认知地位具有本质上的差异性。

回到罗森伯格这里,他说到的经济学解释,还有其他的社会科学解释依赖于信念-行动-欲望(BAD)解释模式,它是持续不变的解释人类行为的基本框架,但是它有不可克服的困境。罗森伯格认为,经济学当前认知困境的最终根源是对BAD解释模式的承诺,BAD解释模式又具有内在的局限性,由以上对BAD解释模式所存在的四个困境的简略分析,就可以合理地解释:为什么经济学没有如自然科学那样具有系统的预测力和说服力的提高,没有像经验科学所体现的那样与经验现象有更多的联系。罗森伯格说:

“经济学家对一些经济现象无法做出预测,因为它们无法得到处理。经济理论的基本解释变量的意向性特征阻止了这种提高。”^③

借助于对信念-行动-欲望(BAD)解释模式局限的分析与批判,罗森伯格最终找到了两难问题的症结所在。尽管经济学从方法上和概念的内在一致上看,与自然科学相比毫不逊色,经济学所采用的致极策略的方法论策略跟自然科学一样富有启发性和解释力,但是经济学在经验预测力上却是极不成功的,经济学所体现的也不是经验科学那样的明显的进步,问题恰恰出在“意向性”模式上。

自然科学理论对其所研究的客体无疑是假定了有客观规律可循的,并且能够通过经验观察和实验确证

^①Davidson, Donald. 1980. *Essays on Actions and Events*. Oxford: Oxford University Press.

^②Mises, Ludwig von. 1978. *Notes and Recollection*, 71. Grove City: Libertarian Press.

^③Rosenberg, Alexander. 1992. *Economics: Mathematical Politics or Science of Diminishing Returns*, 149. Chicago: University of Chicago Press.

加以检验。相比之下,经济学对微观个体的经济行为同样假定了是有规律可循的,并且预设微观个体是“理性经济人”,是最大化的利益追逐者,个体具有信念、欲望和偏好,可以通过对其经济行为进行观察等等,也就是对微观经济主体采用BAD解释模式分析框架。然而BAD解释模式本身具有局限性的,脑科学的研究表明,“物理主义还原论”是不成功的,对行动的识别无法还原成神经的物理过程,在解释行为的表征的努力上看,也无法利用可识别的“自然类”术语来描述在自然临界点上无法分类的行为状态。然而,我们没有一个更好的解释模式能够代替现今的“意向性”解释框架,可以用来更合理地说明微观经济学中甚至社会科学中的个体行为。这样看来,经济学不属于严密自然科学了。

海森堡在《严密自然科学基础近年来的变化》^①中把物理学归属于“严密自然科学”,而康德则把物理学看作“本义的自然科学”的核心部分。现在要问:经济学既然不是严密自然科学,那么它究竟是什么?罗森伯格最终给出了两个可能解答,一是属于应用数学的一个分支;二是契约式政治哲学的一个分支。按照我们的理解,第一种解答,是针对它的高度数学化的形式特征;第二种解答的实质性涵义在于,经济学属于“行为科学”的范畴。对这两点我们将在另一篇论文中给予更详细的分析与评价。

虽然罗森伯格的观点遭到了多方面的批评,但是他的开拓性工作却具有非常重要的意义。他的跨学科的思维方式富有启发性,他对经济学认知地位困境的精辟而深刻的批判性分析的触角已经延伸到了心理学哲学和社会科学哲学的现有争论中,不仅促进了这些领域与经济学方法论之间的相互作用,而且他的批判性分析也影响了方法论争论之走向。尽管争论还在继续,但是可以看到,来自心理学、哲学等思想流入进了经济学方法论的分析,也改变了经济学在心理学、决策理论、政治哲学和其他领域的作用。

上述对经济学方法论的批判性反思,实际上已经初步显示出单纯科学主义和单纯人文主义的局限性,或适用性的边界,并且为两者的融合开始准备条件。

参考文献:

1. 陈群、桂起权 2010 《科学经济学与科学知识经济学》,《经济评论》第5期。
2. [美]丹尼尔·豪斯曼 2007 《经济学的哲学》,中译本,世纪出版集团、上海人民出版社。
3. 桂起权 2004 《古典经济学纲领与经济学革命的来龙去脉——用经济学方法论做辩证分析》,《经济评论》第4期。
4. 桂起权 2009 《经济学方法论的多元化发展趋势》,《经济评论》第6期。
5. [奥]路德维希·冯·米塞斯 2001 《经济学的认识论问题》,中译本,经济科学出版社。
6. [爱尔兰]托马斯·A.博伊兰、帕斯卡尔·F.奥戈尔曼 2002 《经济学方法论新论:超越经济学中的唯名论与唯实论》,中译本,经济科学出版社。
7. [荷]乌斯卡里·迈凯 编 2006 《经济学中的事实与虚构:模型、实在论与社会建构》,中译本,世纪出版集团、上海人民出版社。
8. Hands, D. W. 2001. *Reflection without Rules: Economic Methodology and Contemporary Science Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
9. Rosenberg, Alexander. 1976. *Microeconomic Laws: A Philosophical Analysis*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
10. Rosenberg, Alexander. 1992. *Economics: Mathematical Politics or Science of Diminishing Returns*. Chicago: University of Chicago Press.
11. Rosenberg, Alexander. 1995. *Philosophy of Social Science*. Oxford: Oxford University Press.

Is Economics A Natural Science or A Behavioral Science ? Analysis of Rosenberg's Thinking on Philosophy of Economics

Chen Qun¹ and Gui Qiquan²

(1: College of Trade and Public Administration, Chongqing University; 2: School of Philosophy, Wuhan University)

Abstract: Alexander Rosenberg has a deep understanding and research on the dilemma duality of the cognitive status of economics. On the one hand, like a standard scientific theory, the law and theory of economics should be eligible to become the law of science. Rosenberg proposed based on the ideal of unified science that the pursuit of natural processes' self-balancing mechanism has great success in the field of typical scientific theory as Newtonian mechanics and Darwinian natural selection theory, and also in the field of economics. But on the other hand, the predictive power of economics is much less than that of science. To solve this dilemma duality, Rosenberg attributes the failure of economics' predictive power to the special features of human behavior as intentionality. In other words, economics and natural sciences after all are different. Economics and other social sciences have a common feature, that is, they have commitment on the interpretative frame of intentionality(Belief - Action - Desire).

Key Words: Economic Methodology; Extremal Strategy; Interpretative Frame of Intentionality(Belief - Action - Desire)

JEL Classification: B40, Y80, Z13

(责任编辑:彭爽)

^①[德]海森堡,1978《严密自然科学基础近年来的变化》,中译本,上海译文出版社。