

中国行业垄断的收入分配效应

张原*

摘要: 收入分配差距过大是中国社会发展的难点和热点问题,行业垄断已经成为加剧中国收入分配矛盾的重要原因。为此,本文构建新的垄断-竞争两部门利润分享模型,揭示行业垄断影响收入分配的内在机制,并结合中国的经验数据进行实证分析。研究表明,行业垄断在产品与要素市场中,通过最终产品消费的福利转移、要素的区别定价以及垄断利润在不同就业者之间的非均衡分享导致收入分配差距的扩大;在行业垄断力量对经济干预较多的阶段,收入差距扩大问题较为严重,并且往往表现为劳动总收入的下降。因此,持续提升劳动者收入,保持收入分配的合理化,必须配合行之有效的行政垄断部门改革,打破行业垄断所形成的二元经济结构,降低行业垄断在生产和分配领域中的影响。

关键词: 行业垄断 收入分配 劳动报酬

一、引言

缩小收入分配差距是中国多年来尝试破解的社会难题,国家从财政税收、产业政策、工资改革等方面出台了多种调控手段,着力减少产业间、区域间和城乡间收入分配差距;近年来又重点推出垄断行业调控措施,通过对电信、烟草、石油和金融等垄断行业高管限薪、规范非工资性收入等方式缩小行业收入差距。2008年开始实施的《中华人民共和国反垄断法》更是被视为垄断行业改革的破冰之旅。然而,近年来我国行业收入分配差距不仅没有降低,反而持续走高,2009年最低与最高行业的收入差距已经上升为15.93倍^①。收入分配调控为何没能发挥作用?行业垄断影响收入分配的内在机制是什么?这些问题都值得深入反思。当前,我国由于金融危机而暂时搁置的收入分配机制改革开始重新纳入议程,国家出台了一系列提升劳动收入份额的政策,目的在于对收入分配和消费结构产生综合的积极作用,但其实际结果却并不明朗,原因之一就在于垄断行业收入分配调控并未同步推进,在一定程度上制约了收入分配调控政策的效果。

对此,本文将构建新的分析框架研究我国行业垄断影响收入分配的机制。接下来的第二部分对已有的相关研究进行梳理;第三部分在此基础上提出研究我国行业垄断收入分配效应的基本理论框架,分析产品市场垄断的收入分配效应;第四部分将进一步建立拓展模型,分析要素市场垄断的收入分配效应,揭示产品、要素市场行业垄断状况与收入差距之间的综合关系;第五部分利用中国改革开放以来的相关数据对理论研究得出的主要结论进行实证分析;最后提出相应的政策建议。

二、文献综述

行业垄断是引起我国劳动者收入差距扩大的重要原因,近年来逐渐成为研究中国收入差距的重要视角(金玉国 2000;陈文通 2003)。中国行业垄断收入分配效应的形成主要是一些行业或跨行业的部门依据高度集中的行政权力,通过各级政府所有权、国家法律、市场准入法规,甚至滥用行政权力对劳动力的需求和定价造成影响,同时也存在对产品市场行业垄断从而间接影响劳动力市场均衡状态的现象(陈彦玲、陈首丽,

* 张原,中国劳动关系学院,邮政编码:100048,电子信箱:zhangyuan5566@163.com。

本文得到中国劳动关系学院科研项目“转型时期国有垄断对劳动报酬差距的影响及其治理政策研究”(编号:10YYB023)及国家社会科学基金项目“平衡中国劳动力市场灵活性与稳定性的模式研究”(编号:10BJY029)资助。作者感谢匿名审稿人的建设性意见,文责自负。

^①数据来源:2010年中国薪酬管理高层论坛(<http://news.sina.com.cn/c/2010-05-14/063817509428s.shtml>)。

2002; 曾伏秋 2002)。

已有文献对这一问题的理论阐述主要以“垄断部门的利润分享模型”、“垄断-非垄断两部门模型”为分析框架。前者肇始于二十世纪六七十年代的 Ward-Domar-Vanek 合作企业模型(Ward, 1958; Domar, 1966; Vanek, 1970), 并得到了 Estrin 和 Svejnar(1985)、Prasnikar 和 Svejnar(1991)、Prasnikar 等(1994) 等“制度-劳动力学派”研究者的拓展和深化, 逐渐从最初分析国有企业工人管理决策系统下的工资决定机制拓展到研究国有垄断部门的收入分配机制。研究认为垄断部门的收入分配决策不同于私有部门, 垄断带来的超额利润及其在内部职工之间的分配模式对收入差距具有重要的影响。

从 2000 年开始, 运用这一思想来研究中国行业垄断及其收入分配效应的研究逐渐增多(李实 2003; 史先诚 2007; 崔友平、李凯 2009)。中国行业垄断的主体——国有企业由于实际所有者缺位, 因而各收入阶层的具体分配格局与职权配置方式密切相关(刘志彪、陈爱贞 2008; 侯风云、伊淑彪 2008), 行业垄断造成的国有资产经营者腐败问题也成为不合理收入差距扩大的重要原因(过勇、胡鞍钢 2003; Lollar 2009)。对于事业单位和其他更为泛化的垄断部门, 其垄断力量的形成机制及其收入分配作用反映了不同层级的政府、垄断企业、事业单位与收入分配之间的复杂关系(陈爱贞、刘志彪 2007; 周晓艳等 2008)。公共财政向垄断企业提供补贴导致了垄断产业链利益分配机制改革缓慢, 部门间收入差距扩大(贺军 2006); 财政改革实施的不协调导致了横向分权改革、地方财政自主权改革滞后, 由此形成的地方政府财政压力推动了行业垄断的形成, 灰色收入和公共资金管理不善带来的收入差距问题在这一过程中表现得尤其显著(王小鲁 2009; 王常雄 2009)。

另一类研究则关注垄断部门和竞争部门之间的收入差距, 其早期的分析框架主要研究市场垄断部门和竞争部门并存带来的财富分配不均问题(Comanor and Smiley, 1975), 并由 Lankford 和 Stewart(1980) 建立了一般均衡分析框架。对于垄断和工资收入差距的实证研究, Schwartzman(1960)、Weiss(1966)、Dalton 和 Jr. Fordadt(1977) 等研究者基于美国数据进行分析, 发现了市场垄断程度与工资增长之间的正向关系, 以色列(Luski and Weinblatt, 1994) 和南非(Smit 2005) 也有相似的情况, 市场垄断企业能够通过不同的内部收入分配方式提高其员工的工资。Creedy 和 Dixon(1998) 的研究则进一步纳入了与消费相关的垄断性收入分配问题, 作者基于澳大利亚的实证研究发现, 与垄断力量相关的福利损失在低收入家庭更高。总体来看, 这些研究主要基于市场垄断进行分析, 较少关注中国存在的行业垄断或行政垄断问题, 更没有阐释这类垄断影响收入分配的机理。

对于中国行业垄断与收入差距的关系, 刘志彪和陈爱贞(2008) 利用拓展的 Comanor-Smiley 模型研究发现, 垄断利润可以资本化为收入, 劳动者根据其拥有的企业收益权获得相应的垄断收入, 造成收入差距扩大。垄断部门依靠行政壁垒索取市场高价(Ye 2009), 能够将垄断租金转化为与这些部门人力资本不相称的高收入(张原、陈建奇 2007, 2008), 导致垄断部门员工收入过高、增长过快, 同时竞争行业则因租金损失而降低收入, 从而扩大收入差距(陈秀梅 2009; 姜付秀、余晖 2007)。并且近期的研究发现, 不同部门之间职工收入决定中的分割效应不仅存在, 而且有不断增强的趋势, 主要表现在垄断行业与竞争行业之间职工收入差距明显扩大(Démurger et al. 2009)。

综上所述, 相关研究从几个侧面分析了行业垄断的收入分配效应, 然而, 这些研究仍然存在一些不足之处: 一是近年来我国垄断调控成效并不显著, 表明目前的研究在剖析我国行业垄断影响收入分配的机制方面有待深化; 二是我国垄断部门通过土地批租、国有企业管理者任免、市场准入、贷款担保以及公共产品定价等方式对市场经济运行产生影响, 已有的文献并未将其纳入统一的框架进行分析, 实际上, 诸多的影响途径本质上均反映了行业垄断力量对土地、物质资本、人力资本等要素以及重要消费品的定价权, 能够直接或间接影响收入分配, 因而建立系统的分析框架对于厘清中国行业垄断收入分配效应的实质和作用过程具有普遍意义; 最后, 受到时间序列数据可得性的限制, 有关行业垄断与收入分配差距关系的实证研究较为欠缺, 特别是对行业垄断影响收入差距的机理阐述有待深化。

三、产品价格垄断的收入分配模型构建分析

借鉴利润分享模型(Ward, 1958; Domar, 1966) 以及 Lankford 和 Stewart(1980) 两部门模型的基本思想, 结合本文的研究问题, 本文构造了一个产品价格垄断的收入分配模型。

(一) 分析框架

经济体由生产垄断商品 A 的垄断部门 1 和生产竞争性商品 B 的竞争部门 2 组成, 要素之间的替代弹性

为 $\rho(0 < \rho < 1)$,生产函数为:

$$Y_A(K_1, L_1) = K_1^\rho L_1^{1-\rho} \quad (1)$$

$$Y_B(K_2, L_2) = K_2^\rho L_2^{1-\rho} \quad (2)$$

其中 i 部门的劳动力投入量为 $L_i(i = 1, 2, \text{下同})$,包括了工人和经理人劳动投入 L_i^L 和 L_i^M ,资本投入量为 K_i ,并且劳动力和资本总量分别为: L 和 K ,因此有 $L = L_1 + L_2, K = K_1 + K_2$ 。假设要素市场完全竞争 ,劳动力价格为 w ,资本价格为 r ,产品价格用 P_j 表示($j = A, B$,下同) 。因而两部门的利润分别为:

$$\pi_1 = P_A Q_A - rK_1 - wL_1 \quad (3)$$

$$\pi_2 = P_B Q_B - rK_2 - wL_2 \quad (4)$$

借鉴利润分享模型的思想 ,上述利润分别以 α_i, β_i 和 $1 - \alpha_i - \beta_i(0 \leq \alpha_i \leq 1, 0 \leq \beta_i \leq 1 \text{ 且 } 0 \leq \alpha_i + \beta_i \leq 1)$ 的比重分享给工人(L)、经理(M)和政府(G) ,因而三方的收入为:

$$\begin{cases} I_i^L = w + \alpha_i \pi_i \\ I_i^M = w + \beta_i \pi_i \\ I^G = \sum_{i=1}^2 (1 - \alpha_i - \beta_i) \pi_i \end{cases} \quad (5)$$

因而部门间工人、经理、部门间平均收入以及部门内部收入差距均可以表示为利润的函数:

$$\begin{cases} I_1^L - I_2^L = \alpha_1 \pi_1 - \alpha_2 \pi_2 \\ I_1^M - I_2^M = \beta_1 \pi_1 - \beta_2 \pi_2 \\ \bar{I}_1 - \bar{I}_2 = (\alpha_1 \pi_1 + \beta_1 \pi_1 - \alpha_2 \pi_2 - \beta_2 \pi_2) / 2 \\ I_i^M - I_i^L = (\beta_i - \alpha_i) \pi_i \end{cases} \quad (6)$$

经济体参与者通过消费最终产品 A 和 B 获得效用 ,效用函数如式(7)所示 ,其中 λ 为不同商品之间的替代弹性:

$$U_i^L = U_i^M = \lambda \ln Y_A + (1 - \lambda) \ln Y_B \quad (7)$$

关于垄断部门产品定价问题 ,采用成本加成定价的假设(Lankford and Stewart, 1980) 。通过生产函数的性质可知 ,生产 Q_j 单位产品的总成本函数、边际成本函数和平均成本函数分别为: $C_j(r, w, Q_j) = Q_j \phi r^\rho w^{1-\rho}$ 和 $MC_j(r, w) = AC_j(r, w) = \phi r^\rho w^{1-\rho}$,其中 $\phi = [\rho / (1 - \rho)]^{1-\rho} + [\rho / (1 - \rho)]^{-\rho}$;并且通过数值分析可知 ,当 $0 < \rho < 1$ 时 $(\rho \phi)^{1/(1-\rho)} = [(1 - \rho) \phi]^{1/\rho}$,记为 φ 。垄断部门的生产函数具有规模报酬不变的性质 ,因而只要产品价格高于平均成本(等于边际成本) ,便能通过增加产量 Q_A 来获取无限利润 ,因此垄断产品 A 可采取成本加成法定价 ,即 $P_A = \delta AC_A(r, w)$,其中 $\delta > 1$ 刻画垄断导致产品价格扭曲的程度 ,推导可知垄断产品的价格为 $P_A = \delta \phi r^\rho w^{1-\rho}$ 。而竞争部门的产品价格为 $P_B = AC_B(r, w) = MC_B(r, w) = \phi r^\rho w^{1-\rho}$,利润为 0。

(二) 模型分析

基于生产函数(1)、(2) ,利润函数(3)、(4) ,要素市场出清条件 $L = L_1 + L_2, K = K_1 + K_2$,以及产品价格 $P_A = \delta \phi r^\rho w^{1-\rho}$ 和 $P_B = \phi r^\rho w^{1-\rho}$,计算利润最大化一阶最优条件可知 ,当经济处于均衡状态时 ,两部门的要素投入量为:

$$(L_1, K_1) = \left[\frac{-\varphi w L + r K}{[\delta^{1/(1-\rho)} - 1] \varphi w}, \frac{-\varphi r K + w L}{(\delta^{1/\rho} - 1) \varphi r} \right] \quad (8)$$

$$(L_2, K_2) = \left[\frac{\delta^{1/(1-\rho)} \varphi w L - r K}{[\delta^{1/(1-\rho)} - 1] \varphi w}, \frac{\delta^{1/\rho} \varphi r K - w L}{(\delta^{1/\rho} - 1) \varphi r} \right] \quad (9)$$

由于要素投入量 L_1, K_1, L_2 和 K_2 均不小于 0 ,从而 $wL / (\delta^{1/\rho} \varphi) < rK < \delta^{1/(1-\rho)} \varphi wL$ 且 $\varphi wL < rK < wL / \varphi$,由于 $wL > 0$,因而由参数均为正数的性质可知 $\delta^{1/(1-\rho)} \varphi > (\delta^{1/\rho} \varphi)^{-1}$ 且 $\varphi < 1$ 。通过收入约束(5)和效用函数(7)求解效用最大化一阶最优条件 ,可得产品 A 和 B 的需求函数为①:

$$Q_A = M \lambda / P_A \quad (10)$$

①其中 $M = \frac{w - \alpha_1 r K_1 - \alpha_1 w L_1}{1 - \alpha_1} + \frac{w - \beta_1 r K_1 - \beta_1 w L_1}{1 - \beta_1} + \frac{w - \alpha_2 r K_2 - \alpha_2 w L_2}{1 - \alpha_2} + \frac{w - \beta_2 r K_2 - \beta_2 w L_2}{1 - \beta_2}$, $N = 4w - \alpha_1 r K_1 - \alpha_1 w L_1 - \beta_1 r K_1 - \beta_1 w L_1 - \alpha_2 r K_2 - \alpha_2 w L_2 - \beta_2 r K_2 - \beta_2 w L_2$ 。

$$Q_B = N(1 - \lambda) / P_B \quad (11)$$

因而垄断产品的最优价格和产出为: $(P_A, Q_A) = (\delta \phi r^\rho w^{1-\rho}, M\lambda / (\delta \phi r^\rho w^{1-\rho}))$, 竞争性产品的最优价格和产出则为: $(P_B, Q_B) = (\phi r^\rho w^{1-\rho}, N(1 - \lambda) / (\phi r^\rho w^{1-\rho}))$ 。由于 $\delta > 1$, 垄断产品产量低于社会最优, 即 $Q_A = M\lambda / (\delta \phi r^\rho w^{1-\rho}) < M\lambda / (\phi r^\rho w^{1-\rho})$, 而价格却高于竞争价格, 从而导致 $M\lambda(\delta - 1) / \delta$ 的消费者福利转移至垄断部门, 由此可知, 垄断对部门间工人、经理人、部门间平均收入差距以及部门内部收入差距的影响为^①:

$$\begin{cases} \frac{\partial(I_1^L - I_2^L)}{\partial\delta} = \alpha_1 \left\{ \frac{2\delta^{(1-\rho)\rho}(wL - \varphi rK)}{(\delta^{1/\rho} - 1)^2 \rho \varphi} + \frac{2\delta^{\rho/(1-\rho)}(rK - \varphi wL)}{[\delta^{1/(1-\rho)} - 1]^2 (1-\rho)\varphi} \right\} \\ \frac{\partial(I_1^M - I_2^M)}{\partial\delta} = \beta_1 \left\{ \frac{2\delta^{(1-\rho)\rho}(wL - \varphi rK)}{(\delta^{1/\rho} - 1)^2 \rho \varphi} + \frac{2\delta^{\rho/(1-\rho)}(rK - \varphi wL)}{[\delta^{1/(1-\rho)} - 1]^2 (1-\rho)\varphi} \right\} \\ \frac{\partial(\bar{I}_1 - \bar{I}_2)}{\partial\delta} = \frac{\alpha_1 + \beta_1}{2} \left\{ \frac{2\delta^{(1-\rho)\rho}(wL - \varphi rK)}{(\delta^{1/\rho} - 1)^2 \rho \varphi} + \frac{2\delta^{\rho/(1-\rho)}(rK - \varphi wL)}{[\delta^{1/(1-\rho)} - 1]^2 (1-\rho)\varphi} \right\} \\ \frac{\partial(I_1^M - I_1^L)}{\partial\delta} = (\beta_1 - \alpha_1) \left\{ \frac{\delta^{(1-\rho)\rho}(wL - \varphi rK)}{(\delta^{1/\rho} - 1)^2 \rho \varphi} + \frac{\delta^{\rho/(1-\rho)}(rK - \varphi wL)}{(\delta^{1/(1-\rho)} - 1)^2 (1-\rho)\varphi} \right\} \end{cases} \quad (12)$$

由于竞争部门的利润为 0, 因而该部门的利润分配比重 α_2, β_2 不会对整体经济产生实质性作用, 因此可假定 $\alpha_2 = \alpha_1, \beta_2 = \beta_1$, 并记 $\theta = \alpha_1 / (1 - \alpha_1) + \beta_1 / (1 - \beta_1)$, $\mu = \alpha_1 + \beta_1$ 。结合 $wL / (\delta^{1/\rho} \varphi) < rK < \delta^{1/(1-\rho)} \varphi wL$ 和 $\varphi wL < rK < wL / \varphi$ 可知, 如果劳动力对资本的边际技术替代弹性较高 ($0 < \rho < 1/2$, 此时 $\varphi < 1$), 且资本和劳动力禀赋满足 $wL < rK / \varphi$, 那么垄断程度 δ 的提高将扩大部门间工人、经理以及部门间平均收入差距 ((12) 式的前三项均大于 0)。而垄断程度与部门内部收入差距的关系较为复杂, 其正负还会受到利润分享比重的左右, 当经理人员的分享比重较高时 ($\beta_1 > \alpha_1$), 部门间收入差距的变动方向与利润分享比重的变化方向一致 ($\partial(I_1^M - I_1^L) / \partial\delta > 0$); 而当经理人员的分享比重较低时 ($\beta_1 < \alpha_1$), 情况则恰好相反 ($\partial(I_1^M - I_1^L) / \partial\delta < 0$)。由于垄断部门内部利益的分配与职权配置方式密切相关, 因而一般而言经理获得的利润分享比重高于普通工人, 垄断程度的上升也将扩大部门内部的收入差距。

模型关于垄断程度对福利和收入的影响对我国的实际情况具有较高的解释能力。从部门间差距来看, 由于两部门的劳动力同时也是其产品的消费者, 因此垄断产品需求的差异会对不同消费者的福利产生差别性影响, 垄断部门的劳动者既生产垄断产品, 也以垄断价格来消费其所生产的产品, 因此垄断部门的劳动者 (消费者) 与竞争部门的劳动者 (消费者) 同样支出较多, 为了改变由于高支出而带来的实际收入下降, 就需要继续提高垄断品价格, 这一过程将持续到垄断部门攫取竞争部门足够数量的消费者剩余, 转化为垄断部门的内部利润进行分配, 进而抵消垄断产品价格扭曲而导致的本部门劳动者 (消费者) 利益损失。由此可知, 如果垄断部门能够低价甚至免费为其内部职工提供自产商品或服务, 从而增加内部劳动者 (消费者) 实物收入, 那么部门间收入差距将进一步扩大^②。在现实经济中, 这些收入往往表现为员工福利、在职消费等各种类型的非工资性收入。

而从部门内部差距来看, 经理人员和普通工人在利润分享比重上的差异起到了主要的作用, 一方面, 在现实经济中, 经理人员通常具有较高的职权和人力资本水平, 因此能够通过股权分红或其他方式获得利润分享上的优势, 随着行业垄断程度的上升, 他们能够获得的经济利益也相对更多。另一方面, 虽然工会组织和平均主义分配传统在理论上应该能够左右分享比重, 但我国工会组织在劳资双方收入分配决定中的力量相对较弱, 同时, 国有部门改革以后, 平均主义分配方式发生改变, 也在一定程度上扩大了部门内部的收入差距。

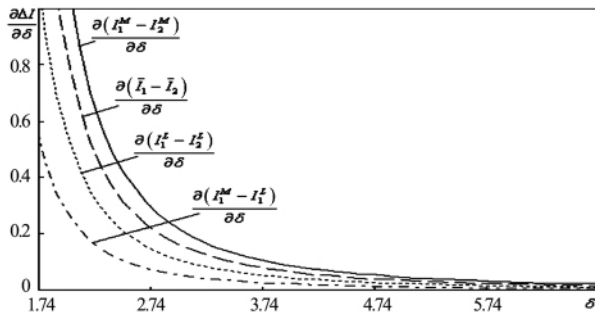
为了更加直观地阐释理论模型所描述的结论, 本文采用模拟的数据例子加以说明。由于我国劳动力相对资本而言较为丰富, 因而取 $rK = 1/2, \mu wL = 1$; 由于要求 $\varphi < 1$, 因而 ρ 在 $(0, 1/2)$ 中取值, 假定 $\rho = 1/5$, 从而可知当满足 $\delta > 2^{4/5}$ 时 $\mu wL / (\delta^{1/\rho} \varphi) < rK < \delta^{1/(1-\rho)} \varphi wL$ 成立, 并且 $\varphi = 1/4$; 经理人员相对工人的利润分享比重较高, 因而取 $\alpha_1 = \alpha_2 = 1/4, \beta_1 = \beta_2 = 1/2$ 。依据上述系数模拟垄断程度与收入差距变动的关系可以发现 (见图 1), 随着垄断程度 δ 的加深, 部门间收入差距将持续扩大, 虽然扩大速度逐渐下降, 但是由于收入差距对 δ

^① 由于非行政垄断部门的利润为 0, 因而其利润对部门内部收入分配差距影响不大, 在接下来的分析中不作详细讨论。

^② 大量观察和研究发现, 电力、燃气、供水、电信、公交、铁路、民航、教育、医疗、金融等行政垄断性行业存在众多为本部门职工提供廉价或免费自产品的现象, 包括水、电、燃气、通讯、交通的低价或免费使用, 子女入学、医疗服务、信贷利率上的优惠等等 (邬焕庆等 2006; 狄煌 2006)。

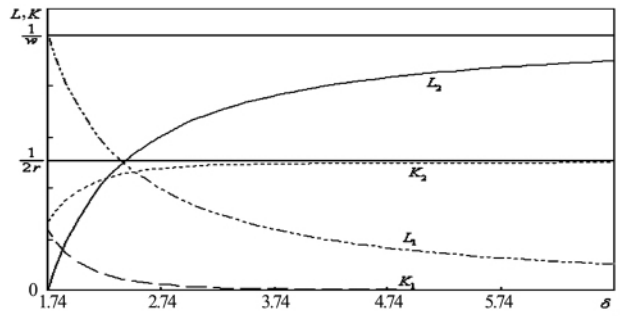
的导数一直大于0,因而收入差距并无缩小趋势。由于竞争部门利润为0,因而政府收入的来源主要是垄断部门。由此可以推断,政府提高自身财政收入的目标与垄断部门经济利润最大化的目标在一定程度上相互重叠,而这很可能导致政府也希望不断提高垄断程度,从而增加其利润分享的数量。这表明一旦政府以经济利益最大化为主要目标时,垄断将导致部门内部和部门之间的收入差距扩大化,并且随着垄断程度的上升而加剧。

依据上述系数即理论模型(8)和(9)绘制垄断程度对要素配置的影响,可以发现(见图2),初始状态时,垄断部门吸纳了较多的就业者,如果不对要素价格和数量配置进行干预,那么随着垄断程度的加深, L_1 和 K_1 呈现下降趋势,这表明相对竞争部门而言,垄断部门生产能力在萎缩,表现为就业吸纳能力减弱和资本数量下降,当 δ 达到较高值时,大部分的要害将流入竞争部门。因而在长期中,产品市场垄断程度的加深并不利于垄断部门自身的发展,而若要维持其经营,就必须以价格优惠或数量配额等方式向这些部门进行要素倾斜,而这恰恰是我国垄断行业经营中最为常见的手段,也是拓展模型要进一步讨论的问题。



资料来源:依据理论模型(12)模拟绘制。

图1 产品市场垄断程度对收入差距变动的影响



资料来源:依据理论模型(8)和(9)模拟绘制。

图2 产品市场垄断程度对要素分配的影响

四、纳入要素价格垄断的拓展模型分析

当要素市场也受到垄断力量影响时,竞争部门的劳动力和资本价格为 w_2 和 r_2 ,垄断部门的要素定价为 $\delta_L w_2$ 和 $\delta_K r_2$,其中 $0 < \delta_L, \delta_K \leq 1$ 表明垄断部门能够得到更廉价的劳动力和资本要素,因而两部门的利润函数为:

$$\pi_1 = P_A Q_A - \delta_K r_2 K_1 - \delta_L w_2 L_1 \quad (13)$$

$$\pi_2 = P_B Q_B - r_2 K_2 - w_2 L_2 \quad (14)$$

计算可得要素配置为:

$$(L_1, K_1) = \left(\frac{-\varphi w_2 L + r_2 K}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L / \delta_K - 1) \varphi w_2}, \frac{-\varphi r_2 K + w_2 L}{(\delta^{1/\rho} \delta_K / \delta_L - 1) \varphi r_2} \right) \quad (15)$$

$$(L_2, K_2) = \left(\frac{\varphi w_2 L \delta^{1/(1-\rho)} \delta_L / \delta_K - r_2 K}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L / \delta_K - 1) \varphi w_2}, \frac{\varphi r_2 K \delta^{1/\rho} \delta_K / \delta_L - w_2 L}{(\delta^{1/\rho} \delta_K / \delta_L - 1) \varphi r_2} \right) \quad (16)$$

并且满足 $L_1, K_1, L_2, K_2 \geq 0$,因而劳动力市场垄断程度对不同类型收入差距的影响为^①:

$$\begin{cases} \partial(I_1^L - I_2^L) / \partial \delta_L = \alpha_1 \partial \pi_1 / \partial \delta_L - \alpha_2 \partial \pi_2 / \partial \delta_L \\ \partial(I_1^M - I_2^M) / \partial \delta_L = \beta_1 \partial \pi_1 / \partial \delta_L - \beta_2 \partial \pi_2 / \partial \delta_L \\ \partial(\bar{I}_1 - \bar{I}_2) / \partial \delta_L = \frac{\alpha_1 + \beta_1}{2} \frac{\partial \pi_1}{\partial \delta_L} - \frac{\alpha_2 + \beta_2}{2} \frac{\partial \pi_2}{\partial \delta_L} \\ \partial(I_1^M - I_1^L) / \partial \delta_L = (\beta_1 - \alpha_1) \partial \pi_1 / \partial \delta_L \end{cases} \quad (17)$$

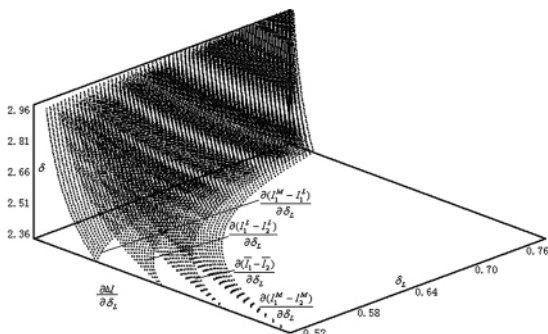
资本市场垄断程度对不同类型收入差距的影响为:

$$\begin{cases} \partial(I_1^L - I_2^L) / \partial \delta_K = \alpha_1 \partial \pi_1 / \partial \delta_K - \alpha_2 \partial \pi_2 / \partial \delta_K \\ \partial(I_1^M - I_2^M) / \partial \delta_K = \beta_1 \partial \pi_1 / \partial \delta_K - \beta_2 \partial \pi_2 / \partial \delta_K \\ \partial(\bar{I}_1 - \bar{I}_2) / \partial \delta_K = \frac{\alpha_1 + \beta_1}{2} \frac{\partial \pi_1}{\partial \delta_K} - \frac{\alpha_2 + \beta_2}{2} \frac{\partial \pi_2}{\partial \delta_K} \\ \partial(I_1^M - I_1^L) / \partial \delta_K = (\beta_1 - \alpha_1) \partial \pi_1 / \partial \delta_K \end{cases} \quad (18)$$

①(17)和(18)式中的 $\partial \pi_1 / \partial \delta_L, \partial \pi_2 / \partial \delta_L, \partial \pi_1 / \partial \delta_K$ 和 $\partial \pi_2 / \partial \delta_K$ 具体表达式见附录。

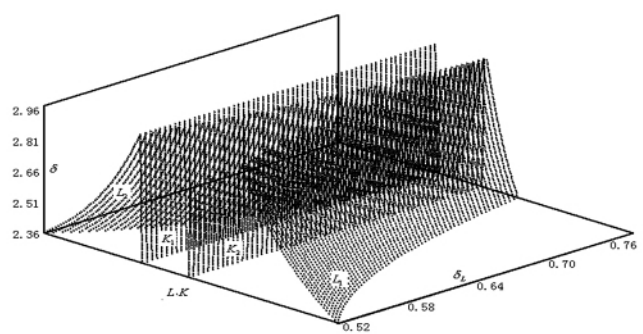
鉴于分析的直观性和清晰性,假定垄断力量只对劳动力要素产生影响,而对资本要素没有影响,则有 $0 < \delta_L < 1$ 和 $\delta_K = 1$ 。仍然采用前文的例子进行模拟,可以发现当产品和劳动力市场垄断力量同时发生作用时,双重垄断对收入差距的影响如图 3 所示。各类收入差距与垄断程度之间存在着正相关关系,并且随着垄断程度的上升,收入差距扩大的趋势将会加剧。而从要素配置来看,随着产品市场垄断程度 δ 的提高,垄断部门的劳动力 L_1 将下降,但是这一趋势并不会持续,原因是劳动力要素市场垄断程度 δ_L 的上升将提高 L_1 ,并导致竞争部门的劳动力 L_2 下降(见图 4)。这一状况表明,垄断部门的经营必须依赖产品和要素市场的双重垄断,而这将导致收入差距的持续扩大,生产效率和收入分配的公平性同时受损。

同样,垄断对资本定价的影响也会产生类似的结果,初始阶段垄断程度的上升将降低收入差距,然而当垄断程度超过一定水平后,将对收入差距产生扩大效应。垄断部门获得的资本要素也呈现与劳动力要素相似的 U 型变动态势。从实际来看,垄断部门对廉价资金的使用将不可避免地出现机会主义行为:一是垄断部门的“投资饥渴症”,即凭借资金获取的便利条件,以资本扩张而非技能改进的方式来进行生产,从而表现为这些部门的生产经营效率改进缓慢,资本有效利用率低下;二是以非工资性收入的形式增加内部员工的收入,或者以生产经营的名义实现经理人员的在职消费,这类资金使用方式虽然较为隐蔽,但也对部门间和部门内部的收入差距扩大产生了重要影响,尤其表现在各种类型的隐性收入差异上。



资料来源:依据理论模型(17)模拟绘制。

图 3 产品和劳动力要素市场垄断程度对收入差距变动的影响



资料来源:依据理论模型(15)和(16)模拟绘制。

图 4 产品和劳动力要素市场垄断程度对要素分配的影响

五、实证分析

(一) 行业垄断对收入差距影响的阶段性表现

两部门利润分享模型的理论研究结论表明,垄断程度的提高将造成部门间和部门内部收入差距的扩大,对于这一结论,我国改革开放以来的相关数据提供了有效的经验支撑。对于行业垄断或行政垄断干预经济的程度,采用政府投资和消费两方面来衡量^①,前者的替代变量为国有固定资产投资占全社会固定资产投资的比重,后者为政府消费占全社会消费量的比重,原始数据来源于国家统计局提供的分所有制类型固定资产投资数据以及支出法统计的国内生产总值数据。行业基尼系数用于衡量部门间收入差距,同时采用历年城镇家庭劳动收入五分分组统计资料计算国有单位收入变差系数,作为衡量垄断部门内部收入差距的指标。

通过图 5 的分析可以发现,国有固定资产占比、政府消费占比与行业基尼系数走势相似。在改革开放初期,国有垄断力量对整体经济具有较强的干预,行业基尼系数也相对较高;在 1980 年代,政府消费和国有固定资产比重逐渐下降,在这一时期未达到了历史最低水平,与此同时,行业基尼系数也下降到最低水平;从 1989 年开始,政府消费和国有固定资产比重又开始波动性上升,目前已经分别超过了 25% 和 75%,这一阶段行业基尼系数则从 1989 年的 0.55 迅速攀升至 2008 年的 1.95。整体而言,垄断程度与收入差距 30 多年间的变化趋势大致表现为 V 型状态,在第一和第三阶段,垄断力量对经济运行的干预较强,收入分配相对恶化,其造成的效率损失和经济结构扭曲成为中国劳动力市场和收入分配领域各种弊端形成的长期因素;相反,在第二阶段,行政垄断对经济干预的程度较低,行业收入差距较小。

将不同所有制部门的收入变差系数进行分解可以发现(见图 6),随着 1980 年代末国有固定资产占比和政府消费占比逐步攀升,国有部门收入差距扩大,但集体部门基本保持不变,其他单位、个体经营者和其他劳

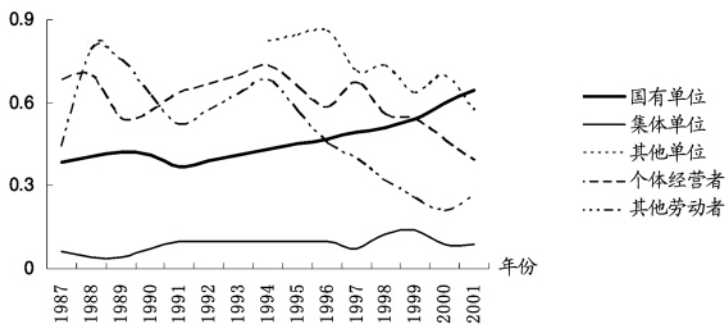
^①对于行政垄断程度的衡量问题,于良春和余东华(2009)等研究者进行了综合性的考察,并构建了相对完整的指标体系,但由于目前能使用的综合性指标体系时间序列较短,因此本文并未使用,而选择了两项具有代表性的指标。

动所得的收入差距则出现了逐步降低的状况,其规律表现为越是具有国有垄断性质的部门,其收入差距随着垄断程度上升而扩大的趋势越是显著,这与理论模型所描述的部门内收入差距扩大状况相一致。



资料来源:《中国统计年鉴》(2009)。

图5 1978-2008年政府消费占比、国有固定资产占比和行业基尼系数



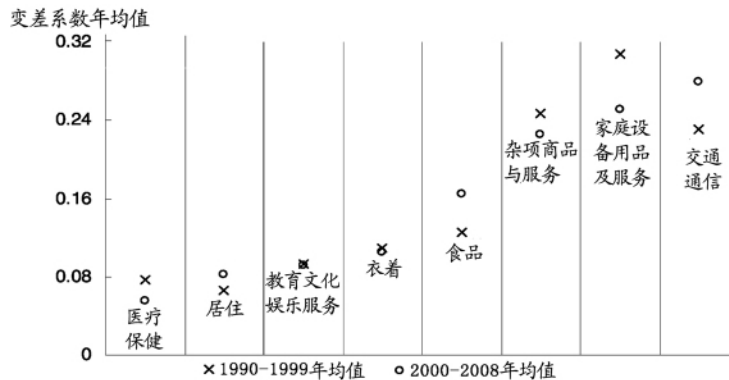
资料来源:中国资讯行数据库(<http://www.infobank.cn>)。

图6 1987-2001年不同部门收入变差系数

(二) 行业垄断对收入差距的影响机理

垄断程度与部门间、部门内收入差距扩大之间的正向关系产生的原因在于垄断行业产品的消费带来的福利转移,以及垄断利润在不同就业者之间的分享机制,对于这一结论,可以通过不同收入水平家庭消费支出结构的状况来进行验证。

依据收入五等分组的城镇家庭消费统计资料,图7描述了1990-2008年不同种类消费支出比重的变差系数年均值,从中不难发现,衣着、食品等基本能由竞争部门提供的产品,其变差系数相对较高;而教育、居住和医疗三项消费支出比重在不同收入家庭之间的差别最小,这些产品和服务的生产部门均具有行业垄断性质^①,其变差系数较小意味着低收入的家庭在消费这类商品时所承受的负担与高收入家庭没有太大差异,因而其消费垄断产品的负担相对沉重,这种生产-消费结构很可能导致低收入群体相对较高的福利损失。

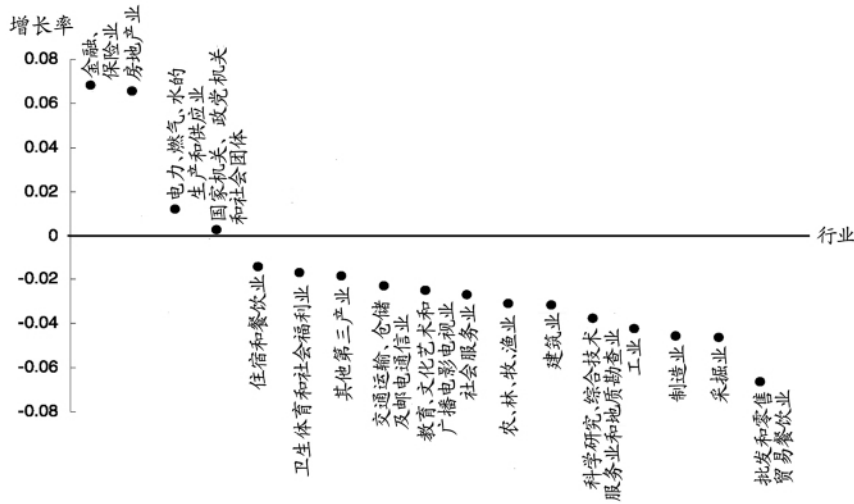


资料来源:同图6。

图7 1990-2008年不同收入水平家庭消费支出变差系数年均值

^①过勇和胡鞍钢(2003)研究指出,对于行政垄断部门的范围界定,除了人们熟知的电力、电信、民航、铁路等行业之外,公用事业部门的垄断现象也越来越吸引人们的眼光,比如高等教育、医疗卫生、体育、文化、娱乐、出版等行业以及中介机构。

对于利润分享非均衡造成的收入差距扩大的问题,采用分行业工资收入占国内生产总值(GDP)比重的变动来说明。从20世纪80年代末90年代初开始,我国整体工资收入占GDP的比重和居民收入占GDP的比重逐年下降,这一现象已经成为劳动收入比重降低的重要佐证。但从分行业的状况来看,并非所有部门均呈现下降趋势。比较不同行业工资收入占行业增加值比重的年均增长率可以发现(见图8),金融、保险业,房地产业,电力、燃气、水的生产和供应业等具有显著垄断性质的行业,其工资收入占行业增加值比重在近二十年间非但没有下降,反而呈现增长态势,与竞争性部门工资收入比重普遍缩减的状况形成鲜明对比。工资收入占行业增加值的比重体现了不同部门劳动者分享经济利润或产出剩余的能力,行业间的差异一方面表明劳动者的议价能力存在较大差异,另一方面也反映了不同部门的利润分享制度并不一致,但无论从哪个角度来看,垄断行业和竞争行业在利润分享上的非均衡是造成部门间收入差距扩大的原因。



资料来源:同图6。

图8 1990-2008年分行业工资收入占行业增加值比重年均增长率

六、结论与政策含义

本文按照理论演进过程梳理了行业垄断收入分配效应的相关文献,提出已有分析研究框架在解释我国现实状况中的不足之处,并在此基础上建立一个两部门利润分享模型,研究产品价格与要素价格行业垄断对部门内部、部门之间收入差距的影响。研究表明,行业垄断在产品与要素市场中,通过最终产品消费的福利转移、要素区别定价以及垄断利润在不同就业者之间的非均衡分享导致收入分配差距的扩大。改革开放以来的现实状况表明,在行业垄断力量对经济干预较多的阶段,收入差距扩大问题较为严重,并且往往表现为劳动总收入的下降。因此,持续提升劳动者收入,保持收入分配的合理化,必须配合行之有效的行政垄断部门改革,打破行业垄断形成的二元经济结构,降低行业垄断在生产和分配领域中的作用,具体而言,可以从以下几方面进行相关的改革:

首先,行业间工资回报差异扩大问题的解决必须建立在反垄断的基础上,引入市场竞争机制,加快反垄断立法和具体实施进程,确保垄断规制有法可依,同时加快产权改革进程,降低行政力量对生产和消费的干预,削弱行业垄断存在的制度基础。其次,规范垄断行业产品和要素价格形成机制,完善垄断行业产品的价格听证制度,从源头上控制垄断行业对市场利润的不合理截取造成的收入差距扩大问题。第三,随着垄断行业改革的推进,行业内原有的收入分配机制不再适应新的市场竞争环境,必然要求建立新的劳动报酬机制,其工资形成机制应该从主要依靠政府调节向劳资双方面对面处理为主的方式转变,依据就业者能力和“同工同酬”原则设计工资制度。第四,规范垄断行业内部的非工资性收入分配制度,防止由于福利腐败造成的收入差距扩大,同时采取最低工资立法等措施维护低收入行业的劳动者权益,建立竞争行业劳动者收入增长的长效机制,促进不同行业间劳动报酬的协调发展。

附录:

$$\frac{\partial \pi_1}{\partial \delta_L} = \frac{\delta^{1/\rho} \delta_K (\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_K - \delta_L)^2 \varphi} (\theta \lambda \delta_K - \theta \lambda + \delta_K) - \frac{\delta^{1/(1-\rho)} \delta_K (\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_K)^2 \varphi} (\theta \lambda \delta_L - \theta \lambda + \delta_L) + \frac{\lambda \theta \delta_K (\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_K) \varphi}$$

$$\begin{aligned}
& + \frac{\delta_k(\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_k) \varphi} \\
\frac{\partial \pi_2}{\partial \delta_L} &= \frac{\delta^{1/\rho} \delta_k(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L)^2 \varphi} ((1-\lambda) \mu \delta_k - (1-\lambda) \mu - 1) - \frac{\delta^{1/(1-\rho)} \delta_k(\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_k)^2 \varphi} ((1-\lambda) \mu \delta_L - (1-\lambda) \mu - 1) \\
& + \frac{(1-\lambda) \mu \delta_k(\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_k) \varphi} \\
\frac{\partial \pi_1}{\partial \delta_k} &= \frac{\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L(\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_k)^2 \varphi} (\lambda \theta \delta_L - \lambda \theta + \delta_L) - \frac{\delta^{1/\rho} \delta_L(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L)^2 \varphi} (\lambda \theta \delta_k - \lambda \theta + \delta_k) + \frac{\lambda \theta \delta_L(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L) \varphi} \\
& + \frac{\delta_L(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L) \varphi} \\
\frac{\partial \pi_2}{\partial \delta_k} &= \frac{\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L(\varphi w_2 L - r_2 K)}{(\delta^{1/(1-\rho)} \delta_L - \delta_k)^2 \varphi} ((1-\lambda) \mu \delta_L - (1-\lambda) \mu - 1) - \frac{\delta^{1/\rho} \delta_L(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L)^2 \varphi} ((1-\lambda) \mu \delta_k - (1-\lambda) \mu - 1) \\
& + \frac{(1-\lambda) \mu \delta_L(\varphi r_2 K - w_2 L)}{(\delta^{1/\rho} \delta_k - \delta_L) \varphi}
\end{aligned}$$

参考文献:

1. 陈文通 2003 《以行政垄断为基础的收入差距是违背市场经济规则的》，《学习时报》第 10 期。
2. 陈秀梅 2009 《刍议行政垄断导致的收入差距扩大——基于对劳动和资本的不同影响分析》，《南京社会科学》第 3 期。
3. 陈彦玲、陈首丽 2002 《国有垄断行业职工收入水平基本分析》，《统计研究》第 8 期。
4. 陈爱贞、刘志彪 2007 《中国行政垄断：利益主体的博弈与载体的泛化趋势》，《经济评论》第 6 期。
5. 崔友平、李凯 2009 《行政垄断造成行业收入差距过大的机理分析及治理对策》，《山东经济》第 3 期。
6. 狄煌 2006 《重新估算我国职工工资和劳动报酬占 GDP 比重》，《经济参考报》9 月 9 日。
7. 过勇、胡鞍钢 2003 《行政垄断、寻租与腐败——转型经济的腐败机理分析》，《经济社会体制比较》第 2 期。
8. 贺军 2006 《没有理由用公共财政向垄断企业“输血”》，《第一财经日报》12 月 28 日。
9. 侯风云、伊淑彪 2008 《行政垄断与行业收入差距的传导机制》，《贵州财经学院学报》第 1 期。
10. 姜付秀、余晖 2007 《我国行政性垄断的危害——市场势力效应和收入分配效应的实证研究》，《中国工业经济》第 10 期。
11. 金玉国 2000 《所有制垄断：转型时期行业工资差异的制度诠释》，《福建论坛》(经济社会版) 第 9 期。
12. 李实 2003 《中国城镇企业之间的收入差》，《中国 - 俄罗斯转轨经验比较》工作论文。
13. 刘志彪、陈爱贞 2008 《中国行政垄断的收入与财富分配效应估算》, 南京大学经济学院工作论文。
14. Sylvie Démurger、Martin Fournier、李实、魏众 2009 《中国经济转型中城镇劳动力市场分割问题——不同部门职工工资收入差距的分析》，《管理世界》第 3 期。
15. 史先诚 2007 《行业间工资差异和垄断租金分享》，《上海财经大学学报》第 4 期。
16. 王常雄 2009 《财政体制缺陷与地区性行政垄断研究》，《改革发展》第 10 期。
17. 王小鲁 2009 《尽快将垄断利润纳入公共财政》，《第一财经日报》11 月 16 日。
18. 邬焕庆、顾瑞珍、张景勇 2006 《你凭什么享受“免费午餐”——政协委员抨击“福利腐败”》，载新华网(<http://www.bj.xinhuanet.com> 3 月 3 日)。
19. 于良春、余东华 2009 《中国地区性行政垄断程度的测度研究》，《经济研究》第 2 期。
20. 曾伏秋 2002 《国有垄断企业职工对收入分配问题的评价》，《湖南商学院学报》第 1 期。
21. 张原、陈建奇 2007 《非工资性收入分配：国有部门收入调控的新视角》，《中国工业经济》第 8 期。
22. 张原、陈建奇 2008 《人力资本还是行业特征：行业间工资回报差异成因分析》，《世界经济》第 5 期。
23. 周晓艳、高春亮、余晖 2008 《体制转型、财政约束与事业单位垄断形成机制》，《中国工业经济》第 11 期。
24. Comanor, W. and R. H. Smiley. 1975. "Monopoly and Distribution of Wealth." *Quarterly Journal of Economics* 89(2): 177 - 194.
25. Creedy, John and Robert Dixon. 1998. "The Relative Burden of Monopoly on Households with Different Incomes." *Economica* 65(258): 285 - 293.
26. Dalton James A. and E. J. Jr. Ford. 1977. "Concentration and Labor Earnings in Manufacturing and Utilities." *Industrial and Labor Relations Review*, 31(1): 45 - 60.
27. Domar E. 1966. "The Soviet Collective Farm as a Producer Co-operative." *American Economic Review*, 56(4): 737 - 754.
28. Estrin S. and J. Svejnar. 1985. "Explanations of Earnings in Yugoslavia: The Capital and Labor Schools Compared." *Economic Analysis and Workers Management*, 19(1): 1 - 12.
29. Lankford R. and J. F. Stewart. 1980. "The Distributive Implications of Monopoly Power: A General Equilibrium Analysis." *Southern Economic Journal*, 46(3): 918 - 924.
30. Lollar Xia Li. 2009. "The Impact of Government Corruption and Monopolized Industries on Poverty and Income Disparity in Urban China." *Asian Politics & Policy*, 1(3): 426 - 542.
31. Luski, I. and J. Weinblatt. 1994. "Concentration and the Inter-industry Wage Structure: The Israeli Manufacturing Sector." *Applied Economics*, 26(2): 121 - 127.
32. Prasnika J. and J. Svejnar. 1991. "Workers' Participation in Management vs. Social Ownership and Government Policies: Yugoslav Lessons for Transforming Socialist Economies." In *Labor Participatory Economy*, ed. S. Mahalingam, Chapter II: 177 - 192. New Delhi: K. M. Rai Mittal for Mittal Publications.

(下转第 123 页)

23. Pfaffermayr M. 1996. "Foreign Outward Direct Investment and Exports in Austrian Manufacturing: Substitutes or Complements?" *Review of World Economics* 32(3): 501 – 522.
24. Pflueger, M. 2004. "A Simple, Analytically Solvable, Chamberlinian Agglomeration Model." *Regional Science and Urban Economics* 34(5): 565 – 573.
25. Roodman D. 2009. "How to Do Xtabond2: An Introduction to Difference and System Gmm in Stata." *Stata Journal* 9(1): 86 – 136.

Can FDI Inflow Substitute for Trade after CAFTA's Building? Based on NEG Trade Liberalization Research

Yan Yingen and An Husen

(The School of Economics, Nankai University)

Abstract: By developing a $3 \times 2 \times 2$ spatial equilibrium model and using panel data set which covers 28 provinces of China from 2002 to 2008, we find that FDI inflow probably substitute or complement to import according to trade liberalization after China – ASEAN FTA building. When freeness of trade is low, FDI inflow will complement to import; Only when the freeness of trade breaks some "threshold value", FDI inflow will substitute for import. Besides, we also find labor endowment will promote import, local capital endowment has no signal effect on import. Human capital endowment has no effect on import when freeness of trade is low, while it will have positive effect on import if freeness of trade is high.

Key Words: Trade Liberalization; FDI; Import; Threshold Effect; CAFTA

JEL Classification: F23, R12, F55

(责任编辑: 彭爽)

(上接第 62 页)

33. Prasnikar, J., J. Svejnar, D. Mihaljek, and V. Prasnikar. 1994. "Behavior of Participatory Firms in Yugoslavia: Lessons for Transforming Economies." *The Review of Economics and Statistics*, 76(4): 728 – 741.
34. Schwartzman, David. 1960. "Monopoly and Wages." *The Canadian Journal of Economics and Political Science*, 26(3): 428 – 438.
35. Smit, Minette R. 2005. "Concentration, Labor Quality and Wages in the South African Manufacturing Sector." *South African Journal of Economics*, 67(2): 289 – 319.
36. Vanek, J. 1970. *The General Theory of Labor – managed Market Economies*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press.
37. Ward, B. 1958. "The Firm in Illyria: Market Syndicalism." *The American Economic Review* 48(4): 566 – 598.
38. Weiss, Leonard W. 1966. "Concentration and Labor Earnings." *American Economic Review* 56(1/2): 96 – 117.
39. Ye, Miao. 2009. "The Situation of Income and Distribution in Monopoly Industries and the Public Policymaking." *Asian Social Science* 4(9): 30 – 34.

The Income Distribution Effect of Chinese Industrial Monopoly

Zhang Yuan

(China Institute of Industrial Relations)

Abstract: The industrial monopoly's effect on income distribution is a serious problem in China's labor market. This paper builds a two-sector profit sharing model to discuss the industrial monopoly's effect on income distribution from the perspective of product prices and factor prices. The result shows that industrial monopoly would widen income gap, and the monopoly power in both goods market and factors market would have a worse effect than that in the single goods market. Empirical data also shows that when the Monopoly power has more intervention in the economy, the income distribution problem is more serious, and often shows a decline in total labor income. The narrowing of income gap and the growth of total income could not be achieved under the industrial monopoly. The reform of income distribution system depends on the broken of this dual structure of monopoly economy.

Key Words: Industrial Monopoly; Income Distribution; Labor Income

JEL Classification: D3, D4

(责任编辑: 彭爽)