

# 财政支出规模、结构与城乡收入不平等

——基于中国省级面板数据的实证分析

邓旋\*

**摘要:** 本文分析了改革开放以来中国城乡收入不平等的变动趋势,采用中国1995-2009年省级面板数据实证考察了财政支出规模及支出结构对城乡收入差距的影响效应。研究表明:由于长期实施的财政支出“城市偏向”分配机制,财政支出显著地扩大了城乡间收入差距;而不同项目的财政支出对城乡收入差距的影响互异,其中农林水务支出能够显著缩小城乡间相对收入差距,而公共安全支出以及社会保障支出的受益范围主要局限于城市,显著不利于城乡间收入状况的改善。本文的政策含义是:要扭转城乡收入差距不断扩大的趋势,必须转变财政支出“市民导向”的既定模式,进一步加大对农村地区的社会文教以及农林水务支出,扩大公共安全支出和社会保障支出在农村的覆盖率。

**关键词:** 城乡收入不平等 财政支出规模 财政支出结构

## 一、引言与文献综述

自1978年改革开放以来,中国经济取得了令世人瞩目的成就,经济发展迅速,人民生活水平也不断提高。在经济高速增长的同时,居民之间的收入分配差距呈现出不断拉大的趋势,新世纪之初就已经越过了收入差距国际警戒线。近些年来社会公平问题逐步上升为突出的社会经济问题,地区发展不平衡和城乡发展的不平衡日趋严重。社会成员之间财富分配差距过大反过来会阻碍社会经济发展的速度(Deininger and Olinto 2000)。因此,研究如何有效地缩小城乡居民之间的收入差距问题具有重要的理论价值和现实意义。

图1汇报了1978-2009年中国城乡居民收入之间绝对及相对差距趋势波动状况。从绝对收入差距来看,30年以来中国城乡收入差距呈现出不断扩大的趋势,按照1978年可比价格计算,城乡收入差距从1978年的209.8元上升到2009年的1925.1元;就相对收入差距而言,1985年以来也大致呈现出不断拉大的趋势,城市居民收入水平同农村居民收入水平比值由1985年的1.5332提高到2009年的2.6744,平均而言收入差距每年扩大3.10%。

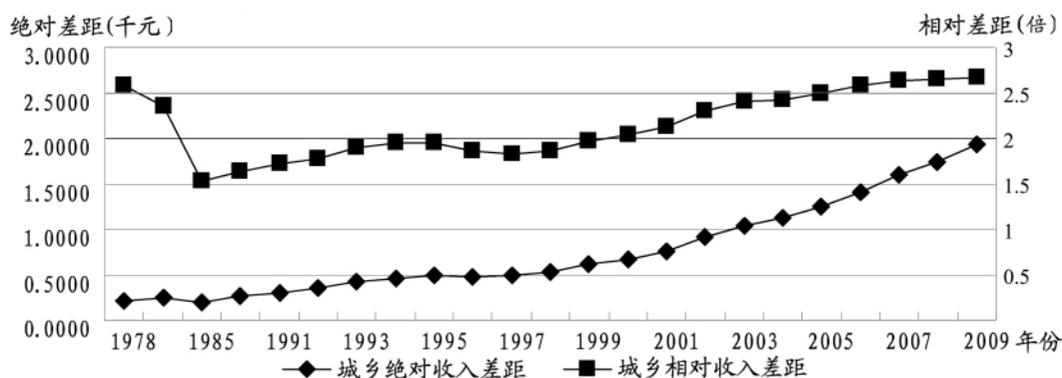


图1 中国城乡收入差距波动趋势图

\* 邓旋,武汉理工大学管理学院,邮政编码:430070。

政府财政政策对居民收入分配调控具有其独特性,是其他政策不可替代的。但是长期以来在“效率优先、兼顾公平”的理念下,城乡居民之间的收入差距在一定程度上被进一步地拉大。在城乡收入差距过大已经成为经济社会发展一大障碍的背景下,探讨财政政策的收入分配作用机制显得尤为迫切。

关于财政收入再分配方面的研究,国外经典文献主要以公共选择理论作为宏观税负决策机制,进而分析财政再分配对居民收入状况以及整个经济增长的影响(Persson and Tabellini, 1991; Alesina and Rodrik, 1991; Alesina and Perotti, 1993; Perotti, 1993)。同时大量的文献探讨了财政支出与居民收入不平等之间的关系。Clomm 和 Ravikumar(1992, 2001) 研究发现,与私人教育相比,公共教育政策将更加有利于收入差距的缩小,而当大部分人的收入均位于平均收入水平之下时,采用公共教育体制是有利的。Chu 等(2000) 分析了发展中国家以及转型国家近些年来的收入分配政策,发现平均而言,发展中国家的税前收入分配比发达国家更加公平,但是税收政策和转移支付制度在缩小收入不平等上却表现得更加缺乏效率。Wu 等(2006) 基于美国 50 个州 1981 - 1997 年经验数据分析了政府所得税税率、最低工资制度以及其他主要的政府福利和转移支付设计对城乡地区收入差距的影响,研究发现这些政策对于城乡收入差距的作用效应不尽相同,所得税政策在城市地区更加有效,而福利和政府转移支付机制在农村地区扮演着更加重要的角色。此外,大量文献通过分析政府健康服务供给对居民健康状况的影响,探讨了多重目标下的政府在居民健康中所应该扮演的角色(Wilson, 2004; Burris et al., 2007; Nicholas et al., 2010) 以及教育服务供给状况对于居民收入差距的影响(Bedi and Garg, 2000; Welch, 2007; Dewi, 2010)。

国内关于该问题的研究成果丰硕,可以分为以下三类。其一,研究中国的财政支出政策对于地区之间收入差距的影响效应。孟勇(2009) 分析了财政支出对居民收入差距的作用,研究发现财政支出拉大了不同地区之间居民的收入差距。曾国安和胡晶晶(2009) 认为城市偏向的财政制度安排强化了城乡的二元经济结构,强化了城乡基本公共服务供给差距,并导致城乡居民收入差距的进一步扩大。而也有文献研究发现,财政的主要支出项目针对城乡收入差距具有正向缩小作用,财政支出可以有效地缩小城乡居民之间的收入差距(刘成奎、王朝才, 2008)。其二,研究财政支出政策有效缩小收入差距的阶段性和条件性。孙文祥和张志超(2004) 研究发现地方和中央财政支出的实际作用不尽相同,前者在于促进经济增长,而后者则可以明显改善社会公平程度。李永友和沈坤荣(2007) 研究发现财政在缓解初次分配过程中的贫困问题时发挥的作用十分有限。陶然和刘明兴(2007) 基于中国地市面板数据研究发现,中国地方财政的支出严重倾向于城市地区,而且其对于城乡收入差距的影响效应取决于地方财政的独立程度,中国由于分税制改革带来的税权上收,不利于农村居民收入水平的提高。蔡跃洲(2008) 分析了我国不同阶段财政对收入分配的作用机制,研究财政制度安排影响到要素分配和分配基本格局,初次分配格局确定后再分配调节作用有限。其三,研究不同的财政支出结构对居民收入分配状况产生的不同影响。陆铭和陈钊(2004) 基于中国省级面板数据分析发现,各种不同政府财政支出对于降低城乡收入差距具有不同的影响效应,其中支持农业支出和基本建设支出能够有效地缩小城乡收入差距,而科教文卫事业支出将扩大城乡收入差距。王艺明和蔡翔(2010) 研究发现政府财政支出结构对城乡收入差距有显著影响,不同财政支出项目对于城乡收入差距的影响效应不尽相同,并且存在地区差异性。

相对于已有的研究而言,本文同时从地方政府财政支出的规模与结构两个层面切入,探讨财政支出总量以及各种对收入分配具有重要影响的财政支出项目对于城乡居民之间的绝对与相对收入不平等作用的传导机制,并在此基础上给出相应的政策性建议。

## 二、指标选取与数据描述

根据本文的基本研究思路,我们构建如下两个计量检验模型,分别从财政支出规模和财政支出结构两个方面对政府财政支出行为的城乡收入分配效应进行实证检验。具体模型设置如下:

$$inequity_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 expenditure_{it} + \beta' \sum X_{it} + u_i + v_t + \omega_{it} \quad (1)$$

$$inequity_{it} = \eta_0 + \eta_1 restructure_{it} + \theta' \sum X_{it} + u_i + v_t + \omega_{it} \quad (2)$$

其中  $inequity$  代表城乡收入差距;  $expenditure$  为财政支出规模;  $restructure$  是各项财政支出占比,即为财政支出结构,我们主要考虑财政教育支出、农村地区支农支出、公共安全支出、社会保障支出四种类型的支出;  $X$  为一组控制变量。通过估计上述模型,评估财政支出以及财政支出结构的变化对城乡收入差距的影响。

我们分别从绝对收入差距和相对收入差距两个层面上来度量中国城乡收入差距的基本情况。其中,城乡

居民收入的绝对差距指标采用城市居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入之差来进行刻画; 城乡居民相对收入差距指标用城市居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入之比来衡量。值得说明的是, 我们认为绝对指标能够很好的衡量城乡居民收入差额总量上的变化, 而相对指标则更能体现出收入公平性的改善。为了保证不同年份之间城乡居民绝对收入差距的可比性, 我们利用 1995 年为基年的中国分省份的地区国内生产总值(GDP) 平减指数对居民收入水平进行了消胀处理。

同样地, 对于财政支出总规模指标, 我们也同时刻画了财政支出绝对规模以及财政支出相对规模, 并以此作为文章结果的稳健性检验。这里的财政支出的相对规模我们使用的是当年本省份财政支出占当年本地区 GDP 总值的比重来衡量; 而为了保证财政支出绝对规模数据的可比性, 我们同样进行了消胀处理。在财政支出结构的度量方面, 本文分别考虑了社会文教支出、农林水务支出、公共安全支出与社会保障支出这四种基本支出形式。由于 2007 年前后财政支出子项的统计口径发生了变化, 按照财政的经济职能进行结构划分失去了连续性的数据支撑。我们的处理方式是统计 1995 - 2009 年的财政支出, 选取统计口径相对稳定的子项进行归类。经过分析发现, 社会文教支出等四项支出口径变化不大。其中, 1997 年前社会文教支出包括文教事业费、科学费用和卫生费用, 1997 年后文体传媒费用也纳入进来。农林水务支出主要包括支援农业生产、农林水利气象部门事业费以及农业综合开发支出费用, 2007 年后统一为农林水务支出。2007 年前公共安全支出主要包括国防支出、武警部队支出以及公检法支出, 2007 年后统一为国防支出与公共安全支出。社会保障支出主要包括抚恤社会福利救济费用与社会保障补助支出, 2007 年后统一为社会保障与就业支出。虽然统计口径存在一定的出入, 但是从数据的纵向变化上看, 数据保持了良好的连续性和可比性。

在控制变量的选取中, 根据新古典增长理论和经济增长收敛理论, 各个经济体之间的投资率以及人力资本都会影响到该地区最终的稳态人均收入, 因此在本文的分析中我们分别控制了各个省份的投资率和人力资本程度。其中, 储蓄率的测量我们使用的是 Mankiw 等(1992) 的做法, 定义为  $invest_i = \sum_{t=1995}^{2009} \frac{I_i}{GDP_i}$ , 即各年度本省份社会固定资产投资与本地区社会生产总值的比重。人力资本指标方面, 我们利用当年各地区从业人口规模与本地区人口总规模的比重来考察地区人口的素质特征。此外, 我们同样将各省份的工业化程度因素纳入模型的控制变量之中, 这一变量能够在一定程度上体现出当年本地区资源组织效率状况(沈坤荣、马俊, 2002)。在当年各省份工业化程度指标的计算方法上, 本文主要通过当年各省区人均工业总产值与本年度全国人均工业总产值的比值来进行刻画。

由于 1994 年中国实施了分税制改革, 带来了财政体制的重大变动, 为了更好地分析研究地方政府的财政支出行为对城乡收入差距作用的传导机制, 本文所采用的样本年份是 1995 - 2009 年。其中, 西藏自治区由于存在一定程度上的数据统计缺失而未被纳入本文的分析样本之中; 同时, 在 1997 年后重庆市作为直辖市从四川省独立, 省份个数从 29 个增加到 30 个。本文所有的实证分析数据均来源于《中国统计年鉴》(1996 - 2010), 为了保持数据结构的平稳以及尽可能地消除异方差问题对实证结果的影响, 本文对所有的指标都进行了对数化处理。各变量的统计性描述结果分析如下:

表 1 指标统计性描述

变量	平均值	标准差	最小值	最大值	观测值
绝对收入差距(元)	4650.5190	2020.5020	1351.6240	12474.1100	448
相对收入差距	2.8655	0.6639	1.5498	5.1200	448
支出绝对规模(万元)	5699327	5312356	229963	32426285	448
支出相对规模(%)	0.1446	0.0625	0.0492	0.4502	448
社会文教占比(%)	0.2404	0.0366	0.0739	0.3415	448
农林水务占比(%)	0.0788	0.0265	0.0213	0.1709	448
公共安全占比(%)	0.0672	0.0142	0.0397	0.2378	448
社会保障占比(%)	0.0835	0.0508	0.0010	0.2284	448
工业化程度	1.0688	0.8065	0.0343	4.4880	448
劳动力占比(%)	0.4915	0.0853	0.1596	0.7385	448
投资率(%)	0.3745	0.0893	0.2220	0.6618	448

### 三、实证结果分析

我们首先测度的是财政支出规模与城乡收入差距的内在联动关系, 并同时使用固定效应模型、极大似然

估计模型以及两阶段最小二乘模型对计量方程进行检验,以保证估计结果的稳健。在两阶段模型估计中,我们利用财政支出规模的滞后一期作为工具变量,以解决模型可能存在的内生性问题。

表2 城乡绝对收入差距与财政支出规模

变量	固定效应模型估计	固定效应模型估计	极大似然模型估计	极大似然模型估计	两阶段模型估计	两阶段模型估计
支出绝对规模	0.5671*** (51.06)	-	0.5587*** (50.04)	-	0.5888*** (48.14)	-
支出相对规模	-	0.1583*** (5.02)	-	0.1513*** (4.88)	-	1.5706*** (6.05)
投资率	-0.1534*** (-3.05)	1.2630*** (11.64)	-1.0009** (-2.00)	1.1659*** (12.02)	-0.1733*** (-3.23)	0.0821 (0.23)
劳动力	-0.0486 (-1.54)	-0.0903 (-1.09)	-0.0519* (-1.65)	-0.0471 (-0.58)	-0.1522* (-1.70)	-0.1056 (-0.51)
工业化程度	0.0313 (0.84)	0.1432 (1.47)	0.0014 (0.04)	0.1709*** (2.91)	0.0170 (0.46)	0.2264 (0.90)
常数项	-0.4304** (-2.11)	9.9061*** (82.64)	-0.2559 (-1.19)	9.8303*** (80.85)	-0.7906*** (-3.51)	11.5915*** (27.85)
R <sup>2</sup> _within	0.9201	0.4502	-	-	0.9194	0.8987
F 值	1191.28***	84.76***	-	-	-	-
LR Chi <sup>2</sup> ( )	-	-	1023.02***	235.18***	-	-
Wald Chi <sup>2</sup> ( )	-	-	-	-	2.41e+06***	53050.55***
观测值	448	448	448	448	418	418

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在1%、5%和10%水平上显著,括号里面汇报的是系数的t统计量;固定效应下的F检验,极大似然估计下的LR Chi<sup>2</sup>( )检验以及两阶段模型下的Wald Chi<sup>2</sup>( )检验分别对模型的联合显著性程度进行检验。下同。

表2报告了财政支出规模与城乡绝对收入差距的数量关系,其中,随机效应的LR检验支持固定效应模型。<sup>①</sup>表中的第2、4、6列是以财政支出绝对规模为解释变量的回归结果,第3、5、7列采用财政支出相对规模作为稳健性检验。无论采用财政支出绝对规模指标还是财政支出相对规模指标,在样本年度内,财政支出都显著地拉大了城乡收入差距,并且该结论高度稳健。我们对回归结果的解释是,中国长期以来实施的城市发展战略,使得农村地区在财政资源分配的过程中处于劣势地位。在促进城市经济发展,以城市扩张加速城镇化速度的过程中,财政支出资源的配置严重倾向于城市地区。同时由于城乡二元结构的存在,农村居民的公共服务需求长期被置于城市居民需求之后,财政支出资金通常以保障城市居民的公共需求为先。依附于城乡二元分裂体系上的财政支出分配方式对提高农村居民收入、缩小城乡收入差距存在显著的不利影响。

对控制变量的分析中,我们发现工业化与城乡收入差距之间存在正向关系,在部分模型中影响程度十分显著,工业化程度的提高会拉大城乡收入差距。这与中国工业化发展主要集中在城市,主要促进了城市经济增长,而农村地区工业化进程相对滞后是紧密相关的。有效劳动参与率与城乡收入差距之间存在着负向关系,社会有效劳动参与率提高会缩小城乡收入差距,但影响作用并不稳健。投资率对城乡收入差距存在显著的效应,作用方式各有正负。

总体来说,在可观测的时段内,财政支出的城乡分配机制导致了城乡收入差距的不断扩大,并且该影响非常稳健。

表3报告了以城乡收入比值度量的相对收入差距与财政支出规模间的数量关系,表3中各列含义与表2相同,结论进一步证实了财政支出对扩大城乡收入差距的影响。三类模型的估计结果都显示了财政支出增加将扩大城乡收入差距,城市地区在财政支出的分配中具有明显的优势。控制变量中,有效劳动参与率的提高将显著地缩小城乡相对收入差距,并且结论十分稳健。投资率与工业化程度的影响与上述估计相同。

<sup>①</sup>其中,LR值分别为1219.77和174.39,都在小于1%的程度下显著。

表 3

城乡相对收入差距与财政支出规模

变量	固定效应模型估计	固定效应模型估计	极大似然模型估计	极大似然模型估计	两阶段模型估计	两阶段模型估计
支出绝对规模	0.1376 <sup>***</sup> (17.86)	-	0.1345 <sup>***</sup> (17.57)	-	0.1662 (20.79)	-
支出相对规模	-	0.0460 <sup>***</sup> (4.24)	-	0.0489 <sup>***</sup> (4.50)	-	0.4941 <sup>***</sup> (5.98)
投资率	-0.0680 <sup>***</sup> (-1.92)	0.2686 <sup>***</sup> (7.19)	-0.0309 (-0.88)	0.3100 <sup>***</sup> (8.42)	-0.1065 <sup>***</sup> (-3.04)	-0.0780 (-0.69)
劳动力	-0.0576 <sup>***</sup> (-2.63)	-0.0679 <sup>**</sup> (-2.38)	-0.0616 <sup>***</sup> (-2.82)	-0.0727 <sup>**</sup> (-2.55)	-0.0666 <sup>***</sup> (-3.31)	-0.0834 (-1.26)
工业化程度	0.0512 <sup>***</sup> (1.99)	0.0791 <sup>**</sup> (2.36)	0.0096 (0.36)	0.0012 (0.04)	0.0507 <sup>**</sup> (2.09)	0.1153 (1.44)
常数项	-1.1616 <sup>***</sup> (-8.21)	1.3548 <sup>***</sup> (32.73)	-1.0853 <sup>***</sup> (-7.35)	1.3872 <sup>***</sup> (25.85)	-1.6494 <sup>***</sup> (-11.21)	1.9021 <sup>***</sup> (14.37)
R <sup>2</sup> _within	0.5909	0.3060	-	-	0.6673	0.5731
F 值	149.51 <sup>***</sup>	45.64 <sup>***</sup>	-	-	-	-
LR Chi <sup>2</sup> ( )	-	-	356.85 <sup>***</sup>	148.60 <sup>***</sup>	-	-
Wald Chi <sup>2</sup> ( )	-	-	-	-	85735.96 <sup>***</sup>	7962.62 <sup>***</sup>
观测值	448	448	448	448	418	418

接着我们进一步运用固定效应模型 检验财政支出结构与城乡收入差距的联动影响机制。我们按照财政支出的经济职能将其划分为社会文教支出、农林水务支出、公共安全支出以及社会保障支出,并依次考察四项公共支出在财政支出中的占比变化是否会扩大或者缩小城乡收入差距。

表 4

财政支出结构与城乡收入差距

变量	因变量: 城乡绝对收入差距				因变量: 城乡相对收入差距			
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
社会文教	0.1778 (1.41)	-	-	-	0.0638 (1.48)	-	-	-
农林水务	-	0.0530 (0.63)	-	-	-	-0.0531 <sup>*</sup> (-1.85)	-	-
公共安全	-	-	0.7699 <sup>***</sup> (6.94)	-	-	-	0.1476 <sup>***</sup> (3.75)	-
社会保障	-	-	-	0.3959 <sup>***</sup> (26.11)	-	-	-	0.1108 <sup>***</sup> (17.23)
劳动力	-0.1778 (-1.16)	-0.1032 (-1.16)	-0.0824 (-1.02)	-0.0408 (-0.78)	-0.077 <sup>***</sup> (-2.57)	-0.0509 <sup>*</sup> (-1.68)	-0.0660 <sup>**</sup> (-2.30)	-0.0540 <sup>**</sup> (-2.42)
工业化	0.1328 (1.32)	0.1328 (1.32)	0.1560 <sup>*</sup> (1.64)	0.0740 (1.20)	0.0760 <sup>**</sup> (2.23)	0.0691 <sup>*</sup> (2.02)	0.0801 <sup>**</sup> (2.38)	0.0596 <sup>**</sup> (2.28)
投资率	1.3885 <sup>***</sup> (12.28)	1.3885 <sup>***</sup> (12.28)	1.4043 <sup>***</sup> (13.79)	0.6187 <sup>***</sup> (8.51)	0.3064 <sup>***</sup> (8.32)	0.3334 <sup>***</sup> (8.66)	0.3103 <sup>***</sup> (8.58)	0.0898 <sup>***</sup> (2.91)
常数项	9.8373 <sup>***</sup> (47.88)	9.8372 <sup>***</sup> (47.88)	11.826 <sup>***</sup> (36.73)	10.035 <sup>***</sup> (136.1)	1.3841 <sup>***</sup> (20.48)	1.1987 <sup>***</sup> (17.13)	1.7056 <sup>***</sup> (14.92)	1.3891 <sup>***</sup> (44.39)
R <sup>2</sup> _within	0.4195	0.4173	0.4775	0.7797	0.2797	0.2818	0.2996	0.5782
F 值	74.79 <sup>***</sup>	74.11 <sup>***</sup>	94.59 <sup>***</sup>	366.23 <sup>***</sup>	40.19 <sup>***</sup>	40.61 <sup>***</sup>	44.28 <sup>***</sup>	141.99 <sup>***</sup>
观测值	448	448	448	448	448	448	448	448

注:\*\*\*、\*\* 以及 \* 分别表示在 1%、5% 和 10% 水平上显著 括号里面汇报的是系数的 *t* 统计量; *F* 检验对模型的联合显著性程度进行检验。

表 4 的模型 1 - 模型 4 汇报了财政支出结构变动对城乡绝对收入差距的影响 模型 5 - 模型 8 报告了财政支出结构变动对城乡相对收入差距的影响。从回归结果上看:

(1) 以绝对指标和相对指标测量的城乡收入差距,社会文教占比与城乡收入差距之间都存在正向的关

系,但是影响程度并不显著。社会文教支出主要包括教育支出、医疗支出、文体娱乐支出以及科技费用支出。我们的解释是:教育等公共资源的配置在很长一段时间内倾向于城市地区,可能在一段时间内扩大了城乡收入差距;但是随着基本公共服务均等化进程的推进,财政资金城市倾斜的分配政策已经有所扭转,教育、医疗等公共支出也开始逐步重点向农村投放,因此社会文教支出在样本年份内对城乡收入的平均效应并不明显。

(2) 农林水务支出对缩小城乡相对收入差距存在较为显著的作用。虽然农林水务支出对缩小城乡收入绝对差距的作用并不显著,但是农林水务支出对城乡收入相对差距存在较为显著的负向效应。也就是说,在一个相对的水平上,农林水务支出的增加能够改善农村居民的收入状况。

(3) 公共安全支出和社会保障支出显著地扩大了城乡收入差距,并且该结论十分稳健。这一结论也符合中国现实。在维持公共安全方面,农村居民需要比城市居民支付更多的成本。在社会保障方面,基本社会保障已经覆盖了绝大部分城市,保障体系也相对完备;但是农村基本社会保障面临着覆盖面窄和保障程度低双重难题。现阶段农村地区的保障更多的是“生儿养老保障”和家庭自我保障为主。在公共安全和社会保障方面,城市居民享受到了政府提供的隐性福利,农村居民则被排除在利益之外,公共安全支出和社会保障支出成为扩大城乡收入差距的重要原因。

从控制变量上看,有效劳动力参与率的提高能够显著缩小城乡相对收入差距,而由于工业化和投资的双重城市偏向以及“城市优先农村”的发展战略,投资率和工业化进程的加快都使农村在收入格局中处于更加劣势的地位。

综上所述,中国财政支出偏向城市的分配方式,使得城乡收入差距不断扩大。其中,社会文教支出对城乡收入差距的影响并不显著,农林水务支出缩小了城乡相对收入差距,而由于农村居民较少地享受了公共安全和社会保障体系的福利,使得农村居民垫付了更多的公共成本,该两项支出扩大了城乡居民之间的收入差距。

#### 四、结论与政策建议

本文基于中国 1995 - 2009 年的经验数据,采用多种计量估计模型,实证检验了城乡收入差距与财政支出规模及财政支出结构之间的联动影响机制。我们的研究发现:

(1) 由于财政支出资金的配置长期向城市地区倾斜,城市地区从增加的财政资金中受益更多。由于城市地区在财政支出分配格局中占据明显的优势,财政支出规模的扩大不利于缩小城乡收入差距,并且该结论是十分稳健的。

(2) 财政支出结构的优化对缓解城乡收入差距的扩大具有重要影响:其中,由于公共支出的主要受益范围覆盖在城市地区,公共安全支出与社会保障支出扩大了城乡收入差距;社会文教支出对农村的支出力度明显不足,但由于近几年来政府开始重视并加强了农村地区的社会文教建设,因此社会文教支出在样本年份内对城乡收入不平等的平均效应并不显著;农林水务支出的提高可以显著缩小城乡相对收入差距。

(3) 工业化和投资的双重城市偏向以及“城市优先农村”的发展战略,使得农村居民在收入格局中处于明显的不利地位;有效劳动力的增加可以减小城乡收入差距。

基于以上研究,我们的政策建议是:改变财政支出资金有限供给城市的制度安排,逐步加大对农村地区的财政资金扶持力度,实现基本公共服务在城乡间的大致均等化提供。进一步完善对农村地区的社会文教支出投入并加大农林水务支出的力度;同时,将公共安全以及社会保障的保障范围扩展到农村地区,由政府有效地承担农村地区基本公共服务的提供成本。

#### 参考文献:

1. 蔡跃洲 2008 《转型社会中财政对收入分配的影响——基于我国不同发展阶段的理论实证》,《财经研究》第 11 期。
2. 李永友、沈坤荣 2007 《财政支出结构、相对贫困与经济增长》,《管理世界》第 11 期。
3. 刘成奎、王朝才 2008 《财政支出结构与社会公平的实证分析》,《财政研究》第 2 期。
4. 陆铭、陈钊 2004 《城市化、城市倾向的经济政策与城乡收入差距》,《经济研究》第 6 期。
5. 孟勇 2009 《财政支出对居民收入差距形成的计量分析》,《财政研究》第 8 期。
6. 沈坤荣、马俊 2002 《中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究》,《经济研究》第 1 期。
7. 孙文祥、张志超 2004 《财政支出结构对经济增长与社会公平的影响》,《上海财经大学学报》第 12 期。
8. 陶然、刘明兴 2007 《中国城乡收入差距、地方政府开支及财政自主》,《世界经济文汇》第 2 期。
9. 王艺明、蔡翔 2010 《财政支出结构与城乡收入差距——基于东、中、西部地区省级面板数据的经验分析》,《财经科学》第 8 期。

期。

10. 曾国安、胡晶晶 2009 《论中国城市偏向的财政制度与城乡居民收入差距》，《财政研究》第 2 期。
11. Alesina ,Alberto and Rodrik Dani. 1991. “Distributive Politics and Economic Growth. ” NBER Working Paper 3668.
12. Alesina ,Alberto ,and Perotti Roberto. 1993. “Income Distribution ,Political Instability ,and Investment. ” NBER Working Paper 4486.
13. Bedi ,A. and A. Garg. 2000. “The Effectiveness of Private Versus Public Schools: The Case of Indonesia. ” *Journal of Development Economics* 61( 2) : 463 – 494.
14. Burris S. ,T. Hancock ,V. Lin ,and A. Herzog. 2007. “Emerging Strategies for Healthy Urban Governance. ” *Journal of Urban Health* 84( 3) : 154 – 163.
15. Chu ,Ke – young ,Hamid Davoodi and Sanjeev Gupta. 2000. “Income Distribution and Tax and Government Social Spending Policies in Developing Countries. ” IMF Working Paper 62.
16. Clomm ,Gerhard and B. Ravikumar. 1992. “Public Versus Private Investment in Human Capital: Endogenous Growth and Income Inequality. ” *Journal of Political Economy* ,100( 2) : 818 – 834.
17. Clomm ,Gerhard and B. Ravikumar. 2001. “Human Capital Accumulation and Endogenous Public Expenditures. ” *Canadian Journal of Economics* 34( 6) : 807 – 826.
18. Deininger ,Klaus ,and Olinto Pedro. 2000. “Asset Distribution ,Inequality and Growth. ” World Bank Policy Research Working Paper.
19. Dewi Susanti. 2011. “Privatization and Marketisation of Higher Education in Indonesia: The Challenge for Equal Access and Academic Values. ” *Higher Education* 61( 7) : 209 – 218.
20. Mankiw ,N. G. ,D. Romer ,and D. N. Weil. 1992. “A Contribution to the Empirics of Economic Growth. ” *Quarterly Journal of Economics* ,107( 4) : 407 – 437.
21. Nicholas Freudenberg ,Kimberly Libman and Eileen O’ Keefe. 2010. “A Tale of Two Obesities: The Role of Municipal Governance in Reducing Childhood Obesity in New York City and London. ” *Journal of Urban Health: Bulletin of the New York Academy of Medicine* 87( 5) : 755 – 770.
22. Perotti ,Roberto. 1993. “Political Equilibrium ,Income Distribution and Growth. ” *Review of Economic Studies* 60( 4) : 755 – 776.
23. Persson ,Torsten and Tabellini Guido. 1991. “Is Inequality Harmful for Growth? Theory and Evidence. ” NBER Working Paper 3599.
24. Welch ,A. R. 2007. “Blurred Vision? Public and Private Higher Education in Indonesia. ” *Higher Education* 54( 5) : 665 – 687.
25. Wilson ,K. 2004. “The Complexities of Multi – level Governance in Public Health. ” *Canadian Journal of Public Health* ,95( 6) : 409 – 412.
26. Wu Ximing Jeffrey M. Perloff ,and Amos Golan. 2006. “Effects of Government Policies on Urban and Rural Income Inequality. ” *Review of Income and Wealth* 52( 2) : 213 – 235.

## **Effects of Level and Composition of Public Spending on Urban and Rural Income Inequality: The Empirical Study from Provincial Panel Data in China**

Deng Xuan

( Management School ,Wuhan University of Technology)

**Abstract:** By using the provincial data from 1995 to 2009 in China ,the paper analyses the trending of income inequality between urban and rural and then studies the effects of level and composition of public spending on income inequality. We found that the public spending has a significant effect on increasing the income inequality ,as a result of the long persistent distribution mechanism owning “urban – oriented” character. But the effects vary among different spending. The farming spending can substantially reduce the relative income inequality while the spending of safety and social insurance has the adverse effect ,for their benefits are constrained within the urban areas. It is strongly suggested that the government change the “citizens oriented” model in public spending distribution and increase the education and cultural spending ,as well as farming spending for rural. Besides ,the government should extend the public safety spending and social insurance spending in rural areas.

**Key Words:** Urban and Rural Income Inequality; Level of Public Spending; Composition of Public Spending

**JEL Classification:** C23 ,H32 ,J38

( 责任编辑: 彭爽)