

# 生产价格会偏离价值吗？

## ——三论价值转形是伪问题、兼评几种偏离系数转形模型

冯金华\*

**摘要：**到目前为止，所有以偏离系数为特征的价值转形模型都忽视了一个至关重要的问题，即作为这些模型的解的偏离系数有可能总是等于1。实际上，在任何一个合理设置的偏离系数转形模型中，只要假定“两个总量相等”，即整个社会全部产品的生产价格总量等于价值总量以及平均利润总量等于剩余价值总量，则所有的偏离系数都将等于且只能等于1，从而，所有产品的生产价格都必然等于相应的价值。因此，价值转形是一种“伪转形”，价值转形问题是一个伪问题。

**关键词：**价值 生产价格 偏离系数 价值转形

### 一、引言

生产价格会偏离价值吗？很不幸，几乎所有研究价值转形问题的学者，特别是那些热衷于建立各种各样的“偏离系数转形模型”的学者都给出了肯定的同时也是错误的回答。他们中的绝大多数人甚至连想都没有想过有可能生产价格和价值总是相等的。

使用偏离系数方法研究价值转形问题由来已久。最早可以追溯到鲍特凯维兹 (Bortkiewicz, 1949)。后来的米克 (Meek, 1956)和塞顿 (Seton, 1957)等也都遵循着这一传统。国内偏爱该方法的学者似乎更多一些，例如，丁堡骏 (1999)、张忠任 (2004)、朱奎 (2004)、岳宏志和寇雅玲 (2005)等都提出过虽然在细节上不尽相同但都以包括偏离系数为共同特征的转形模型。

偏离系数转形理论的基本思想是：首先，根据马克思的再生产理论，建立作为转形问题基础的价值体系，然后，在价值体系中，针对每一价值变量引入所谓的生产价格对价值的偏离系数 (亦称“转形系数”)，把价值体系转化为相应的生产价格体系，最后，在生产价格体系中，将偏离系数看成未知数来求解，并讨论这些解的性质，如存在性、唯一性、大于零等等。如果存在着正解且还满足所谓“两个总量相等”(即整个社会的全部产品的生产价格总量等于价值总量，以及平均利润总量等于剩余价值总量)的条件，则可认为，价值转形为生产价格的问题得到了解决。

然而，到目前为止，所有的偏离系数转形模型都忽视了一个至关重要的问题：即使在生产价格体系中，存在有大于零的偏离系数解，但这些解却可能恰好等于1。如果确实如此，则生产价格就没有偏离价值。此时，所谓的价值转形，就是每种产品的价值都只转形为与自己在量上相等的生产价格。

在本文中，作者同样按照鲍特凯维兹等人的研究思路来建立偏离系数转形模型，但得到的结果却是生产价格 (如果有这个东西的话)并不会偏离其价值。实际上，在任何一个合理设置的偏离系数转形模型中，只要假定“两个总量相等”，则所有的偏离系数都将等于且只能等于1，从而，所有产品的生产价格都必然等于相应的价值。正是从这个意义上我们说，价值转形是没有必要的，或者说，转形问题是一个伪问题。

### 二、偏离系数价值转形的标准模型

我们从马克思关于两大部类社会总产品构成的价值体系开始：

\* 冯金华，上海财经大学马克思主义研究院，邮政编码：200433，电子信箱：fengjinhua1957@126.com。

冯金华 (2008, 2009)曾利用线性代数和微积分的工具进行“静态”和“动态”分析得到过同样的结果。相比较而言，本文要更加简洁和直截了当，它在推导过程中仅仅使用了加减乘除四则运算。

$$\begin{cases} c_1 + v_1 + m_1 = w_1 \\ c_2 + v_2 + m_2 = w_2 \end{cases} \quad (1)$$

其中,下标“1”和“2”表示第一部类和第二部类; $c$ 和 $v$ 是以价值来计量的不变资本和可变资本, $m$ 为剩余价值, $w$ 为产品价值总量。

假定价值能够转形为生产价格,则在转形之后,社会总产品的构成就可以用生产价格和平均利润表示为:

$$\begin{cases} \bar{c}_1 + \bar{v}_1 + \bar{m}_1 = \bar{w}_1 \\ \bar{c}_2 + \bar{v}_2 + \bar{m}_2 = \bar{w}_2 \end{cases} \quad (2)$$

其中, $\bar{c}$ 和 $\bar{v}$ 是以生产价格来计量的不变资本和可变资本, $\bar{m}$ 为平均利润, $\bar{w}$ 为产品的生产价格总量。若设平均利润率为 $r$ ,则有:

$$\bar{m}_1 = r(\bar{c}_1 + \bar{v}_1), \bar{m}_2 = r(\bar{c}_2 + \bar{v}_2)$$

代入(2)式后得:

$$\begin{cases} \bar{c}_1 + \bar{v}_1 + r(\bar{c}_1 + \bar{v}_1) = \bar{w}_1 \\ \bar{c}_2 + \bar{v}_2 + r(\bar{c}_2 + \bar{v}_2) = \bar{w}_2 \end{cases} \quad (3)$$

这里,平均利润率由(4)式给出:

$$r = \frac{\bar{m}_1 + \bar{m}_2}{\bar{c}_1 + \bar{c}_2 + \bar{v}_1 + \bar{v}_2} = \frac{m_1 + m_2}{c_1 + c_2 + v_1 + v_2} \quad (4)$$

最后一个等号是因为“两个总量相等”的假定。换句话说,在两个总量相等的假定条件下,平均利润率可由价值体系完全决定,从而,不会因为价值向生产价格的转形而变化。

现在引入所谓的“偏离系数”来建立生产价格体系(3)与价值体系(1)之间的联系。首先,假定第一部类生产的生产资料和第二部类生产的消费资料的生产价格与价值的比率分别为 $\alpha_1$ 和 $\alpha_2$ 。于是有 $\bar{w}_1 = \alpha_1 w_1$ 、 $\bar{w}_2 = \alpha_2 w_2$ ,称 $\alpha_i (i=1, 2)$ 为第 $i$ 种产品的生产价格对价值的偏离系数;其次,由于两大部类的不变资本 $c_1$ 和 $c_2$ 在实物形式上都是生产资料,故它们的生产价格对价值的偏离系数都应当为 $\alpha_1$ ,即有 $\bar{c}_1 = \alpha_1 c_1$ 、 $\bar{c}_2 = \alpha_1 c_2$ ;最后,由于两大部类的可变资本 $v_1$ 和 $v_2$ 在实物形式上都是消费资料,故它们的生产价格对价值的偏离系数都应当为 $\alpha_2$ ,即有 $\bar{v}_1 = \alpha_2 v_1$ 、 $\bar{v}_2 = \alpha_2 v_2$ 。例如,假定第一部类和第二部类在生产 $w_1$ 和 $w_2$ 时使用的劳动量分别为 $L_1$ 和 $L_2$ ,再生产一单位劳动量所需要的消费资料数量为 $a$ ,每单位消费资料的价值为 $z$ ,则两大部类使用的可变资本用价值来表示就是 $v_1 = z a L_1$ 和 $v_2 = z a L_2$ ,而用生产价格来表示则为 $\bar{v}_1 = \alpha_2 z a L_1$ 和 $\bar{v}_2 = \alpha_2 z a L_2$ 。

将上述结果代入生产价格体系(3)即得到如下的偏离系数转形模型:

$$\begin{cases} \alpha_1 c_1 + \alpha_2 v_1 + r(\alpha_1 c_1 + \alpha_2 v_1) = \alpha_1 w_1 \\ \alpha_1 c_2 + \alpha_2 v_2 + r(\alpha_1 c_2 + \alpha_2 v_2) = \alpha_2 w_2 \end{cases} \quad (5)$$

其中,平均利润率公式(4)变形为:

$$r = \frac{\bar{m}_1 + \bar{m}_2}{\bar{c}_1 + \bar{c}_2 + \bar{v}_1 + \bar{v}_2} = \frac{m_1 + m_2}{c_1 + c_2 + v_1 + v_2} \quad (6)$$

熟悉价值转形研究历史的人会发现,我们这里的方程组(5)与鲍特凯维兹(Bortkiewicz, 1949)模型的前两个方程是完全一致的,只不过后者的推导过程有点“特别”。实际上,鲍特凯维兹是在假定存在有一个专门为资本家阶级生产消费品(即所谓“奢侈品”)的部门的前提下得到其结果的。此外,他的建模方法既不易向包括四个或四个以上部门的经济推广,也不易向扩大再生产推广。更加可惜的是,鲍特凯维兹没有发现,在他的模型里,所有的偏离系数其实都必然等于1。造成这一“失误”的原因之一可能是他一开始就去讨论比较复杂的三部门经济,而不是相对而言更加简单一些的两大部类经济。也许正是由于他的这一“失误”,导致了此后人们在价值转形问题上长达一百多年的持续不断但却毫无结果的争论。

为了与后面将要给予简短评论的其他偏离系数转形模型相区别,我们称方程组(5)为(关于偏离系数的)标准模型。下面先来求解标准模型中的偏离系数。在这一求解过程中,我们将会看到:所有的偏离系数都将等于且只能等于1。

### 三、没有任何偏离的偏离系数

在标准模型(5)中,简单再生产的基本条件可以表示为:

注意,此时的平均利润率如前所说保持不变。

$${}_2v_1 + r({}_1c_1 + {}_2v_1) = {}_1c_2 \quad (7)$$

即用生产价格计量的第一部类的可变资本与平均利润之和必须等于第一部类的不变资本。

将简单再生产条件 (7) 代入标准模型 (5) 得到:

$$\begin{cases} {}_1c_1 + {}_1c_2 = {}_1w_1 \\ {}_2v_1 + {}_2v_2 + r({}_1c_1 + {}_2v_1 + {}_1c_2 + {}_2v_2) = {}_2w_2 \end{cases} \quad (8)$$

方程组 (8) 非常重要, 它包含了求解偏离系数所需要的全部信息。

首先, 由方程组 (8) 的第一式可以推导出价值体系 (1) 的简单再生产的基本条件和派生条件。例如, 由于偏离系数不等于零 (等于零意味着在转形过程中价值会被“消灭”掉, 即原来不等于零的价值被转化为等于零的生产价格), 故我们可用  $r$  除以方程组 (8) 的第一式得到:

$$c_1 + c_2 = w_1 \quad (9)$$

这是价值体系简单再生产的两个派生条件之一。它表示, 在简单再生产条件下, 第一部类生产的生产资料价值总量必须等于两大部类的不变资本之和。

若将 (9) 式代入价值体系 (1) 的第一式则得到:

$$v_1 + m_1 = c_2 \quad (10)$$

这是众所周知的价值体系简单再生产的基本条件, 即第一部类的不变资本必须等于第一部类的可变资本与剩余价值之和。

若再将简单再生产的基本条件 (10) 代入价值体系 (1) 的第二式, 则还可得到:

$$v_1 + v_2 + m_1 + m_2 = w_2 \quad (11)$$

这是价值体系简单再生产的另外一个派生条件。它意味着, 在简单再生产条件下, 第一部类生产的消费资料的价值总量必须等于两大部类的可变资本和剩余价值之和。

由此可见, 如果生产价格体系满足简单再生产的基本条件, 即 (7) 式成立, 则原来的价值体系也一定满足简单再生产的基本条件, 即 (10) 式 (从而 (9) 式和 (11) 式) 亦必然成立。这个结果可称为价值转形过程中简单再生产的不变性——即价值到生产价格的转形不会改变简单再生产的性质。

其次, 由方程组 (8) 的第二式容易证明, 在标准模型 (5) 中, 所有的偏离系数都必然等于 1, 即有  $\beta_i = 1$  ( $i = 1, 2$ )。例如, 根据公式 (6) 平均利润率的定义, 方程组 (8) 的第二式可以写成:

$${}_2v_1 + {}_2v_2 + \bar{m}_1 + \bar{m}_2 = {}_2w_2$$

或者 (因为平均利润总量等于剩余价值总量):

$${}_2v_1 + {}_2v_2 + m_1 + m_2 = {}_2w_2$$

亦即:

$$m_1 + m_2 = {}_2(w_2 - v_1 - v_2)$$

再由价值体系简单再生产的派生条件 (11) 式, 上式可简化为:

$$m_1 + m_2 = {}_2(m_1 + m_2)$$

于是有  $\beta_2 = 1$ 。

当  $\beta_2 = 1$  时, 生产价格总量等于价值总量的条件可以写成:

$${}_1w_1 + w_2 = w_1 + w_2$$

亦即

$${}_1w_1 = w_1$$

这意味着  $\beta_1 = 1$ 。

由此可得结论: 在标准模型 (5) 中, 所有产品的偏离系数都必然等于 1, 或者说, 每一种产品的生产价格都必然等于相应的价值; 生产价格对价值没有任何的偏离。如果说有所谓的转形, 则每一种产品的价值都只是转形为与自己在量上完全相等的生产价格。由此我们可以说, 价值转形是一种“伪转形”, 价值转形问题是一个伪问题。

上面基于两大部类简单再生产的讨论可以推广到包括  $n$  ( $n > 2$ ) 个部门和扩大再生产的更加一般的情况

丁堡骏 (2009) 和其他一些研究价值转形的学者没有看到生产价格体系与价值体系之间的这种联系。

这个结果在包括更多个部门的一般情况下也成立, 即在  $n$  ( $n > 2$ ) 个部门经济中, 价值转形同样不会改变简单再生产的性质。不过, 为了证明这一点, 需要明确假定技术不变——不因价值转形而变化。该假定的合理性是显而易见的。另一方面, 容易看到, 在两大部类的经济中, 简单再生产本身即蕴含着技术不变的条件。

丁堡骏 (2009) 对冯金华 (2008) 作了类似的 (但不很严格的) 简化叙述。

中去。得到的结论仍然是：所有产品的生产价格对价值的偏离系数都等于 1，从而，每一产品的生产价格都等于相应的价值。

#### 四、对某些偏离系数转形模型的简短评论

根据标准模型 (5)，我们来简短地评论一下国内某些学者提出的偏离系数转形模型。为比较的方便，先把 (5) 式改写成：

$$\begin{cases} (1+r)({}_1c_1 + {}_2v_1) = {}_1(c_1 + v_1 + m_1) \\ (1+r)({}_1c_2 + {}_2v_2) = {}_2(c_2 + v_2 + m_2) \end{cases} \quad (12)$$

其次，把所有其他人的偏离系数转形模型都简化为只包括两大部类——尽管它们实际上都是针对  $n(n > 2)$  个部门经济的更加广泛的背景提出来的；再次，使用统一的符号来表示不同学者的偏离系数转形模型；最后，按照各个偏离系数转形模型与标准模型的差别程度（而非这些模型提出的时间先后）安排讨论的顺序。

##### (一) 张忠任模型

最接近标准模型 (5) 或 (12) 的是张忠任 (2004) 模型。它可以表示为：

$$\begin{cases} (1+r)({}_1c_1 + v_1) = {}_1(c_1 + v_1 + m_1) \\ (1+r)({}_1c_2 + v_2) = {}_2(c_2 + v_2 + m_2) \end{cases} \quad (13)$$

与标准模型相比，张忠任模型的不同之处仅仅在于，它除了像标准模型一样引入关于生产资料和消费资料的偏离系数  ${}_1$  和  ${}_2$  外，还为可变资本专门设计了一个偏离系数  ${}_3$ 。这个  ${}_3$  既不同于生产资料的偏离系数  ${}_1$ ，也不同于消费资料的偏离系数  ${}_2$ 。正是由于这一不同，造成了张忠任模型的失误：在局限于两大部类的经济中，只存在两种产品，即生产资料和消费资料（劳动并没有明显地出现在模型中），故只需要讨论这两种产品的价值到生产价格的转形，或者说，只需要讨论这两种产品的偏离系数，即  ${}_1$  和  ${}_2$ 。因此， ${}_3$  是一个“无中生有”的变量，既没“来龙”，也无“去脉”。如果将  ${}_3$  看成就是消费资料的偏离系数  ${}_2$ ，即可得到标准模型 (12)。

##### (二) 朱奎模型

与张忠任模型相比，朱奎 (2004) 模型偏离标准模型的程度更大一些。它可以表示为：

$$\begin{cases} (1+r)({}_1c_1 + {}_1v_1) = {}_1(c_1 + v_1 + m_1) \\ (1+r)({}_2c_2 + {}_2v_2) = {}_2(c_2 + v_2 + m_2) \end{cases} \quad (14)$$

张忠任只是为所有的可变资本引入一个共同的偏离系数  ${}_3$ ，而朱奎却分别为每一部类的可变资本都引入一个偏离系数，即  ${}_1$  和  ${}_2$ ；不仅如此，他还分别为每一部类的不变资本也各引入一个偏离系数，即  ${}_1$  和  ${}_2$ 。这样一来，在朱奎模型中，“多出”的偏离系数就不是只有一个，而是有四个之多。这四个多出来的偏离系数显然无法由模型本身决定。于是，朱奎只好假定它们都是“既定”的。此外，由于朱奎模型是分别为每一部类的可变资本和不变资本引入偏离系数的，故它还犯了一个严重的错误（该错误在张忠任模型中不存在，但在后面的丁堡骏模型和岳宏志-寇雅玲模型中都存在）：在方程组 (14) 中，两个方程实际上是相互独立的（因为其中第一个方程所有变量的下标均为 1，第二个方程所有变量的下标均为 2，而平均利润率  $r$  又可完全由已知的价值变量确定）。换句话说，方程组 (14) 并非真正意义上的联立方程组。

##### (三) 丁堡骏模型

丁堡骏 (1999) 根据投入品按价值计算还是按生产价格计算区分了“简单”和“扩大”两种价值转形模型。他的“扩大”价值转形模型可表示如下：

$$\begin{cases} (1+r)({}_1c_1 + {}_1v_1) = {}_1(c_1 + {}_1v_1 + m_1) \\ (1+r)({}_2c_2 + {}_2v_2) = {}_2(c_2 + {}_2v_2 + m_2) \end{cases} \quad (15)$$

与朱奎模型一样，丁堡骏模型除了为生产资料和消费资料引入偏离系数  ${}_1$  和  ${}_2$  外，还为每一部类的不变资本和可变资本分别引入偏离系数  ${}_1$ 、 ${}_2$ 、 ${}_1$  和  ${}_2$ ；与朱奎模型的区别是：丁堡骏模型在表示产品价值或生产价格的等式右边，还再一次地引入表示可变资本偏离系数的  ${}_1$  和  ${}_2$ 。这样一来，丁堡骏就不仅犯了与张忠任和朱奎同样的错误，而且还多出了一个新的问题。现在在等式的右边，每一个可变资本  $v_i$  不只有一个偏离系数  ${}_i$ ，而是有两个偏离系数  ${}_i$  和  ${}_i$ ，或者说，有一个“复合”的偏离系数  ${}_i$ 。但是，如果  ${}_i$  确实是

进行这一推广同样需要假定技术不变。

在张忠任那里，可变资本的偏离系数是“内生”的——他试图通过在 (12) 式中引入一个额外的方程即“生产价格总量等于价值总量”来同时决定  ${}_1$ 、 ${}_2$  和  ${}_3$ 。

$v_i$  的偏离系数, 则  ${}_i v_i$  就已经是生产价格, 即以生产价格来计量的可变资本。它无须再转形。或者说, 若要再转形, 则得到的仍然还是它自身。这意味着  ${}_i c_i v_i = {}_i v_i$ , 从而有  ${}_i = 1$ 。换句话说, 如果丁堡骏模型是正确的, 则可以从中直接得到所有产品的偏离系数 ( ${}_1$  和  ${}_2$ ) 均等于 1 的结论!

#### (四) 岳宏志 - 寇雅玲模型

最后来看岳宏志 - 寇雅玲 (2005) 模型。岳宏志和寇雅玲把转形问题分为两种。一种是“简单转形问题”(产出按生产价格来出售、投入则按价值来购买), 一种是“复杂转形问题”(产出按生产价格来出售、投入也按生产价格来购买)。“复杂转形问题”又分为二, 即分为“周转相同, 一次转移”和“周转不同, 多次转移”。其中, “周转相同、一次转移”的复杂转形模型可表示为:

$$\begin{cases} (1+r)({}_1 c_1 + {}_1 v_1) = {}_1({}_1 c_1 + {}_1 v_1 + m_1) \\ (1+r)({}_2 c_2 + {}_2 v_2) = {}_2({}_2 c_2 + {}_2 v_2 + m_2) \end{cases} \quad (16)$$

与前述所有模型相比, 该模型偏离标准模型的程度最大。它具有与所有前述模型同样的错误。此外, 在该模型等式的右边, 既然每一部类的投入部分都是以生产价格来计量的, 即为  ${}_i c_i + {}_i v_i$ , 则剩余部分就不能还是剩余价值  $m_i$ , 而应当为平均利润。

#### 参考文献:

- 1 丁堡骏, 1999: 《转形问题研究》, 《中国社会科学》第 5 期。
- 2 丁堡骏, 2009: 《一个真实的经济学命题和一个伪证的学术否定——评冯金华“价值转形: 一个伪问题”》, 《当代经济研究》第 3 期。
- 3 冯金华, 2009: 《不必要的生产价格——再论价值转形是一个伪问题》, 《经济评论》第 4 期。
- 4 冯金华, 2008: 《价值转形: 一个伪问题》, 《经济评论》第 3 期。
- 5 岳宏志、寇雅玲, 2005: 《马克思转形理论的一个数理证明》, 《数量经济技术经济研究》第 6 期。
- 6 张忠任, 2004: 《百年难题的破解》, 人民出版社, 第 144 - 147 页。
- 7 张忠任, 2006: 《对张忠任转形研究批评的反批评——与岳宏志先生和寇雅玲女士商榷》, 《海派经济学》第 12 辑。
- 8 朱奎, 2004: 《转形问题研究》, 《经济评论》第 1 期。
- 9 Bortkiewicz, L. V. 1949. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital." In *Karl Marx and the Close of His System*, ed P. M. Sweezy, 199 - 221. New York: A. M. Kelley.
- 10 Meek, R. 1956. *Studies in the Labor Theory of Value* New York: Monthly Review Press
- 11 Seton, F. 1957. "The 'Transformation Problem'." *Review of Economic Studies*, 24 (3): 149 - 160.
- 12 Wintemitz, J. 1948 "Value and Price: A Solution of the So-called Transformation Problem." *Economic Journal*, 58(230): 276 - 280.

## Will Productive Prices Deviate from Values?

### —The Third Remark That Value Transformation is a False Problem and Comment on Some Value Transformation Models with Deviation Coefficient

Feng Jinhua

(Shanghai University of Finance and Economics)

**Abstract:** Until now, all the value transformation models with characteristic of deviation coefficient ignore a very important issue that the deviation coefficients as the solution of the models may always be equal to one exactly. In fact, in any reasonable value transformation models with characteristic of deviation coefficient, all the deviation coefficient must be one, provided that "two aggregate quantity are equal", i.e. the sum of productive prices for the total goods of the society equals to the sum of values, and sum of average profit equals to sum of surplus values. Therefore, the productive price for any goods must be equal to its value. So value transformation is a "false transformation", and the problem of value transformation is a false problem.

**Key Words:** Value; Productive Price; Deviation Coefficient; Value Transformation

**JEL Classification:** B51

(责任编辑: 彭爽)

张忠任 (2006) 曾正确地指出过表达式存在“不一致”的问题: 放在一起相加的前两项是按生产价格计量的, 而后一项却是按价值计量的。这一批评同样适用于丁堡骏模型。