

农业保险理论研究述评及展望

刘素春*

摘要: 农业保险问题一直是保险学和农业经济学领域关注的热点问题,国内外学者对此做了大量研究。国外文献研究了农业保险市场失灵、政府介入农业保险市场和农业保险需求,国内文献主要研究了农业保险的政策属性、财政补贴、农业保险需求和供给。这表明农业保险研究仍局限于新古典经济学的研究范式,把农业保险组织视为“黑箱”。本文在梳理国内外文献的基础上提出了一个新的研究视角——组织视角,并构建了农业保险组织研究的理论框架。

关键词: 农业保险 市场失灵 保险需求 组织形式

国内外农业保险研究主要围绕两个方面:一是农业保险需求和供给,二是农业保险市场失灵及政府干预。现有研究成果对于分析农业保险市场和理解农业保险的性质做出了巨大贡献,但这些研究基本上是遵循新古典经济学的研究范式,研究的焦点在于农业保险市场的资源配置,把农业保险组织视为“黑箱”。本文在综述农业保险研究文献的基础上提出一个新的研究视角,从组织的视角研究农业保险,旨在打开农业保险组织这个“黑箱”,并构建农业保险组织研究的理论框架。

一、国外农业保险研究综述

(一)农业保险市场失灵的原因

农业保险文献主要从逆向选择、道德风险以及系统性风险来论证农业保险市场失灵。

一是逆向选择和道德风险的存在。Ahsan等(1982)在Rothschild和Stiglitz(1976)保险市场逆向选择的基础上发展了农作物保险市场的理论和模型,农作物保险市场信息是不完全的,首先信息搜集和传播是昂贵的,其次农作物保险是由公共部门直接提供的,农户根据既定的保险合同选择对自己有利的条件,保险代理人也会迎合农户的需求,最大化各自的收益,因此一个有效分散风险的农业保险市场并不存在。Chambers(1989)、Hyde和Vercammen(1997)、Knight和Coble(1997)等人认为,由于农业保险人的收益受制于被保险人的不可观测性以及机会主义行为,道德风险增加了农业保险的不可实施性。Smith和Goodwin(1996)对堪萨斯州投保小麦保险的农户行为设计了三种实证模型,分别为单一方程模型、联立方程模型及Bootstrapped模型,这三种实证模型结果均显示农民在购买农作物保险的情况下,生产投入量将会减少;投保农户比未投保农户的化肥和农药使用量每英亩少4.23美元。Coble等(1996)也使用堪萨斯州小麦农场5年的产量和保险数据,测试道德风险对保险赔款的影响,结果表明,作物歉收年份道德风险影响多风险作物保险赔款,而在好的年景几乎没有道德风险。Shaik和Awood(2002)测算1997-2000年美国棉花保险逆向选择成本的变动范围为3200万~3.59亿美元。Deng和Barnett等(2007)研究了Georgia和South Carolina两个地区的棉花和大豆保险,他们比较了农场产量数据和区域产量数据两种类型的保险产品,结论是以农场产量为依据的多风险作物保险缺乏效率,建议采取区域产量数据来规避市场失灵。Yan和Coble(2009)对道德风险做了更

* 刘素春,山东经济学院财政金融学院,邮政编码:250014,武汉大学经济与管理学院,邮政编码:430072,电子邮箱:liusc1990@163.com。

本文受山东省社科规划研究项目《山东农业保险组织形式创新研究》(09CJGZ23)、教育部人文社会科学青年基金项目《农民组织化与农村基层民主建设研究》(08JC810013)、山东省社科规划研究项目《农民组织化的理论动因与模式选择》(08CJGJ02)和河南省哲学社科规划项目《健全河南省政策性农业保险制度研究》(2009BJJ015)的资助。感谢匿名审稿人的修改意见,当然文责自负。

加深入的研究,他们以密西西比州的棉花保险为例,选择棉花生产投入的肥料、除草剂、杀虫剂,用成本函数分析法探讨道德风险对棉花生产投入品的影响。研究表明在 1998 - 2006年间的个别年份道德风险会增加或减少农业投入,但并不是每年都存在,因此他们认为道德风险在特定条件下存在,与生产条件和销售条件有关,但囿于数据,未能描述出具体的相关关系。Skees(2008)根据低收入国家农业和金融市场都不发达的状况,指出在低收入国家发展农业保险宜采用指数保险,进行农业保险创新。因为指数保险的赔款依据是客观的指数(由气象站或者计算机模拟编制),可以解决农业保险市场的逆向选择和道德风险。

二是由于作物损失在农业生产者之间存在正相关性,系统性风险加大了农业保险人的经营风险。Miranda和 Glauber(1997)搜集了美国最大的 10家农业保险公司的数据,利用统计模拟计算在 35%免赔额农业保险合同下总赔款支出的变异系数,加权变异系数为 84%;一般保险人(火灾保险、车辆保险、农业单一风险保险等)的加权变异系数为 8.6%,模拟计算结果显示农业保险人面临的系统性风险非常大,是一般保险人面临风险的 10倍左右。

当然也存在不同的观点。Wright和 Hewitt(1994)认为农户运用其他风险管理方式(多样化种植、收入平滑与消费平滑等等)分散风险,这些方式比农业保险分散风险的成本低,是造成农业保险市场失灵的主要原因。因此,他们质疑用道德风险和逆向选择解释农作物保险市场失灵。

(二)政府介入农业保险市场的原因

政府介入农业保险市场,主要有两方面的原因。

一是因为农业保险市场失灵,如果没有政府补贴或者干预,从事农作物多重险的私人保险公司将无法生存。Valgren(1922)阐述了 1917年和 20年代初期在达科他州和蒙大拿州提供农作物保险的火灾保险公司惨重失败的经历:这些州持续发生严重干旱,造成大面积农作物减产,因而这些保险公司遭受了巨额损失,以至于无力向被保险人履行赔偿义务。正如 Valgren所总结的,提供农作物保险的初始尝试结果是令人遗憾的。Kramer(1983)在研究 1938 - 1982年的美联邦农作物保险制度时指出,1938年前美国开办的多风险农作物保险因为无政府补贴都失败了,农作物保险市场在政府干预之后才得以存在。Bassoco等(1986)对墨西哥农业保险补贴问题进行研究,认为政府的保险费补贴低于 2/3时,对农业生产者就缺乏足够的吸引力。Williams等(1993)对美国农场层面的纯收入分布进行随机占优分析,比较个体保险、区域保险、灾害援助计划和政府农产品稳定计划,认为对投保人而言,灾害援助计划是最优选择,个体保险优于区域保险。如果促使风险厌恶个体选择区域保险,那么政府必须给予补贴。Glauber和 Collins(2002)认为,美国私营农作物保险市场和其他农业支持计划运作良好,但是假如取消政府的补贴,农业保险市场能否依然存在则存在不确定性。特别是 1990年代以来,一方面,政府补贴的巨灾风险保险取得了长足的发展,另一方面,除美国以外的不少国家正在发展商业性农业保险,但商业性农业保险市场在世界范围内至今尚未形成规模。

二是农业保险的社会功能和农业保险对农业经济的稳定性。政府对农作物保险市场干预时,其经济效率和达到社会公平性方面的作用微弱,政府介入农业保险市场主要在于其社会功能,Hazell等(1986)、Nelson和 Loehman(1987)、Knight和 Coble(1997)、Wang等(1998)研究了农业保险对农业生产的影响以及对农户的重要作用。Yamauchi(1986)利用日本 HOKURIKU地区 1953年和 AOMORI PREFECTURE地区 1980年农作物减产的稻谷保险数据,验证了农业保险对农户收入的稳定功效。Kraft(1996)的研究结论是:农业保险影响农户净收入的概率分布。农户购买农作物保险支付了保险费,尽管减少了农户可获得的最大收入,但也降低了低收入的可能性。Goodwin(2001)根据美国农业保险的数据测算,在 1988 - 1999年期间,农民平均支付 1美元的保费,可以得到 1.88美元的赔偿,从而认为农业保险是政府对农业部门进行转移支付的一个重要工具。

但也有不同的观点,Siamwalla和 Valdes(1986)认为政府不应该补贴农业保险,理由是补贴不符合成本收益分析。Glauber(2007)通过对美国 1981 - 2005年联邦农作物保险项目的持续研究,也认为相对于其他价格和收入支持计划,农业保险是昂贵和低效的。Hennessy(2009)通过建立土地退化模型和环境效益指数评估,认为联邦农作物保险补贴计划与政府的环境政策是不协调的,农作物的保险补贴影响了土地的正常合理使用。

(三)农业保险的需求

Darley Kraft, 1996:《影响农场决策的一切险农作物保险的微观经济问题》,载于虞国柱、李军编:《国外农业保险:实践、研究和法规》,陕西人民出版社,第 3 - 16页。

Neumann和 Morgenstem (1947)的期望效用最大化理论为保险需求研究提供了理论依据。Arrow (1963)利用冯·诺依曼-摩根斯坦效用函数研究消费者的保险购买决策,推导了风险规避型消费者完全保险的条件。只有当购买保险的效用水平高于未购买保险的效用水平时,消费者才会选择购买保险。当保险费高到一定程度时,由于风险规避意识所导致的效用升高效应丧失,就会出现消费者不参加保险的情况。研究者以此为理论依据论证农户对农业保险需求不足的原因。

国外对农业保险需求的研究偏重于实证方面,不少研究估算了农作物保险的需求水平,认为农作物保险的需求弹性是很低的。Coble等 (1996)把随机效应的二元概率模型应用于美国堪萨斯州小麦面板数据,实证结果表明农场主对农作物一切险的需求弹性为 - 0.65。Knight和 Coble (1997)的模拟研究结果是:农作物多重险的收益大小与农场位置、作物品种、种植区域密切相关。Goodwin和 Smith (2001)测定美国农户对农作物保险的需求弹性一般为 - 0.92 ~ - 0.2。Serra、Goodwin和 Featherstone (2003)在 20世纪 90年代美国农业保险政策不断变化的背景下,运用 1993 - 2000年的农业保险数据证明了农作物保险需求弹性在下降。Enjolras等 (2009)运用法国农场的大样本数据,使用多线性叠加模型同时考虑农场主传统规避风险行为和地区气候风险,重新评估了农场主对农业保险的需求。他们认为多样化生产是法国农户应对产量变化的传统工具,并因此削弱了农户对农作物保险的需求,除非政府给予高额补贴;但现有保险合同的设计和模型分析没有考虑这一因素。

由于灾害救济和农作物保险都会使农户得到补偿,因而部分文献研究了灾害救济对农业保险需求的影响,但结论并不明确。美国在 2007年和 2008年推出了农业法案 (Farm Bill),该法案包含了新的特别灾害救济计划。因而最新的文献倾向于实证研究特别救济计划对农作物保险需求的影响。Goodwin和 Rejesus (2008)用 probit模型和边际方法研究了农作物保险、灾害救济和农场利润之间的关系,结论是农场主希望持续获得特设灾害救济金而不愿购买保险,因而特别灾害救济计划削弱了农场主购买农作物保险的动机,影响了农业保险需求。Anderson等 (2008)使用密西西比州农场的棉花、大豆、玉米,伊利诺伊州农场的大豆、玉米,堪萨斯州农场的小麦、玉米作为样本,运用随机模拟模型得出的结论是:特设灾害计划总体上对购买农作物保险的需求无显著影响,但是不同农场的多元化水平不同,在不同的生产区域和特定条件下,灾害救济计划会影响农作物保险覆盖面的最佳水平。

二、国内农业保险研究综述

(一)农业保险的属性及财政补贴

农业保险具有特殊性 (李军, 1996;刘京生, 2000;虞国柱、王国军, 2002;冯文丽, 2004, 2008;吴扬, 2003;黎已铭, 2005;张跃华, 2007;黄英君, 2009),需要政府积极参与。李军 (1996)认为农业保险属于准公共物品,政府可以通过税收、制定专门立法以及政府自行供应等办法纠正公共物品及准公共物品的供应失灵。刘京生 (2000)从农业保险的非商品属性角度展开研究,认为农业保险不能按照商品经济的交换规律来经营,主张国家采取财政、金融、税收等手段补贴农业保险。虞国柱和王国军 (2002)运用经济学理论分析农业保险的性质,认为农业保险在直接消费上具有排他性,在间接消费环节具有非排他性,因而是介于私人物品和公共物品之间的一种物品,结论是农业保险只能采取政策性保险。冯文丽 (2004)研究了农业保险消费和生产的三重正外部性,论证了农业保险的政策性属性,认为国家应该对投保农民和农业保险企业组织同时进行补贴,在 2008年的研究中她再次强调了此观点。吴扬 (2003)从农业保护的角度,把农业保险视为农业保护政策的一种实施手段,因此政府应该关注和扶持农业保险,通过建立政策性农业保险制度,从风险防范和投入两方面来加强对农业的保护力度。黎已铭 (2005)从保险学原理出发,结合可保风险的条件,对照农业风险的特点,认为农业保险不符合理想的可保风险条件,农业保险具有“弱可保性”,“弱可保性”使农业保险的商业化经营陷入困境,因此农业保险无法实行纯粹的商业保险,对策是实行统保和法定保险,对投保农民和农业保险企业实行政策性补贴。张跃华 (2007)提出政府的农业政策目标包括两个方面,一是稳定粮食生产,为实现粮食增收创造条件;二是为了分散农户在农业生产过程中面临的风险,提高农民的福利水平。农业保险作为国家支农政策的工具,从效率上讲,政策性农业保险补贴的力度取决于农业保险与其他支农工具的优先序比较。

方伶俐 (2008)、孙香玉 (2008)等对农业保险财政补贴做了实证研究。方伶俐 (2008)模拟测算了不同补贴方案下我国农业保险保费的财政补贴额及可行性。选择保成本的保障方式,在多种不同的模拟方案下,分别测算稻谷、小麦、玉米、大豆、棉花、花生、油菜籽、黄红麻、甘蔗、甜菜、烤烟 11种主要农作物和奶牛、生猪、肉鸡 3种畜禽的财政补贴额度。并进一步对我国财政支付能力进行分析,从补贴项目、补贴方式、补贴标准、

补贴配套措施等方面构建了我国政策性农业保险补贴体系。孙香玉(2008)研究了农业保险补贴的福利效应,测算实现特定的参保率所需的财政补贴及所带来的福利变化,以及农户的福利和总的社会福利变化。

(二)农业保险的需求

农业保险需求研究早期主要是规范分析,丁少群和庾国柱(1994)、李军(1996)、刘京生(2000)、庾国柱和王国军(2002)等认为农业保险需求不足的原因有:保险费超出农户的经济承受能力;保险险种不合乎农户需求;农户的风险和保险意识差;部分地区农户的非农收入占比高,对农业收入不重视;农户可以通过其他渠道分散风险,如多样化种植等。

最新的文献则转向实证研究。钟甫宁、宁满秀和邢鹏(2007)对新疆玛纳斯河流域农户进行随机抽样调查,对棉农购买农业保险决策与影响因素之间的关系做回归分析,研究结论是农业保险购买决策主要取决于农户的生产行为。张跃华(2007)对河南省622户农户对农业保险的认识和投保情况做了实证分析,结论是中国农业保险的商业需求很难在短期内启动起来。谷政(2008)研究了江苏省种植业的农业保险需求,对江苏省农户在分散种植业风险措施中的需求序做了调研,结论是,目前农户趋向于依靠自身的力量来规避农业风险。受传统思维习惯的影响,农户较少依靠外部力量,即使选择外部力量来规避农业风险,也首选传统意义上的政府资助的方式,农业保险在规避农业风险的措施选择中位于后列,并采用多元选择模型来分析农户在分散风险措施中选择农业保险的影响因素。方伶俐(2008)根据湖北省376户农户调查资料,对农户的风险态度、风险分散方式及农业保险在各种农村保险中的排序等进行实证分析。研究表明,农户的风险态度、传统的风险分散方式及农业保险在各种农村保险中排序靠后等因素对农户农业保险需求有消极影响。同时,通过建立logistic二元选择模型,对农户农业保险购买决策的影响因素进行了实证分析。研究结果表明,农户家庭总收入、种植业收入占总收入的比例、耕地面积及受访者的风险认知程度对其农业保险购买决策有显著影响。

(三)农业保险的供给

保险学者研究农业保险供给问题始于20世纪30年代,针对当时四川等地的农业保险试验探讨了农业保险的经营模式。王世颖(1937)认为农业保险本质上是救济农业的国民经济政策,因而采用公营较为合适。黄公安(1937)把农业保险组织分为股份制和合作制两种,认为中国应该采取以国营为基础的强制保险制度。20世纪80、90年代,由于中国人民保险公司在全国范围内开办农业保险业务,全国大部分省市进行了农业保险的试验,实践的发展引发学者深入探讨农业保险的模式(郭永利,1996;丁少群、庾国柱,1997;等)。庾国柱(2002)总结了农业保险的几种制度模式,一是完全商业保险公司经营模式,保险公司按照市场经济规律,根据农村的实际需要经营农业保险;二是政府主办并由政府组织经营的模式;三是政府支持下的合作社经营模式;四是政府支持下的相互保险公司模式;五是政府主导下的商业保险公司模式。2004年以来随着中国新一轮农业保险试点的启动,对农业保险供给的研究主要围绕两个方面:一方面是对试点地区农业保险经营的调查研究(张跃华,2005;朱俊生、庾国柱,2007;黄英君,2009),另一方面是对国外农业保险制度模式的借鉴研究(龙文军,2004)。

部分学者研究关注了农业保险企业的组织形式。李秉龙(1994)、刘京生(2000)、姚海明和赵锦城(2004)、冯文丽(2004)等认为合作保险形式应成为我国农业保险的主体和基础,理由是合作保险具有非盈利性,保险人与投保人具有利益上的一致性,有助于避免道德风险和逆向选择。冯岚(2002)认为农业保险应由国家经营,组建国家农业保险公司,经营政策性农业保险业务。江生忠(2007)对保险企业的各种组织形式做了详尽研究,虽然未涉及农业保险企业,但对研究农业保险具有一定的借鉴意义。

三、国内外农业保险理论研究现状评论

国外农业保险研究文献充分论证了农业保险需求不足和农业保险市场失灵。农业保险需求研究以实证为主,主要是通过调查农户的需求意愿和影响因素做实证分析,保险供给则围绕政府介入的原因以及介入程度展开研究。国内农业保险需求方面从理论和经验研究转向基于农户需求意愿的实证分析;农业保险供给方面以理论分析为主,侧重于宏观的农业保险制度模式。由于2007年中国中央政府对农业保险进行财政补贴,在论证农业保险政策性的基础上,出现了更多农业保险的财政补贴研究。

现有文献主要研究农业保险市场,缺乏对农业保险组织的关注。从理论渊源来看,新古典经济学侧重研究市场资源配置,长期忽视对企业组织的分析,将企业组织视为“黑箱”。自1937年科斯的《企业的性质》一文开创了现代意义上企业组织研究先河以来,经威廉姆森等人的发展,形成了较为完善的企业组织理论。但是农业保险的理论研究远远滞后于经济学的发展,对农业保险的研究仍局限于保险市场行为方面。从农业

保险发展实践看,因为农业保险市场无利可图,甚至是亏损的,保险企业基于利润考虑,理性选择较少开展农业保险业务甚至不涉足农业保险,造成农业保险市场上保险企业数量偏少。同时,在各国农业保险发展过程中,政府往往对某一类农业保险组织给予财政补贴,如日本是合作社保险组织形式,美国是商业保险公司组织形式,中国曾长期由国有保险公司从事农业保险业务,因而农业保险文献鲜见对农业保险组织的系统研究。中国是农业大国,地区间经济发展不平衡,中央财政补贴能力弱,单一的农业保险组织形式难以承担分散农业风险的重任。2004年开始持续至今的中国农业保险试验采取了多种组织形式,譬如股份制公司、相互制公司和专业农险公司等,实践中农业保险组织形式的多样化为系统研究农业保险组织提供了经验基础。

四、基于组织视角的农业保险理论研究展望

在前人对农业保险市场做了大量研究之后,我们进一步的研究应该深入到农业保险组织中来,农业保险的发展也有赖于组织制度的创新。农业保险险种的设计、农业保险的供给均依赖农业保险组织来实现。国内部分文献研究虽然涉及了农业保险组织,但仅仅简单描述农业保险应该选择某一组织形式,缺乏对农业保险组织进行研究的理论依据,也缺乏选择农业保险组织形式的资源环境分析和组织经济学分析。我们拟从组织视角研究农业保险,并将从以下四个方面展开:

1. 研究的理论依据。运用新制度经济学的交易费用理论、福利经济学的国家干预理论、组织环境理论的资源依赖理论和权变理论以及农业保险理论研究农业保险组织。

2. 理论分析。从理论上研究农业保险组织的外部依赖与约束、内部结构特征。以组织理论为依托,对农业保险企业的四种基本组织形式——国有农业保险公司、股份制农业保险公司、相互制农业保险公司、农业保险合作社的内部治理结构与特征进行研究,摒弃以往研究者为我国农业保险选择单一组织形式进行研究的思路。以组织的外部资源依赖理论为依据,选取农业风险、农业生产特征、保险法律法规、政府财政补贴四个因素分析其对农业保险组织的影响。从理论上研究各类农业保险企业的特点、治理结构、发展变化及适应的外部环境,从而为在国际视野下选择我国农业保险企业组织形式提供理论依据。

3. 应用分析。农业保险组织实践从国内经验和国际比较开展研究,梳理中国农业保险组织形式实践,并对国际农业保险组织进行比较研究。国内农业保险组织实践包括长期实行的国有保险公司形式,以上海、吉林、黑龙江为代表的专业农业保险公司形式,以浙江为代表的商业保险公司共保体形式,以江苏为代表的地方政府与商业保险公司共保形式,以及民政部主办的农户救灾保险组织,并总结其经验和教训,评价组织效能。国际上选择美国、日本、法国三国的农业保险组织实践,原因有两个:其一,这三国的农业保险制度较为成功;其二,具有代表性,可以为我国农业保险组织形式的创新提供借鉴。

4. 中国农业保险组织形式创新研究。以风险分散理论和交易费用理论为依据,在节约交易费用的前提下寻求农业风险分散的组织途径,构建中国农业保险新型组织形式。农业保险是分散农业风险的一种工具,各种组织形式联结成的组织体系应该起到层层分摊和分散农业风险的作用。我国农业保险的困境在于商业保险公司单层次分散农业风险,没有农户保险合作社这一组织形式分摊风险,同时缺少国家农业再保险公司为其提供最后的财务支持,因此商业保险公司经营农业保险业务长期亏损无法化解、无法转移。有学者提出通过证券化途径向保险系统之外分散风险,但在资本市场不健全的情况下,证券化渠道难以实施,而且首先应该研究解决的是保险体系内部如何有效地分散农业保险。基于此,本文提出了保险合作社、商业保险公司、国家农业再保险公司三层次分散农业风险的组织体系,此体系实现了保险实施机制的商业性保险与政策性保险相结合,补贴政策的中央财政补贴与地方政府财政补贴相结合,保险立法的中央立法与地方立法相结合。

综上所述,我们认为,中国农业保险的突破性发展有赖于多样化的农业保险组织形式,各种农业保险组织形式有其存在的合理性,并且会随着农业经济的发展和保险业的发展发生变化。中央政府和地方政府应该担负起发展政策性农业保险的责任,对各种保险组织给予发展空间和政策扶持,对财政补贴标准和补贴方式进行科学论证。农业风险的分摊和分散需要多层次的保险企业组织有机结合,互助合作社将成为我国农业保险的最基层组织,现有的各种农民专业合作经济组织为农业保险合作社的成立提供了组织基础。农业保险合作社的建立可以降低保险交易的道德风险和逆向选择,降低保险交易成本,同时也可以把各级政府的农业保险财政补贴直接补贴给农民。商业性保险公司接受合作社的分保,在更大范围内分散农业风险。国家农业再保险公司为商业保险公司的农业保险业务提供风险分散渠道,在国家农业再保险公司建立之前,省级农业风险基金可以为商业保险公司开展农业保险业务提供后盾,补贴商业保险公司面临的农业巨灾风险损失。上述理论思路对于当前正在进行的中国农业保险试点工作具有重要的政策参考价值。

参考文献:

1. 丁少群、虞国柱, 1994:《农作物保险的费率分区研究》,《保险研究》第4期。
2. 丁少群、虞国柱, 1997:《国外农业保险模式及扶持政策》,《世界农业》第8期。
3. 方伶俐, 2008:《中国农业保险需求与补贴问题研究》,华中农业大学博士学位论文。
4. 冯岚, 2002:《关于建立政策性农业保险制度的思考》,《湖南农业大学学报》第2期。
5. 冯文丽, 2004:《中国农业保险制度变迁研究》,中国金融出版社。
6. 冯文丽, 2008:《农业保险理论与实践研究》,中国农业出版社。
7. 谷政, 2008:《江苏种植业风险与农业保险问题研究》,南京农业大学博士学位论文。
8. 郭永利, 1996:《关于农业保险现状与体制改革方案的思考》,《中国软科学》第6期。
9. 黄公安, 1937:《农业保险的理论及组织》,商务印书馆。
10. 黄英君, 2009:《中国农业保险发展机制研究:经验借鉴与框架设计》,中国金融出版社。
11. 江生忠, 2007:《保险企业组织形式研究》,中国财政经济出版社。
12. 刘京生, 2000:《中国农村保险制度论纲》,中国社会科学出版社。
13. 李秉龙, 1994:《将农业保险纳入国家农业政策保护体系》,《中国农村经济》第4期。
14. 李军, 1996:《农业保险的性质、立法原则及发展思路》,《中国农村经济》第1期。
15. 龙文军, 2004:《谁来拯救农业保险:农业保险主体行为研究》,中国农业出版社。
16. 黎己铭, 2005:《农业保险的性质与农业风险的可保性分析》,《保险研究》第11期。
17. 孙香玉, 2008:《农业保险补贴的福利研究及参保方式的选择》,南京农业大学博士学位论文。
18. 陶存文, 2005:《中国保险交易制度成本研究》,立信会计出版社。
19. 虞国柱、王国军, 2002:《中国农业保险与农村社会保障制度研究》,首都经贸大学出版社。
20. 王世颖, 1937:《农业保险之组织与经营》,《中央时事周报》第4卷第49期。
21. 吴扬, 2003:《从“负保护”到积极的政策性农业保险运作》,《上海经济研究》第3期。
22. 姚海明等, 2004:《合作保险:我国农业保险模式的理性选择》,《农业经济问题》第9期。
23. 张跃华、顾海英, 2003:《上海农业保险状况分析与对策探讨》,《上海农村经济》第11期。
24. 张跃华、顾海英, 2005:《新疆建设兵团农业保险调查报告》,《新疆大学学报》第2期。
25. 张跃华, 2007:《需求、福利与制度选择:中国农业保险的理论及实证研究》,中国农业出版社。
26. 钟甫宁、宁满秀、邢鹂, 2007:《我国政策性种植业保险制度的可行性研究》,经济管理出版社。
27. 朱俊生、虞国柱, 2007:《我国发达地区政策性农业保险的比较制度分析》,《保险研究》第7期。
28. [美]杰弗里·菲佛、杰勒而德·R.萨兰基克, 2006:《组织的外部控制——对组织资源依赖的分析》,中译本,东方出版社。
29. [荷]治·亨德里克斯, 2007:《组织的经济学与管理学:协调、激励与策略》,中译本,中国人民大学出版社。
30. Ahsan, S. M., A. Ali, and N. Kurian 1982. "Toward a Theory of Agricultural Insurance." *American Journal of Agricultural Economics*, 64(3): 510 - 529.
31. Anderson, J. D., B. J. Bamett, and K. H. Coble 2008. "Impacts of a Standing Disaster Payment Program on U. S. Crop Insurance." Paper Prepared for Presentation at the 108th EAAE Seminar "Income Stabilization in a Changing Agricultural World: Policy and Tools", Warsaw, February 8 - 9.
32. Arrow, K. J. 1963. "Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care." *The American Economic Review*, 53(5): 941 - 973.
33. Bassoco, L. M., C. Cartas, and R. D. Norton 1986. "Sectoral Analysis of the Benefits of Subsidized Insurance in Mexico." In *Crop Insurance for Agricultural Development*, eds Peter Hazell, Carlos Pomerada, and Alberto Valdes Baltimore: Johns Hopkins University Press.
34. Coble, K. H., T. O. Knight, R. D. Pope, and J. R. Williams 1996. "Modeling Farm-Level Crop Insurance Demand with Panel Data." *American Journal of Agricultural Economics*, 78(2): 439 - 447.
35. Deng, Xiaohui, J. B. Bamett, and D. V. Vedenov 2007. "Is There a Viable Market for Area-Based Crop Insurance?" *American Journal of Agricultural Economics*, 89(2): 508 - 519.
36. Chambers, R. G 1989. "Insurability and Moral Hazard in Agricultural Insurance Markets." *American Journal of Agricultural Economics*, 71(3): 604 - 616.
37. Coble, K. H., T. O. Knight, R. D. Pope, and J. R. Williams 1997. "An Expected-Indemnity Approach to the Measurement of Moral Hazard in Crop Insurance." *American Journal of Agricultural Economics*, 79(1): 216 - 226.
38. Enjolras, Geoffroy, Robert Kast, and Patric Sentis 2009. "Diversification in Area-Yield Crop Insurance: the Multilinear Additive Model." *European Group of Risk and Insurance Economist (EGRIE)*. Bergen, Norway.
39. Glauber, J. W., and K. J. Collins 2002. "Crop Insurance, Disaster Assistance, and the Role of the Federal Government in Providing Catastrophic Risk Protection." *Agricultural Finance Review*, Fall: 81 - 101.
40. Glauber, J. W. 2007. "Double Indemnity: Crop Insurance and the Failure of US Agricultural Disaster Policy." AEI Agricultural Policy Series: AEI ORG.
41. Goodwin, B. K 2001. "Problems with Market Insurance in Agriculture." *American Journal of Agricultural Economics*, 83(3): 645 - 648.
42. Goodwin, B. K., and R. M. Rejesus 2008. "Safety Nets or Trampolines? Federal Crop Insurance, Disaster Assistance, and the Farm Bill." *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 40(2): 415 - 429.

43. Hazell, P. , C. Pomareda, and A. Valdes 1986 *Crop Insurance for Agricultural Development: Issues and Experience* Baltimore and London: the Johns Hopkins University Press
44. Hennessy, D. A. 2009. "Land Retirement Program Design in the Presence of Crop Insurance Subsidies" Working Paper 09 - WP495, Center for Agricultural and Rural Development, Iowa State University.
45. Hyde, C. E. , and J. A. Vercauteren 1997. "Costly Yield Verification, Moral Hazard and Crop Insurance Contract Form." *American Journal of Agricultural Economics*, 48 (3) : 393 - 407.
46. Jerry R. Skees 2008. "Innovations in Index Insurance for the Poor in Lower Income Countries" *Agricultural and Resource Economics Review*, 37 (1) : 1 - 15.
47. Knight, T. O. , and K. H. Coble 1997. "Survey of U. S Multiple Peril Crop Insurance Literature Since 1980." *Review of Agricultural Economics*, 19 (1) : 128 - 156
48. Kramer, R. A. 1983. "Federal Crop Insurance 1938 - 1982." *Agricultural History*, 57 (2) : 181 - 200.
49. Miranda, M. J. , and J. W. Glauber 1997. "Systemic Risk, Reinsurance, and the Failure of Crop Insurance Markets" *American Journal of Agricultural Economics*, 79 (1) : 206 - 215.
50. Nelson, C. H. , and E. T. Leohman 1987. "Further toward a Agricultural Insurance" *American Journal of Agricultural Economics*, 69 (3) : 523 - 531.
51. Neumann, J. V. , and O. Morgenstern 1947. *Theory of Games and Economic Behavior* Princeton, NJ: Princeton University Press
52. Rothschild, M. , and J. Stiglitz 1976. "Equilibrium in Competitive Insurance Markets: An Essay on the Economics of Imperfect Information" *The Quarterly Journal of Economics*, 90 (4) : 629 - 649.
53. Serra, T. , B. K. Goodwin, and A. M. Featherstone 2003. "Modeling Changes in the U. S Demand for Crop Insurance during the 1990s" *Agricultural Finance Review*, 63 (2) : 109 - 125.
54. Shaik, S. , and J. A. Atwood 2002. "An Examination of Difference Types of Adverse Selection in Federal Crop Insurance" Selected Paper, Western Agricultural Economics Association Meeting, Long Beach, CA, July 28 - 31.
55. Siamwalla, A. , and A. Valdes 1986. *Should Crop Insurance be Subsidized?* Baltimore (USA) : Johns Hopkins University Press
56. Skees, J. R. 2008. "Innovations in Index Insurance for the Poor in Lower Income Countries" *Agricultural and Resource Economics Review*, 37 (1) : 1 - 15.
57. Smith, V. H. , and B. K. Goodwin 1996. "Crop Insurance, Moral Hazard, and Agricultural Chemical Use." *American Journal of Agricultural Economics*, 78 (2) : 428 - 438.
58. Valgren, V. N. 1922. "Crop Insurance: Risks, Losses, and Principles of Protection" Bull, No. 1043, USDA, Washington, DC, 23, January.
59. Wang, H. H. , S. D. Hanson, R. J. Myers, and J. R. Black 1998. "The Effects of Crop Yield Insurance Designs on Farmer Participation and Welfare" *American Journal of Agricultural Economics*, 80 (4) : 809 - 819.
60. Williams, J. R. , G. L. Carriker, G. A. Bamaby, and J. K. Haiper 1993. "Crop Insurance and Disaster Assistance Designs for Wheat and Grain Sorghum." *American Journal of Agricultural Economics*, 75 (2) : 435 - 447.
61. Wright, B. D. , and J. A. Hewitt 1994. "All Risk Crop Insurance: Lessons from Theory and Experience" In *Economics of Agricultural Crop Insurance: Theory and Evidence*, eds D. L. Hueth and W. H. Furtan Boston: Kluwer Academic Publishers
62. Wu, J. , and R. M. Adams 2001. "Production Risks, Acreage Decisions and Implications for Review Insurance Programs" *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 49 (1) : 21 - 33.
63. Yan Liang, and Keith H. Coble 2009. "A Cost Function Analysis of Crop Insurance Moral Hazard and Agricultural Chemical Use" Agricultural & Applied Economics Association 2009 AAEA & ACCI Joint Annual Meeting Milwaukee, Wisconsin, July 26 - 29.
64. Yamauchi Toyoji, 1986. "Evolution of Crop Insurance Program in Japan" In *Crop Insurance for Agricultural Development: Issues and Experience*, ed Hazell Peter Baltimore and London: the Johns Hopkins University Press

A Literature Review on Agricultural Insurance

Liu Suchun^{1,2}

(1: Shandong Economic University; 2: School of Economics and Management, Wuhan University)

Abstract: Agriculture Insurance is a hot topic in the field of insurance and agricultural economics, on which many scholars have done a great deal of researches. Foreign literatures involve market failure, the reason of government intervention in agricultural insurance market, and insurance demand. Domestic literatures mainly focus on the policy properties of agricultural insurance, financial subsidies, agricultural insurance demand and supply. It shows that the research of agricultural insurance is still limited to market research paradigm of neo-classical economics, which regards agricultural insurance as a "black box". Based on the literature review, this paper proposes a new organizational perspective, and builds a theoretical framework for agricultural insurance organization research.

Key Words: Agricultural Insurance; Market Failure; Insurance Demand; Organizational Form

JEL Classification: G22

(责任编辑:陈永清)