

范式的演进与现代经济学的发展

王海文

摘要: 范式作为学科领域内被共同接受并交流使用的概念体系和分析方法有其自身演进的历史性和必然性。现代经济学范式在市场经济及现当代经济理论中孕育、巩固和发展起来,并有着多元化的趋向,其分析框架和研究方法也体现出科学理性的精神。然而,作为一门社会科学的经济学毕竟有别于自然科学,尤其是其范式发展的历史性、时空适用性以及在中研究中所应把握的诸多关系均表明现代经济学范式虽然在研究方法及认识规律方面取得了重大进步,但是依然不能脱离现实、夸大其普适性,这不仅有害于对现实问题的认识和把握,而且也有碍于经济学范式的创新和发展。

关键词: 范式 现代经济学 历史性 时空适用性

一、引言

经济学作为一门社会科学,在长期的发展过程中,形成了自身独特且不断演进的概念体系和分析方法,也即范式。经济学范式的产生、完善与演变折射出经济学的历史,是经济实践的主观反映。而对于经济学本身及其流派与研究方法等方面的探讨与争论则屡见不鲜。耿明斋(2004)认为,人们对重大经济问题认识上的差异根源于支撑这些理论的方法的差异,而导致经济学家之间理论观点分歧的根本原因是经济利益的分歧;郝云宏(2003)从唯物辩证的角度指出不同经济学研究方法中的时空相对性;张东辉(2004)从经济学方法变革的动态角度细致考察了经济学的发展,指出了现代经济学发展所具有的一些规律;田国强(2005)、钱颖一(2004)则强调、倡导现代经济学的基本分析框架与研究方法;而刘国光(2005)特别指出马克思主义经济学与西方经济学在我国的主从地位。上述观点或横向或纵向、或静态或动态,从不同视角对所涉及的问题进行了切入,但是缺乏历史性角度的考察,所争论的问题也并非处于同一层面。有鉴于此,本文将所探讨的关于流派、方法等方面的争论统一到范式的研究层面上来,从经济思想史的角度对问题做出阐述,并提出个人的思考与理解。

二、经济学范式演进的历史性与必然性

最早提出“范式”概念并用来解释科学知识的历史演变和发展的是美国科学哲学家汤姆斯·库恩。库恩认为,任何一门科学知识的历史发展过程都是一个演化与革命、积累与创新、连续与间断交替发生的过程,典型的形态是受某个既定的哲学范式支配的积累性常规研究同突破旧范式的创新性非常规研究交替出现的历史进程。虽然被赋予当前意义的范式,即学科领域内被共同接受并交流使用的概念体系和分析方法,有别于库恩当初对范式概念的多重界定和说明,但是依然保留着其中的要义,即范式生成与发展的历史性和逻辑必然性。它是学科领域内共同的理论信念,有一套以自己的信念或基本观念为背景的概念和文字表达系统,蕴含着独特的研究方法和分析技术,同时对学科的从业者具有组织功能。因此从横向来看,不同的理论信念意味着不同的范式,由此产生不同流派并存与争鸣的局面;而从纵向来看,信念的变迁、概念及分析方法与技术的累积与发展则形成思想、学说、学科的历史。事实上,理论的发展根源于实践的不断前进,同时又受现实时空的制约。认识能力及探究问题的方法与技术虽然不断逼近人类的认知潜力和认识规律,并且具有相对的普遍性,然而其内容依然不能脱离现实,不能因形式的一般性而夸大内容的适用性。经济学范式演进同样根源于经济实践,受经济理论积累的不

断推动,而多学科交叉融合又为其演进提供了更大的空间,所有这些都体现出经济学范式演进过程中的历史性与必然性。

(一) 实践的发展是经济学范式演进的根本决定因素

作为上层建筑的经济学无疑受经济基础的制约。客观经济过程的发展变化使经济学拥有一个动态的历史发展逻辑,具体就表现为经济学范式与范式的转换。虽然特定的经济学范式是特定的历史时期和历史条件的产物,然而从其演进的整个历程看,决定因素依然来自于实践。由此可见,现实经济实践发展的历史性与必然性蕴含着经济学范式演进的历史性与必然性,意味着经济学理论不可能超越历史的真实而凭空设计问题和对象,决定着经济学是一门不断创新发展的学科。明确这一点,不仅有利于深刻认知经济学发展、范式转换的动力来源,也有利于把握其正确的发展方向,知晓不可能存在永恒、不变、万能的经济学范式,不同经济学流派所依据的不同的经济学范式也正是现实实践及时空差异的客观反映,由此不至于将社会经验科学的经济学凌驾于实践之上,甚至脱离实践,用纯粹的逻辑推演取代经济学的实践基础,用具体的经济学理论不分时空差异去解释、指导一切经济现象和实践。

(二) 理论的积累推动着经济学范式不断向前演进

对人类经济社会的认识和解释有赖于经济理论。而经济理论最初源于人类实践的历史积淀。基于人类头脑的演绎思维能力,通过归纳,形成了经验性理论。在假说-演绎模型的基础上,通过间接验证原理进行验证,避免归纳逻辑可能存在的缺陷,从而产生了逻辑性理论,该理论多少具有某种定义式和公理化结构。而当在实践中进行解释和预言时,人们并非直接根据逻辑性理论进行,而是自觉不自觉的在原理论狭窄的假设前提和概念基础上加入新的假设和概念以符合检验现实的需要,因而得到了解释性理论。一种理论一旦产生后将会是相对稳定的,在相当长时间中成为理论科学家解释问题的基础和应用科学家的有效工具,这就是范式。而随着实践发展,当范式可被利用的空间越来越小,可供研究者调整自己观点的余地越来越狭窄,范式转换的革命时期就来到了。由此可见,研究方法在逐步逼近人的认知规律,由此可以更加深刻、清晰地揭示现象背后的本质规律;同时概念体系的发展、完善及变革则适应实践的变化,真正起到理论对实践的解释与指引的作用。经济学范式因此在经济学理论积累

的推动中不断向前演进。

(三) 多学科交叉与多视角审视为经济学范式提供演进空间

实践的广泛性、复杂性以及理论的开放性、创新性使多学科交叉与多视角审视有可能构建范式演进多维而广阔的空间。无论是学科之间概念的移用、启示,还是方法的借鉴、使用,都是该空间的具体展开。经济学数学化就是在经济学和数学这两门学科本身获得极大发展以及相关理论积累取得质的飞跃的基础上发生的。没有发展与积累,数学的引入显然不合事物发展的逻辑,自然也不现实;而这完全源于实践,又是实践和理论发展的需要。数学化就是对经济学范式的一个极大的革新与促进,它使得在范式形成,尤其是逻辑性和解释性理论阶段,前提更加完备清晰,逻辑更加严谨周密。由于数学的引入,也使得计算机科学与经济学结合所形成的实证分析方法日渐兴盛。而物理学、生物学、心理学、社会学、政治学等其他学科的渗入,更为经济学范式演进开辟了广阔的前景。如若从多重经济学视角来看,即将注意力指向诸多主观认定的不同的关键和核心问题时,经济学范式演进空间则得到了进一步的拓展。人性、心理、制度等等都可以成为经济学范式演进的切入点,它们将融入到经济学范式多元化的趋势中,推动着经济学范式百花齐放及经济学的不断繁荣与发展。

三、现代经济学范式的基本特征和发展方向

经济学范式随着实践与理论的发展经历了一个较长时期的演进过程,目前处于现代经济学范式时期。马涛在其《经济思想史教程》中从范式演进的角度将西方经济思想史划分为多个不同的范式时期,以此来说明并论证经济思想的历史及其中包含的规律。他指出现代经济学范式始于西方经济学的边际革命,此后经历了形成和常规发展时期,其间不免有不同程度和从不同角度的补充和发展。胡代光则在《西方经济学说的演变及其影响》中认为西方经济学说史经历了六次革命,除了亚当·斯密经济学说是第一次革命外,第二次革命则发端于边际主义。由此可见,现代经济学范式始于边际革命是有其理论和认识依据的,从目前对于西方经济学的研究和其发展来看,也是被基本认同的。以下将从范式层面及其演进的实践与理论基础对现代经济学范式的基本特征和发展方向进行总体把握和认识。

(一) 市场经济背景与现代西方经济学理论形

成现代经济学范式巩固发展的基本土壤

如上所述,现代经济学范式始于西方经济学的边际革命,而西方经济学则是以西方发达资本主义国家的市场经济为研究基础和对象的。市场经济在西方国家的实施已有几百年的历史,经历了不同特征的发展阶段,应该说在实践上已很完善,当然理论方面的研究也愈加细致深入。这些实践和理论研究的成果无疑包含和反映着人类经济社会演进的客观规律。在无法跨越并必然实施和发展商品经济,发挥市场配置资源的基础性作用的情况下,现代经济学范式拥有了以市场经济为背景、以现当代西方经济学理论为主体的广泛的实践和理论基础。在学习、借鉴西方经济学中关于经济运行和资源配置方面的有益经验和先进理论成果方面,我国经济学界已基本达成了一致意见,这也说明冠以“现代经济学”,而非特别区分西方经济学与马克思经济学有其现实背景。

(二) 主流经济学与其他经济学流派并存发展彰显现代经济学范式的多元化趋向

现当代西方经济学流派甚多,反映了经济实践的复杂性及理论切入视角的多重性。然而以新古典经济学为核心的主流经济学依然占据统治地位,这说明现代经济学范式处于常规发展时期。但是在资本主义市场经济的前提条件下,不同的理论信念产生不同的范式信仰,由此形成主流经济学与其他经济学流派并存发展的局面。新制度经济学、演化经济学、行为经济学、实验经济学等等的兴起和发展均表明现代经济学范式的多元化趋向。事实上,多学科交叉与多视角审视是人类社会实践及认识能力的泛化与深化的表现,符合主客观发展的规律。因此,这种多元化趋势不仅反映了其中的历史性,同时蕴含着发展的必然性,对于现代经济学范式的发展与创新无疑是有益的。

(三) 基本分析框架与研究方法的普遍性、规范性及逻辑一致性体现了现代经济学范式的科学理性精神

从已有的相关文献研读中发现,经济学者运用“现代经济学”一词的内涵和外延并非统一。大多数人使用时正如田国强教授所指出的那样,“西方经济学”一直是“现代经济学”的代名词,而本文则持有相似的观点。之所以会产生认识上的差异,笔者以为,田国强教授的“现代经济学的基本分析框架和研究方法是无地域和国家界限”的观点,主要是从研究方法的角度阐述的,其基本思路符合人类认识规律,

普遍性则不言而喻;而对于视“西方经济学”为“现代经济学”代名词的学者而言,更重视现代经济学的现实背景及理论与内容来源。如果从范式的角度来看,则是其概念体系与研究方法的两个不同但又密切联系的层面。

单就基本分析框架与研究方法而言,从界定经济环境到设定行为假设、给出制度安排、选择均衡结果以及进行评估比较,其分析框架的规范性与逻辑一致性不可不谓科学严密;从提供研究平台到建立参照系、给出度量标尺以及提供分析工具,其研究方法的规范性与普遍性不可不谓科学先进。这或许是现代经济学范式得到支持与发展的科学认识论方面的一个重要原因。以经济学运用数学为例,用数学组织起严密分析框架的经济学,其语义的非惟一性大大降低,而经济理论也实现了长足的简化。因而数学为经济学家们提供了统一、简洁而清晰的范式,使之能够对具有高度复杂性的经济系统进行有效研究。这种研究的结果,一方面在严格的假定条件下,能够得出具有一般性的结论,防止主观臆断;另一方面则大大加强了知识积累的过程,体现出现代经济学范式的科学理性精神。

四、现代经济学范式演进与发展过程中值得关注的问题

现代经济学范式基于实践的发展和理论的积累,在认知及组织功能等方面发挥了重要的作用,其多元化的趋向以及在分析框架和研究方法方面的科学性为其演进和被人们承认和接受开辟了道路。然而经济学范式根源于实践发展的历史性使其终究不能脱离实践、脱离具体的理论适用环境。即使是当前科学的研究认识方法最终也同样受到现实实践的制约,并随其发展变化。因此从经济思想演进的历史角度来考察经济学范式及研究中存在的诸多问题和困惑,或许能更深入的理解和把握问题的实质。

(一) 经济学范式的历史性与时空适用性

恩格斯曾经指出:“人们在生产和交换时所处的条件,各个国家各不相同,而在每一个国家里,各个时代又各不相同。因此,政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的。”这句话深刻地揭示了经济学的历史性,表明经济学理论、范式所具有的时空适用性,即不同的时期、不同的地域,过去与现在不同、发达国家与发展中国家不同、资本主义国家与社会主义国家不同、西方国家与东方国家不同,因此理论的立论前提及使用范围与效果或多或

少存在差异。认识到这一点,无疑有助于从更加宏观开阔的历史视野、辩证地看待马克思主义经济学、西方经济学在经济学以及具有不同国体与政体国家经济实践中的地位 and 作用,有助于汲取彼此理论研究中的科学合理的成分以促进经济学的创新和发展。诚然现代经济学的基本分析框架与研究方法在认知层面上达到了新的高度,值得深入研究与推广,然而其孕育、发展的土壤是市场经济,而市场经济也只是人类经济社会的一个历史阶段而已,实践的发展使认知方法同样不可能是永恒不变且完全普遍适用的。更为重要的是认知的内容,即经济现实愈加受到时空的制约。因此在我国坚持马克思主义经济学的主体地位,坚持经济学为社会主义建设及人民利益服务的方向,同时以更加开阔的胸怀学习、借鉴西方经济学关于市场经济运行与资源配置的经验及理论成果,大力推广现代经济学的基本分析框架与研究方法,促进我国经济学理论的创新以更好的指导实践就是对经济学理论、范式的历史性和时空适用性的最好理解与实践。

(二) 经济学研究中经济现实与纯粹抽象的源流关系

实践的发展是经济学范式演进的根本决定因素。经济学研究的是各种经济现象,而这些经济现象源于实践。因此脱离实践,纯粹自足的逻辑演绎显然不符合经济学这门学科的性质与目的。现代经济学范式的数学化之所以在经济学中有着旺盛的生命力,一方面源于许多经济现象本身有着鲜明的量的特征;另一方面数学为经济学的研究思路与方法开辟了崭新的道路,但最为重要的是数学化正是在对经济现象与理论的深入透彻把握的基础上予以科学的抽象,由此确保“源”是正确的。此后进行的公理化体系上纯粹的数学演绎推理确保了分析过程的无误,因而“流”的过程也是正确的。由此来看,经济学研究及范式的演进不能脱离实践这个源,数学化的抽象仅仅是“流”。要注意分清“源”与“流”的关系,否则研究的初始就存在问题,之后的过程则无疑是徒劳的。这对于现代经济学范式中存在的其他问题同样具有启发与警示意义。

(三) 经济学研究中研究主体与工具的主从关系

经济学研究的是经济现象,目的要通过由表及里、去伪存真的分析手段和方法发现现象背后的本质,即规律性的东西,用以解释经济现象,使人们能更加深刻地认识经济事实,甚至进行未来的预测。而所运用的分析手段与方法,既可以是语义逻辑的

演绎,也可以使用理论假说、科学抽象、模型分析、数学推演以及图像描绘等分析方法。但是经济研究必须始终围绕研究主体,通过运用上述适宜的分析手段来达到研究的目的,而非为使用分析工具不顾经济研究主体的特征,在研究主体与工具的问题上颠倒主次。否则,经济学研究将失去赖以存在的基础,成为无针对性、无目的性的无果劳动,现代经济学范式也因此单纯追求形式与工具的过程中难以取得进步和发展。

(四) 经济学研究中正确性与有效性的并存关系

经济理论不仅逻辑演绎应该是正确的,其结论同样应该经得起实践检验,即应该同时具备逻辑的正确性与理论的有效性。前者是指通过逻辑实证判断理论在形式上、逻辑上的一致性;后者则指通过经验检验即证实和证伪来判断理论与其对现实的解释和未来的预测是否一致。缺少逻辑的正确性,理论的有效性受到怀疑;缺少理论的有效性,即使有逻辑的正确性结果也变得几近无用。因此,经济研究基于经济现实进行抽象演绎,所得结论还需通过检验,这对于现代经济学范式而言是其实践性、历史性的具体反映,同时具备正确性与有效性才能体现范式、特别是现代经济学范式存在的意义与价值。

五、结论

从范式的层面和经济思想史的角度分析探讨了范式演进的历史性与必然性,现代经济学范式演进的基本特征和发展方向以及在此过程中值得关注的几个问题,特别强调作为一门社会科学且具有历史属性的经济学必须牢牢立足于现实实践,从实践中寻找推动理论创新、范式演进的动力源泉,从历史过程中把握经济学范式发展的时空相对性和有效性。对于现代经济学基本分析框架和研究方法既要理解其在认知规律上的重大进步,又必须关注其形成与推广的现实与理论背景以及研究的经济现状与对象,将现代经济学范式涉及的概念体系与研究方法既独立又统一地加以审视。而面对我国马克思主义经济学与西方经济学的论争,同样需要从实践和历史的唯物主义立场出发进行考察。事实上,二者依然可以在范式的空间里得到说明,从其历史性与时空适用性方面可以为我国坚持马克思主义经济学的主体地位找到理论支持。此外,在现代经济学范式演进的过程中必须把握好诸多关系,使经济学研究立足于实践,以此不断推动现代经济学范式、尤其是我国经济学的创新和发展。(下转第146页)

显然,这两个原因又与前面分析的涉案企业数量、涉案金额、起诉方和有无商会参与等对应诉率有重要影响的因素有关。

四、结论与启示

从每一个反倾销个案的性质出发,通过收集数据对我国反倾销应诉率的影响因素进行的统计分析结果表明,涉案企业数量、涉案金额、起诉方和有无商会参与等因素对应诉率有重要的影响,而立案时间和行业属性对应诉率的影响不显著。总体上而言,我国反倾销应诉率是较低的,通过搜集众多案件的资料可以整理和提炼出涉案企业不参与应诉的16点原因,这些原因又可归为信息不完全和不对称以及搭便车意识和行为两大类,而这两类原因又与涉案企业数量、涉案金额、起诉方和有无商会参与等对应诉率有重要影响的因素有关。

从分析的结果可知,要提高我国反倾销应诉率,就要求涉案企业数量较少、涉案金额较大、起诉方为发达国家以及有商会参与其中。然而,对于某个反倾销案件而言,前三个因素都是既定的,我们可改变的只是第四个因素,即设法让商会参与其中并发挥作用。而从前面统计分析中可知,与无商会参与相比,商会参与虽能显著提高应诉率,但在商会参与下的反倾销应诉率均值也仅27.3491%,仍然属于较低水平。这表明,我国商会在反倾销中的作用仍然很有限,而这则与我国商会体系不完善密切相关。因此,促进我国商会组织的纵深发展,完善其体系,充分发挥商会的能动作用,是提高我国反倾销应诉率

的重要举措。

注释:

若不同渠道来源数据的差别很大,我们将视为数据不可获得而放弃该案件,即该案件将不进入我们用于统计分析的样本中。

表8和表9中计算的均值差别0.0001,这是由四舍五入造成的。

引自《反倾销信息迟到20天 专家建议建立信息快速通道》,新华网(<http://www.xinhuanet.com>),2004-02-03。

引自《广东陶瓷频遭反倾销大棒》,中国财经信息网(<http://www.cfi.cn>),2002-11-14。

引自《国际市场的“门槛”有多高?》,载《中华工商时报》,2003年7月21日。

参考文献:

1. 冯泓、马捷:《反倾销、国际寡头竞争与战略性贸易政策》,载《产业经济评论》,2002(1)。
2. 李炼:《关于我国反倾销对策的法律分析》,载《中国社会科学》,1998(1)。
3. 余晖:《WTO体制下行业协会的应对策略——以反倾销为例》,载《中国工业经济》,2002(3)。
4. A. 爱伦·斯密德(1987):《财产、权力和公共选择》,中文版,上海,上海人民出版社,1999。
5. Olson, M., 1965. *The Logic of Collective Action*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
6. Esteban, J. and Ray, D., 2001. "Collection Action and The Group Size Paradox." *The American Political Science Review*, 95 (3): 663 - 672.

(作者单位:华南师范大学经济与管理学院 广州 510006)
(责任编辑:K)

(上接第107页)

注释:

马涛:《经济思想史教程》,5页,上海,复旦大学出版社,2002。

覃家琦、王敬:《经济理论的形式化》,载《当代财经》,2003(3)。

田国强:《现代经济学的基本分析框架与研究方法》,载《经济研究》,2005(2)。其完整的表述为:“现代经济学的基本分析框架和研究方法是无地域和国家界限的,并不存在独立于他国的经济分析框架和研究方法,现代经济学的某些基本原理、研究方法和分析框架可以用来研究任何经济环境和经济制度安排下的各种经济问题,研究特定地区在特定时间内的经济行为和现象。”

恩格斯:《卡尔·马克思 政治经济学批判》,见《马克思恩格斯选集》,中文版,第2卷,117页,北京,人民出版社,1972。

参考文献:

1. 马涛:《经济思想史教程》,上海,复旦大学出版社,2002。

2. 胡代光 主编:《西方经济学说的演变及其影响》,北京,北京大学出版社,1998。

3. 劳伦斯·A·博兰:《批判的经济学方法论》,中文版,北京,经济科学出版社,2000。

4. 刘国光:《经济学教学和研究中的一些问题》,载《经济研究》,2005(10)。

5. 田国强:《现代经济学的基本分析框架与研究方法》,载《经济研究》,2005(2)。

6. 张东辉:《经济学研究方法的变革与现代经济学发展》,载《东岳论丛》,2004(1)。

7. 钱颖一:《现代经济学在美国》,载《财经问题研究》,2003(1)。

8. 覃家琦、王敬:《经济理论的形式化》,载《当代财经》,2003(3)。

9. 郝云宏:《经济学研究方法中的时空相对性》,载《经济学家》,2003(5)。

10. 耿明斋:《关于经济学研究方法的若干思考》,载《经济学动态》,2004(1)。

(作者单位:复旦大学经济学院 上海 200433)
(责任编辑:K)