

普雷维什

国际贸易悲观主义理论评析

俞品根

古典政治经济学一般都以乐观的态度看待国际贸易,积极宣传国际贸易会对贸易参与国带来诸多利益。亚当·斯密、李嘉图、约翰·穆勒等人,在他们的著作中都详细地讨论了国际贸易理论和政策,主张扩大国际贸易,提倡自由贸易。新古典学派继承古典学派的传统,也竭力主张自由贸易。凯恩斯从他的就业理论的框子里看待对外贸易问题,所以当他从一个侧面看时,认为对外贸易对一国增加就业有利;当他从另一个侧面看时,认为对外贸易对一国减少失业不利。所以,关于对外贸易的利弊,他总是拿不定主意。在《通论》中谈到对外贸易问题时,他说:“读者决不可轻易下结论,以为我将主张何种实际政策。”由于凯恩斯只是从就业这一角度考察对外贸易,所以他的理论的总的倾向是悲观主义的。^①

第二次世界大战以后,国外有一些经济学家以更消极的态度看待国际贸易,出现了若干国际贸易悲观主义理论。这些悲观主义理论,主要的有普雷维什(R·Prebisch)的“中心—外围说”,辛格(H·Singer)的“贸易条件恶化说”,缪尔达尔(G·Myrdal)的“回荡效应说”,伊曼纽尔(A·Emanuel)的“不平等交换说”等。本文对普雷维什的国际贸易悲观论进行介绍和评论。

(--)

阿根廷经济学家劳尔·普雷维什发表过有关国际贸易问题的不少论著,提出了“中心—外围说”,论述了“进口替代工业化理论”以及“外围资本主义理论”,影响很大。普雷维什的国际贸易理论与古典派、新古典派的理论完全不同。古典派、新古典派是把世界作为一个整体来考察国际贸易问题的,认为参与国际贸易的国家,都会从中获得利益。普雷维什则是把世界分成两部分来研究这一问题的。他认为,当今世界上,西方发达国家在国际经济关系中处于中心地位,而发展中国家则处在外围。中心与外围是两个完全不同的经济体系。中心是技术的创新者和传播者,而外围是模仿者和接受者;中心根据自己的需要独立地发展经济,而外围则受制于中心,只能顺应中心的发展;中心在国际关系中起主导作用,而外围是被动的;中心组织了这种经济格局,使之为自己的利益服务。所以,外围国家与中心国家进行贸易时,总是处于不利地位。

普雷维什从“中心—外围”理论中得出的主要结论是,外围国家与中心国家进行贸易时,贸易条件不断恶化。他分析了造成贸

易条件恶化的几个原因。第一，由于技术进步，中心国家劳动生产率的提高快于外围，所以中心国家工业制成品的价格应比外围国家的初级品的价格有更大幅度的下降。然而实际的情况恰恰相反，工业品的价格不但没有下降，而且不断上涨。这样，技术进步的利益全归发达国家占有，发展中国家没有从中得到好处。第二，中心与外围国家各自所进口的商品的需求弹性不同。中心进口的是初级产品，而初级产品的收入需求弹性小，即随着收入的增加，居民对这类产品的需求不会相应地增加；而外围国家进口的是工业制成品，这些产品能很快更新，所以会不断创造出新的需求，其收入需求弹性很大。这样，在市场供求规律作用下，初级品的价格被压低了，而工业制成品的价格被提高了。第三，由于中心国家经常受经济周期的影响，价格发生波动。但是价格波动的后果对中心与外围是不同的。当中心国家经济衰退时，由于垄断的存在，工业品价格下降的幅度比初级产品价格的下降要小得多。因此，普雷维什认为，传统的国际贸易理论认为贸易对各方都有利的说法已不能成立。

普雷维什认为，必须放弃传统的贸易理论及其政策，外围国家振兴本国经济之路不是扩大对外贸易，而是要实行进口替代策略以实现国家工业化。这就是说，生产本国所需要的工业消费品以代替进口；而为了阻止可能的进口，就要实行贸易保护。普雷维什说：“通过保护而实行的进口替代，可能阻止贸易条件恶化的趋势。”^②这样，普雷维什完全否定了扩大对外贸易以促进经济发展的思路，他以消极的悲观的态度看待对外贸易。他是当代国际贸易悲观论的主要代表。

普雷维什曾任阿根廷财政部长、中央银行总裁并曾任联合国拉美经济委员会执行秘书以及贸易和发展会议秘书长，所以他的学说不仅在理论上具有广泛影响，而且对拉美的经济发展也产生了实际的影响。事实已证

明，普雷维什的悲观主义理论是片面的、不正确的。他的“进口替代工业化”理论，在拉丁美洲遭到了挫折。他的学说对阿根廷的影响最为严重，下面我们看一下在他的理论影响之下的阿根廷的经济状况。

第二次世界大战结束的时候，阿根廷的经济发展水平与加拿大、澳大利亚差不多，有些方面还超过了它们。当时西方的一些经济学家预言，阿根廷不久将步入发达国家行列。在拉丁美洲，当时阿根廷的工业产值在国内生产总值中所占的比重最高；制造业产值首先超过农业产值；人均国民生产总值居拉美各国之首。1940年，美国经济学家柯林·克拉克在《经济进步的条件》一书中说道，阿根廷的人均国民收入的增长将与澳大利亚并驾齐驱。可是，过了半个世纪，阿根廷只能算作一个中等发展程度的国家，与乌拉圭、巴拿马等国处在同一发展水平上，它的工业发展水平已明显地落后于巴西和墨西哥等国。为什么阿根廷的经济落伍了呢？

人们可以从政治、社会、经济等各个方面举出多种因素来说明阿根廷经济发展缓慢的原因，但是错误的发展战略是一个根本性的原因。自40年代中期起，阿根廷实行工业化计划，这原本是正确的，问题在于工业化道路的选择。它选择的是普雷维什所提倡的“进口替代工业化”道路，而且在一个相当长的时期中不予调整。它的工业化的重点，在于使用本国资源以满足国内消费为目的工业生产。当时作为阿根廷首席经济学家的普雷维什正全面批判自由贸易理论，批判外向型经济。他曾经这样说，1949年以后，“我对拉美国家形势的判断是在批判‘外向型’发展模式的基础上作出的。”^③问题正发生在这里。一个国家把经济发展的基点放在进口替代上，不实行对外开放政策，不积极发展出口生产，就不可能使工业化取得成功。人们也许会援引西方经济史，例举象英国这样的国家，在工业化过程中靠自己的力量装

备了重工业。问题是时代不同了。当有许多国家竞相前进的时候，安于现状的国家，凡事不求人的国家，是很难与周边国家齐头并进的。阿根廷以往几十年的经历充分说明了这一点。由此可见，经济理论和政策的失误会造成严重的后果。

普雷维什的“进口替代工业化”理论在实践上已经证明不可取，那么作为这一理论的论据的“贸易条件恶化说”又怎么样呢？普雷维什在其主要著作中，一再强调外围国家在与中心国家的贸易中，越来越处于不利地位。他引用19世纪英国的对外贸易资料后指出，英国进口初级产品，出口工业制成品，进出口商品价格的比较表明，随着时间的推移，同等数量的制成品可以交换到更多的初级品。因此，不发达国家应尽可能地减少与发达国家的贸易往来，实行进口替代策略。著名发展经济学家辛格也认为，发展中国家的贸易条件存在恶化趋势。^④所以，人们通常把他们两人的这一观点称为“普雷维什—辛格命题”。

发展中国家确实存在着贸易条件不利的现象，至于是不是存在着贸易条件恶化趋势，则有着不同的看法。普雷维什关于贸易条件恶化的命题，是以1870~1936年间英国对外贸易条件为依据的。可是人们指出，英国在1936年出口的产品的组成与1870年很不相同。由于制造业的发展，产品的质量已大为提高；由于工资的增长，产品的成本也上升了。所以工业品的价格必然会提高。至于英国进口的初级产品的价格的下降，是由多种因素造成的，其中由于交通的发达使运输成本下降是最主要的因素。著名发展经济学家马·吉利斯对第二次世界大战以后的贸易条件进行了研究，他在整理了有关资料之后指出：“从50年代初以来，在非石油输出国的欠发达国家中，贸易条件仅呈现出一种极为缓慢的下降趋势，每年的下降不超过0.3%，而自1960年以后，已完全看不出有什么明显

的趋势。当然，石油输出国的贸易条件有了很大改善。”^⑤美国著名激进经济学家巴兰曾发表评论说：“贸易条件恶化并不具有普遍的重要性，因为它并不以同样的方式影响所有欠发达国家。”^⑥

有一些西方经济学者发现，出口初级产品的发展中国家收入的波动，受出口商品的价格和数量的双重影响。据麦克比恩对45个发展中国家1946—1958年的资料分析，出口产品价格的不稳定与出口收入不稳定之间并不相关，而在出口产品数量变动与出口收入变动之间，却有着高度的相关性。这是因为，初级产品尤其是农产品受自然条件的影响，收获不稳定。有些经济学家把这种情形称作出口供给波动造成收入波动。他们认为，发展中国家出口收益的波动，不是象普雷维什认为的那样，只归因于需求的变动。^⑦

可见，人们根据各自的经验和所占有的资料，对贸易条件恶化问题提出不同的见解，作出不同的结论。但是，有一个情况是基本的，即没有一个发展中国家是由于发展了对外贸易而衰落的，而相反的情形却屡见不鲜，一些国家因长期闭关自守而得不到发展。

(二)

普雷维什的“进口替代工业化”理论的失误中，有两点值得我们思考。

第一，一个发展中国家把进口替代作为实行工业化的国策，并长期加以贯彻，是不可取的。普雷维什所提倡的进口替代的本质是要与西方发达国家“脱钩”，在经济上实行自给自足。可是，当今世界，自给者未必自足。这是因为，当一国竭尽全力生产本国所需的工业消费品时，很难发展起装备消费品工业的机器制造业。就是说，在进口替代下工业向后联系的效应很弱。其原因是，当不再进口工业消费品时，国内市场为本国的

商人所垄断。于是他们就依赖保护，不求进取，从而必然是高投入，低产出；高成本，低效率。生产的高成本，使企业自身的积累能力减弱；产品的高价格，使居民作出很大牺牲，储蓄率很低。在这两种情形的联合作用下，该国就缺乏必要的资金来装备重工业，结果是正如历史已表明的那样，就整个经济来说不能自给自足。同时，在进口替代策略下，不重视出口，所以无从取得外汇来购买国外的技术装备，不得不向国外借款。由于本国的企业家和商人已经养成依赖保护的个性，所以，当从国外取得资金和技术时，也要求政府给以优惠。结果是，在技术上依赖外国，资金上背起外债包袱。本来进口替代策略的初衷是要“脱钩”，可是实际上不但没有脱钩，而是被沉重的债务链紧紧栓住。正如达维多夫所指出的，“依附论者主张实行进口替代工业化和相应的保护政策，结果当这一政策陷入绝境时，就产生了更大的依附性。”^⑥

因此，把进口替代和出口促进完全对立起来的效果是不好的。韩国、新加坡等国，在50年代曾经推行进口替代策略，但是由于这种策略以国内市场为基础，受到市场狭小和资金不足的限制，又不能有效地利用外国的技术和资金，所以这种策略的积极作用不断减弱而消极作用日益明显。所以，这种策略不能持久。到60年代初，它们放弃了进口替代策略而实行外向型开放经济发展战略。我国的经验也表明，在没有实行开放政策的时期，外国的商品固然没有冲击国内市场，但国内的生产并不因此而全面发展起来。我国实行开放政策以后，情况就大不相同。就以家用电器这一行业来说，80年代初，我国进口了不少家用电器，并引进了许多条生产线，然而我国的家电行业不仅没有衰落，而且迅速崛起。如今我国生产的电视机、电冰箱、洗衣机等产品，已大量出口，有些产品，如音响设备、收录机、新型玩具等，在

国际市场上已有很强的竞争力。事实一再证明，在对外贸易问题上，一味地强调保护，只是保护了落后。只有实行开放政策，不失时机地把进口替代策略，转变为适度保护条件下的出口促进策略，才能进入世界市场，在竞争中磨炼自己，求得发展。

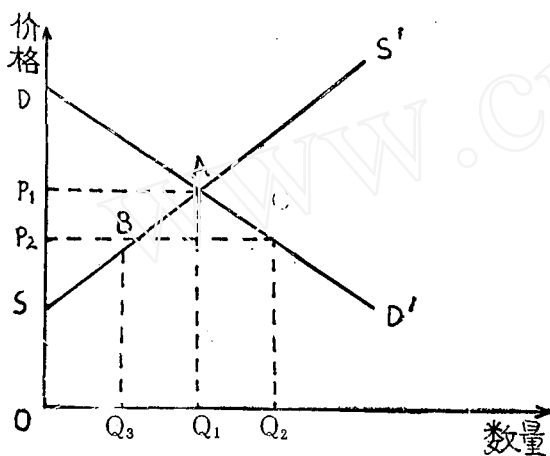
第二，一些国际贸易悲观主义者把开放经济与外向型经济混为一谈。他们认为，国土小、资源少的国家，如韩国、新加坡等国，可以发展外向型经济并获得成功；而幅员广大、人口众多、资源较丰富的国家，就应该专注于开发国内市场。当然，并不是所有国家都有条件成为外向型经济，但并不意味着不能成为外向型经济的国家就不需要实行对外开放政策。一个发展中国家，尤其是大国，应该推行开放政策，在贸易、金融、技术、劳务等方面实行有进有出。同时，一个在总体上不是外向型经济的国家，在若干地区和部门也可以实行面向国外的开放政策，就是说，使若干地区和部门成为外向型经济。所谓外向型地区或部门，主要是指该地区或部门有效地利用国外资源，经过加工和制造，再投入到国际市场上去。那些即使是利用本国资源的地区和部门，如果其产品主要是供外销的，也属于外向型。至于外向型农业，是指在一定区域内，以本地区生产条件的优势，生产出一种或数种产品供出口创汇。一个发展中国家应该尽可能地借助于境外的资源、技术和管理经验发展生产，并积极参与国际竞争。只有这样，那些生产部门和地区才有压力，引成活力，从而提高效率，为工业化和现代化作出贡献。因此，一个发展中国家应该是一种开放经济，既为本国生产，也为国际市场生产。那种只想到保护本国工业而不愿打开国门的做法，尤其是那种不加区分地实行高关税、进口限额的做法，似乎言之有理，但从长远来看必然得不偿失，终会由万事不求人而陷于依赖于人、受制于人。拉丁美洲一些国家的经验教训人们应

当记取。

(三)

一国实行开放政策的必要性以及参与国际贸易的利益，经济学家们已作过许多论述。这里我们联系上文再作一些简要的分析。

我们把一国参与国际贸易与不参与国际贸易的两种情形进行比较，就不难发现参与国际贸易可以增进一国的经济福利。下图是关于有无对外贸易的比较。



图中 SS' 与 DD' 分别为无对外贸易条件下一国某产业部门的供给曲线和需求曲线，其交点A决定了价格 P_1 。现在该国参与国际贸易，国外商品随之输入。假定 P_2C 线是具有完全弹性的国际供给曲线， OP_2 是国际价格水平，本国的价格也就被压低到国际水平。现在该国的总供给曲线为 SBC ，国内总需求量为 OQ_2 ，其中 OQ_3 由国内供给； Q_2Q_3 由国外供给，即由进口商品满足本国需要。这样，我们就可以分析，在有对外贸易（这里指有进口）的情形下，该国（这里以一个产业部门为代表）的实际利益。先看消费者剩余，即消费者准备支付的金额与实际支付的金额之差。在没有对外贸易时，消费者剩余为

DAP_1 所代表的面积，有了对外贸易，消费者剩余扩大为 DCP_2 。这是当国外商品进入时，使商品价格便宜而取得的利益。再看生产者那一方。生产者剩余，即诱使其进行生产所必需的最低款项与实际所取得的价款之间的差额，由原来的 P_1AS 所代表的面积减少为 P_2BS ，即损失了 P_1ABP_2 这一面积所代表的利益。这是由于外国商品的进入引起市场价格的竞争，造成了厂家不能再象以前那样垄断市场而导致的损失。但是，从消费者和生产者的总体来看，消费者剩余的增加大于生产者剩余的减少，一国取得了相当于面积 AEC 的净福利。这就说明，实行开放政策，发展对外贸易，对一国是有利的。同时，也说明了消费者对开放政策一般都积极拥护，而生产者往往有较多顾虑的原因。这里要说明的一点是，在进口替代条件下，消费者固然作出了牺牲，但生产者也不一定就取得真正的利益。正如我们前面在谈到阿根廷实行进口替代政策时期的情况时所指出的，由于国内市场受到保护，生产者缺乏进取精神，高投入、低效率，经济效益上不去。

发展对外贸易并不是只对消费者有利而对生产者不利。其实，对生产者也是有利的。从商品输入来看，当消费者购买到较为便宜的消费品的时候，以同等的工资就可以满足更多的需要，这样就减轻了要求提高工资的压力，从而增加了生产者的利润。再从商品的输出来看，当生产者不仅为国内市场而且为国外市场生产时，产量就会大大增加，从而取得规模经济之利。约翰·穆勒曾经指出：“凡能使某种物品在同一地方更多地生产的事物，都有助于普遍地增加世界上的各种生产力。”^⑩

一国参与国际贸易，不仅可以直接取得经济上的利益，而且可以取得多方面的间接利益。发展对外贸易可以使本国居民更多地了解世界，学习他国的长处，广交朋友，促

进人类的进步事业。对外贸易对一国的间接影响中最主要的影响是“示范效应”(Demonstration Effect)。所谓示范效应,是指人们在消费上受邻居的消费行为的影响而向往更高层次的消费方式。60年代发展经济学家把“示范效应”用于国际经济关系,并以此来解释发展中国家的储蓄—投资缺口和出口—进口缺口。他们认为,通过对外贸易等渠道,发展中国家的居民,模仿发达国家居民的消费行为,追求高消费,导致高支出,造成了储蓄缺口和国际收支缺口。他们是从消极的方面来观察“示范效应”的。普雷维什使用他自己的概念,叫做“模仿中心的消费”,并进行了抨击。^⑩他呼吁“要控制与再生产资本积累背道而驰的消费方式的传播”。^⑪普雷维什等人的发展经济学只从消极的方面来看待示范效应是片面的。其实,示范效应有正有负,而且正面的、积极的作用是主要的。大家知道,消费可以反作用于生产,“消费在观念上提出了生产的对象”(马克思),从而有利于扩大生产,增加积累;消费方式的多样化,消费品的推陈出新,可以刺激人们的欲望,促使人们更努力地工作以取得更多的收入,等等。正因为如此,人们不应通过否定示范效应的积极作用来贬低扩大对外贸易的意义。

注释:

①美国经济学家马克卢普把凯恩斯的国际收支差额说和投资乘数论结合起来,提出国际贸易乘数

论,很有影响。读了马氏的书,人们会误以为凯恩斯是倡导自由贸易的人。其实,1933年,凯恩斯就发表了《国家的自给自足》一文,以消极的态度看待国际贸易。他对价格机制有效性的否定,必然导致他对自由贸易的否定。

②普雷维什:《我的发展思想的五个阶段》,见G·迈耶编:《发展经济学的先驱》,中译本,第181页。

③见普雷维什:《我的发展思想的五个阶段》。

④参见H·辛格:《贷方国家和借方国家之间收益的分配》,载《美国经济评论》1950年5月号;《对收益分配的重新修订》,载凯恩克罗斯编《国际发展战略》,1957年。

⑤马·吉利斯等著:《发展经济学》,中译本,第547页。

⑥转引自(苏)B·达维多夫:《什么是“依附论”》,《拉丁美洲》杂志1985年第4期。

⑦麦克比恩:《出口不稳定与经济发展》,伦敦,1966年版,第48页;诺德森·帕内斯:《贸易不稳与经济发展》,麻省,1975年版,第29—30页。

⑧B·M·达维多夫:《什么是“依附论”》。

⑨约翰·穆勒:《政治经济学原理》下卷,商务印书馆1991年版,第123页。关于自由贸易可以使消费者和生产者的福利达到最大的分析,可参见P·萨缪尔森:《国际贸易之所得》一文,载《加拿大经济学与政治科学》杂志1939年5月号。

⑩见普雷维什:《外国资本主义》,商务印书馆1990年版,第24页。

⑪普雷维什:《我的发展思想的五个阶段》。

(责任编辑 王雪松)