

马克思《资本论》研究方法探新

张昆仑

摘要：学界现有对《资本论》方法论的探讨还很不够，需要更具体地深化研究。为此，从新的视角将《资本论》的研究方法提炼为九种，即：对比分析法、变换角度分析法、递进分析法、例证分析法、深层原因探寻法、排除法、条分缕析法、归谬论证法和假设前提法。

关键词：《资本论》 研究方法 西方经济学

在《资本论》研究文献中，方法论研究构成其中一个重要的领域或分支。就中外学者对《资本论》方法论的提炼概括来看，普遍地将其概括为“方法群”^①。在这一方法群中，其根本方法（或曰基础方法）乃是唯物辩证法和历史唯物论。其具体方法则有：具体 - 抽象的研究方法、抽象 - 具体的叙述方法（孙冶方同志形象地称其为“脱衣法”和“穿衣法”^②），以及逻辑 - 历史相统一的分析法、归纳 - 演绎法、分析 - 综合法、动态 - 静态分析法、实证 - 规范分析法、形式 - 内容分析法、公平 - 效率相统一的分析法、宏观 - 微观分析法，还有制度分析法、数理分析法，等等。2000 年，林岗、张宇两位教授发表论文将马克思主义政治经济学的方法论从新的角度归纳为五个命题：（1）从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；（2）在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；（3）以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；（4）依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范；（5）通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一。^③读来令人耳目一新。

笔者认为，学界现有的这些概括还是不够的。须知，《资本论》不仅是一座五彩缤纷、博大精深的理论宝库，同时也是一座琳琅满目的方法论宝库。我们应当深入挖掘，更加具体地提炼归纳目前学术界尚未提炼归纳出的新的《资本论》研究方法。正如林岗教授所言：“马克思主义经济学的研究方法和分析范式，不能停留在对哲学命题的抽象探讨上面，而是把它变成真正的能够指导我们经济分析的东西。”^④就笔者多年的研究来看，《资本论》的方法可以从新的角度概括为如下九种：

一、对比分析法

对比分析法的实质就是唯物辩证法，但又比唯物辩证法具体，因而是方法论从一般到特殊的细化和深化。

在《资本论》的鸿篇巨制中，马克思大量地运用对比分析法揭示经济事物的共同点、相似点、联系和区别。比如，马克思在分析工场手工业内部的分工与社会内部分工之间的关系时，首先指出了二者的相同点：其一，两种分工都是由“原来独立的东西丧失了独立”和“原来非独立的东西获得了独立。”^⑤其二，二者都以一定数量的人口为分工的物质前提。马克思指出：“一定量同时使用的工人，是工场手工业内部分工的物质前提，同样，人口数量和人口密度是社会内部分工的物质前提。”^⑥在揭示了两种分工的共同点之后，马克思阐述了二者相互依存、相互推动的关系。马克思指出：“因为商品生产和商品流通是资本主义生产方式的一般前提，所以工场手工业的分工要求社会内部的分工已经达到一定的发展程度。相反地，工场手工业分工又会发生反作用，发展并增加社会分工。”^⑦在做了以上阐述之后，马克思从五个方面揭示了二者的区别（这里从略）。

不过，马克思运用对比分析法主要是对两种经济事物或经济现象的共同点和区别进行分析。比如，《资本论》第 3 卷第 18 章指出：“一定量商人资本的周转次数，在这里和货币作为单纯流通手段的流通的反复，十分相似。正象同一个塔勒流通十次就是买了十次价值 1 塔勒的商品一样，商人手中的同一货币资本，例如 100，周转十次就是买了十次价值 100 的商品，……但是有一个区别：在货币作为流通手段进行流通时，同一货币要经过不同人的手，……”

在商人那里,却是同一货币资本……按其价值额反复买卖商品资本,因而作为 $G + \Delta G$ 反复流回到同一个人手里,也就是作为价值加上剩余价值流回到它的起点。”^⑧

仔细考察马克思对比分析法的应用,我们可以感受到,马克思在揭示事物的区别时显示的一个特征是细腻而深刻。

比如,马克思在分析商品资本运动过程时指出:预付资本价值和剩余价值“二者的实现,是在商品总量的分批出售或整批出售中同时进行的,表现为 $w' - G'$ 。但是,这同一个流通行为 $w' - G'$,对资本价值和剩余价值来说是不同的:……剩余价值 w 只是在生产过程中产生的。因此,它是第一次在商品市场上出现,……因此, $w - g$ 行为,也是它的第一流通行为或它的第一形态变化,因而还要由相反的流通行为或相反的形态变化 $g - w$ 来补充。”

“资本价值 w ……却不是这样。……这里, $w = p$, 等于原来预付的 G 。资本价值作为 G , 作为货币资本,开始它的第一流通行为,……因此,它已经经过两个互相对立的流通阶段:(1) $G - w$ 和 (2) $w - G$, ……对剩余价值来说,是商品形式第一次转化为货币形式,对资本价值来说,则是回到或者再转化为它原来的货币形式。”^⑨

深入研讨《资本论》,我们还看到,在分析经济现象的区别时,马克思经常要作形式上的区别和本质上的区别的分析。比如,马克思在《资本论》第1卷第4章就详尽分析了简单商品流通公式 $w - G - w$ 和资本总公式 $G - w - G$ 形式上的区别和本质上的区别(前者有两点,后者有四点)。^⑩又如,马克思在《资本论》第3卷第40章指出“级差地租的两种形式之间的本质区别”是:“在生产价格不变和差额不变时,就级差地租 I 来说,每英亩的平均地租或按资本计算的平均地租率,可以同地租总额一起增加;但是,……按每英亩或按资本计算的实地地租额,在这里仍然不变。”而在级差地租 II 的场合,“在相同的前提下,按英亩计算的地租额却可以增加,虽然按所投资本计算的地租率仍然不变。”^⑪

就一般情况而言,马克思运用对比分析法主要是对两种经济事物作比照分析;但在不少场合,这种比照分析是以三种经济事物为对象的。比如,马克思在《资本论》第1卷第17章分析有酬劳动、无酬劳动时指出:“工资的形式消灭了工作日分为必要劳动和剩余劳动、分为有酬劳动和无酬劳动的一切痕迹。全部劳动都表现为有酬劳动。在徭役劳动下,服役者为自己的劳动和为地主的强制劳动在空间上和时间上都是明显地分开的。在奴隶劳动下,连奴隶只是用来补偿他本身的生活资料的价值的工作日部

分,即他实际上为自己劳动的工作日部分,也表现为好象是为主人的劳动。他的全部劳动都表现为无酬劳动。相反地,在雇佣劳动下,甚至剩余劳动或无酬劳动也表现为有酬劳动。在奴隶劳动下,所有权关系掩盖了奴隶为自己的劳动,而在雇佣劳动下,货币关系掩盖了雇佣工人的无偿劳动。”^⑫在这里,我们可以清晰地看出,马克思对各种劳动剥削形态的分析真是洞若观火、一针见血、犀利深刻,其表达简约而经典。

二、变换角度分析法

要想了解掌握事物的变化规律,就需要从多角度去观察认识——事实上,由于人们观察问题的角度不同,所得出的结论也往往不同。比如,由于人们所处阶级、阶层地位的差异,各自追求经济利益的不同,对于同一经济现象(比如对分配的某一种形式),就会得出截然相反的判断。为了全面准确地认识客观事物,需要学会从不同角度看问题。马克思在研究人类社会经济发展规律时,就经常采用变换角度分析法去认识客观经济事物。

比如,马克思在分析商品生产所有权规律转化为资本主义占有规律时,指出:资本主义占有规律不是对商品生产和商品交换规律的违反,而是对它的应用。因为,从货币价值额最初转化为资本,购买劳动力这一视角来看,“是完全按照交换规律进行的。”^⑬其二,从简单再生产过程这一视角来看,它只不过“是这种最初的活动周期反复。货币总是一次又一次地重新转化为资本。因此,规律并没有遭到违反,相反地,只是得到不断发生作用的机会。”^⑭其三,从扩大再生产过程来看,“资本家把剩余价值预付在生产上,完全象他最初进入市场的那一天一样,是从自己的基金中预付的。至于这一次他的基金是由他的工人的无酬劳动产生的这一事实,和问题绝对无关。如果工人 B 是用工人 A 所生产的剩余价值来雇用的,那末,第一, A 提供这种剩余价值时,资本家对他的商品支付了全部合理价格,分文也没有少给;第二,这一交易同工人 B 毫无关系。B 所要求的而且有权要求的,是资本家把他的劳动力的价值付给他。”^⑮

可以看出,马克思的以上阐述是从三个角度论证同一经济规律。而在进行了如上分析后,马克思又变换了分析角度,马克思说:“如果我们考察的不是单个资本家和单个工人,而是他们的整体,即资本家阶级和与它对立的工人阶级,那末,情况就会完全不同了。”^⑯马克思认为,从这一角度看问题,资本家用于扩大再生产的追加资本是前一个时期占有的工人无酬劳动的结果。“这样一来,我们就得应用一个

与商品生产完全不同的标准。^⑩——资本主义占有规律的标准。

再如,马克思在批判“斯密教条”时,也很好运用了变换角度分析法。马克思首先简述了斯密的分析思路:“虽然每一单个资本分成不变组成部分和可变组成部分,但社会资本只分解为可变资本,或者说,只用来支付工资。例如,一个呢绒厂主把2 000镑转化为资本。他把这些货币的一部分用来雇织工,另一部分用来购买毛纱和织布机等等。而把毛纱和织毛机卖给他的人,又把其中的一部分用来支付劳动,依次类推,直到2 000镑完全用于支付工资。”^⑪然而,变换一个角度分析,问题就一清二楚了。马克思写道:“要是我们只考察年总生产基金,每年的再生产过程是容易理解的。……年生产的各个组成部分都必须投入商品市场。”^⑫这就是说,从价值上看,社会资本总是要分成两部分——不变资本和可变资本,不能把不变资本推来推去推掉;从物质形态上看,年总产品由生产资料和生活资料构成,而生产资料的部分,从物质上只能当作不变资本,不能当作生活资料消费掉。

三、递进分析法

递进分析法就是由此及彼、由表及里、层层深入的分析法。这种分析方法对于深化认识事物本质具有重要意义。马克思在《资本论》中很注重运用递进分析法。比如,马克思在《资本论》第3卷第15章分析资本的生产过剩和周期性经济危机的关系时,首先提出的是“资本过剩”概念。马克思说:“所谓的资本过剩,实质上总是指那种利润率的下降不会由利润量的增加得到补偿的资本……或者是指那种自己不能独立行动而以信用形式交给大产业部门的指挥人去支配的资本的过剩。”^⑬接着,马克思探讨了“资本的生产过剩”——显然,资本的生产过剩和资本过剩有联系但又不同:资本过剩是前提,生产过剩是结果;资本过剩是静态的,资本的生产过剩是动态的。进而,马克思又写道:“资本是由商品构成的,因而资本的生产过剩包含着商品的生产过剩。”^⑭再下,马克思揭示了资本生产过剩的本质——“仅仅是资本的积累过剩。”^⑮——毋庸置疑,既然资本生产过剩的本质是“资本积累过剩”,那么,资本过剩的本质往深里说,也是“资本积累过剩”。而为了“了解这种积累过剩究竟是怎么回事”^⑯,就“必须假定它只是绝对的。资本的生产过剩在什么时候是绝对的呢?”马克思写道:“只要为了资本主义生产目的而需要的追加资本=0,那就会有资本的绝对生产过剩。……就是说,只要增加以后的资本同增加以前的资本相比,只生产一样多甚至更少的剩余价值量,那就会发生

资本的绝对生产过剩。”^⑰

马克思认为,资本的生产过剩必然引起资本家之间的激烈竞争,并因此爆发经济危机;与此伴生的,将出现相对人口过剩。马克思写道:“资本的生产过剩,……会引起资本主义生产过程的混乱和停滞、危机、资本的破坏。资本的这种生产过剩伴随有相当可观的相对人口过剩。”^⑱

由此,我们可以把马克思如上递进分析的逻辑思路图示如下:

资本积累过剩→资本过剩→资本的生产过剩(假定它是资本的绝对生产过剩)→表现为商品的生产过剩→爆发经济危机并伴有相对人口过剩。

马克思在《资本论》中运用递进分析法的地方还有很多。如,马克思在《资本论》第3卷第50章批判斯密认为工资、利润、地租三个独立的价值量决定商品的价值量时说:“我们首先拿工资来说。……工资的起调节作用的价格,即工资的市场价格围绕着波动的那个价格是怎样决定的呢?”

“我们不妨说,这是由劳动力的需求和供给决定的。但这里说的是对劳动力的什么样的需求呢?说的是资本提出的需求。因此,对劳动的需求就等于资本的供给。为了要说资本的供给,我们首先必须知道什么是资本。资本是由什么构成的呢?拿它的最简单的表现来说,是由货币和商品构成的。但货币不过是商品的一种形式。因此,资本是由商品构成的。……但是,按照假定,商品价值首先是由生产商品的劳动的价格即工资决定的。在这里,工资是前提,并且被看成是商品价格的构成要素。于是,这个价格要由所提供的劳动对资本的比例来决定。资本本身的价格等于构成资本的商品的价格。资本对劳动的需求等于资本的供给。”^⑲这就是说,如果商品价值的其中之一由劳动决定的话,那就成了资本决定工资、工资又决定资本了。这显然是循环论证,无法说明工资如何决定。

四、例证分析法

例证分析法就是通过具体事例来佐证说明某种现象、某一观点或某一理论。马克思在《资本论》中广泛运用了例证分析法。在具体运用这一方法时,有的论证举得十分简洁,有的则篇幅甚长。

让我们简要说明一下马克思运用的例证分析法。

马克思在《资本论》第1卷“协作”章中指出:“一切规模较大的直接社会劳动或共同劳动,都或多或少地需要指挥,以协调个人的活动,并执行生产总体的运动……一个单独的提琴手是自己指挥自己,一个乐队就需要一个乐队指挥。”^⑳这就是一个简洁的

例证。当然这样的例证很多。

而就篇什巨大的例证来看,在《资本论》中也是十分常见的。比如,马克思在《资本论》第1卷第24章,利用两节整整27个页码,^②选用大量史实,证明在原始积累过程中,对农村居民土地的剥夺充满了血腥;又列举和评论了美国15世纪末以来惩治被剥夺者的立法以及压低工资的法律,证实原始积累的过程充斥着资产阶级国家的意志行为。又如,马克思在《资本论》第1卷第23章中,列出第5节整整70个页码的份量,运用大量史实证明资本主义积累的一般规律。^③

归纳一下马克思在《资本论》中所延用的例证分析法,大体可分为如下几种类型:(1)触类旁通例证法。即用浅显通俗的事例佐证某一观点。如以上关于社会劳动需要指挥的例证;(2)数学计算例证法。即通过数学计算例子说明某一经济问题。这在《资本论》中运用得十分普遍;(3)统计材料数据例证法。即利用官方或学界的统计材料说明某一经济问题;(4)政府部门及其他相关部门报告例证法。如工厂视察员报告、童工调查委员会报告等;(5)政府官员相关讲话、演说例证法;(6)学术刊物相关论文资料例证法;(7)学术著作相关资料例证法;(8)相关备忘录例证法;(9)历史典籍资料例证法。

马克思在《资本论》中之所以广泛运用例证分析法,其目的有二:一是为了形象而通俗地说明自己的观点;二是为了增强说服力。这实际上体现了理论和实践相结合的分析思路。由于有大量的真实材料佐证,就使得马克思所揭示的资本主义生产方式的种种运行规律的理论具有无可辩驳的客观真实性,其理论显得十分厚重,具有强大的感染力。

五、深层原因探寻法

马克思深化探讨人类社会经济发展规律,尤其是深化探讨资本主义社会发展规律的一个重要方法武器可以归纳为“深层原因探寻法”——这就是,在揭示事物产生、演化的致因方面,要自觉地探寻更深层次的致因,要多问一个“为什么”。比如,马克思在《资本论》第1卷第1章揭示古典政治经济学把商品拜物教看成是永恒的、自然的必然性时指出:“诚然,(古典——笔者注)政治经济学曾经分析了价值和价值量(虽然不充分),揭示了这些形式所掩盖的内容。但它甚至从来也没有提出过这样的问题:为什么这一内容要采取这种形式呢?为什么劳动表现为价值,用劳动时间计算的劳动量表现为劳动产品的价值量呢?一些公式本来在额上写着,它们是属于生产过程支配人而人还没有支配生产过程的那种社会形态的,但在政治经济学的资产阶级意识中,它们竟

象生产劳动本身一样,成了不言而喻的自然必然性。”^④而马克思则深入探讨了商品拜物教产生的根源。马克思从四个方面论述了这一问题:其一,商品拜物教源于生产商品的劳动所特有的社会性质。其二,生产商品的私人劳动的二重社会性质掩盖了生产者之间的社会关系。“一方面,生产者的私人劳动必须作为一定的有用劳动来满足一定的社会需要,从而证明它们是总劳动的一部分,……另一方面,只有在每一种特殊的有用的私人劳动可以同任何一种有用的私人劳动相交换从而相等时,生产者的私人劳动才能满足生产者本人的多种需要。完全不同的劳动所以能相等,只是因为它们的实际差别已被抽去,它们已被化成它们作为人类劳动力的耗费、作为抽象的人类劳动所具有的共同性质。”^⑤这就是说,生产商品的私人劳动二重社会性质,表现为商品具有使用价值和价值的形式。本来,人们使他们的劳动产品彼此当作价值发生关系,体现的是人与人之间的社会关系,但是人类劳动的物质外壳,却把人与人之间的关系掩盖了,进而产生商品拜物教。其三,不以人的意志为转移的价值量的变动造成物支配人的现象。其四,商品世界的货币形式更加掩盖了商品生产者之间的社会关系,从而强化了人们的商品拜物教观念。

“深层原因探寻法”应当成为所有科学工作者自觉应用的方法论武器。运用这一方法,可以使我们的思想逻辑继续向前延伸,有所发现、有所创新、有所前进。比如,马克思主义政治经济学及历史唯物论认为,生产力决定生产关系,生产关系反作用于生产力。那么,我们就可以深化探讨:在生产力背后决定生产力的因素是什么?这一决定生产力的内在因素与生产关系又处于何种联系之中,它是怎样在更深层次上决定生产关系的?以及,生产关系又是怎样反作用于决定生产力的深层次致因的?又如,马克思认为,生产资料所有制的形式和性质决定人们在生产关系中的地位和产品的分配方式。那么,我们自觉运用“深层原因探寻法”就不妨探讨一下:人类为什么要建立所有制?人类建立所有制的深层致因和生产、交换、分配、消费又是什么关系?再有,如上所述,古典政治经济学只是正确揭示了商品价值和价值量背后所掩盖的内容是劳动和劳动量;而马克思则深刻揭示了“为什么劳动表现为价值,用劳动时间计算的劳动量表现为劳动产品的价值量”——因为,为了交换,人们的抽象劳动表现为商品价值,人们的抽象劳动量形成了商品价值量——那么,我们还应当再深入探讨一下:为什么在商品交换时必须树立“商品价值”观念呢?为什么将商品的价值量归结为人们的劳动量?更进一步地,

马克思主义经济学认为,“等价交换”是商品交换的一个基本原则,我们则应“打破砂锅纹(问)到底”,再深入进行探讨:在商品经济中,人们为何要确立“等价交换”的原则?“等价交换”折射了人类的什么理念?而在这理念背后又隐藏着什么人类社会发展的规律?

自觉运用“深层原因探寻法”,还可以沟通马克思主义经济学和西方经济学的特定理论。须知,马克思主义经济学和西方经济学并非处处对立、矛盾和不相容。

例如,马克思主义经济学认为,人类抽象的一般劳动决定商品价值,而供求关系影响商品价格——具体表现为:商品供过于求,价格下跌;供不应求,价格上涨。但从一个较长的时期来看,价格和价值是相等的。然而,商品价格为什么在供过于求的状态下下跌,反之则上涨,马克思主义经济学并未予以探讨。这是一个缺憾。而西方经济学则用“边际效用递减规律”解释这一现象。笔者认为有道理(因为,消费具有边际效用递减的趋势是客观事实,我们不能否认)。我们可以由此及彼,得出融通马克思主义经济学和西方经济学的结论:劳动决定商品价值;边际效用决定商品价格。当商品由于供过于求边际效用递减时,消费者评价降低,其价格跌到价值以内,商品生产经营者无法弥补成本、造成亏损,自然撤出生产;而当生产减少、商品供应不足时,商品的边际效用自然递增,消费者评价提高,从而价格上升。这样,价格跌跌涨涨,但从一个较长时期来看,商品的边际效用价格和商品的劳动价值大体一致。

六、排除法

排除法可以说是“深层原因探寻法”的辅助研究方法。这一方法的具体运用过程大致如下:在主次不清、真伪交织、表象与本质难以剥离的混沌杂乱状态下,依照所要解决的问题,一层层、一步步将那些无关无涉因素排除掉、剥离掉,最后,正确答案便自然有了结局。

马克思在《资本论》中十分注重排除法的运用。

比如,马克思在《资本论》第1卷第1章探究商品价值的属性时,就出色地运用了“排除法”。在具体分析中,马克思首先指出:交换价值表示相交换的商品之间有一个等同的东西。而“这种共同东西不可能是商品的几何的、物理的、化学的或其他的天然属性。商品的物体属性只是就它们使商品有用,从而使商品成为使用价值来说,才加以考虑。另一方面,商品交换关系的明显特点,正在于抽出商品的使用价值。……

如果把商品体的使用价值撇开,商品体就只剩

下一个属性,即劳动产品这个属性。……如果我们把劳动产品的使用价值抽去,……它们不再是桌子、房屋、纱或别的什么有用物。……它们也不再是木匠劳动、瓦匠劳动、纺纱劳动,或其他某种一定的生产劳动的产品了。……因而这些劳动的各种具体形式也消失了。各种劳动不再有什么差别,全都化为相同的人类劳动,抽象人类劳动。

现在我们来考察劳动产品剩下来的东西。它们剩下的……只是无差别的人类劳动的单纯凝结,……这些物,作为它们共有的这个社会实体的结晶,就是价值——商品价值。^[42]

此外,马克思在分析商品拜物教的产生及其性质上,也运用了“排除法”。在这一分析进程中,马克思首先指出:商品拜物教不会发生在商品的使用价值上;^[43]又指出:也不会发生在价值规定的内容上;^[44]接着指出:商品拜物教发生在商品形式本身。马克思说:“商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质,反映成这些物的天然的社会属性,从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。由于这种转换,劳动产品成了商品,成了可感觉而又超感觉的物或社会的物。……商品形式……。只是人们自己的一定的社会关系,但它在人们面前采取了物与物的关系的虚幻形式。因此,要找一个比喻,我们就得逃到宗教世界的幻境中去。……我把这叫做拜物教。”^[45]

七、条分缕析法

条分缕析法不同于矛盾分析法。矛盾分析法是就对立统一的矛盾两极展开具体分析(分析它们的联系、互动关系等);而条分缕析法则是分析产生某种经济事物或现象的多重致因、它的多种存在场合、多种表现形式以及对经济社会的多重影响(效应)等等。因而,条分缕析法就是全面分析法。它与形而上学的分析法——孤立地、片面地、静止地看问题是截然相反对立的。

马克思在《资本论》中十分注重条分缕析法的运用。比如,马克思在《资本论》第3卷分析价格变动对利润率的影响时,就分别从原料价值的波动、投在固定资本上的资本的增值和贬值以及可变资本的价值变动三个方面进行了条分缕析。这里,限于篇幅,仅谈一下马克思是如何条分缕析原料价格的波动对利润率的影响的。

首先,马克思通过与固定资本作对比,阐述原料价格对利润率变动的影响。马克思说:“原料和辅助材料的价值全部一次加入由于它们被消耗才生产出来的产品的价值”^[46],因此,它们“比固定资本的价格

对产品价格的影响要大得多。^[40]进而对利润率的影响也较大。

“其次,因为原料和辅助材料……是流动资本的组成部分,必须不断地从产品的每次出售中全部得到补偿,而机器只有磨损部分才需要补偿,并且首先是以准备金的形式补偿^[41],因此,就这一点看,原料价格变动对生产过程进而对利润率的影响也较大。

又次,“随着劳动生产力的发展,原料的价值会在商品产品的价值中形成一个越来越大的组成部分^[42],由于它的权重趋于增大(而劳动力价值部分所占比重则不断降低),所以它的价格变动对利润率变动的权重影响也不断增大。

再次,“废料所引起的费用和原料价格的波动成正比:原料价格提高,它就提高;原料价格下降,它就下降。”^[43]这就是说,废料损耗增大,相当于实际使用的原料价格上涨。所以,不断减少废料损耗,将会起到类似价格降低的作用,从而提高利润率。

最后,“在其他条件相同时,利润率和原料价值的高低成反比。这个规律对于新投入企业的资本来说,是无条件正确的。”^[44]可是,对于已经执行职能的资本来说,不是无条件的。马克思分析了三种情况:第一,如果市场上原料价格提高了,其库存的原料相应提高的价格恰好抵消前者的提高,从而利润率不变;如果抵销前者的提高而有余,则利润率提高。^[45]第二,“如果库存的储备原料相当多,就会对原料产地发生的价格提高起相反的作用。”^[46]第三,“如果市场上现有的半成品或成品严重积压,就会阻碍这些成品和半成品的价格按照它们的原料价格的比例上涨。”

“如果原料价格降低,就会出现相反的情况。在其他条件相同时,这会使得利润率提高。但市场上现有的商品、正在制造的物品和储备的原料都会贬值,从而对同时发生的利润率的提高起相反的作用。”^[47]

从以上论证可以看出,马克思条分缕析的思维是多么缜密细腻。实际上,在《资本论》的鸿篇巨制中,马克思运用条分缕析法剖解问题可以说俯拾皆是。限于篇幅,这里就不再一一列举了。

八、归谬论证法

归谬论证法是一种十分有力地反驳论敌观点的方法。它的基本论证思路是:首先假定论敌的观点是正确的,然后,依照论敌观点的逻辑将其引致荒谬的结论,从而达到推翻论敌观点的目的。显而易见,归谬论证法是一种“欲擒故纵”、“退一步,进两步”的论证方法。这种论证方法,在《资本论》中也得到了很好的运用。

例如,马克思在《资本论》第2卷第4章批判资

产阶级经济学抹杀资本流通和简单商品流通的本质区别,仅仅根据交易形式把人类已有的社会生产划分为三种类型——自然经济、货币经济和信用经济时,指出:以交换形式作为划分人类经济时期的标志是不科学的。如果资产阶级经济学的如上观点能够成立,那么,自然经济就不是自然经济而是物物交换经济了。马克思写道:“因为人们在货币经济和信用经济这两个范畴上强调的并且作为特征提出的,不是经济,即生产过程本身,而是不同生产当事人或生产者之间的同经济相适应的交易方式,所以,在考察第一个范畴时,似乎也应该这样做。因此,似乎应该是交换经济,而不是自然经济。象秘鲁印加图那样完全闭关自守的自然经济,就不属于这些范畴中任何一个范畴了。”^[48]

此外,马克思在第2卷第10章批判斯密的固定资本概念时也运用了归谬论证法。斯密认为:“用来购买有用的机器和劳动工具,或者用来购买这一类东西,这些东西不必更换所有者或进一步流通,就可以提供收入或利润。因此,这种资本可以非常恰当地称为固定资本。”^[49]马克思针锋相对地批判道:“把他对利润的源泉所下的幼稚的定义撇开不说,弱点和混乱立即从下面一点暴露出来:例如,对一个机器制造厂的厂主来说,机器是产品,会作为商品资本来流通,因此,用亚·斯密的话来说是‘会卖掉,会更换所有者,会进一步流通’。因此,按照他自己的定义,机器似乎不是固定资本,而是流动资本了。”^[50]

再有,斯密还认为:“任何固定资本都是来源于流动资本,并且需要不断靠流动资本来补充。一切有用的机器和劳动工具都来源于流动资本;它们由以制成的材料和制造它们的工人所需的给养是由流动资本提供的。”^[51]马克思批判道:“生产原料同样需要机器等等固定资本。”^[52]——按照斯密的逻辑推论,原料岂不变成固定资本了?由此可见,斯密的观点是完全错误的。

归谬论证法的最突出特征在于集中凸显某一观点的荒谬,从而使受众不必经越复杂繁琐的推理过程就可以清晰地明判是非,因而具有很强的理论冲击力和感染力,具有很高的实用价值,我们可以用它论证解决学界长期争执不清的问题。比如,对“按要素分配”的性质界定就可以运用这一方法。

按照正统观点,按要素分配(这里的要素特指非劳动要素),就是按生产资料所有权分配,就是不劳而获,其所得就是剥削所得。对此,我们姑且承认按要素分配所得=剥削所得。进而,我们深问一下:如果要素的所有者不剥削,他们又当如何办呢?显然,唯一的办法是将自己的机器、设备、厂房、资金等等要素统统拿出来让劳动者白白使用而不能向劳动者

索要1分钱。然而,劳动者白白使用别人的要素而不付1分钱的代价,这岂不是“无偿占有”吗?无偿占有不就是剥削吗?归谬论证至此,我们就可以清晰地得出,按要素分配所得虽然不是劳动所得,但也不是剥削所得。

九、假设前提法

假设前提的研究方法就是将所研究问题的相关因素(条件)限定在一个特定的局域之内——因为,按照唯物辩证法的观点,世界万物之间都存在着直接或间接联系,任何事物都将随着时间、地点、条件的变化而变化——由此,不设研究问题所涉因素的局域,就无法得出关于特定问题的特性、规律的认识,从而无法准确具体认识客观世界。

马克思在《资本论》中十分注重设定研究问题的假设前提。概括起来,马克思运用这种方法主要有以下类型:

(一)在对经济现象作抽象、一般的分析时,舍象掉具体、个别的经济现象

比如,马克思在《资本论》第2卷第4章对资本主义流通过程作一般考察时指出:“作为商人资本的职能的商业,是资本主义生产的前提,并且随着资本主义生产的发展而日益发展。……但在对资本主义流通过程作一般分析时,我们假定是直接出售,没有商人作中介,因为商人的中介会把运动的各种因素隐蔽起来。”^[40]又如,马克思在《资本论》第3卷第8章分析“不同生产部门的资本的不同构成和由此引起的利润率的差别”时,指出:“在这一章中,我们假定,劳动剥削程度,从而剩余价值率和工作日的长度,在一个国家的社会劳动所分成的一切生产部门都一样大,一样高。关于不同生产部门劳动剥削上的许多差别,……它们作为只是表面的暂时的差别,在研究一般关系时不应加以考虑。”^[41]——这是因为,资本一般关系的运动趋势是:资本和劳动可以自由地从一个部门向另一部门转移,从而要求“剩余价值率在不同生产部门之间甚至在同一生产部门的不同投资之间的平均化。”^[42]

马克思在谈到进行一般研究应舍象对特殊、具体现象的分析时指出:“在进行这种一般研究的时候,我们总是假定,各种现实关系是同它们的概念相符合的,或者说,所描述的各种现实关系只是表现它们自身的一般类型的。”^[43]因而,“可以把这些阻力看作偶然的和非本质的东西而搁在一边。”^[44]

(二)为了使研究对象处于最简单的状态而作相应的条件假设

例如,马克思在《资本论》第2卷第17章分析剩余价值流通和货币流通的关系时,指出:“在简单再

生产中,……剩余价值由原来的商品形式到货币的转化,在这里必须作进一步的研究。为了使事情简单起见,我们假定这个问题的最简单的形式,就是说,假定进行流通的只是金属货币,即作为实际等价物的货币。”^[45]

需要说明的是,最简单的现象并非总是最一般的现象。比如,在上例中,货币流通是一般,具体的货币形式流通是特殊(如金属货币流通、银行券流通、纸币流通以及电子货币流通等,都是货币流通的特殊形式)。马克思要说的是:剩余价值需要由商品形式向货币形式转化,这种转化的形式在现实中是多样化的。这里,为了使分析问题简化起见,“假定进行流通的只是金属货币”。至于银行券流通、纸币流通等,都是源于金属货币流通的,它们属于衍生的复杂流通形式,在这里,就将它们舍象掉了。

(三)为了对两种经济现象进行比较研究而设定假设前提

例如,马克思在《资本论》第1卷第20章“工资的国民差异”中指出,在比较发达国家和落后国家国民工资的差异时,“必须考虑到决定劳动力的价值量的变化的一切因素:自然的和历史地发展起来的首要的生活必需品的价格和范围,工人的教育费,妇女和儿童劳动的作用,劳动生产率,劳动的外延量和内含量。即使作最肤浅的比较,首先也要求把不同国家同一行业的平均日工资化为长度相等的工作日。在对日工资作了这样换算以后,还必须把计时工资换算为计件工资,因为只有计件工资才是计算劳动生产率和劳动内含量的尺度。”^[46]

(四)为了服务本卷、本篇、本章等的研究任务,而把其他卷、篇、章等问题暂时撇开,作出相应的假设前提

例如,马克思在《资本论》第1卷第7篇分析“资本的积累过程”时,作出了两个前提假定:(1)“积累的第二个条件,是资本家能够卖掉自己的商品,并把由此得到的绝大部分货币再转化为资本。……假定资本是按正常的方式完成自己的流通过程的。”^[47]至于资本家在商品售出过程中所遇到的具体情况“详细分析要在第二卷里进行。”^[48](2)假定产业资本家是全部剩余价值的所有者。“因此,剩余价值分为各个不同的部分。它的各部分归不同类的人所有,并且有不同的、互相独立的形式,如利润、利息、商业利润、地租等等。剩余价值的这些转化形式要在第三卷里才来研究。”^[49]

再如,马克思在《资本论》第3卷第3章分析“利润率和剩余价值率的关系”时,指出:分析影响利润率的因素,需作两个假定:“第一是货币的价值。我们可以假定,货币的价值到处都是不变的。第二是

周转。我们暂时完全不考虑这个因素,因为周转对利润率的影响,我们要在以后的一章中专门进行考察。”^[61]

(五)按照适用范围的不同,马克思所设假定前提的类别可以分为如下五种类别

1. 对某一卷研究内容所作的假设前提。例如,马克思在《资本论》第二卷开篇中说:资本的流通过程“现在它们就成为我们研究的直接对象了。为了纯粹地理解这些形式,首先要把一切同形式变换和形式形成本身无关的因素撇开。因此,这里不但假定商品是按照它们的价值出售的,而且假定这种出售是在不变的情况下进行的。所以,也把在循环过程中可能发生的价值变动撇开不说。”^[62]

2. 对某一篇文章研究内容所作的假设前提。例如,马克思在《资本论》第3卷第1篇“剩余价值转化为利润和剩余价值率转化为利润率”中指出:“在这一篇,我们还是假定各种商品是在社会正常的条件下生产,并且按照它们的价值出售的。因此,我们在每一个场合都假定劳动生产率保持不变。”^[63]

3. 对数章研究内容所作的假定前提。例如,马克思在《资本论》第3卷第38章“级差地租:概论”中开宗明义设定分析级差地租的假定条件:“我们首先要从下面这个前提出发:……土地和矿山的产产品,像一切其他商品一样,是按照它们的生价格出售的。”^[64]

我们知道,《资本论》第3卷第6篇“超额利润转化为地租”共有11章,其中涉及级差地租内容的有8章(从第37章至第44章),因而,上述假定前提,是对数章研究内容所作的假定前提。

4. 对某一章研究内容所作的假定前提。例如,马克思在《资本论》第3卷第3章“利润率和剩余价值率的关系”第1段指出:“我们在这里,……假定一定量的资本所取得的利润额,和这个资本在一定流通期间产生的剩余价值总额相等。”^[65]又如,马克思在《资本论》第3卷第6章“价格变动的影响”中作出两个假定:第一,“在这里,……假定剩余价值率没有发生任何变化。为了研究纯粹状态下的情况,这个假定是必要的。”^[66]第二,“在这种情况下,剩余价值率不变,剩余价值量也会发生变化。不过在这里也要把这个现象作为偶然情况排除在外。”^[67]

5. 对某一节研究内容所作的假定前提。例如,马克思在《资本论》第2卷第17章“剩余价值的流通”第1节“简单再生产”中指出:“在简单再生产中,一部分剩余价值也必须经常以货币形式存在,而不是以产品形式存在。否则,它就不可能为了消费而由货币转化为产品。剩余价值由原来的商品形式到货币的转化,在这里必须作进一步的研究。为了使

事情简单起见,我们假定这个问题的最简单的形式,就是说,假定进行流通的只是金属货币,即作为实际等价物的货币。”^[68]又如,马克思在《资本论》第3卷第3章指出:“我们把 $m \frac{v}{C}$ 这个乘积分成两个因素,

m 和 $\frac{v}{C}$;我们先把 m 当作是不变的,研究 $\frac{v}{C}$ 的各种可能变化的作用;然后把 $\frac{v}{C}$ 这个分数当作是不变的,使 m 发生各种可能的变化;最后,我们假定一切因素都是可变的,并列举所有的情形,由此推出利润率的各种规律。”^[69]在具体行文中,第一个假定就是第3章第1节的假定前提(第1节的题目是“ m 不变, $\frac{v}{C}$ 可变”);第二、三个假定则是第3章第2节研究问题的假定前提(第2节的题目是“ m 可变”)。

毋庸置疑,假设前提法在西方经济学中也是得到了广泛运用的。比较一下《资本论》和西方经济学对这一方法的运用,我们可以发现二者的不同点。这主要表现在以下四个方面:

第一,马克思分析资本主义生产关系的起点没有采用假设前提,而是从最抽象、最简单的范畴——商品分析起,分析商品经济在资本主义生产关系下的发展演化,因而体现和运用的是逻辑和历史相统一的分析思路和方法。而西方经济学则以“资源稀缺”总假设开篇,体现和运用的是纯逻辑的分析思路和方法。当然,作为西方经济学两大板块的微观经济理论和宏观经济理论也各有自己统领全篇的前提假设,前者就是“经济人假设”、“完全信息假设”和“市场出清假设”,后者则是“市场失灵假设”。

第二,马克思在《资本论》分析进程中所作的各种前提假设都是服务于分析资本主义生产关系,揭示资本主义生产关系发生、发展、灭亡的历史规律的目的。而西方经济学所设定的种种假设前提则是服务于在既定的经济体制下研究稀缺资源的配置和利用的目的。这就是说,二者的服务对象不同。

第三,马克思在《资本论》中所采用的种种假设前提基本体现在对客观经济现象的定性分析中。而西方经济学的假设前提则主要寓于对客观经济现象的定量分析中。

第四,由于《资本论》侧重定性分析,西方经济学侧重定量分析,所以,《资本论》中前提假设下的具体分析多以文字表述为主。而西方经济学前提假设下的具体分析多以数理模型形式展开。

第五,就前提假设运用的频率而言,显然《资本论》低于西方经济学。尤其是西方经济学中的微观经济理论部分,可以说每一个数理模型都是在特定假设前提下展开的。

第六,就假设前提的合理性来看,《资本论》显然超过西方经济学。具体来看,马克思在对经济现象作抽象的、一般的分析时,当然需要作出假设,舍象掉具体、个别的经济现象;其次,为了使研究对象处于最简单的状态,也必须设定相应的前提条件;再次,为了对两种经济现象进行比较研究,也省却不了设定前提假设;最后,为了服务本卷、本篇、本章等的研究任务,势必需要将其其他卷、篇、章等的研究问题暂时撇开,做出相应的假设前提。而西方经济学的许多假设前提,其合理性往往要大打折扣。比如,作为微观经济理论的假设就有问题:其一,“经济人假设”就无法解释亘古以来人类经济活动中的“利他”思想与行为。并且,“最大化”原则也不是处处灵验。比如,在资本市场的角逐中,投资人就大都以“利润最大化”为目标,不去追求“买到最低点、卖到最高点”。更重要的是,并不是每个消费者都知道效用最大化是什么,也不是每个人都能自觉地去实现效用最大化,他们的许多消费行为往往是非理性的。再就厂商来看,也不是每个厂商都了解自己的边际成本与边际收益。其二,“完全信息说”假设每个人都能免费得到充分信息与现实完全背离。还有,宏观经济理论的重要模型“哈罗德-多马经济增长模型”所设定的四个基本假设都与现实相去甚远,由此,其模型的适用性就要大打折扣,等等。

然而,客观地比较《资本论》和西方经济学对假设前提方法的运用,我们也必须承认,西方经济学的诸多假设前提是非常科学的,也是值得马克思主义经济学借鉴的。比如,作为西方经济学分析起点的“稀缺性假设”就具有完全的科学性。再如,宏观经济理论分析的假设前提“市场失灵论”也是完全科学的。此外,撇开西方经济学的阶级性,仅就它所进行的资源优化配置与利用分析所设定的假设前提来看,其中有不少也具有科学价值,也是值得马克思主义经济学吸收借鉴的。我们要认识到,与马克思主义经济学相比,西方经济学的资源优化配置与利用研究可以说开拓了理论经济学的研究新领域,它使得经济学更加具有了“致用”价值。特别是,对于我们完善社会主义市场经济理论及体制,促进人与自然的和谐,构建资源节约型社会,推进经济社会可持续发展的科学发展都具有借鉴价值。

恩格斯说:“马克思的整个世界观不是教义,而是方法。它提供的不是现成的教条,而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^⑧——诚哉斯言!通过以上对马克思《资本论》研究方法的新探索,我们可以更深刻地领会到这一点。然而,现在学界却流行着一种观点,认为:马克思《资本论》的方法

过时了,应当用西方经济学的方法取而代之。笔者认为,这种观点只能暴露这些人对《资本论》的一知半解。虽然,随着时代的发展,马克思的个别理论、个别观点不再适用了,但马克思的基本方法却是永存的!当然,马克思经济学的发展也需要借鉴吸收现代经济分析的方法和工具,但那只是锦上添花,而不应是“抑马扬西”或者是“弃马扬西”。在这一问题上,我们必须立场坚定、旗帜鲜明!

注释:

①外国学者对《资本论》方法论研究的论著,有影响的主要有[美]保罗·斯威齐:《资本主义发展论》,中文版,北京,商务印书馆,2000;[比利时]曼德尔:《论马克思主义经济学》,中文版,北京,商务印书馆,1979;[英]马克·布劳格:《经济学方法论》,中文版,北京,北京大学出版社,1990,等等。

②何炼成:《〈资本论〉第一卷教学与研究中的学术争鸣》,载《湘潭大学学报》(哲学社会科学版),2005(5)。

③林岗、张宇:《〈资本论〉的方法论意义——马克思主义经济学的五个方法论命题》,载《当代经济研究》,2000(6)。

④林岗:《在新形势下深入发展马克思主义经济学》,载《湘潭大学学报》(哲学社会科学版),2005(3)。

⑤⑥⑦⑩⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿马克思:《资本论》,中文版,第1卷,390、391、391、169~174、590~591、641、642、642~643、643、643、647、647~648、367、784~810、711~780、97~98、90、50~51、87~88、88~89、613、619、619、619~620页,北京,人民出版社,1975。

⑧⑨⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿马克思:《资本论》,中文版,第3卷,339、769、279~280、286、280、280、280、285、976、124、124、125、125、128、129、129、129、159、160、160、160、59、60、721、58、121、121、62~63页,北京,人民出版社,1975。

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿马克思:《资本论》,中文版,第2卷,50~51、133、216、216、233、234、128、361、32、361页,北京,人民出版社,1975。

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿马克思:《资本论》,中文版,第1卷,88页,北京,人民出版社,1975。

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿马克思:《资本论》,中文版,第1卷,590~591页,北京,人民出版社,1975;《资本论》,中文版,第3卷,125页,北京,人民出版社,1975。

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿《马克思恩格斯选集》,中文版,第4卷,742页,北京,人民出版社,1995。

(作者单位:河南大学经济研究所 开封 475001)

(责任编辑:S)