

库兹涅茨倒 U 型假说： 基于基尼系数的分析途径

张世伟 吕世斌 赵亮

摘要：应用两部门经济模型，我们模拟了中国经济发展过程中收入不平等的变动趋势。模拟结果显示：如果中国经济能够保持近年来的平均增长速度并且城乡内部收入不平等能够维持现有水平，则中国的收入不平等水平将于 2017-2020 年间到达倒 U 型曲线拐点。

关键词：库兹涅茨倒 U 型假说 基尼系数 经济增长 劳动力流动 收入不平等

一、引言

1955 年，库兹涅茨 (Kuznets, 1955) 提出了从传统 (农业) 经济发展到城市 (工业) 经济过程中收入不平等变动趋势的倒 U 型假说：在经济发展的早期，由于只有少数具有技能或资本的人能够进入新的工业部门，收入不平等将会逐渐扩大；在经济发展的后期，由于随着更多的人进入工业部门和农业工人稀缺性的不断加剧，收入不平等将会逐渐缩小。

经济假说只有在通过实证检验后才能成为经济理论。库兹涅茨的思想激发了大量经济学家对倒 U 型假说进行统计检验，这些统计检验可以分为两类 (Kanbur, 2000)，一类是利用一些国家的时间序列数据进行纵向检验，其中一些检验结果拒绝倒 U 型假说，而一些检验结果支持倒 U 型假说，检验结果的差异源于国家类型的差异和数据区间选取的差异。另一类是利用多个国家的截面或面板数据进行横向检验，尽管检验结果均支持倒 U 型假说，但应用跨国数据对动态过程进行分析会产生较大偏差。Acemoglu 和 Robinson (2002) 通过对大量经济发达国家和发展中国家经济发展轨迹的考察，指出至少在两种情况下倒 U 型假说是不成立的：(1) 始终保持低水平收入不平等和高速经济增长；(2) 低的社会流动性导致高水平收入不平等和低速经济增长。

由于库兹涅茨仅仅通过一些数字的例子来阐述

他的思想，一些经济学者尝试应用数理模型对倒 U 型假说进行形式化分析。罗宾逊 (Robinson, 1976) 率先对倒 U 型假说进行了形式化分析，他仅仅假设经济被分成两个不同收入水平的部门 (传统部门和现代部门)，且随着时间的推移现代部门的人口比重单调递增。分析结果表明：倒 U 型假说能否成立仅仅取决于两部门收入水平的差异。但罗宾逊的分析局限在一个绝对不平等指标——收入对数方差方面，没有说明流行的相对不平等指标 (如基尼系数或泰尔指数等) 随经济发展如何变动。针对罗宾逊模型，王检贵 (2000) 提出在两部门收入差距比较小的情况下倒 U 型假说不成立，但他的分析只具有数学意义而无经济意义，因为人口迁移的根本动力是现代部门和传统部门之间存在一定的收入差距。借鉴罗宾逊的思想，Anand 和 Kanbur (1993) 推导出六种不平等指标 (包括基尼系数和泰尔指数) 的不平等 - 发展关系的函数形式和拐点存在的条件。但 Anand 和 Kanbur 分析的一个基本假设为现代部门内部收入不平等大于传统部门内部收入不平等，对现代部门内部收入不平等小于传统部门内部收入不等的情况则未予考虑。

经济发展包括经济增长和经济结构调整。在罗宾逊 (1976) 模型和 Anand-Kanbur (1993) 基础模型中一个基本的假设是，两部门收入水平和内部不平等水平是固定的，他们仅考虑了经济发展的结构效

应,而未考虑增长效应,这显然与经济现实不符。库兹涅茨(1955)认为,由于现代部门生产力增长快于传统部门生产力增长,部门间收入差距随时间推移会呈扩大趋势。Ahluwalia(1976)认为,受经济增长和劳动力流动的影响,部门间收入差距在经济发展的早期会逐渐加大,但在经济发展的后期会逐渐缩小。Anand和Kanbur(1993)在其扩展模型中依据库兹涅茨和Ahluwalia的思想应用泰尔指数分析了倒U型假说的拐点条件,但对其他不平等指标则未予考虑,而倒U型曲线的形状和拐点位置会因采用不同的不平等指标出现较大差异。

基于上述分析,我们以基尼系数作为收入不平等的度量指标,运用两部门经济模型分析经济增长过程中收入不平等的变动趋势,主要研究的问题包括:(1)倒U型假说成立的条件;(2)倒U型假说的基本性质;(3)收入增长的不平等效应;(4)中国经济发展过程中收入不平等的变动趋势。本文将首先通过一个两部门经济模型论述倒U型假说的成立条件和基本性质,其次论述收入增长的不平等效应,最后模拟未来中国经济发展过程中收入不平等的变动趋势。

二、两部门经济模型

假设经济被分为两个部门,传统部门和现代部门。传统部门和现代部门的人口比重分别为 W_1 和 W_2 ($W_1 + W_2 = 1$),传统部门和现代部门的平均收入分别为 Y_1 和 Y_2 ($Y_2 > Y_1$),则总体平均收入(Y)表示为:

$$Y = W_1 Y_1 + W_2 Y_2 \quad \dots\dots\dots (1)$$

假设传统部门内部和现代部门内部的相对收入不平等分别为 G_1 和 G_2 ,本文应用基尼系数作为不平等度量指标,且假设两部门收入分布不重叠,则依

$$W_2 = \frac{(G_2 + \frac{1}{G_1} + \frac{1}{-1}) + \sqrt{(G_2 + \frac{1}{G_1} + \frac{1}{-1})(G_1 + G_2 + 1 -)}}{(1 -) (G_2 + \frac{1}{G_1} + \frac{1}{-1})} \quad \dots\dots\dots (5)$$

由 $G_1 + G_2 + 1 - < 0$ 和(5)式根号部分可知:

$$G_2 + G_1 + 1 - < 0 \quad \dots\dots\dots (6)$$

进一步由 $- 1 - G_1 - G_1 > 0$ 、(5)式和(6)式可知:

$$\frac{G_1 + G_1 + 1 -}{G_2 + G_1 + 1 -} > 0 \quad \dots\dots\dots (7)$$

如果 $G_2 > G_1$,则上述3个条件可以简化为 $G_2 <$

据 Sundrum(1990)的基尼系数分解法,度量总体收入不平等的基尼系数 G 表示为:

$$G = W_1^2 \frac{Y_1}{Y} G_1 + W_2^2 \frac{Y_2}{Y} G_2 + W_1 W_2 \frac{Y_2 - Y_1}{Y} \dots\dots\dots (2)$$

假设随时间推移部门内部收入分配保持不变(即 Y_1 、 Y_2 、 G_1 和 G_2 为常数),则总体收入水平和收入不平等仅仅取决于人口比重。假设 G 对 W_2 是二阶连续可导的,则对 W_2 取偏导并整理得:

$$\frac{Y}{Y_1} \cdot \frac{\partial G}{\partial W_2} = -2 (1 - W_2) G_1 + 2 W_2 G_2 + (- 1) \cdot$$

$$(1 - 2 W_2) - G (- 1) \dots\dots\dots (3)$$

其中, $= Y_2 / Y_1$ 。(3)式再对 W_2 取偏导并整理得:

$$\frac{\partial^2 G}{\partial W_2^2} = \frac{-2 Y_1 Y_2 (Y_2 G_1 + G_2 Y_1 + Y_1 - Y_2)}{(-Y_1 + Y_1 W_2 - W_2 Y_2)^3}$$

$$\dots\dots\dots (4)$$

当 $G_1 + G_2 + 1 - > 0$ 时, $\partial^2 G / \partial W_2^2 > 0$, 曲线下凸;而当 $G_1 + G_2 + 1 - < 0$ 时, $\partial^2 G / \partial W_2^2 < 0$, 曲线上凸,增长和不平等倒U型关系成立。倒U型关系的存在不仅依赖于两个部门之间人口转移,而且依赖于部门内部收入不平等和部门间平均收入的相对比率。

如果倒U型关系成立,则达到倒U型曲线拐点 W_2^* 必须满足 $0 < W_2^* < 1$, 从而除了要满足上面的二阶条件外还要满足如下边界条件:

当 $W_2 = 0$ 时, $\partial G / \partial W_2 > 0$, 即 $- 1 - G_1 - G_1 > 0$; 当 $W_2 = 1$ 时, $\partial G / \partial W_2 < 0$, 即 $1 - + G_2 + G_2 < 0$ 。

根据上述分析,一个完整倒U型曲线的存在需要同时满足3个条件: $G_1 + G_2 + 1 - < 0$; $- 1 - G_1 - G_1 > 0$; $1 - + G_2 + G_2 < 0$ 。

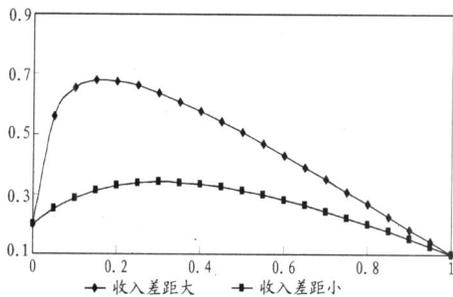
当 $\partial G / \partial W_2 = 0$, 由(3)式可得:

$(- 1) / (+ 1)$; 如果 $G_2 < G_1$, 则上述3个条件可以简化为 $G_1 < (- 1) / (+ 1)$ 。

在部门内部收入不平等水平固定的条件下,两部门人均收入差距越大,倒U型假说越容易成立;在两部门人均收入差距固定的条件下,部门内部收入不平等水平越小,倒U型假说越容易成立。如果满足这些条件,进一步:如果 $G_2 > G_1$, 则 $W_2 >$

$1/(\sqrt{+1})$; 如果 $G_2 < G_1$, 则 $W_2 < 1/(\sqrt{+1})$; 如果 $G_2 = G_1$, 则 $W_2 = 1/(\sqrt{+1})$ 。

显然, 若 $G_2 > G_1$, 则拐点 $W_2^* > 1/(\sqrt{+1})$; 若 $G_2 < G_1$, 则拐点 $W_2^* < 1/(\sqrt{+1})$ 。说明当现代部门内部比传统部门内部有着更大的收入不平等时, 倒 U 型曲线峰顶更为右偏, 达到倒 U 型曲线拐点将会花费较长的时间, 从而需要较长的时间使得收入变得平等(假定传统部门向现代部门人口转移可以保持一个固定的速率)。当 $G_2 = G_1$ 时, 拐点位置 $W_2^* = 1/(\sqrt{+1})$ 取决于部门间平均收入差距, 部门间平均收入差距越大, 拐点越左移。由于 $\frac{\partial G}{\partial W_2} = \frac{W_1 W_2 (1 + W_2 G_2 - W_1 G_1)}{(W_1 + W_2)^2} > 0$, 即部门间平均收入差距越大, 总体的收入不平等越大。两部门之间的平均收入差距越大, 倒 U 型曲线拐点越向左移, 经济越能够快速通过倒 U 型曲线拐点, 城市化过程中人口迁移对于减少收入不平等的效果越显著。图 1 给出了部门间收入差距变化如何影响总体收入不平等随部门间人口迁移变化的数值模拟结果, 可以发现当部门间收入差距较大时, 倒 U 型曲线峰顶更为左偏, 倒 U 型曲线左端比右端更为陡峭。说明在固定的人口转移速率条件下, 初始人口转移虽然会迅速增加收入不平等, 但能较快地达到最大收入不平等, 随后收入不平等水平也会很快减少。而当部门间收入差距较小时, 随着人口的转移, 一开始收入不平等缓慢扩大, 达到最大值后, 不平等又缓慢减少。



注: 横坐标为 W_2 , 纵坐标为 G 。

图 1 部门间收入差距对总体收入不平等的影响

三、收入增长的不平等效应

从前面分析可知, 在部门内部收入不平等水平固定的条件下, 倒 U 型假说能否成立取决于两部门间是否保持一定的收入差距。在两部门经济模型中的一个基本假设是两部门收入水平是固定的, 即只考虑经济发展的结构效应, 而未考虑经济发展的增

长效效应。如果 Y_1 和 Y_2 随时间推移而改变, 则倒 U 型假说能否成立及其性质将是我们要关心的内容。

如果两部门平均收入均以相同的比例增长, 因为基尼系数是均值独立, 总体不平等不会受到影响, 倒 U 型假说的成立条件也不会受到影响。但如果两部门平均收入比率()随时间推移而变化, 则情况将变得比较复杂。

首先, 如果我们采用库兹涅茨(1955)的程式化假设: 由于现代部门生产力增长快于传统部门生产力增长, 随时间增加。这里有两种情形要考虑——增加到一个上界 * , 和它增加没有限制——随 W_2 从 0 增加到 1 而不断增加。前一种情形的分析是比较简单的, 将独立的基尼系数 G 记作 $G = G(W_2, ^*)$, 在增长过程中增加到 * , G 作为 W_2 的函数, 将遵循 $G = G(W_2, ^*)$ 。因此: 如果 $G_2 > G_1$, 则倒 U 型曲线成立的条件为 $G_2 < (^* - 1) / (^* + 1)$; 如果 $G_2 < G_1$, 则倒 U 型曲线成立的条件为 $G_1 < (^* - 1) / (^* + 1)$ 。

W_2 从 0 增加到 1, 增加没有限制的情形比较复杂, 也存在随时间推移不平等根本不存在拐点的可能性。对于 G 随时间推移而增加或下降的充分必要条件是: $\frac{\dot{W}_2/W_2}{(G)} - \frac{(W_2/G)(\partial G/\partial W_2)}{(\partial G/\partial)}$, 或 $\frac{\dot{W}_2/W_2}{(G)} - \frac{(W_2/G)(\partial G/\partial W_2)}{(\partial G/\partial)}$ 。

通过前面的分析可知, 如果倒 U 型假说成立, 则由于部门间平均收入差距不断拉大, 倒 U 型曲线的拐点不断左移, 经济总体的收入不平等水平在经济发展的早期会快速加大, 经济能够更快速地通过倒 U 型曲线拐点, 城市化过程的人口迁移对于减少收入不平等的效果比较显著; 而在经济发展的后期, 经济总体的收入不平等水平将会缓慢减少。

其次, 如果采用 Ahluwalia(1976)的程式化假设: 在经济发展的早期不断加大, 而在经济发展的后期不断缩小, 即存在一个经济发展时期 t^* , 使得对于所有的 t 满足: 如果 $t < t^*$, 则 $\dot{G}(t) > 0$; 如果 $t > t^*$, 则 $\dot{G}(t) < 0$ 。Ahluwalia 的思想蕴含着两种因素(经济增长和劳动力流动)对收入分配的影响。从经济增长的角度, 现代部门生产力增长速度要快于传统部门生产力增长速度, 因而随时间推移增加, 则分析结果与库兹涅茨程式化假设的情景一致。

从劳动力流动的角度, 劳动力流动导致劳动力市场供给需求发生变化, 必然影响部门收入水平, 进

而影响收入不平等。在劳动力由传统部门向现代部门的转移过程中,一方面降低了传统部门中的劳动力供给,提高了传统部门的平均收入,即随着 w_2 增加, Y_1 也增加;另一方面由于 w_2 逐渐增大,扩大了现代部门中的劳动力供给,从而降低了现代部门的平均收入,即随着 w_2 逐渐增大, Y_2 下降。由于 $\frac{Y_2}{Y_1}$, $\frac{\partial Y_1}{\partial w_2} > 0$ 和 $\frac{\partial Y_2}{\partial w_2} < 0$, 可以把 $\frac{Y_2}{Y_1}$ 看作是

$$\frac{Y_2}{Y_1} \cdot \frac{\partial G}{\partial w_2} = -2(1-w_2)G_1 + 2w_2G_2 + (-1)(1-2w_2) - G(-1) + \frac{w_2(1-w_2)(w_2G_2 + G_1w_2 - G_1 + 1)}{-Y_1 + Y_1w_2 - w_2Y_2} \cdot \frac{\partial Y_1}{\partial w_2} + \frac{w_2(w_2-1)(w_2G_2 + G_1w_2 - G_1 + 1)}{-Y_1 + Y_1w_2 - w_2Y_2} \cdot \frac{\partial Y_2}{\partial w_2}$$

注意,上式右端比(3)式右端多了一部分:

$$\frac{w_2(1-w_2)(w_2G_2 + G_1w_2 - G_1 + 1)}{-Y_1 + Y_1w_2 - w_2Y_2} \cdot \frac{\partial Y_1}{\partial w_2} + \frac{w_2(w_2-1)(w_2G_2 + G_1w_2 - G_1 + 1)}{-Y_1 + Y_1w_2 - w_2Y_2} \cdot \frac{\partial Y_2}{\partial w_2} \dots \dots \dots (8)$$

分析可知,(8)式符号为负。考虑这样一种情况, $G_1 = G_2$, 则在不考虑劳动力供求规律的影响时,根据(3)式可知最大收入不平等的位置为 $w_2^* = 1/(\sqrt{+1})$; 而考虑劳动力供求规律的影响时,最大收入不平等处的位置 $w_2^* < 1/(\sqrt{+1})$ 。说明与不考虑劳动力供求关系的情况相比,考虑劳动力供求关系的影响时,最大收入不平等处位置左移,即曲线峰顶更为左偏。但也应注意到,由于考虑劳动力供求关系的影响时, $\frac{Y_2}{Y_1}$ 是 w_2 的减函数,即人口转移过程中,随着 w_2 的增大,逐渐减小。根据前面的分析,两部门收入差距减小,倒 U 型曲线变得更为平缓,倒 U 型曲线拐点右移。因此,由于劳动力供求关系的作用,在工业化和城市化过程中的各个发展阶段均降低了收入不平等,平缓了整个倒 U 型曲线。

综上所述,经济增长扩大了部门间收入差距,而劳动力流动缩小了部门间收入差距。在经济发展的早期,随着经济的快速增长和传统部门剩余劳动力向现代部门转移,部门间收入差距不断扩大,收入不平等水平逐渐扩大;在经济发展的后期,随着经济增长速度减缓和传统部门劳动力资源的稀缺性不断增加,部门间收入差距不断缩小,收入不平等水平逐渐下降。

四、中国经济发展过程中收入不平等的变动趋势

自改革开放以来,中国经济明显呈二元经济发展态势:随着城市化进程不断加快,农村剩余劳动力不断向城镇转移。然而随着经济持续高速增长,城乡收入差距却在不断扩大。中国经济发展过程中收

w_2 的减函数,随着 w_2 的增大而减小。结合前面的分析, G 是 $\frac{Y_2}{Y_1}$ 的增函数,所以人口转移过程中现代部门中人口比例 w_2 不断增大,于是 $\frac{Y_2}{Y_1}$ 不断减小,而在其他条件不变时, G 不断减小。由于引入劳动力供求规律的影响,所以要对(3)式进行修改,于是一阶条件改写为:

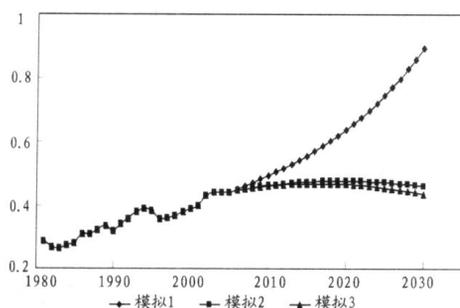
入不平等的变动态势激发了许多经济学家考虑倒 U 型假说对于中国经济发展的意义。由于中国是一个发展中国家,时间序列数据不能够完整检验倒 U 型假说,只能验证倒 U 型曲线前半段。人们自然会提出这样的问题:倒 U 型假说是否适用于中国的经济发展规律?如果适用,那么随着中国经济发展,未来的收入不平等变动趋势会怎样?

首先,我们对中国经济发展与收入不平等状况进行简单描述:1990-2005 年,农村居民年均收入约以年均 11% 的速度增长,而城镇居民年均收入约以年均 14% 的速度增长;中国城镇基尼系数平均每年约以 4.44% 的速率增长,而农村基尼系数平均每年约以 0.1777% 的速率下降;城市化过程中农村人口向城市转移的速率每年约为总人口的 1.106%。

其次,我们应用两部门经济模型对我国未来经济发展过程中收入不平等的变动趋势进行模拟(参见图 2)。在模拟中,由于部门间和部门内部的收入差距以及人口转移速率均对倒 U 型现象的存在具有重要的影响,我们采用库兹涅茨(1955)的程式化假设:部门间收入增长比率(λ)随时间推移增长,首先设定 Y_1 和 Y_2 分别保持每年 11% 和 14% 的增长率,人口转移速率每年约为总人口的 1.106%。考虑部门内部收入不平等对倒 U 型现象的影响,在第 1 个模拟中,我们设定 G_1 以每年 0.1777% 的速率下降, G_2 以每年 4.44% 的速率增长;在第 2 个模拟中,我们设定 G_1 和 G_2 保持在 2005 年的水平($G_1 = 0.287$, $G_2 = 0.331$),即假设农村和城镇内部相对收入不平等保持不变。

从图 2 中可以看出,尽管农村内部收入不平等

呈微弱下降趋势,但如果城镇内部收入不平等继续呈明显上升趋势,则总体收入不平等将持续扩大,甚至在收入不平等达到社会能够承受之前没有拐点出现,倒U型假说没有成为现实,这是一种比较严重的经济发展状况。如果城镇和农村内部收入不平等能够得到有效控制,则随着经济增长和城市化进程加快,总体收入不平等可能在2020年左右到达倒U型曲线的拐点,随后将进入到收入不平等不断减少的阶段,倒U型假说将成为现实。



数据来源:1981-1999年数据来自陈宗胜和周云波(2002),2000-2005年数据通过对《中国统计年鉴》数据进行计算得出,2006年及以后年份的数据为模拟得出。

图2 经济增长过程中收入不平等趋势模拟

在第2个模拟中,我们假设城镇和农村内部的收入不平等得到有效控制(至少目前,政府的收入分配和再分配政策的重点在于控制城镇和农村的收入不平等的增长势头),以此为条件预测未来的收入不平等趋势总会对我们的研究有所帮助。我们注意到,城镇收入不平等从1988年至今一直保持上升的趋势,而且城镇基尼系数甚至从2000年的0.225上升到2005年的0.331,年平均增长率达到8%。与此同时,虽然1988-1999年农村基尼系数也是不断上升的,但在2000-2005年农村基尼系数则从0.357下降到0.287,年平均减少5%。2000年以后,城镇基尼系数上升趋势和农村基尼系数下降趋势,导致在经济增长和城市化进程中,农村收入不平等对国内总体收入不平等的贡献越来越小,而城镇收入不平等对国内总体收入不平等的贡献越来越大,城镇收入不平等的增加成为近年来总体收入不平等增加的主要推动力量。由于近年来城镇基尼系数的上升和农村基尼系数的下降,未来相当长时期内城镇基尼系数可能一直会大于农村基尼系数,则中国收入不平等情况将与大多数国家的典型化事实相一致。在这种趋势存在的情况下,城镇收入不平等增加,农村收入不平等减少,使得城市化过程中人口转移对促进收入不平等减少的作用效果有所减弱。如果城

镇收入不平等继续以大于农村收入不平等减小的速率扩大,则国内总体的收入不平等将继续扩大,意味着我们所预测的倒U型拐点将会不断右移。

近年来,由于我国部分省市的户籍管理制度有所松动和城镇收入增长速度加快等原因,农村人口向城镇转移的规模有所增加。2000-2005年,城市化过程中农村人口向城市转移的速率每年约为总人口的1.356%。在第3个模拟中,我们分析人口转移速率对收入不平等的作用。假设城乡间人口转移速率为1.356%,则我们发现总体收入不平等将在2017年左右到达倒U型曲线的拐点。从图2中我们还可以发现,城乡人口转移速率较快时,相对于人口转移速率较慢时的总体收入不平等水平有所下降,而且总体收入不平等水平呈现出倒U型曲线越容易,越能快速穿过拐点。这是由于城镇人口的平均收入高于农村人口的平均收入,而人口从收入相对较低的农村转移到城镇,必然会导致总体收入不平等水平的降低。由此可见,农村人口向城市的转移,有助于降低总体收入不平等水平,改善社会收入分配状况。

最后,如果我们考虑Ahluwalia(1976)的程式化假设:部门间平均收入增长比率在经济发展早期扩大但在经济发展后期缩小,则中国总体收入不平等更可能呈现出倒U型现象。在中国经济发展的后期,如果城镇和农村平均收入增长比率呈现出长期缩小趋势,结合前面的分析,可以看出这种情况既有利于在经济发展的各个阶段降低收入不平等水平,也有利于促进倒U型曲线拐点左移,从而促进收入不平等水平更为迅速地通过倒U型曲线的拐点。然而,如果城镇和农村平均收入增长比率只是短期缩小,虽然会使长期收入不平等水平降低,但也使倒U型曲线拐点右移,收入不平等水平达到拐点需要更长的时间。这表明,城镇和农村平均收入增长比率长期持续缩小与短期缩小对收入不平等动态的影响是不同的,长期平均收入增长比率缩小有利于更快地促进收入不平等的缩小,而短期平均收入增长比率缩小却可能妨碍收入不平等进入到逐步减少的阶段。由于我国农村剩余劳动力过多、农村劳动力人力资本禀赋较低和城镇劳动力市场存在户籍歧视等原因,农村劳动力向城镇转移是一个漫长的过程。在相当长的时期内,城镇人均收入增长率仍要高于农村人均收入增长率。当然,随着我国经济的持续增长,城镇劳动力市场吸纳的劳动力越来越多时,农

业劳动供给与劳动需求达到基本均衡,城镇和农村平均收入增长比率会呈现下降趋势,收入不平等也将进入倒U型曲线的后半段。

事实上,正如 Atkinson(1997)指出,收入不平等不仅受经济增长的影响,而且会受收入分配(再分配)制度、教育制度、劳动制度、社会习俗和社会规范的影响。由于模型本身和微观数据的限制,我们目前没有办法考虑这些社会因素对收入不平等的长期影响。在现实经济中,收入不平等总是受到许多社会因素的影响,库兹涅茨强调应当考察长期收入结构对收入不平等的影响,如果能够从实际收入结构中剥离出短期因素和一些扰动因素的影响,得到长期收入结构,则对经济发展过程中收入不平等变动趋势的分析将更为充分。

五、结论

本文以基尼系数作为收入不平等的度量指标,应用两部门经济模型研究了经济发展过程中收入不平等的变动规律。研究表明:(1)倒U型假说的成立条件与部门间人均收入差距正相关,与部门内部收入不平等水平负相关。(2)在倒U型假说成立的情况下,现代部门内部收入不平等与传统部门内部收入不平等差距越大,收入不平等水平达到拐点需要的时间越长;两部门之间平均收入差距越大,人口转移越能促使收入不平等水平尽快地达到拐点。(3)在经济发展的早期,随着部门间收入差距持续扩大,收入不平等水平快速扩大;在经济发展的后期,如果部门间收入差距逐渐减少,收入不平等水平将会逐渐降低。(4)如果中国经济能够维持近年来平均的增长速度和人口转移速度且城乡内部收入不平等能够维持现有水平,则中国总体收入不平等水平将于2017-2020年间到达倒U型曲线的拐点。

近年来,城乡收入差距过大一直是我国收入分配中的最突出问题。由于我国农村劳动力过多而人均耕地面积过少,因而仅仅依靠发展农业生产来提高农民收入的空间非常有限。在相当长的时期内,我国工业增长速度仍要高于农业增长速度,解决农民收入增加问题和社会收入不平等问题必须依靠城市化和工业化的持续推进。因此,提升农村劳动力的人力资本水平,消除劳动力流动的制度障碍,培育公平竞争的劳动力市场环境,鼓励农村剩余劳动力向城市转移,是调整居民收入差距公共政策的首要选择。此外,导致我国总体收入不平等水平不断上

升的一个重要因素是城镇内部收入差距的持续扩大,城镇居民收入差距扩大的主要成因是部分城镇家庭中失业人口较多和失业时间较长,医疗和教育费用上升,以及部分垄断行业收入过高等。因此,促进就业,完善社会保障制度和税收制度,是调整居民收入差距公共政策的必要选择。

注释:

世界上大多数国家所表现出的典型化事实为现代部门内部收入不平等大于传统部门内部收入不平等(Kuznets, 1955),但我国经济现实在相当长的时期内恰恰表现为现代部门内部收入不平等小于传统部门内部收入不平等。

从20世纪90年代以来我国城乡收入差距一直比较大,城乡之间平均收入比率保持在3倍左右,而且近年来这个比率有扩大的趋势,部门平均收入比率不断扩大的设定与我国经济发展现实是一致的。

设想由于经济体制改革比较成熟,收入分配(再分配)政策在平衡各部门的收入分配方面起着很好的作用时,城镇和农村的收入分配随时间保持稳定,从而收入不平等没有太大变化。

由于从中国目前的发展趋势来看,我们无法断定中国部门间平均收入差距何时会缩小,也就无法进行定量预测。

参考文献:

1. Acemoglu, D. and Robinson, J., 2002. "The Political Economy of the Kuznets Curve." *Review of Development Economics*, 6, pp. 183-203.
2. Ahluwalia, M., 1976. "Inequality, Poverty and Development." *Journal of Development Economics*, 3, pp. 307-342.
3. Anand, S. and Kanbur, R., 1993. "The Kuznets Process and the Inequality-Development Relationship." *Journal of Development Economics*, 40, pp. 25-52.
4. Atkinson, A., 1997. "Bringing Income Distribution in from the Cold." *Economic Journal*, 107, pp. 297-321.
5. Kanbur, R., 2000. "Income Distribution and Development," in A. Atkinson and F. Bourguignon, eds., *Handbook of Income Distribution*. Amsterdam: Elsevier, pp. 791-841.
6. Kuznets, S., 1955. "Economic Growth and Income Inequality." *American Economic Review*, 45, pp. 1-28.
7. Robinson, S., 1976. "A Note on the U Hypothesis Relating Income Inequality and Economic Development." *American Economic Review*, 66, pp. 437-440.
8. Sundrum, R., 1990. *Income Distribution in Less Developed Countries*. London: Routledge.
9. 陈宗胜、周云波:《再论改革与发展中的收入分配》,北京,经济科学出版社,2002。
10. 王检贵:《倒U现象是不是一条经济法则?——对罗宾逊经典结论的质疑》,载《经济研究》,2000(7)。

(作者单位:吉林大学数量经济研究中心 130012)

(责任编辑:N、S)