

# 城市化与经济增长的 互动机制及理论模型述评

程开明

**摘要:** 对于城市化与经济增长之间的关系,众多学者从不同研究视角进行了大量的理论解释和实证研究。城市化与经济增长具有显著的相关性,经济增长通过产业、就业结构转换及产业聚集促进城市化水平提高;反过来,城市化也通过多种机制推动经济增长,关注点的差异形成不同理论模型。两者相互作用的内在基础是聚集经济,具体表现为内部规模经济、地方化及城市化经济三个层次,来源于多方面的效应,并存在于产业、地理和时间维度。深入认识城市化与经济增长之间的关系,对解决中国城市化问题显然具有现实意义。

**关键词:** 经济增长 城市化 机制 模型 聚集经济

## 一、引言

城市的起源即为城市化开端,但人类现代意义上的城市化应该说源自工业革命。工业革命引起劳动生产率大幅度提高,促使农村人口向城镇聚集,城市化水平不断提高。目前,世界上主要经济发达国家的大多居民都已经生活在城市中,但多数发展中国家仍处于大规模工业化阶段,城市化还有较大空间。作为一个发展中大国,改革开放以来中国经济快速增长,城市化也迅速推进,数字显示两者具有正相关性。

一般认为,经济增长带来城市化水平的提高,城市化又加速经济增长。数字背后,中国城市化与经济增长之间究竟具有什么样的理论机制?我们希望从文献梳理中得到些许启示。综观对城市化与经济增长关系的已有研究,多数是利用截面数据或时序数据对两者相关性进行实证检验,也有相当文献涉及两者之间的作用机制,但不同理论派别给出了各自不同的解释,进行系统性论述的文献并不多。基于此,本文拟对城市化与经济增长相互之间的作用机制及理论模型开展综合性述评,以加深对两者关系的认识,为相关人员的进一步研究奠定基础。

## 二、城市化与经济增长的相关性

城市化水平与人均国内生产总值(GDP)或人均收入之间呈现出S形曲线的关系,在经济发展初期,城市化水平上升较慢,接着快速提高,达到一定水平后变动幅度不大。早期及中期阶段的城市化主要由国内经济结构变动、技术进步所决定,政府政策通过影响经济部门构成而间接影响城市化(Davis and Henderson, 2003)。

众多文献显示,城市化水平和经济增长之间呈现出显著的正相关关系,经济发展程度越高,城市化水平也越高。美国经济学家兰帕德曾指出,美国城市发展与经济增长之间呈现一种非常显著的正相关,经济发展程度与城市化阶段之间有很大的一致性。贝利也指出:“一个国家的经济发展水平与该国的城市化程度之间存在着某种联系。”1965年他选用95个国家的43个变量进行主成分分析,导出经济、技术、人口和教育等因子,证明经济增长与城市化之间的正相关关系。H. 钱纳里等(1988)利用1950-1970年101个国家的经济发展水平与城市化水平数据,发现在一定的人均国民生产总值(GNP)水平上,有相应的生产结构、劳动力配置与城市化水平相对

应。卢卡斯(1988)依托内生增长模型的框架,考查了城市化与国民经济增长之间的关系;Moomaw 和 Shatter(1996)通过回归分析,发现城市化率随人均 GDP、工业化程度、出口及外国援助的增长而上升,随着农业生产水平的提高而下降。Henderson(2003)利用不同国家的横截面数据计算出城市化水平与人均 GDP(取对数)之间的相关系数为 0.85。

中国学者对城市化与经济发展之间的关系也进行了大量的实证研究,同样发现两者存在显著正相关性。周一星(1995)以 1977 年世界 157 个国家和地区的资料进行统计分析,发现城市化与经济增长之间是一种十分明显的对数曲线关系,相关系数达 0.9079。许学强等根据美国人口普查局公布的 1981 年 151 个国家的资料,利用散点图选配对数曲线,得到城市化水平与人均 GNP 之间存在着对数曲线相关,相关系数为 0.81;高佩义(2004)通过对世界 168 个国家和地区城市化水平及人均 GDP 排序、对比,得出城市化与经济发展的双向互促共进关系;成德宁(2004)根据世界银行公布的 2002 年 76 个国家人均 GNP 和城市化率的资料,拟合对数曲线模型,也证明城市化水平与人均 GNP 之间存在着对数曲线关系,相关系数为 0.82。张宏霖(2003)利用中国各省 1978 年、1998 年的城市化水平及人均 GDP 数据,得到城市化与经济发展间的显著正相关关系。

综合以上实证分析,城市化水平和经济发展两个变量之间关系的数学模型可表示为: $y = a + \ln(x) + \epsilon_i$ ,其中  $y$  表示城市化水平, $x$  表示人均 GDP(GNP), $a$ 、 $\epsilon_i$  为常数, $\epsilon_i$  为误差项。从模型可看出,上述实证分析主要突出了经济发展引起城市化水平的提高。

Gallup 等(1999)则认为城市化作为经济增长的原因,更甚于伴随经济增长过程而出现的一种现象。一些实证研究也表明城市化并不导致经济增长,Henderson(2003)指出,没有证据能够将城市化水平与经济、生产的增长或水平联系在一起,就是说一国采取鼓励城市化的政策,并不能典型地促进经济增长。但有一点是可以肯定的,即对应于每一发展水平,必定有一个最优的城市化水平与之相适应,而城市化不足或过度城市化都将对经济增长产生负面影响。

### 三、经济增长促进城市化的机制及理论模型

经济增长是城市产生和发展的首要前提,是城市化的根本动力。从某种意义上说,考察经济增长对城市化的促进作用,就是城市产生、发展和不断壮

大的机制。城市化起源固然与地理学、人种学和社会学因素有关,但城市化与经济之间的关系在更深层次上决定着城市化的起源和发展,经济变量是压倒一切的因素(贝洛克,1991)。经济发展促使劳动力和其他投入从农村产业部门向城市产业部门大量转移,这种转移正是城市化本身所固有的特征。

工业化的纵深发展必然引起人口、产业和要素聚集于城市,所以经济增长导致城市化水平提高。H. 钱纳里等(1988)曾指出,伴随着经济增长社会经济结构会发生一系列转变:一是工业化,即从以农业为基础的经济向以工业和服务业为基础的经济转变;二是城市化,即人口连续不断地从农村地区向城市迁移。城市一旦形成,城乡收入、基础设施水平、受教育机会等方面的差距会进一步吸引农村人口向城市迁移;另外,国家制度、政策等因素也会加快或减缓城市化进程。Mills 和 Song(1979)认为对外开放导致城市化水平上升:一方面对外开放引起一些运输结点的重要性增强,而它们往往都位于城市;另一方面对外开放扩大了对市场、金融及面对面交流的需求,使得城市区位优势明显。政府的基础投资、贸易保护政策、价格控制都会影响城市化进程,一些曾经实行计划经济体制的国家(中国、波兰等)实施的户籍政策明显地影响到了城市化水平(Davis and Henderson,2003)。贝洛克(1991)认为,在发展中国家,由于婴儿死亡率下降、人口增长率上升、城市最低工资保障,以及城市偏向政策,引起农村人口大量涌入城市,容易导致过度城市化。

#### (一)经济增长促进城市化的作用机制

经济增长引起的需求变化和技术进步导致产业结构变动,农业产值比重下降,工业和服务业产值比重不断上升,而工业和服务业因聚集经济倾向于在城市聚集,促使城市数量增加和规模扩大。产业结构变动还引起就业结构转换,农业劳动者向工业和服务业转变,农村人口向城市迁移,城市化水平提高。经济增长促进城市化的作用机制可概括为图 1 所示。

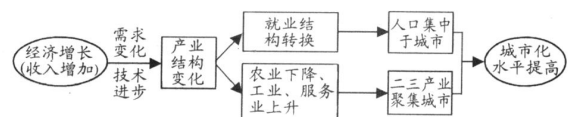


图 1 经济增长促进城市化的机制

1. 产业结构变动。经济发展引起城市化水平上升主要表现在两个方面:一是随市场规模扩大而不断细化的劳动分工,使面对面交流和运输费用的节

省更加重要,城市区位优势更为突出;二是经济发展引起经济结构变动导致更高的城市化水平,经济发展引起第一产业下降,第二、三产业份额上升,而第二、三产业倾向集中于城市。

在国民经济现代化过程中,一方面人均 GNP 提高导致人们消费需求构成发生变化,促使生产结构和经济结构产生相应的变化;另一方面生产技术的发展也推动生产结构和经济结构不断变动。根据库兹涅茨的研究,人均 GNP 处于 70~1 000 美元(1958 年价)是产值结构和就业结构迅速变动的时期。钱纳里等人把产业结构的转变过程划分为初级产品生产、工业化及发达经济三个阶段,其中第二个阶段是结构转变幅度最大的时期,工业化过程推动国内需求结构、生产结构和外贸结构迅速变动,结构变动进一步引起城市化水平不断提高。从总体趋势来看,城市化水平提高与产业结构高级化相伴而行,国别数据显示,城市化水平与第一产业呈负相关关系,而与第二、三产业呈正相关关系;如果从一国的不同发展阶段看,上述规律更加明显和确定(李清娟, 2003)。

2. 就业结构转换。随着产业结构变动,大量劳动力从农业部门转入非农业部门,就业结构发生相应变化。20 世纪 50 年代中期,刘易斯提出基于“二元经济结构”的农村剩余劳动力转移理论,认为在经济发展的早期阶段,农村存在边际生产率为零的劳动力因而能够无限供给,工业部门的利润全部用于投资因而有较大的劳动需求,供需相互作用使劳动力由农业部门转移到工业部门、由农村转移到城市。1961 年,费景汉和拉尼斯对刘易斯二元结构模型做出补充和修正,更加详细地论述了在经济结构转换中就业结构转换的条件和阶段,认为如果农业剩余不能满足工业部门因扩张而对农产品日益扩大的需求,劳动力转移就会受阻。同年,乔根森提出二元经济理论模型,以新的假定和新角度考察城乡人口迁移,指出农业剩余是劳动力从农业部门转移到工业部门的充分与必要条件,农业剩余劳动力向非农产业部门流动和转移的根本原因在于消费结构的变化。

托达罗(1969)认为人口从农村向城市迁移,不仅取决于城市与农村实际收入的差异,还取决于城市就业率的高低和城乡预期收入差异。舒尔茨认为刘易斯关于边际生产率为零的假设不能成立,并强调农民优化资源配置的能力和 learning 能力,以及人力资本形成、教育和知识的作用。钱纳里的“就业结构转换理论”则认为,在经济发达国家工业化演进过程

中,农业产值和劳动力就业向工业的转换基本同步,但发展中国家的产值结构转换普遍先于就业结构转换。

就业结构转换必然伴随着人口迁移,即大量人口从农村迁向城市。推-拉理论认为,迁移行为发生的原因是迁出地的推力因素和迁入地的拉力因素共同作用的结果。泽林斯基从经济社会发展阶段出发,提出了著名的“人口迁移转变假说”,认为人口迁移和流动既与社会经济发展条件有关,也与人口出生率和死亡率的转变密切相关。配第-克拉克定理指出随一国经济发展,劳动力在三次产业间的分布将从第一产业转移至第二产业,然后从第二产业向第三产业转移,并为库兹涅茨的丰富统计资料所证实。城市的生活条件优越,物质与文化生活丰富、受教育机会多等优势也吸引着劳动者大量涌入城市。

3. 制造业和服务业聚集。随着经济发展,产业结构发生变动,制造业和服务业日显重要,由于它们对土地的占用比农业部门要节省得多,更容易以其他要素替代土地投入,而大量聚集在城市地区;聚集在城市的制造业和服务业可以进一步享受到明显的规模经济、城市化经济、地方化经济、设施共享及信息外溢等效应(Moomaw and Shatter, 1996),劳动者之间专业化分工得到加强、运输费用更为节省、彼此之间的交流更为方便,导致城市规模扩大。

在现代高度工业化的条件下,工业生产对第三产业的要求更高,涉及生产的相关服务、科学管理、信息流通等都呼唤着第三产业部门的兴起和发展。以第三产业所占比重上升为特征的产业结构变化,一方面成为实现高度城市化的象征,另一方面也对城市化的推进产生重大促进作用。

## (二) 经济增长促进城市化的理论

上文对经济增长促进城市化作用机制的分析,已经涉及到一些产业、就业结构转换理论与模型。究竟是什么因素导致产业结构、就业结构发生变化? 产业与人口为何聚集于城市? 主要形成以下几种理论:

1. 古典分工理论。古希腊的色诺芬曾从分工的角度来研究人口集中和专业技能以及产品开发之间的关系(赵红军, 2005),人口集中无疑是城市出现的先导。柏拉图发展了色诺芬的思想,为城市产生于专业化和分工确立了经济基础。城市与分工及专业化经济相辅相成,一方面城市对单个商品的巨大需求,使分工和专业化具备了存在的基础,另一方面城市内的分工和专业化又提高了工人的技术和生产效

率。配第已认识到大城市与劳动分工的内在关联以及专业化的好处,斯密对专业化、分工经济进行了一般性分析,并将专业化和交换视为城市乃至整个市场理论赖以建立的基础。马克思和恩格斯从社会分工的发展来论证城乡分离和城市出现,认为城市化的主要动力来自于社会分工,农业发展和工业化是这一过程的加速器。分工首先引起工商业劳动和农业劳动的分离,进而引起城乡分离和城乡利益的对立,正是工业、商业和农业的分离促使城市产生。

古典分工理论突出了分工及专业化在城市产生、发展中的作用,对城市与农村之间分工的好处、广阔城市市场有利于交易成本的节约等看法具有一定的创见性,但该理论更多地体现出一种思想性表述,还比较零碎、散乱,也没有模型化。

2. 区位理论。区位理论认为城市是一种社会生产方式,以社会生产的物质要素和物质过程在空间上集聚为特征。其中社会经济系统由不同的城镇个体及子系统所组成,城镇之间及系统之间存在着相互作用,城市的集聚性创造出大于分散系统的社会经济效益,导致企业、个人等主体做出向城市集中的空间决策,这构成城市化的动力之源。

区位理论从空间最优化的角度分析了城市效益的根源,并确定了城市的具体分布形式,但其假设前提是城市中心已经存在,在这一前提下探讨城市内部、城市之间的空间结构形成及特征,并未对城市形成、发展的经济原因做出有信服力的解释。

3. 新古典增长理论。新古典增长理论认为外部性规模经济和知识外溢是经济增长的基础,也是城市聚集经济的核心。Black 和 Henderson (1999) 的城市化模型最具代表性,其假设城市是专业化的,有厂商和政府两类主体,每个劳动者是一个厂商,而一个城市只有一个政府或土地开发商,以此为基础进行了一般均衡分析。为进一步考查城市之间的相互作用以及城市体系的形成,他们还分析了城市规模和城市数量与经济增长的内在机制,以及实现“平衡”增长的基本条件。

新古典增长理论真正地把经济增长与城市化联系起来,以规范的模型来考察城市化的经济动因。但模型假设与现实存在一定距离,且分析主要以经济发达国家的城市化为背景,并未考虑到发展中国家存在巨大城乡差别的情况。

4. 新经济地理学观点。与传统城市模型的外部性外生给定和完全竞争的假设不同,克鲁格曼(2000)的新经济地理模型(NEG)试图以单个厂商水

平上的规模经济为基础,通过垄断竞争的市场结构将外部性内生。克鲁格曼指出当制造业的厂商选择了某个地区,将会雇佣当地居民并在当地消费,从而创造出前向和后向联系;于是,更多的工人、更丰富的多样化和实际收入的上升,会进一步吸引更多的工人来到这一地区;而为了减少运输成本,更多的厂商也会选择进入该地区,从而形成一个自我增强的循环,促使城市产生。

新经济地理学的城市理论突出了城市形成过程中的内生性,即由垄断竞争的市场结构所引起的规模报酬递增效应导致城市出现,无疑为城市经济理论开创了一番新天地,缩小了其与主流经济学的距离。但新经济地理学侧重点在于说明城市如何内生形成,并未完整地说明城市化与经济增长之间的联系,且模型多为模拟解,实证检验有待突破。

5. 新兴古典经济学的观点。以杨小凯为代表的超边际学派重新重视分工与专业化在经济增长中的作用,创立了新兴古典经济学。杨小凯等(2000)给出了一个非常简化的超边际城市化模型,假设社会生产最初只有农业生产,没有制造业和城市,分工结构是自给自足。随着农业发展、剩余产品增加,出现了交换,交换的发展促进了交易效率提高;交易效率提高到一定程度,分工结构就会从自给自足发展到局部分工,出现半专业化的农业和半专业化的工业。如果交易效率进一步提高,在农业和制造业的分工之外,制造业内部出现专门以制衣、修建房屋、制造家具等为职业的制造业者。为了节省不同非农职业者之间的交易费用,非农职业者必然选择居住在一起,于是出现了城市。

新兴古典经济学的城市模型重新发掘了古典经济学的光辉思想,强调分工与专业化引起的交易费用节约在城市诞生过程中的重要性,得出城市内生性模型,但与新经济地理学一样,该模型作为新兴理论还有待于进一步完善和实证检验。

#### 四、城市化推动经济增长的机制及理论模型

随着经济发展,城市化水平不断提高,反过来,城市化进程也会推动经济增长。城市化本质上是一个人口地域集中的过程,在不完全竞争市场条件下,人口和经济集中便于经济活动利用相互间的技术和金钱外部性,提高生产率,带动资本形成,推动经济增长。随着一国的制造业和服务业份额不断上升,特别是对发展中国家来说,城市在孕育马歇尔外部

性、培育创新、发展对外贸易以及促进人力资本积累等方面变得更加重要。随着城市数量增加和规模扩大,交易成本降低和交易效率提高,聚集经济促使生产效率提高,加速经济增长。1999/2000年的世界发展报告考察了大量国家的经济发展和城市化过程后,指出城市是经济增长的发动机,城市化和城市发展是促进经济增长和消除贫穷的重要途径和措施。

### (一) 城市化推动经济增长的作用机制

城市化主要从以下几个方面推动经济增长:(1)城市化促进农业现代化。在城市化过程中,随着大量农业劳动力从农村转移到城镇,土地日益集中,农业经营规模不断扩大。同时城市的技术革新及扩散也使农业生产经营受益良多,农业现代化水平不断提高。而且随着城市数量增加、人口增多,生活标准的提高,也将刺激农产品消费的迅速增长,促进农业生产发展。另外,城市化和工业化的发展,可以“反哺”农业,加速农业的资金积累(林玲,1995)。(2)城市人口的增长刺激了工业品的需求。相对于农产品来说,工业品的收入弹性更大一些,随着城市人口规模扩大,人均收入提高,对于工业品数量及种类的需求大大增加,促进了工业部门的深度发展。(3)城市化促进服务业规模不断壮大,效率不断提高。城市化达到一定程度后,促使人们的活动从简单的商业流通,扩展到为生产服务的广告、运输、批发、零售、金融、房地产等活动,为生活消费服务的旅游、文化、娱乐,以及满足社会公共需要的服务等,使服务业作为一个独立的产业走上自我发展、自我提升的高级阶段。(4)城市化能够更好地促进区域发展。城市化除了促进三大产业的发展外,还能带动区域整体发展。城市化水平提高意味着区域城市数量增加和城市规模扩大,城市对周边农村地区的扩散效应将得到更充分发挥,从而有利于带动农村地区快速发展。城市化促进经济增长的作用机制可概括为图2所示。

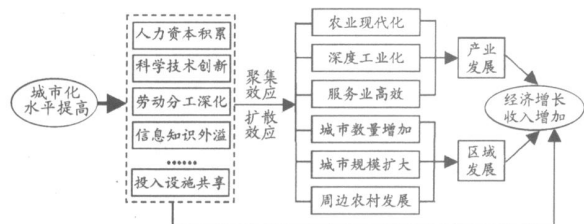


图2 城市化推动经济增长的机制

另外,城市化还有利于促进技术创新的产生和扩散。城市较高的人口密度有利于人们彼此之间的交往,促进信息流通;城市活动的多样性,使得一个部门易于采用另一个部门已经运用的技术;城市把

教育活动集中起来,也为独创与革新提供了环境(贝洛克,1991)。随着城市规模扩大,劳动分工逐步向纵深发展,对于劳动生产率及交易效率的提高都极为有益。城市化扩大了社会流动性,促进了竞争,也有利于经济增长。

### (二) 城市化推动经济增长的理论

一些经济理论在涉及城市化问题时,从各自不同的视角对城市化推动经济增长的机制进行了阐述,主要形成以下几大理论流派:

1. 内生增长理论。内生增长理论将技术、知识的跨时扩散效应引入增长模型,确立了经济内生增长的微观基础。城市作为产业和人口高度聚集的地方,历来是知识外溢和技术创新的中心,随着对知识外溢和技术创新的重视,城市自然成为研究知识外溢、技术创新的“天然实验室”(Lucas,1988)。内生增长理论认为城市具有专业化和多样性的优势,在技术创新、人力资本形成、知识和信息交流网络等方面都具有优势。(1)技术创新优势(知识技术外溢)。城市作为知识、信息和技能中心,在形成区域创新网络方面具有巨大的优势。首先,城市有利于人们之间的交往,促进信息的交流;其次,城市环境为独创精神提供了一个保护壳(贝洛克,1991),城市越大,人均创新数量越多,创新扩散越迅速。许多学者开始致力于在城市背景下将地方化的知识外溢模型化,并将知识外溢分为三种类型的外部性:马歇尔-阿罗-罗默型外部性、波特型外部性和雅各布斯型外部性。(2)人力资本形成优势。城市的受教育机会及教育基础设施明显好于农村,动态、多样化的城市环境更有利于人们发展自身技能,促进人力资本的形成和积累,使城市成为经济增长的引擎(Bertinelli and Duncan,2004);城市良好的基础设施、更高的收入水平和更多的工作机会也吸引着优秀人才向城市聚集,而城市中的厂商众多,使具有各种特殊技能和天赋的人才能够找到广阔的市场,有利于解决劳动力匹配问题。

在内生增长理论的模型框架下,城市化通过技术创新与扩散、人力资本形成等中介推动经济增长,为经济增长提供持续动力,已经得到较好的实证检验。但内生增长理论在考虑促进经济内生性增长的因素时并未直接考虑城市化,城市化只能作为一种间接效应,而且内生增长的关注点较为广阔,城市化只是众多可能因素中的一种,如何把城市化效应直接纳入内生增长模型有待进一步研究。

2. 非均衡增长理论。探讨城市带动区域发展的

机制形成了非均衡增长理论,它实际上是一系列理论的集合。佩鲁于1955年提出增长极理论,认为增长极是由主导部门和有创新能力的企业在某些地区或大城市聚集而形成的经济活动中心。城市在区域发展中恰似增长极,能够产生吸引或辐射作用,促进城市自身和推动周边地区的经济增长。1957年,缪尔达尔提出循环累积因果理论,认为地理上二元经济产生的原因在于各地区经济发展的差异性,差距引起“累积性因果循环”,速度快的地区发展更快,速度慢的地区发展更慢。1958年,赫希曼在《经济发展战略》一书中论述了平衡增长战略的不可行性,提出“非均衡增长”理论。认为经济发展过程中必然有一些地区(主要是城市)增长快于其他地区(农村),不平衡增长的目的是实现更高层次和更高水平的平衡增长,平衡增长是目的,不平衡增长只是手段。60年代,弗里德曼提出中心-边缘理论,拓展了佩鲁的增长极理论视角,认为经济活动的空间组织通常具有强烈的极化效应与扩散效应。随着中心区经济能量的不断强化,一方面极化效应明显,形成对边缘区的支配态势,另一方面能量逐步溢出,向周边扩散。城市作为区域中心与边缘农村地区通过极化与扩散效应相互作用,带动区域整体发展。

作为对经济发展过程的现实问题观察而建立起来的非均衡理论,本意是考察区域增长差异及形成机制,其间发现城市是经济增长差异形成的一个重要因素,从而把城市化与经济增长联系起来。非均衡理论都把城市作为区域的核心来看待,对于政府推动区域协调发展具有现实借鉴意义,但对于城市何以成为核心并造成区域增长差异,并未详尽地加以解释说明。

3. 新兴古典经济学。新兴古典经济学利用超边际分析工具建立的城市化模型认为,城市化导致分工进一步深化,形成专业化经济,降低交易成本,促进经济增长(杨小凯、张永生,2000)。新兴古典城市化理论假设每个人的居住地点不变,每一对贸易伙伴都到他们之间的中点进行交易,那么当分工水平提高而要求交易网络扩大时,总的交易旅行距离和相关费用就会成超比例地扩大;如果所有人都将交易集中到一个中心地点,则会大大缩减总的交易旅行距离,从而极大地降低交易费用,提高交易效率。超边际城市模型直接将生产的局部边际报酬递增构建于个人学习效应的基础上,并认为城市化的主要作用是降低单位交易费用,促进劳动分工结构的演进和经济发展。作为促进分工演化的空间组织形

式,城市通过把人口和产业聚集起来,创造出大规模的市场,降低协调交易活动的成本,提高生产效率和交易效率,推动着经济增长(赵红军,2005)。

新兴古典经济学既建立起城市内生于分工和专业化的模型,又认为城市这一组织形式大大降低了交易费用,反过来促进分工深化和经济发展,完整地体现出城市化与经济增长的互动机制。但对于两者之间孰为因、孰为果,并未完全得到区分,具体效应有待于进一步的实证研究加以检验。

以上几大理论都强调,城市化水平上升可以推动经济增长。当然,城市化过程中常伴随着一些负面效应,譬如不断加重的环境污染、交通拥堵等。这些问题在发展中国家尤为突出,以至于许多学者认为发展中国家的城市化水平可能偏高。发展中国家存在的过度城市化、滞后城市化及城市等级体系不合理现象,也会对经济增长产生一定的负面影响。

## 五、城市化与经济增长 相互作用的内在基础

经济增长引起城市聚集、规模扩大和城市化水平提高,城市化反过来对经济增长也有明显的推动作用,两者之间是一种互促共进的关系。经济发展与城市化进程中,前期主要表现为经济增长刺激并促进人口向城市集聚,后期则主要表现为较高的城市化水平带来生产生活集约化、管理科学化和文教科科技的进步等结果,推动社会经济发展。

从经济角度看,城市化是空间体系下的一种经济转换过程。人口和经济之所以向城市集中是集聚经济和规模经济作用的结果;而城市能够推动经济增长,也是因为聚集效应及扩散效应的发挥。可见,经济增长与城市化之间相互作用的内在基础是聚集经济。如图3。

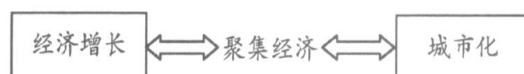


图3 经济增长与城市化的内在基础

### (一) 聚集经济的内涵及表现

聚集经济是城市与区域经济理论的经典思想,在分析城市产生、发展和衰退等问题中具有“公理”性质(冯云廷,2001)。聚集经济概念始于韦伯,韦伯认为聚集实质上是工业企业在空间集中分布的一种生产力布局形式,是由于生产按某种规模聚集在同一地点,因而给生产或销售带来的利益或造成的节约。此后,胡佛和艾萨德继承了韦伯的研究,并把空

间聚集分为内部规模经济、地方化、城市化经济(O'Sullivan, 2000; 冯云廷, 2001)。

1. 内部规模经济。内部规模经济是指单个企业或厂商因城市聚集规模扩大, 导致生产规模增加而产生的经济利益。其成因包括: 生产要素投入具有不可分割性; 规模扩大引发生产、销售、管理等方面的效率提高; 规模大的企业在筹集资金、吸引人才、购买原材料等方面优势突出, 导致单位生产成本降低、交易成本及管理成本节省。

2. 地方化经济。地方化经济是指同一产业的聚集经济, 即某个地区某一特定产业内的同类企业在空间上聚集而形成的、由整个产业规模扩大而产生的成本节约和效益提高。其主要源于以下方面: 同一产业的企业空间聚集能促进专业化设备供应商队伍的形成, 有利于劳动力市场的共享、知识外溢和 Information 传播, 以及共享行业基础设施和专业服务, 产生外部经济效应。

3. 城市化经济。城市化经济是指多个产业的各种企业在空间上聚集, 即多个产业在城市集中布局, 以共享基础设施和公共服务所产生的成本降低和经济收益提高。不同行业的企业在一定空间范围内聚集可以享受专业化分工的益处, 不仅提高企业生产效率、节约生产资源, 而且为技术进步、资源利用效率提高创造外部经济条件。其又主要表现在两个方面: (1) 分工导致生产专业化, 导致具有各种内外联系的同类或不同类企业在相互接触或接近时产生“溢出效应”, 一般称为关联经济; (2) 分工导致生产多样化, 使聚集布局的同类或不同类企业通过多样化或产业多样化给彼此带来正面效益和影响, 一般称为范围经济。

内部规模经济、地方化经济和城市化经济共同构成不同层次的聚集经济, 吸引企业家及其企业、劳动者及其家属、投资者及其资本不断进入城市, 促使城市规模不断扩大, 经济实力不断增强(李丽萍, 2005)。现实中对聚集经济很难划分出明确的界线, 理查德森指出胡佛对于聚集力量的区分不太明显, 认为空间聚集还包括其他一些原因, 并将聚集经济再分为社会聚集经济、家庭聚集经济和企业聚集经济三种; 藤田、克鲁格曼和维纳布尔斯、阿瑟等从收益递增、路径依赖、历史特征、锁定效应、前后关系等方面对聚集经济进行了理论探讨和实证研究。现代信息技术和网络的发展也使聚集因素和形式发生一些重大改变, 当前聚集经济的理论研究也更为注重聚集与网络的关系(Rosenthal and Strange, 2004)。

## (二) 聚集经济产生的原因

聚集经济的关键假设是城市范围内存在报酬递增, 城市规模由聚集经济与城市拥挤成本之间的两难冲突共同决定(Duranton and Puga, 2004)。Duranton 和 Puga 进一步指出聚集经济以共享、匹配与学习为微观内在机制, 其中共享包括不可分投入品及设施, 多样化收益, 专业化收益、风险; 匹配则包括提高搜寻质量、增加匹配机会、减少纠纷等方面; 学习包括孕育新知识、知识传播、知识积累三个方面。Rosenthal 和 Strange (2004) 从微观经济主体的层面, 归纳出聚集经济的六个来源: 投入品共享、知识外溢、劳动力市场汇集、本地市场效应、消费和寻租。他们还指出不同来源会在不同层面上导致聚集经济的发生, 譬如产业特性对运输成本的敏感程度会影响国家层面上的经济聚集, 知识溢出对于地区聚集有更大的影响力, 而劳动力市场效应会对不同地理层面的聚集均产生影响。

冯云廷(2001)把聚集经济产生的原因归结为五大效应: 近邻效应、分工效应、结构效应、规模效应及场效应。近邻效应包括基础设施及服务共享、劳动力市场共享、信息共享三大方面; 分工效应主要指分工和专业化程度提高带来的交易费用下降和交易效率提高; 结构效应分为结构关联效应、结构成长效应和结构开放效应三方面; 规模效应是由于不可分投入及分工专业化程度提高而提高综合要素生产率; 场效应指城市与腹地之间由于能级不同而产生相互吸引、相互补充带来的高效益。李丽萍(2005)也认为城市与区域、城市与城市之间存在城市磁场效应, 包括城市对腹地的磁场效应及高等级中心城市对低等级城市的磁场效应。

聚集经济至少在三个维度上存在(Rosenthal and Strange, 2004): 产业范围、地理维度和时间维度。(1) 一个地区或城市里同类产业内部或者不同产业之间存在外部性规模经济属于产业范围; (2) 聚集经济效应在地理维度上的重要特征是它与空间密度正相关, 随着与经济中心空间距离的扩大而迅速减弱; (3) 时间维度则指聚集经济效应是静态的还是动态的。对于动态聚集效应有两种解释, 一是经济活动的历史会影响现有的地区产业存量和贸易形态, 从而影响未来城市的生长; 二是考虑到生产层面上的知识溢出效应, 知识积累会提高生产率, 从而扩大城市规模和促进经济内生增长(钱陈, 2005)。

一般而言, 聚集经济与城市发展之间存在着“倒U”型关系, 即在初级阶段城市呈现出较强的聚集经

济,发展到一定阶段后聚集经济比较稳定,进一步发展就呈现出聚集不经济。空间聚集为居民、企业乃至整个城市带来聚集经济利益的同时,也会产生多种额外费用,即聚集成本,主要包括土地或场地费用增加、工资成本上升、拥护成本、社会成本及规模不经济等几个方面。

## 六、结语

大量的实证资料显示,经济增长与城市化之间具有相关性,不同的经济学理论从自身视角对城市化与经济增长之间的相互作用机制进行了阐释。综观这些理论模型可以发现,经济增长促进城市化水平不断提高,反过来城市化也对经济增长产生推动作用,聚集经济是两者相互作用的内在基础。

改革开放以来,工业化推动我国经济快速增长,引起经济、社会结构发生重大变化,大量人口由农村迁往城市,城市化水平不断提高。目前,由于我国仍处于工业化中期,包括城市化在内的结构变动对经济增长的推动效应还未充分显现,经济增长对城市化的作用明显强于城市化对经济增长的效应。随着我国经济发展向工业化中后期过渡,结构效应将逐步显现,城市化对经济增长的反向推动效应必将增强。为促使城市化与经济增长之间良性互动机制的形成,加快城市化进程,保持经济协调快速增长,本文的综述及结论有以下几个方面的政策启示:(1)伴随经济增长,城市化水平大幅提高是必然趋势,农村人口大量向城市转移是经济发展的客观规律,是历史潮流,不可人为设障。(2)城市化对经济增长产生推动作用,可利用政策加快城市化进程,保持经济持续增长,人为地抑制城市化并不可取,但脱离经济增长实际、一味追求快速城市化,也可能对经济社会发展造成负面影响。(3)需理性看待政府在城市化进程中的作用,其主要是创造公平的竞争环境,保证要素及商品自由流动,让聚集经济得到充分发挥,而不应规定是重点发展大城市还是小城镇,以及如何发展的的问题。

### 注释:

成德宁:《城市化与经济发展——理论、模式与政策》,80页,北京,科学出版社,2004。

### 参考文献:

1. Bertinelli, L. and Duncan, B., 2004. "Urbanization and Growth." *Journal of Urban Economics*, Vol. 56, pp. 80 - 96.
2. Black, D. and Henderson, J. V., 1999. "A Theory of Urban

Growth." *Journal of Political Economy*, Vol. 107, pp. 252 - 284.

3. Davis, J. C. and Henderson, J. V., 2003. "Evidence on the Political Economy of the Urbanization Process." *Journal of Urban Economics*, Vol. 53, pp. 98 - 125.

4. Duranton, G. and Puga, D., 2004. "Microfoundations of Urban Agglomeration Economies," in J. V. Henderson and J - F Thisse, eds., *Handbook of Urban and Regional Economics*, Vol. 4, Amsterdam: Elsevier - North Holland, pp. 2 063 - 2 117.

5. Gallup, J. L.; Sacks, J. D. and Mellinger, A., 1999. "Geography and Economic Development." *International Regional Science Review*, Vol. 22, pp. 179 - 232.

6. Henderson, J. V., 2003. "Urbanization and Economic Development." *Annals of Economics and Finance*, Vol. 4, pp. 275 - 341.

7. Lucas, R. E., 1988. "On the Mechanics of Economic Development." *Journal of Monetary Economics*, Vol. 22, pp. 3 - 42.

8. Mills, E. S. and Song, B., 1979. *Urbanization and Urban Problems*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

9. Moomaw, R. L. and Shatter, A. M., 1996. "Urbanization and Economic Development: A Bias toward Large Cities." *Journal of Urban Economics*, Vol. 40, pp. 13 - 37.

10. O'Sullivan, A., 2000. *Urban Economics*. 4th Edition, New York US: McGraw - Hill Companies.

11. Rosenthal, S. S. and Strange, W. C., 2004. "Evidence on the Nature and Sources of Agglomeration Economies," in J. V. Henderson and J - F Thisse, eds., *Handbook of Urban and Regional Economics*, Vol. 4, Amsterdam: Elsevier - North Holland, pp. 2 119 - 2 172.

12. Todaro, M. P., 1969. "A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries." *American Economic Review*, Vol. 59, pp. 138 - 148.

13. [美]保尔·贝洛克:《城市与经济发展》,中文版,210~217页,南昌,江西人民出版社,1991。

14. [美]保罗·克鲁格曼:《发展、地理学和经济理论》,中文版,71~114页,北京,北京大学出版社、中国人民大学出版社,2000。

15. 成德宁:《城市化与经济发展——理论、模式与政策》,79~130页,北京,科学出版社,2004。

16. 冯云廷:《城市聚集经济》,1~39页,大连,东北财经大学出版社,2001。

17. [英]H. 钱纳里、M. 赛尔昆:《发展的型式(1950 - 1970)》,北京,经济科学出版社,1988。

18. 林玲:《城市化与经济发展》,1~59页,武汉,湖北人民出版社,1995。

19. 李丽萍:《国际城市的理论与实践》,101~117页,北京,新华出版社,2005。

20. 李清娟:《产业发展与城市化》,21~33页,上海,复旦大学出版社,2003。

21. 钱陈:《城市化与经济增长的主要理论和模型述评》,载《浙江社会科学》,2005(3)。

22. 杨小凯、张永生:《新兴古典经济学和超边际分析》,121~136页,北京,中国人民大学出版社,2000。

23. 赵红军:《交易效率、城市化与经济发展》,17~35页,上海,上海人民出版社,2005。

(作者单位:浙江工商大学 杭州 310035)

(责任编辑:K)