

资本论的“基因修复”^{*}

——一种结构主义见解

陶 江

摘要：经济学与自然科学的元素结构具有惊人的相似性。运用结构主义方法，可以改进经济学的基因结构。与生物 DNA 的基本片段相比较，资本论的基因片段尚未健全。由于历史限制，马克思没有发现使用价值二重性和需求二重性，尚未建立起多维对称的基因结构。但资本论的基因片段可以自我复制、自我完善。资本论基因片段的自我完善，对于建立经济学元素周期率和经济学“DNA 结构”，对于 21 世纪经济学的变革意义重大。

关键词：结构主义 资本论 使用价值二重性 需求二重性 基因经济学

资本论是一个富有生命力的自洽的逻辑体系。同所有生物体一样：它也是由无数生命细胞组成的整体；它的基因结构也包含了全部的生命遗传密码；它的生命力也在于不断地自我否定、自我复制与自我完善。从现代科学的发展方向看，注重基因结构分析也应该成为研究资本论乃至经济学的重要方法。而结构主义方法对于基因结构分析和经济学的变革具有独特的优势。

一、结构主义的研究方法

对复杂多变的世界而言，没有一种研究方法是万能的。每种研究方法都有它的局限性和独特优势。科学研究需要多种方法的优势互补。选择一种研究方法，不应该看它是否流行，是否完美，而要看它是否可以从独特的角度把握研究对象，并弥补其他方法的不足。同理，采用某种研究方法，要把它的优势张扬到极致，它的劣势会同时显露出来。结构主义不是目前学术界流行的研究方法，特别在经济学中，结构主义研究方法历来是被冷落的。但结构主义的研究方法，可以从深层结构观察和分析经济现象，补充现有经济学方法的不足。

结构主义的研究方法是受到现代科学的影响才产生的。19 世纪和 20 世纪上半叶，自然科学基础理论的突破性发展，是结构主义方法产生的科学基础。特别是物理学、化学和生物学基础理论的发展，使人们认识到，物质内在的客观的深层结构，对于物

质的物理、化学和生物性质，以及对于物质表层结构的决定意义。这种认识引发了学术界跨学科的、对人文学科深层结构的研究和思考。一般认为，结构主义发端于 20 世纪初法国语言学家索绪尔 (F. Saussure) 的语言学研究，经过几十年的酝酿、扩散和辗转，于 20 世纪 60 年代在法国取得空前发展。这股结构主义的思潮影响遍及全世界，对语言学、文学、艺术、哲学、科学方法、心理学、社会学、人类学、教育学等研究领域都产生了重大的影响。

正因为结构主义涉足过于宽泛，诸家观点及诸学科表现不一，对于结构主义难于下一个明确的定义。但从结构主义与自然科学发展之间的联系，不难理解布洛克曼 (Claudia Brugman) 的解释：结构主义推崇科学精神，批判主观至上和人本主义，注重深层结构分析和系统分析。纪本嵩 (Rex Gibson) 认为，注重结构分析是结构主义最基本的原则，这个原则又分解为整体、关系、消解主体中心、自律和转换这 5 个方面。皮亚杰 (Jean Piaget) 则强调结构需要具备整体性、转换性和自律性这 3 个特征。这几位学者对于结构主义精髓的理解和把握是基本一致的。

按照皮亚杰的解释：结构是一个由转换规律组成的转换体系。这种转换在该体系的领域之内完成，也不求助于外界因素。转换体系能保持自己的守恒。所谓整体性是，一个整体结构由若干个基本成分所组成。整体与各个成分所具有的性质和规律不同。这些成分服从于整体的性质和规律。所谓转

* 本文对经济学方法的研究，得到国家社会科学基金项目 (04BJL047) 和天津社会科学基金 (2001) 的支持。在此致谢，观点自负。

换性是一切已知的结构都是一些转换体系。这些转换可以是非时间性的或时间性的,不是静止的。结构的转换赋予它解释事物的能力。在一个结构里,应当把受这些转换所制约的各种成分,与决定这些转换的规律本身区分开来。所谓自律性是结构能够自我调整。这种自身调整性质保证了结构的守恒性和封闭性。一个结构所固有的各种转换不会越出结构的边界之外,只会产生总是属于这个结构并保存该结构的规律的成分。这种封闭性保持结构的规律不发生变化,但并不排除该结构以子结构的形式加入到更广泛的结构里去。这种可以参与无限地构成、而结构边界仍然稳定的性质,是以结构的自律性为前题的。

如果从不同人文学科的角度来解释这些原则,颇需一番功夫。而从自然科学的角度,非常容易理解皮亚杰关于结构特征的解说。例如,原子是由原子核与电子组成的整体。原子核又是由质子、中子所组成的核体。这些粒子各自的性质与原子的性质不同,却组成并服从于原子整体的性质。这些粒子缺少一个,整体将发生变化,不再是原来的整体。原子也是不断进行内部转换的体系。它的质子和中子通过交换介子而不断互相转换为对方,质子、中子和电子的相对位置不断变换,原子的性质却保持不变。这种转换保持了原子的完整和稳定。原子可以组成分子并加入更广泛的物质结构中去,是组成世间万物的基础元素,但原子结构的边界和性质相对稳定。

从经济学的角度,如何理解结构主义?结构主义的方法对经济学研究是不是具有普遍意义?笔者以为:一切人类活动都是以物质的物理、化学和生物过程为基础的;结构和组成结构的规律在宇宙万物中是普遍存在的。就注重客观现象、科学基础和结构分析而言,结构主义方法具有普遍的意义。经济学迄今为止还没有充分发挥结构主义方法的优势。而结构主义特别重视对深层结构的研究。经济学在深层结构研究中,应该尝试运用结构主义的方法。资本论就是特别适合采用结构主义方法的研究对象。资本论采用的是黑格尔方法,是从“无”到“有”,从简单到复杂,从抽象到具体的逻辑学和经济学著作。其深层逻辑结构决定了表象的宏观的结构。在这篇论文中,笔者尝试对经济学与物理学的微观结构进行比较,进而对资本论的基础逻辑进行基因结构分析,并对经济学的发展提出一种结构主义的学术见解。

二、经济学与物理学的微观结构比较

宇宙规律具有普遍性。可以对经济学的结构与自然科学的结构进行类比,探索共有的规律。商品

是经济的基本元素。原子是物理和化学的基本元素。通过比较这两种基本元素的结构,可以清楚地了解经济学与自然科学的结构特征。诚然,我们不能以物理学的结构来证明经济学的结构。仅仅凭借结构上的相似之处,任何人目前都无法证实,也无法证伪两者之间的内在联系。然而自然科学的结构具有客观和科学的性质,这种结构比较对经济学研究至少具有重要的启发意义。以下对两个学科领域中的元素结构进行比较。

在古希腊经济学 古典经济学 马克思主义经济学的发展思路中,商品元素由两个基本成分即使用价值和价值组成。而在新古典和现代西方经济学中,使用价值的概念消失了。现代经济学广泛地运用效用概念,也运用价值和有用性概念。但效用、有用性和价值概念之间的界限和结构是模糊的。这就好比物理学掌握了中子、质子和电子,却没有掌握原子结构和原子核结构一样的不可思议。其关键原因是,经济学家没有采用科学的结构方法,分解使用价值概念。笔者以为,商品的使用价值包含了有用性和效用这两层含义。这两者是对立统一的。有用性来源于资源耗费;效用来源于需求满足。两者相互依赖,相互转化,构成使用价值的矛盾整体。笔者延伸马克思经济学的矛盾法则,继续对使用价值进行分解,建立了可以与物理学进行比较的商品元素矛盾结构。物理学与经济学的元素结构如下:

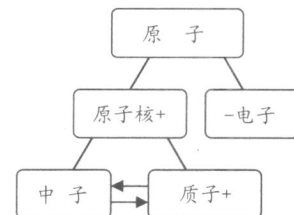


图1 物质原子结构和原子核结构

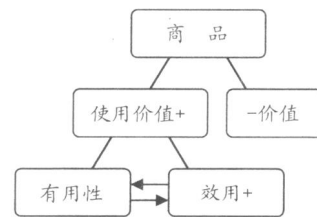


图2 商品元素的“原子结构”和“原子核结构”

图1与图2显示了原子与商品两种元素的结构。它们在结构形式与作用机制上是完全相同的,具体比较如下:

(1)它们同为所在学科的最基本的元素。原子是物质世界的最基本的元素。商品是经济世界的最基本的元素。

(2)层次和结构完全相同,核心结构呈正极性,核外成分为负极性。原子由原子核和电子组成。

原子核由中子(中性)和质子(正极性)组成。原子核呈正极性,电子呈负极性。商品由使用价值和价值组成。使用价值由有用性(中性)和效用(正极性)组成。使用价值呈正极性(获得),价值呈负极性(资源耗费)。

(3)核心成分相互转换,两类有极性的成分的数量相等;核外成分与外部建立联系。在原子核中,中子与质子相互转换。质子与电子的数量相等,正负电荷相抵,所以原子通常呈中性。核外电子与外部通过化学键或电磁力联系。在商品使用价值中,有用性与效用相互转换。效用和价值数量亦应相等。也就是在等价交换条件下,获得与付出相等。商品通过价值比较与其他商品建立等价交换联系。

(4)核心结构起主导作用。原子核决定了原子的物理和化学性质。核外电子的俘获与释放完全取决于原子核。原子核发生衰变,原子的性质就变化了。毫无疑问,使用价值也决定了商品的经济性质。没有使用价值就没有交换价值;使用价值发生变化,商品的经济性质就发生变化。

(5)核心结构占据极小的空间,却占据几乎全部的质量和能量。在原子结构中,电子占据了原子的几乎全部空间,但质量和能量微乎其微。原子核占据了原子的几乎全部质量和能量。在商品元素的结构中,价值的表现和运动空间巨大。而取得价值的目的是为了获取其他的使用价值,使用价值是真正的核心。使用价值循环系统的断裂,将产生巨大的社会动荡或革命。当然,并不是说电子和价值不重要。没有电子和价值,这两种元素作为整体将不复存在。在经济活动中,价值运动也受到主观判断失真的影响,对使用价值运动的反作用要特殊对待。

图1与图2的结构比较显示,分解使用价值以后,经济学与物理学的微观结构在形式和机制上几乎是雷同的。当然,这种机械比较是结构主义方法的极端运用。这种元素结构的比较,自然使我们联想起资本论对商品元素的分析。马克思把商品比作资本主义经济的细胞形式,分析了商品的二因素。其中,使用价值是一个最简单的规定。而使用价值一旦分解,必然对资本论的基础结构产生重要的影响。

三、《资本论》“基因片段”的自我完善

从生物DNA结构的角来理解,《资本论》商品元素矛盾的逻辑结构,是资本论基因结构的最基本的片段。它既是全书逻辑的起点,也是构成全书逻辑结构的基本框架。马克思认为:商品二因素由劳动二重性决定;后者又由私人劳动与社会劳动的矛盾决定。按照这些概念之间的逻辑关系,可以组成图3以劳动为基础的显形逻辑结构。显然,马克思

是在供求均衡的条件下,舍象了以需求为基础的对称的隐形逻辑结构。现代科学最重要的发现是普遍的对称性;对称性也已经成为科学预见和科学发现的重要方法。例如,所有生物的DNA都是双螺旋对称结构,并具有自我复制和自我修复的无与伦比的能力。资本论的基础逻辑也具有寻找对称性和修复缺损的强大生命力。图3经过自我复制,可以显现出右侧对称的隐形逻辑结构,转变为图4。在图3和图4中加重的斜体字,表示概念存在某种缺陷,需要分解或者修复。图4经过自我修复,可以校正缺损的概念,转变为图5。图4是中间过程,图5是完整的逻辑片段结构。首先请读者仔细比较三个图形的逻辑片段结构,然后阅读后面的说明。

图3到图5复制和修复的过程如下:

(一)在图3中,分解“使用价值”概念引发了复制过程

在商品的二因素之中,使用价值是人与客体的交换关系,是第一性的;价值是人与人的交换关系,是第二性的。使用价值在商品矛盾中的作用相当于物质原子的原子核。由于历史的限制,马克思不可能意识到商品的“原子核”。但他对使用价值概念的剖析,实际上分解了商品元素的“原子核”。马克思在《资本论》开篇对使用价值规定如下:物的有用性使物成为使用价值,商品体本身就是使用价值;他又说:使用价值只是在使用或消费中得到实现。显然,前后两种规定都符合常识,却不符合形式逻辑的同一律和不矛盾律。使用价值既已等同于商品体,为何又要在使用或消费中才实现?我称之为使用价值的“释义矛盾”。产生释义矛盾的客观原因是:使用价值概念存在两种内涵,一种是有用性,另一种是效用。这在前面已经作了介绍。这里还需要对有用性进一步分解。

有用性仍是一个可分的概念,就像物质的中子和质子仍旧可分。有用性依赖于有用品,又不等同于有用品。因为有用品以资源耗费和供给为先决条件;而有用性以需求主体的具体评估为必要条件。我们说有用性是中性的,是因为有用性同时依赖于两个方面。我们既要承认两者的紧密联系,又要进行必要的区分。效用则是需求主体对有用性的抽象评估。释义矛盾所表现的是使用价值概念的辩证矛盾,是供给与需求、抽象与具体的对立与转化的关系。马克思在无意中分解了商品的“原子核”,释义矛盾成为《资本论》逻辑自我复制和自我修复的起点。

(二)将图3左侧复制到右边,引入“需求”、“需求二重性”和“需求二重性根源”概念

使用价值概念被分解后,由于有用性和效用都依赖于需求主体的评估,我们必须引进“需求”的概念。

它应该与“劳动”遥相对应。另外,图3左侧有“劳动二重性”和“劳动二重性根源”。按照对称性的原则,可以假设在其右方存在对称的“需求二重性”和“需求二重性根源”。在图4中,这些新引进概念的逻辑关系是:具体劳动决定有用品,具体需求决定有用性;有用品与有用性对立统一。抽象劳动形成价值,抽象需求形成效用;效用与价值对立统一。但图4中的斜体字都属于复制中出现的缺陷概念,需要进行修复。

(三)图4左侧,必须修改所有的“劳动”概念
将“需求”概念引入图4之后,劳动概念显得相对狭窄,与需求不完全对称。理论和经验都证明,劳动仅仅是一种特殊的经济资源,满足人类需求的是全部可支配资源。按照对称性要求,图4左侧所有的劳动概念都必须替换为资源概念。相应地,劳动二重性转变为资源二重性,劳动价值论也转化为资源价值论。

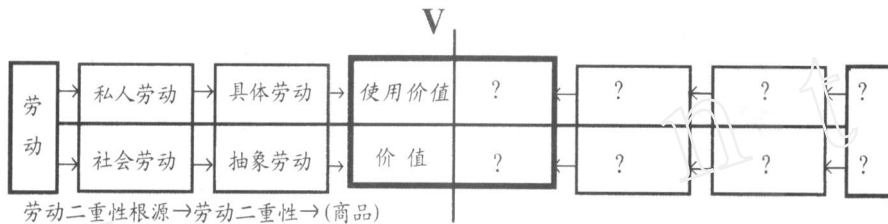


图3 《资本论》商品元素矛盾的显形逻辑结构

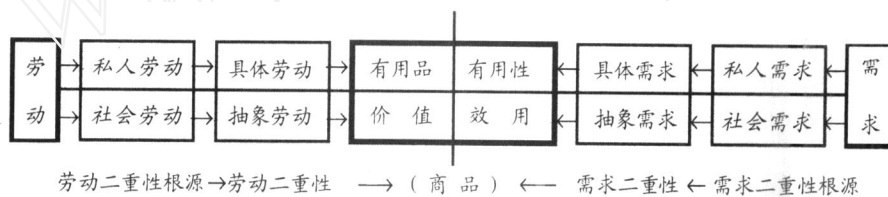


图4 《资本论》商品元素矛盾显形逻辑结构的自我复制

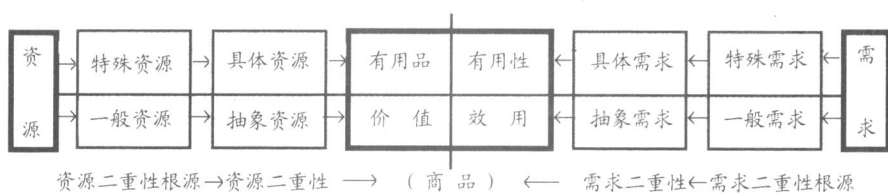


图5 《资本论》商品元素矛盾的自我修复与完善

(四)图4右侧,必须修改“私人”需求与“社会”需求的矛盾

私人需求与私人劳动不同。随着社会分工发展,私人劳动趋向于专业和单一,与社会劳动日益对立;而私人需求则趋向于丰富和多样,与社会需求的丰富和多样相重叠,不能构成有效的对立统一。惟一的出路是更改为“特殊”需求与“一般”需求的矛盾。需求首先表现为具有特殊需求的性质,这是对各种特殊有用品的具体需求。需求同时又具有一般需求的性质,因为各种特殊的具体的需求,包含着一般的抽象的效用满足。

(五)图4左侧,必须修改“私人”与“社会”的概念

在需求上改用了“特殊”与“一般”的矛盾之后,为了求得逻辑结构的完全和谐对称,我们在资源上也改用“特殊”资源与“一般”资源的矛盾。它克服了“私人”劳动与“社会”劳动的制度特殊性和资源特殊性,可以适用于对一切经济制度和经济资源矛盾的分析。

(六)将图4所有修复后的概念填补到图5,即形成商品元素的完整逻辑片段结构

从使用价值的分解开始,我们填补了图3右侧的空白,修复了图4两侧存在缺损的概念,最终形成了图5的完整逻辑结构。比较图3与图5的结构,读者可以看到:

(1)图5只是对图3的扬弃,是否定之否定。在方法运用和概念组合上,图5实际上是对图3沿V轴的复制和修复。从“使用价值”分解,直到所有缺损概念的修复,整个过程完全决于图3原有概念和结构的强大内在动力,不需要强加任何外力!

(2)图5中的“商品”是四因素二维对称结构。这与DNA横截基本片段的四因素二维对称结构(A-T, G-C)有惊人的一致(参下面组图的模型和分子式)。而图3的“商品”仅是二因素一维对称结构。这与宇宙普遍存在的多维对称性不符。

(3)图3仅有V轴左侧的横轴对称结构。图5则有横轴与V轴的双向对称结构,所有概念呈现和谐的对称排列。横轴以上是特殊、具体的概念;横轴以下是一般、抽象的概念。

(4)“效用”与“需求”概念在图5商品元素的矛盾结构中占据了稳固的核心位置。

(5)在图 5 中,劳动二重性依旧存在。但是,它是以特殊矛盾的形式存在,与其他特殊矛盾并列,不能代替资源二重性的一般矛盾。

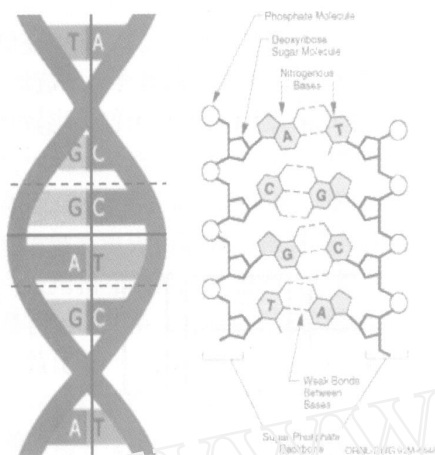


图 6 DNA 基本片段模型(左图虚线内)和分子式(右)

(6)图 5 的多维辩证结构具有深远的哲学和经济学意义;它在更深刻的层面延续了前古典和古典政治经济学对商品矛盾的二分的分析方法;它完善了经济学最深层的逻辑结构基础片段,表明这一元素结构与自然科学的元素结构在形式上和机制上的相似性;它明确区分了价值与效用,表明了两者的对立统一关系;它迟早会引发对于经济学元素周期结构和 DNA 结构的进一步联想、探索和构建。

图 5 还需要进一步简化,转化为闭环的商品经济元素的矛盾结构(图 7)。其理由是:所有的“特殊资源”(特殊需求)都是“具体资源”(具体需求);所有的“一般资源”(一般需求)都是“抽象资源”(抽象需求)。所以,图 5 两侧的“具体”与“抽象”、“特殊”与“一般”这两个层次的矛盾,完全可以简化为一个层次,并用“具体”与“抽象”这对矛盾来代替(采用虚框表示该对矛盾属于主观判断产生的概念,可以隐含掉)。在动态条件下,资源与需求是互相转化、互为对方条件的。这就类似 DNA 双螺旋结构外缘的两条多糖链。这样的核心结构与 DNA 的基本横截片段的结构形式完全一致(请再参考组图 6)。另外,再增加经济活动所依存的“社会环境”和“自然环境”,也就建立了简化的商品经济元素矛盾的闭环结构。

图 7 显示:经济社会的核心矛盾是资源配置的矛盾(沿着 V 轴和横轴展开的矛盾)。如果增加时间轴,它具有沿时间轴线的双向无限延伸、甚至回归到自然科学规律的潜力。这个核心的本质不随形式变化。它依存于两个环境系统,它们之间的影响是双向的。譬如:社会环境包含的制度因素对资源配置有重要影响,人类的野蛮经济行为必将招致自然

环境的“报复”;等等。如果假设整个系统是平衡的,则可以忽略“社会环境”与“自然环境”,比较静态地分析资源配置的矛盾。这篇论文不再扩展对图 7 的分析。

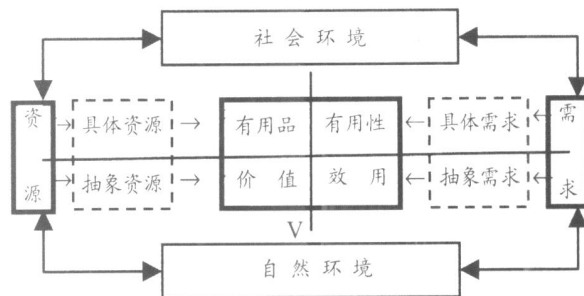


图 7 商品元素矛盾逻辑的闭环结构

四、自然科学、唯物辩证法与《资本论》的关系

《资本论》的基础是唯物辩证法,唯物辩证法的基础是自然科学。唯物辩证法的认识水平与自然科学的认识水平是平行的。自然科学的局限性制约了前两者的水平。在《资本论》中,马克思借用了自然科学的概念来形容研究的起点。他把商品比作财富的“元素形式”(原子),把商品的价值形式比作经济的“细胞形式”。采用这种从抽象到具体的逻辑方法,起点是极其重要的。以原子作为出发点的物理学和化学、以细胞作为出发点的生物学,都存在极大的局限性。原子内部和细胞内部精细结构的发现都导致了自然科学和哲学认识的革命。然而直到 19 世纪末叶,物理学还停留在原子层次,刚刚发现电子的存在;《资本论》第一卷发表时,生物学刚刚弄清楚细胞是由细胞质和细胞核组成的;到马克思逝世时,生物学仅仅知道细胞核决定生物的遗传,还不清楚它内部精细的对称结构。自然科学的水平限制了唯物辩证法的水平,也限制了《资本论》的起点。

马克思分析了商品的二因素,这是一种辩证的、类似于电子与原子核、细胞质与细胞核的对立统一的结构。这相当于当时生物学对细胞结构的认识,超越了当时的物理学水平(原子不可分)。但是,由于当时自然科学和唯物辩证法视野的限制,马克思和恩格斯都不可能猜想商品的“原子核”结构或者“细胞核”结构。当时的科学家普遍认为,人类已经掌握了自然界的最基本的物质(元素)和物质运动规律(力学、热力学、电磁学等重要定律),剩下的任务是精确化与应用问题。恩格斯在 19 世纪 80 年代也认为,物质的可分性对于科学是无关紧要的。由于自然科学对社会科学的强烈制约作用,马克思在分析商品内部矛盾时,不可能自觉地向更深的层次进展。

从唯物角度看,马克思没有发现一系列重大的

客观概念和客观矛盾。他没有发现使用价值的“释义矛盾”。由于这个缺陷,需求和效用这样的客观概念被排斥在商品元素矛盾的逻辑结构之外。没有需求,他不可能发现需求二重性,不可能发现特殊需求与一般需求这些客观矛盾,从而也不可能突破私人劳动与社会劳动矛盾概念的限制性。没有需求,他更不可能发现劳动资源的特殊性、发现劳动二重性只是资源二重性的一个特例。

从辩证的角度看,马克思没有将使用价值看作矛盾体,不了解它内部的辩证结构,也就失去了掌握细胞核或原子核这样的控制事物的核心结构的机会。相反,价值成为他研究的重心。价值关系——人与人的关系,占据了商品矛盾的主导位置。由于缺乏对使用价值的辩证认识,马克思缺乏继续寻求辩证逻辑对称结构的动力,以至于他从未想到为“劳动”和“劳动二重性”寻求对称结构。辩证法的不彻底,也反映在他满足于劳动二重性的发现,满足于私人劳动与社会劳动矛盾的特殊性质,满足于这些特殊矛盾对当时的经济矛盾和阶级对抗的解释力度。辩证唯物主义和历史唯物主义的基本方法是对的,但由于时代的限制,唯物辩证法不可能是彻底的。不可忽视的是,研究和写作《资本论》是马克思哲学原理的第一次大规模的系统运用。理论与实践的磨合过程怎么可能是一次到位的呢?与其说马克思存在历史局限性,倒不如说后人需要加深对真理相对性的认识。

五、建立与主流经济学联系的桥梁,推动 21 世纪经济学的变革

西方主流经济学能否与《资本论》实现有机结合,优势互补?本文提供了一种结构主义的思路。按照图 3 的逻辑结构,《资本论》与西方主流经济学是无法调和的。而按照图 5 的逻辑结构,需求与效用概念在资本论的逻辑结构中转换为显形结构,占据了半壁江山,已经发生了质的变化。马克思主义经济学与西方主流经济学之间既存在形式上的协调,也存在本质的内在的联系。这里略谈几点看法。

从经济学的基础理论——价值理论来看,《资本论》主张劳动价值论,西方经济学中则有均衡价值论、要素价值论、效用价值论等等。在图 5 的逻辑结构中,各种价值理论都可以寻找到相应的逻辑基础。劳动价值论、要素价值论可以在 V 轴左侧找到逻辑依据;效用价值论可以在 V 轴右侧找到逻辑依据;均衡价值论可以在 V 轴两侧找到逻辑依据。图 5 双向对称的辩证逻辑结构,可以对各种价值理论取其精华、去其糟粕,把经济学的价值理论统一起来。

另外,西方经济学擅长研究经济现象的表象结

构和现象之间的关系,这与《资本论》的完整的基因片段结构不谋而合。这种比较对任何有经济学基础的读者都是轻而易举的。比如“需求”与“供给”、“边际成本”与“边际效用”、“厂商行为”与“消费者行为”、“资源配置”、“均衡分析”、“均衡价格”等等,都可以在图 5 中找到对应的位置。

在经济学的研究方法上,概念的逻辑演绎方法与现象的归纳演绎方法也不是对立的,而是互相依赖的。逻辑演绎的方法深刻有力,但要求对相关概念及事物本质联系的准确把握和严密推理。该方法若运用合理可能超越时空限制。该方法可能过于抽象和理性,可能犯先验主义的错误,也容易受到历史的限制。比如图 3 的逻辑结构受到历史条件的强烈制约;而一些学者常常“削足适履”,是明显的先验主义。而表象归纳的方法重在把握事物的现象形态之间的联系,较为实际,有可操作性;但是受到现象形态的限制,不够深刻,也可能犯经验主义的错误。比如对供求现象的把握,可以导致均衡价格的分析,具有实际意义;但价值分析却沦为西方经济学中的空白。表象方法的局限性由此可见一斑。

相对而言,《资本论》完整逻辑的辩证结构对称性好,哲理深刻,延伸性强,容量量大,富于启示。而西方经济学实用性好、操作性强、内容丰富,精细有序。这两者如能取长补短,则相得益彰。总之,《资本论》基因片段结构的自我完善,从根本上否定了将两大体系对立起来的观点,有利于吸收人类经济思想的一切成果,实现经济学的辩证综合。现在,崇尚西方经济学的风气正浓,《资本论》的方法正在被边缘化。但从结构主义视角出发,《资本论》完善的基因片段所展示出来的辩证结构,远远超出了西方经济学的结构深度、容量和视野,它具有多方向无限延伸的内在取向。

笔者认为:资本论的基因片段结构的完善,标志着经济学基因片段结构的确立。这对于 21 世纪经济学的变革具有难以估量的意义。从商品元素的角度出发,我们可以进一步考虑建立经济学的元素周期率。在物理学和化学中,自然科学家可以把各种元素按照某种结构规律排列起来,从而解释物质的物理化学性质变化的周期规律。当建立了科学的原子结构和原子核结构之后,自然科学家可以更充分地理解和把握这些规律。而在经济学中,我们对于人类需求层次的分析,以及按照需求层次对商品进行的分类始终停留在非常粗浅的水平。我们对于收入水平与需求的关系(如必需品、服务品、住房、汽车、旅游需求等等)有不少研究,但迄今为止,对于各种基本的经济元素,还没有从周期规律的角度进行排列和研究。微观经济学中边际效用相等的规则,

不仅受到收入水平的约束,也受到需求层次的约束,而且需求层次的约束更为重要。在特定的收入水平下,为什么更高需求层次的商品不会被选择?显然是层次约束起了主导的缘故。但经济学只强调边际效用相等的资源配置规则,却没有真正发现按照需求层次排列的商品元素周期率。这使得经济学相对于自然科学而言,在基础结构的层面存在较大的差距。由此看来,经济学发展的空间也是非常巨大的。

另外,从商品元素结构的基因片段出发,我们可以猜想和尝试建立经济学的“DNA结构”。经济学家和社会学家早已注意到:经济社会的演化过程和结构很像是生物社会的演化过程和结构。其实,两者之间本来就是直接的依存和演进关系。在经济生活中,我们需要成千上万种商品,但每种商品不论贵贱大小,其基因片段结构是相同的,都是四种基本成分(有用品-有用性;价值-效用)。这相当于生物DNA的一个基本片段(请比较图6与图7),从基因本质看具有同一性和简单性。一旦按照特定的序列排列起来,将表达出全新的经济学信息。

以医学发展为例。尽管传统医学手段对人类健康贡献巨大,但基因医学将从根本上改变人类健康的发展历程。其原因是,传统医学主要研究和处理的是相对表层的结构问题;而基因医学研究和处理的是生物体最深层的结构问题。在经济学的发展中,迄今为止的经济学,主要研究和处理相对表层的结构问题;而经济学的“DNA结构”将研究和处理最深层的基因结构问题(姑且称之为基因经济学),经济学必然会因此发生彻底改观。当然,传统医学与基因医学是互补的,传统经济学与基因经济学也是互补的。因为所有学科的研究对象都是在发展演化之中的,人类的认识过程也是逐渐推进的,惟象与惟理始终是科学研究的两条主线,其界限也是相对的,但两者的递进和主导关系会因时而异。因此,把握科学发展的时代脉搏,是所有科学研究首先要考虑的重大战略问题。

注释:

物质原子核结构中有惟一的例外。氢原子的原子核仅有一个质子,并没有中子,外部有一个电子。但氢是宇宙中从无到有、最先合成的轻元素,是进一步合成其他元素的基础。这类似经济活动中的产品。人类最初的产品经济不需要交换。产品直接表现为消耗了劳动(电子)的效用品(质子)。产品是形成商品(元素)的基础。而商品的有用性(中子)需独立表现。

参考《马克思恩格斯全集》,中文版,第23卷,48页,北京,人民出版社,1974。

参见陶江:《使用价值的“释义矛盾”与经济学的微观结构》,载《天津社会科学》,1995(4)。

中子和质子都由夸克组成。中子由两个下夸克和一个上夸克组成,质子由两个上夸克和一个下夸克组成。中子

质量略大于质子。在原子核外,中子不稳定,半衰期约15分钟。中子衰变时释放一个电子和一个反中微子而成为质子。

这类似物质的原子结构:中子与质子组成物质的原子核,中子是中性的,质子携带的正电荷与核外电子的负电荷相等。对商品来说,有用性与效用组成商品的“原子核”。有用性是中性的,对供求无偏向。效用为正(获得),价值为负(支出),两者亦应相等。

社会科学对唯物辩证法的发展当然有影响。然而从物与人的关系看,自然科学更为本质;从发展阶段看,自然科学的研究对象更加成熟;从承继关系看,辩证唯物主义是历史唯物主义的前提;从阶级和政治利益关系看,对社会科学的干扰和争议极端严重。

参考马克思:《资本论》,中文版,第1卷,8、47页,北京,人民出版社,1974。

恩格斯:《自然辩证法》,中文版,222~223页,北京,人民出版社,1971。

参考文献:

1. 布洛克曼:《结构主义》,中文版,北京,商务印书馆,1980。
2. 皮亚杰:《结构主义》,中文版,北京,商务印书馆,1984。
3. 多斯:《从结构到解构——法国20世纪思想主潮》,中文版,北京,中央编译出版社,2003。
4. 马克思:《资本论》,中文版,1-3卷,北京,人民出版社,1975。
5. 《马克思恩格斯全集》,中文版,46卷,北京,人民出版社,1979。
6. 恩格斯:《反杜林论》,中文版,北京,人民出版社,1970。
7. 恩格斯:《自然辩证法》,中文版,北京,人民出版社,1971。
8. 申先甲主编:《潜科学丛书》,长沙,湖南科学技术出版社,1998。
9. 申先甲等编著:《物理学史简编》,济南,山东教育出版社,1985。
10. 葛能全编著:《科学技术发现发明纵览》,北京,科学出版社,1986。
11. 厄恩斯特·迈尔:《生物学思想的发展——多样性、进化与遗传》,中文版,长沙,湖南教育出版社,1990。
12. 徐晋麟等编著:《现代遗传学原理》,北京,科学出版社,2001。
13. 广重彻:《物理学史》,北京,求实出版社,1977。
14. 陶江:《使用价值的“释义矛盾”与经济学的微观结构》,载《天津社会科学》,1995(4)。
15. 陶江:《劳动二重性与需求二重性》,载《北京社会科学》,1996(4)。
16. 陶江:《理论经济学的逻辑起点从哪里开始》,载《天津社会科学》,1999(3)。
17. 陶江:《资本论的“基因缺陷”与八个逻辑问题》,载《株洲师范高等专科学校学报》,2000(4)。
18. 陶江:《资源价值论与劳动价值论的否定之否定——论自然科学、唯物辩证法与价值理论的协调发展》,载《经济评论》,2005(3)。
19. 陶江:《原子结构与劳动价值论的变革》,载《山西财经大学学报》,2005(1)。
20. 陶江:《使用价值的“释义矛盾”与需求二重性》,载《现代经济探讨》,2005(3)。

(作者单位:南开大学财政学系 天津 300071)
(责任编辑:K)