

企业边界的确定

——交易成本观与组织能力观的比较与整合

刘向阳

摘要：企业边界是现代企业理论研究的基本问题。交易成本观以经济行为者的“实质理性”、“投机行为”为基本假设，围绕治理成本最小化来解释企业边界的确定；而组织能力观则以经济行为者的“程序理性”、“知识基础的不同”为基本假设，围绕生产价值最大化来解释企业边界的确定。

关键词：企业边界 企业理论 交易成本 组织能力

在战略管理领域中，对有关企业垂直整合与多元化战略的行为解释，一直以来都是由科斯提出，并由 Williamson 等人所发展的交易成本观 (Transaction Cost View, 简称 TCV) 所主宰。但随着 20 世纪 90 年代初期资源基础观的兴起，许多学者致力于发展组织能力观 (Organizational Competence View, 简称 OCV) 的企业理论，试图从新的视角来解释企业在边界与规模决策上的行为本质，以弥补 TCV 观点的不足。尽管两个学派都在修正新古典经济学对于企业过于简化的看法，而且两者之间也进行了广泛的对话并有所互补，但仍存在不足之处。本文在比较两学派基本观点的基础上提出了一种整合的观点，以期对原有理论有所改进。

一、交易成本观与组织能力观基本假设的比较

科斯在《企业的性质》一文中指出市场运行是有成本的，这种成本被称为交易成本，当市场交易成本大于企业管理成本时，资源配置就会以企业这种形式来进行，但当企业规模持续扩大时，管理层次的增加使其运营成本增加，进而限制了企业边界的拓展。也就是说，交易成本的相对大小决定了企业的边界。而交易成本形成的原因可以归结为人性因素、环境因素及交易对象因素。人性因素包括有限理性及投机行为；环境因素包括了不确定性或复杂性、信息不对称等因素；交易对象因素则指资产的专属性。虽然产生交易成本的原因很多，但本质上还是来源于人性行为的两个基本假定 (Williamson, 1988)，若没有有限理性及投机行为的假定，即使交易时面临高度

不确定性及资产专属性，但因人可以完全理性且没有投机行为发生，自然地，交易成本也不会产生。上述两个行为假设，使得经济行为者在交易时会因环境及交易对象的不同而产生交易成本，因而需要订立契约来确保交易的进行，以防范投机的产生并确保交易目标的实现。

组织能力观 (OCV) 认为企业不仅是异质的，而且是由资源及技能所构成，而能有效地协调这些资源与技能的程序或惯例称为组织能力。若以知识观点来看，企业则是知识的储存体，而独特能力则源自于内隐知识的本质，以及其镶嵌于特定组织系统之中，这种镶嵌不仅是技术性的，还可能是社会性的、心理性的或是组织性的，故不可被竞争者模仿、复制及发展其他能力所取代，也无法通过分割后在市场交易而仍然能产生同样的价值 (Madhok, 1996)。因此，企业的存在是因为其比市场更能在内部进行知识移植及在创造特定资源的重新部署上更有优势 (Conner, 1991)。也就是说，企业与市场上其他企业的能力与知识基础的特点决定了生产活动是否组织于企业边界之内 (Madhok, 1996)。若企业整合内部不同的个体知识形成的生产价值高于通过市场交易实现的价值，则生产活动应该组织于企业边界之内；而通过市场中其他企业能力或知识基础所产生的价值高于企业整合内部不同的个体知识形成的生产价值，则应外包。显然，OCV 对于经济行为者的基本假设是经济行为者的有限理性与行为者间知识基础的差异 (Kogut & Zander, 1992, 1996)。

在有限理性方面，交易成本观 (TCV) 是基于信息不充分与信息处理能力不足时仍可以凭借预测未

来交易条件的变化,做好成本的预测与分析,并选择适当的契约形式来降低交易治理的成本,这是属于先见之明的理性,是一种强调未来变量可以预测的理性(Williamson,1999),即强调理性有限却刻意为之,实为实质性理性。OCV的有限理性则是基于所获信息的有限及环境不确定性高,无法设计最佳的回应来最大化收益,因而强调由过去经验与知识所累积的惯例化行为通过试错加以应对,即依靠信息反馈来修正知识基础并改善惯例化行为,它是一种强调逐步学习慢慢改进的观点(Nelson&Winter,1982),实为程序性理性。

在投机假设方面,TCV强调人的自利心与目标的不一致,必定会产生投机行为而影响到组织目标的实现,因此在形成人与人之间合作的企业时,要积极防止投机的行为,避免经济行为者间因动机的不同或不相容所导致的对于合作或交易的伤害与风险,它所强调的是这种会导致投机行为的动机问题(Foss,1996;Williamson,1999)。而OCV则并未假设人性投机,但假设人由于知识基础不同对事物认知也会不同,为了提高生产效率会彼此分工,进而形成生产的专业化与协作。若将企业视为集合众多不同知识基础或专业化人才的生产系统时,需要整合不同的知识基础与专业人才来提高生产效率或创造价值,以形成独特能力。因此OCV主要强调人与人间如何协作来把饼做好做大的协调问题,而不处理投机问题——即别人会不会动了我的奶酪,使我不愿意合作。

二、交易成本观与组织能力观企业理论的比较

基于以上假设,TCV与OCV对企业本质的看法有所差异:TCV认为企业与市场都是组织及协调交易的制度安排,企业存在的原因是比市场有效率而使治理成本降低(Williamson,1985);OCV认为企业是资源的集合体或是知识的储存体,企业生产资源或知识基础的协调能力——即组织能力或治理能力,之所以无法利用市场交易,是由于其镶嵌于组织内部系统之中,无法被分割加以评定价值(Modhok,1996)。由于这样的镶嵌产生了TCV所称的资产专属性,而形成独特能力,相应企业的存在是因为其比市场更能在内部进行知识移植及在创造特定资源的重新部署力上更有优势(Conner,1991)。显然TCV基于交易成本经济学,而OCV基于演化经济学,两者都在修正新古典经济学对于企业过于简化的看法。TCV认为企业是交换系统,并以交易作为分析单位,强调的是治理成本的节约;而OCV认为企业是生产系统,并以能力或惯例作为分析单位,强调的

不仅是资讯成本与生产成本的节约(Foss,1993),更强调收益的提高(生产性机会的扩大)。此外,基于两者对投机假设不同,形成了对企业本质观的差异:TCV是在解决因经济交换而发生的投机问题(Foss,1996;Williamson,1999),而OCV则是在解决因组织生产系统而发生的协调问题(Demsetz,1988;Langlois,1998)。因此,TCV认为企业是在有限理性下,为了防止投机的制度安排;OCV则认为企业是在有限理性下,一个为了协调不同知识投入的生产体制。

在企业边界与经营范围的看法上,TCV与OCV均强调效率的重要,但是申论的方向有所不同。TCV强调实质性理性,理性假定较强,较适合处理外生变量(如偏好、技术及投入要素等)给定的情况下,进行成本最小化的分析,以决定某项交易组织于企业内部还是外部(Fransman,1994)。OCV则强调以程序性理性来应对外生变量不确定或变动的情况,在管理生产活动时考虑的是协调问题——能否与现有组织能力或知识结构相互镶嵌,而比市场交易产生更高的效率或价值(Modhok,1996)。在动态观点方面,TCV由于不处理交易双方技术或知识基础是否变化的问题,所以它所分析的动态只是关心交易前后及交易更新时,交易条件的变化,会不会因防止投机的产生而引起治理成本的变化(Langlois,1991)。而OCV则强调学习及知识基础的积累与更新以应对外生变量的变动,也就是发挥现有能力或建立新能力来扩展营运边界与经营范围,因此强调动态效率。总之,无论静态还是动态,TCV强调最小化信息不对称所形成的交易成本,OCV则强调最大化不同知识基础的整合、学习与创新而形成的生产价值。

经过以上比较,不难发现虽然两者都试图改进解释企业存在及其行为的理论,但两者存在明显的差异,如表1所示。

表1 TCV与OCV的比较

	交易成本观	组织能力观
行为假设	有限理性(实质理性) 投机主义	有限理性(程序理性) 知识基础不同
分析单位	交易/契约	能力/惯例
厂商本质	企业是管理交易的制度安排	企业是能力或知识的集合体
企业存在的理由	企业治理成本较市场低	企业产生的价值较市场高
边界与范畴决策	考查某项交易由企业或市场所组成的成本高低	考查某项生产活动内部化后是否与组织系统形成镶嵌而具有独特价值
企业面临的问题	人与人间目标不相容及信息不对称所产生的投机问题	人与人间知识基础不同所产生企业如何去整合、学习与创造知识基础的协调问题
企业决策标准	外生变量给定下的静态效率	外生变量变动下的动态效率

资料来源:根据本研究结果整理。

三、企业边界 ——交易成本观与组织能力观的整合

市场失灵和机会主义是 TCV 关心的核心,但 TCV 的缺陷在于将企业生产函数视为同质性的问题 (Foss,1996),没考虑到企业间能力差异的情况,忽略了将生产价值与交易成本结合起来分析 (Williamson,1999),即 TCV 在选择交易的不同治理形态时,只考虑了治理成本的降低,而忽视了组织变动对于直接生产成本的影响、企业组织在发挥协作劳动的社会生产力上的基本作用,以及其他可能的利益,如交易内部化后,可能不仅使治理成本降低,还可能增加组织镶嵌而强化独特能力的价值。而 OCV 似乎忽视了企业的交易功能,把企业有效的制度安排视为既定的认识显然是不妥当的,同时,OCV 不仅忽略了机会主义的存在,夸大了非契约关系(特别是忠诚与信任)以及个体的根本性转变(尤其是学习过程)的作用,而且忽略了生产能力对企业边界扩展的制约作用以及企业的治理成本。

由于经济活动的效益等于生产所创造的价值(指扣除生产成本的净增加值)减去治理成本或称协调成本,单纯强调治理成本的降低或生产价值的提高作为经济活动的效果与效益的评判标准均有失偏颇;而且,单纯强调缺乏信任的监督将带来机械式的组织运作,不仅企业的效率无法得到保证,成员的积极性得不到发挥,冷酷的组织气氛也使企业作为一个生产团队的持续生存能力值得怀疑;但否认层级的监督指导作用,单纯强调企业是“乌托邦”式的组织,其目的是为了创建和谐、共享的组织气氛的观点也是极端的 (Marglin,1974),将会给企业的获利甚至生存带来灾难。

笔者认为生产和交易都是经济组织中不可或缺的过程。忽略了企业的生产属性而仅从交易属性或忽略了交易属性而仅从企业的生产属性来分析企业的边界都会有失偏颇。一个完整的企业边界理论必然是生产和交易相结合的理论。而对企业科层结构的解释不仅应该坚持 TCV 的监督与控制观点,而且应考虑 OCV 所强调的作为协调沟通机制的能力开发与分享氛围。为此,笔者提出一个整合 TCV 与 OCV 的企业边界决定的分析模型,如图 1 所示。在行为上,假设一方面经济行为者(包括个体与组织)之间的目标或动机并不完全一致,因而会产生投机的行为,此外,不确定性尤其是经济交换所面临的市场与技术环境的不确定性,以及资产与知识基础相互镶嵌所引发的资产专属性,也是造成经济行为者产生投机问题的先决因素;另一方面由于经济行为

者之间的知识基础并不完全相同,为了整合不同知识与能力进行产品或劳务的生产,必须协调彼此的知识基础与能力,因而也就产生了协调问题。同时,经济行为者彼此间因专业化而相互产生依赖或组织镶嵌 (Modhok,1996) 的生产或交换活动的特点,也是经济组织产生协调问题的成因。

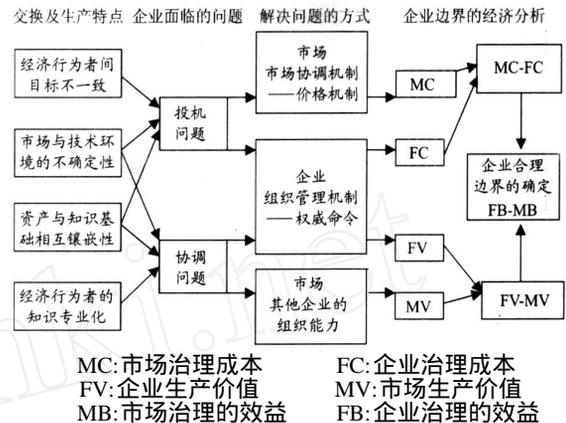


图 1 整合 TCV 与 OCV 的企业边界决定模型

因此,企业面对某项生产活动是否内部化的决策时,必须同时考虑投机与协调问题,以便获得最好的经济效果。无论企业内部还是外部,经济行为者目标不一致、市场或技术的不确定性、资产专属性(相互镶嵌)会产生投机问题,需要选择市场或企业治理机制,来降低治理成本。笔者将依靠市场-价格机制来处理投机问题的成本,称为“市场治理成本”(MC),即为 TCV 中的交易成本;而依靠企业-权威命令机制来处理投机问题的成本,称为“企业治理成本”(FC),即为 TCV 中的管理成本。而经济行为者因专业化所导致知识基础的不一致、生产活动的的能力或知识基础相互镶嵌性、市场或技术的不确定性则会产生协调问题,需要选择市场或利用企业本身的能力提高生产价值。笔者将依靠企业生产形成的价值,称为“企业生产价值”(FV);而依靠市场来组织生产活动——即利用市场上其他企业的能力来处理协调问题而产生的价值,称为“市场生产价值”(MV)。综合来看,具体选择何种治理形态,应以经济活动的效益(价值-成本)最大化为标准,即比较企业与市场的生产所创造的价值减去各自的治理成本的差额(FB与MB)的大小。在 TCV 看来,当 MC-FC 的值越高则越应内部化,使用企业组织而非市场交易才能有效率;在 OCV 看来,当 FV-MV 的值越高则越应内部化,使用企业组织而非市场交易才能取得较高的生产价值。整合两者的观点则是:当 $FB-MB = (FV-FC) - (MV-MC) = (MC-FC) + (FV-MV)$ 的值为正时,代表使用企业组织此项生产活动的效益高于使用市场产生的效益,(下转第 152 页)

5. Ellison, G. and Glaeser, E. L., 1999. "The Geographic Concentration of Industry: Does Natural Advantage Explain Agglomeration?" *The American Economic Review*, 89 (2), pp. 311-316.
6. Fujita, M.; Krugman, P. and Venables, A. J., 1999. *The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade*. Cambridge: MIT Press.
7. Fujita, M. and Thisse, J. F., 2002. *Economics of Agglomeration: Cities, Industrial Location and Regional Growth*. Cambridge: Cambridge University Press.
8. Henderson, J. V., 1996. "Equilibrium Locations of Vertically Linked Industries." *International Economic Review*, 37, pp. 341-359.
9. Henderson, J. V. and Becker, R., 2000. "Political Economy of City Sizes and Formation." *Journal of Urban Economics*, 48 (3), pp. 453-484.
10. Hotelling, H., 1929. "Stability in Competition." *Economic Journal*, 39, pp. 41-57.
11. Isard, W., 1956. *Location and Space-Economy*. Cambridge, MA: MIT Press.
12. Krugman, P., 1979. "Increasing Returns, Monopolistic Competition, and International Trade." *Journal of International Economics*, Nov. 9, pp. 469-480.
13. Matsushima, N., 2001. "Cournot Competition and Spatial Agglomeration Revisited." *Economics Letters*, 73, pp. 175-177.
14. Myrdal, G., 1957. *Economic Theory and Underdeveloped Regions*. London: Duckworth.
15. Ottaviano, G. I. P. and Thisse, J. F., 1998. "Agglomeration and Trade Revisited." CEPR Discussion Paper.
16. Pal, D., 1998. "Does Cournot Competition Yield Spatial Agglomeration?" *Economics Letters*, 60, pp. 49-53.
17. Perroux, F., 1955. "Note on the Concept of Growth Poles," in I. Livingstone, ed., *Economic Policy for Development: Selected Residings*. Harmondsworth: Penguin, pp. 278-289.
18. Piore, M. and Sabel, C., 1984. *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*. New York: Basic Books.
19. Salop, S., 1979. "Monopolistic Competition with Experience Goods." *Bell Journal of Economics*, 10, pp. 141-156.
20. Scotchmer, S. and Wooders, M., 1987. "Competitive Equilibrium and the Core in Club Economies with Anonymous Crowding." *Journal of Public Economics*, 34, pp. 159-174.
21. Scott, A. J., 1986. "Industrial Organization and Location: Division of Labor, the Firm and Spatial Process." *Economic Geography*, 62(3), pp. 215-231.
22. Storper, M., 1992. "The Limits to Globalization: Technology Districts and International Trade." *Economic Geography*, 68(1), pp. 60-91.
23. Venables, A. J., 1996. "Equilibrium Locations of Vertically Linked Industries." *International Economic Review*, 37, pp. 341-359.

(作者单位: 华中科技大学经济学院 武汉 430074
 湖南商学院 长沙 410081)
 (责任编辑: Q)

(上接第 127 页) 企业应该内部化或虚拟联合; 反之, 若该值为负时, 则企业应该使用市场或外包。

当然, 利用以上关系式还可以解决“中间规制”形态的选择问题: (1) 当 $FV > MV$, 且 $FC > MC$ 时, 尽管只要 $FB - MB > 0$, 企业优于市场; 反之, 市场优于企业。但最终形态均不一定是最优。为了取得最大的净效益, 还可寻求 FV 和 MC 的有效组合, 也就是说采用将企业的生产能力和市场的协调能力相结合的中间规制结构, 如非生产职能部分或充分外包的企业网络形态。(2) 当 $FV < MV$, 且 $FC < MC$ 时, 只要 $FB - MB > 0$, 企业优于市场; 反之, 市场优于企业。但是其最终形态也不一定是最优。为了取得最大的净效益, 还可寻求 MV 和 FC 的有效组合, 也就是说采用将企业的协调能力和市场的生产能力相结合的中间规制结构, 如以协调能力强的企业为主组成的联盟形态。

注释:

本文的组织能力观包括基于资源的企业理论、基于核心能力的企业理论和基于知识的企业理论等。尽管它们有所不同, 但因它们的理论基础和结论的相似性, 故统称为组织能力观。

参考文献:

1. Barney, J. B., 1999. "How a Firm's Capabilities Affect Boundary Decisions?" *Sloan Management Review*, 40 (3), pp. 137-145.
2. Conner, K. R., 1991. "A Historical Comparison of Resource-

Based Theory and Five Schools of Thought within Industrial Organization Economics: Do We Have a New Theory of the Firm." *Journal of Management*, 17 (1), pp. 121-154.

3. Foss, N. J., 1996. "Knowledge-Based Approaches to the Theory of the Firm: Some Critical Comments." *Organization Science*, 7 (5), pp. 470-476.
4. Kogut, B. and Zander, U., 1992. "Knowledge of the Firm, Combinative Capabilities, and the Replication of Technology." *Organization Science*, 3, pp. 383-397.
5. Kogut, B. and Zander, U., 1996. "What Firm Do? Coordination, Identity, and Learning." *Organization Science*, 7 (5), pp. 502-518.
6. Madhok, A., 1996. "The Organization of Economic Activity: Transaction Costs, Firm Capabilities, and the Nature of Governance." *Organization Science*, 7 (5), pp. 577-590.
7. Madhok, A., 2002. "Reassessing the Fundamentals and Beyond: Ronald Coase, the Transaction Cost and Resource-Based Theories of the Firm and the Institutional Structure of Production." *Strategic Management Journal*, 23, pp. 535-550.
8. Jacobides, Michael G. and Winter, Sidney G., 2005. "The Co-Evolution of Capabilities and Transaction Cost: Explaining the Institutional Structure of Production." *Strategic Management Journal*, 26, pp. 395-413.
9. Williamson, O. E., 1988. "The Logic of Economic Organization." *Journal of Law, Economics, and Organization*, 4 (1), pp. 65-93.
10. Williamson, O. E., 1999. "Strategy Research: Governance and Competence Perspectives." *Strategic Management Journal*, 20, pp. 1087-1108.

(作者单位: 广东技术师范学院管理学系 广州 510665
 (责任编辑: K)