

# “世界工厂”与中国制造业发展思路

林玲 刘恒

**摘要:** 中国作为一个发展中国家,在参与国际分工时显然要利用自己在自然资源和劳动力资源等方面的比较优势。然而,单纯依靠这种优势来发展加工制造业,甚至提出将中国建设成为“世界工厂”,将使中国陷入“比较利益陷阱”,使中国的产业结构和产品结构被限制在较低的层次上,从而丧失了长远的竞争能力。为了避免出现这种情况,中国应该将自己的比较优势同国外的先进技术和管理经验相结合,将比较优势转化为真正的竞争优势,并且在获得贸易利益的同时,注意提高核心技术研发能力,将我国的竞争优势从自然资源和劳动力资源的禀赋优势转移到技术优势上来,以实现产业结构的升级,获得长远的竞争优势。

**关键词:** 世界工厂 比较优势 竞争优势

随着中国 20 多年的改革开放,中国工业化的进程迅速推进,在很多地区建立起了发达的制造业,比如珠江三角洲一带的家电产业,苏、锡、杭地区的服装和小商品制造业,其产品畅销全国,并占据了相当份额的国际市场。于是,这些地区的制造业成为了中国民族产业的代表,各地纷纷仿效,均宣称要建立自己的制造业基地。更有甚者,有人提出要将中国建设成为“世界工厂”,主张依靠中国的劳动力优势,大力发展制造业,并以此为目标来实现中国的工业化和现代化。

19 世纪的英国凭借其“世界工厂”的地位成为了世界头号强国。21 世纪的中国是不是也能通过建设“世界工厂”来实现强国的梦想呢?我国现在所处的历史环境与当时的英国大不相同,国际竞争中“比较优势”的作用越来越受到制约,而“竞争优势”正成为各国在竞争中取胜的关键。在利用我国现有“比较优势”的同时,注重形成自己的“竞争优势”,才是我国赶超发达资本主义国家,获得长期和稳定发展的正确道路。

## 一、什么是世界工厂

“世界工厂”最早是指 19 世纪的英国。当时英国在众多的资本主义国家中率先完成了工业革命,以机器大工业代替了工场手工业的生产方式,大大提高了劳动生产率。英国成为了世界上最先进的资本主义国家,在世界工业生产和世界贸易中取得了垄断地位。1820 年,英国占世界工业总产值的一半,世界贸易总额的 18%。英国不仅成为世界各国工业消费品的主要供应者,而且也是生产资料的主要供应者,许多国家则在不同程度上成为英国的原料供应地。因此人们称当时的英国为“世界工厂”。

英国能够成为“世界工厂”,是国际分工的直接结果,具体说来取决于以下两方面的条件。第一,当时的英国率先完成了工业革命,劳动生产率得到了巨大的提高。机器大生产相对于工场手工业来说,其生产规模和劳动生产率都占有优势。由于规模经济的作用,生产成本比其他国家要低,英国制造业生产的产品因此具有了比较优势。第二,当时的国际

分工基本上是按照各国的比较优势来进行的。由于英国在工业生产上具有比较优势,因此制造业在英国大规模集中。英国国土面积狭小,既没有足够的原料供应,也没有足够的市场规模来销售其产品,因此其产品主要在国际市场上销售,而生产所需的大部分原料又靠国外来供应。英国成为了工业品的主要出口国,而其他国家则成为英国的工业品消费国和原材料供应地。

可以看出,所谓“世界工厂”,实际上就是为世界市场大规模提供工业品的生产制造基地。一个国家要成为“世界工厂”,至少必须具有两方面的条件:第一,这个国家的工业必须达到一定的规模,其工业产值必须占到世界工业产值的相当比重;第二,这个国家的工业品主要不是用于国内消费,而应该是出口,以便为国际市场提供相当数量的工业品,也就是说这个国家的工业品出口必须占到世界工业品出口总额的较大比例。

## 二、比较利益陷阱

作为国际分工的结果,英国成为了“世界工厂”,是在比较优势理论的指导下进行,并可以用比较优势理论来说明的。按照比较优势理论,各国之间进行分工的标准,应该也是比较成本和资源禀赋。比较成本是指,由于各个国家生产不同的产品具有不同的劳动生产率和生产成本,因此各国应该专业分工生产自己具有相对优势的产品。资源禀赋则是指,各个国家的资源禀赋存在差异,有的国家自然资源丰富,有的国家劳动力资源丰富,有的国家资本丰富,各国则应该生产并出口密集地使用自己最丰富要素的产品,以获得比较利益。

从中国当前的情况来看,我国拥有广阔的国土面积,丰富的自然资源,充足的廉价劳动力,那么我们是不是应该根据比较优势理论,依靠我国的比较优势,大力发展资源或劳动密集型制造业呢?应该认识到,中国现在所处的环境与 19 世纪的英国不同,在国际分工中的地位也不同于当时的英国。

在 19 世纪初,随着工业革命的完成而刚刚建立起来的

机器大工业不仅仅是资源和劳动密集型产业,更是资本和技术密集型产业。它体现了当时最先进的生产技术,在当时的产业结构中处于比较先进的地位,因此其产品能够在国际市场上占据垄断地位。今天,随着新科技革命的推进,传统的资源和劳动密集型产业在产业结构中的地位越来越下降,难以在国际竞争中取得垄断市场的地位。

此外,从现在国际分工的现实来看,资源禀赋的比较优势在国际分工中所起的作用也有所减弱,而技术方面的优势正成为主导国际分工的重要因素。20世纪50年代初,里昂惕夫提出了“里昂惕夫之谜”,对传统的比较优势理论发出了质疑。根据传统的比较优势说,像美国这样的资本充足、技术发达的国家,应该进口劳动密集型产品而出口资本和技术密集型产品。但事实却恰恰相反。因为有着高技术装备的美国工人的1人年相当于技术落后的他国劳动力的几个人年。这说明,发达国家可以利用资金和技术来替代劳动力,以弥补劳动力成本高的不足。因此在劳动密集型产品的市场上,发展中国家虽然具有劳动力成本的优势,其产品也不一定能够获得竞争优势。

在这种条件下,如果单纯依靠我国的资源和劳动力的禀赋优势,以出口为导向大力发展资源和劳动密集型制造业,将使我国陷入所谓的“比较利益陷阱”,即发展中国家满足于依赖发达国家的低度化产业结构和低附加值的产品结构,其产品在国际市场的竞争中将总是处于不利地位。

### 三、比较优势和竞争优势

从上面的分析中,我们已经发现传统的比较优势理论的局限性。无论是比较成本说还是要素禀赋说,都是以各国的生产条件不可改变、资源和生产要素不能在国际间流动为前提的。在现在的条件下,这种前提条件已经发生了变化。在新技术革命的推动下,各国都可以利用新技术来改良自己的自然资源,也可以通过人力资源投资来提高劳动力的能力和素质,从而弥补自然资源和劳动力数量方面的缺陷。此外,由于国际经济环境和全球化趋势的发展,国际间的要素流动也越来越容易,一国在资源和要素方面的优势已经不能给自己带来垄断优势了。对于发展中国家而言,依仗自己拥有的自然资源和劳动力资源方面的比较优势,来确立自己的贸易结构和产业结构,虽然能够获得短期的贸易利益,但是并不能改善自己的贸易条件,无法缩短同发达国家之间的经济差距。随着自然资源的消耗、劳动力工资的上涨,发展中国家在这方面的比较优势也将慢慢消失,使其产品在国际市场上失去竞争能力,从而使自己的贸易条件更加恶化。

另一方面,传统的比较优势理论是建立在完全竞争的市场结构上的。在这种市场结构中,忽视了产品的差异性,认为所有的产品都是同质的,因此价格竞争是唯一的竞争手段,不存在非价格竞争,生产成本上的比较优势也就等同于竞争优势。然而,在现实的市场中,产品的差异性、不完全竞争或者垄断竞争广泛存在,这不仅仅体现在产品的功能、设计等方面,甚至产品的品牌、公司的活动等等也将导致产品的差异性。在这种市场中,每种产品都是不完全相同的,价格竞争并不是唯一的竞争手段,非价格竞争在某种程度上甚至比价格竞争更重要。因此,比较优势不能简单地等同于竞争优势。产品的竞争优势还可以来源于规模经济、产品差异

等方面的因素,而要取得这些方面的优势,就必须使产品拥有更高的技术含量。

可见,发展中国家的比较优势并不能构成真正的竞争优势。但是从发展中国家的实际情况来讲,它们往往只具备自然资源和劳动力资源方面的优势。那么如何依靠这些优势来形成自己的竞争优势呢?

首先,要认识到两个方面的问题。第一,劳动力的不等质性。同样是劳动密集型产品,如果产品拥有的人力资本含量更高,则该产品具有更强的竞争力。比如,同样是服装,知名设计师设计的时装和普通款式的服装显然具有不同的人力资本含量,其附加价值和市场竞争力也大不相同。第二,劳动密集型产品的成本不仅仅受到劳动力工资水平的影响,也受到管理能力和组织水平的影响。同样数量和素质的劳动力,如果管理良好则可以产生更高的劳动生产率和更优良的产品质量,同时可以降低单位产品的成本,提高竞争力。因此,要将比较优势转化为真正的竞争优势,必须将本国的劳动力和自然资源优势同先进的技术和管理结合起来。这要求发展中国家必须引进国外的先进技术和管理经验;利用国内廉价劳动力的优势,吸引外国企业到国内投资办厂,特别要吸引国外技术先进、管理良好的公司来投资,将国内的劳动力资源和国外的先进技术和管理经验相结合。兴办加工组装业就能起到这样的作用。

但是,发展加工组装业,即使是为国外的高科技公司进行产品加工组装,利用的仍然是发展中国家的廉价劳动力。只要劳动力成本的优势存在,就可以吸引外国投资者前来投资建厂,从而扩大就业并获得出口收入。在短期内,就可以获得贸易利益的。然而,如果没有先进的技术和管理经验,发展中国家仍然不能形成自己的竞争优势。从长远来看,如果没有自己的竞争优势,随着劳动力成本的上升,发展中国家迟早会失去比较优势。那时,发达国家的跨国企业就会到别的国家寻求更有利的生产地点。这对发展中国家经济的持续发展是不利的。

因此,引进外资只是手段而不是目的。引进外资不能仅仅局限于发展制造业以获取贸易利益,而要促进本国的经济发展,同时学习国外的先进技术和管理经验,并且加大力度提高自己的研发能力和管理水平,以形成自己的竞争优势。这样,一旦发展中国家的劳动力成本等方面的优势丧失,还可以利用自己的技术和管理方面的优势,获得国际竞争力,以求持续发展。一些新兴工业化国家如韩国、新加坡等,就经历了这样的发展历程。这些国家在发展初期,也是利用自己的比较优势,以出口为导向大力引进加工制造业,同时加快形成自己的技术优势。这样,随着经济发展水平的提高,劳动力工资的上涨,其劳动力成本优势逐渐消失。由于已经有了自己的技术优势,这些国家开始向外转移加工制造业,在全球寻求最有利的生产地点进行生产,同样可以获得贸易利益。

### 四、关于中国建设“世界工厂”的思考

加入世界贸易组织(WTO)之后,国内开始流行一种说法,即中国应该发挥比较优势,大力发展加工组装制造业,甚至有人提出要把中国建设成为“世界工厂”。珠江三角洲地区的东莞、顺德等纷纷宣布已成为世界的制造中心,并将把

自己建设成为国际制造业名城;苏、锡、常地区也在规划建设成为亚太地区的制造中心;内地的安徽、重庆等地也在设想把自己建设成为世界性的制造业城市。

中国劳动力资源丰富,劳动力成本低廉,大力发展制造业无疑对解决中国劳动力就业问题、提升经济发展水平具有重要的意义。但是应该认识到,发展制造业不是我们的终极目标,而只是一个过程,我们的目标应该是取得更长远的竞争优势。

中国的竞争优势不在技术,如果放弃我们的比较优势而单纯在技术上与发达国家竞争显然是不明智的。在目前的条件下,我们当然需要将自己的优势加以利用。然而,利用比较优势考虑的是我国的当前利益,从长远来看只有依靠技术才能取得更强的竞争能力。因此,为了我们的长远利益,我们必须在利用比较优势发展制造业的同时,为增强我国未来的科技能力做出一些安排。

我国地域广阔,各地区工业化的水平不尽相同。东南沿海地区、北京、上海等大城市,由于开放较早,工业化程度比较高,这些地区的工业发展比较成熟,技术水平较高,而且人力成本水平也较高。相对而言,中、西部地区的人力成本优势更为明显,而资金和技术则相对薄弱。因此,如果让东部地区继续发展加工、组装等劳动密集型制造业,不仅东部的劳动力成本优势会慢慢丧失,其产业结构也得不到提升,更谈不上提高技术水平。同时,中、西部地区的工业化也无法推进。所以,从地域安排上,应该在中、西部地区发展劳动密集型的制造产业,而在东部发展资本和技术密集型制造业,鼓励东部的劳动密集型制造业向中、西部转移,利用中、西部丰富的低价劳动力获得竞争优势,并迅速提升东部的产业结构,发展技术密集型的制造业。另外,由于东部地区已经具备了比较发达的制造业部门,其技术水平也较高,这些地区更具备进行技术研发的条件和能力,可以考虑鼓励企业在东部地区设置研发机构进行技术研发。这样既可以利用中、西部地区的比较优势,取得国际竞争力发展劳动密集型产业;又可以着眼于长远利益,利用东部地区的技术和资金优势发展技术研发,为我国取得未来的国际竞争力打下基础。

单纯依靠“比较优势”,以出口为导向,发展加工、组装制造业是不利于我国的长期利益的。因为这种发展模式的产品具有劳动附加价值低、知识和技术扩散效应非常弱的特点,容易受到外部环境变化的影响,一旦国际市场环境发生变动,我国的出口导向型加工业就会受到非常显著的影响。与韩国、日本、新加坡等国土地面积狭小,资源缺乏的国家不同,我国国内市场广阔,内需潜力巨大,这为我国的制造业发展提供了很大的空间。因此,我国的制造业发展,首先应该着眼于国内需求,以我国巨大的内需拉动制造业的增长。这就要求我国在发展制造业时,不应以出口导向的劳动密集型产业(如服装、加工组装等)为主,而应该以国内需求充足的知识和技术密集型产业(如电子、半导体、通讯等)为主,特别注意发展这些产业的技术研发部门。在基于内需发展制造业的同时,要逐步开放国内市场,引入外国竞争者。这一方面是因为我国已经加入了世界贸易组织,有义务开放国内市场;另一方面,只有引入竞争,才能激励国内企业进行革新,提高竞争力。

值得强调的是,国内企业应该注重核心技术的开发。我

国很多企业走过了一条“引进——生产——落后——再引进”的路子,虽然在一定时期内能够获得经济效益,但是从长远来看,这条路必然导致全行业的落后。因此,能否研发自己的核心技术是决定我国制造业兴衰存亡的关键。

然而,我国技术基础薄弱,资金短缺,用于R&D的投入远远低于其他发达国家。因此,全行业的核心技术开发显然不适合我国现实的国情,但又不能放弃对核心技术的研发工作,如何解决这种矛盾呢?韩国的做法给了我们很好的启示。韩国在工业化的各个阶段,有目标地选择几个关键产业进行保护和支持,促进其发展。20世纪60年代是劳动密集型产业,70年代是重化工业,80年代以后是技术密集型产业。在渐进的自由化过程中,实现产业结构的升级和技术水平的提升,以关键产业的发展来带动其他产业的发展。因而韩国在30年内实现了英国用200多年、美国用100多年完成的工业化进程。具体说来,韩国的做法有以下几个方面值得借鉴:(1)重视国家技术前瞻和中长期科技预测工作,先确立国家目标,据此来确定需优先发展的关键技术,进而确定科技政策。在此过程中,注重吸收政府、企业、大学和科研机构等方面专家学者参加,特别是企业的参与。(2)制定和实施国家关键技术选择计划,注重技术与产业经济、技术政策与产业政策的结合,实现了技术与经济的有机结合,较好地避免了技术与经济脱节的问题。(3)在一个时期内,科技发展战略和科技计划是国家意志和目标的体现,但不是固定不变的。韩国根据国际形势的变化和国内经济社会发展状况,及时对国家科技发展的目标、重点和科技计划做出调整,取得了明显的成效。

总之,在我国现实的情况下,发展制造业是必要的,特别是在中、西部地区发展劳动密集型制造业,有利于利用我国现有的比较优势,取得贸易利益。但是,在新经济的条件下,国际分工格局发生了变化,国际竞争力的决定因素也不同于传统经济。因此,从长远来看,我国必须加快提升自己的产业结构和技术研发能力。为此,我们不仅要要对我国的产业结构进行部署,充分利用东部和中、西部各自的优势,政府还必须采取一定的措施对我国核心技术的研发进行指导,选择并支持我国未来的支柱产业。在这一点上,我们可以借鉴韩国的做法,选择一些有前途的产业,在技术研发上由政府给予足够的支持,以促使我国自有知识产权的核心技术尽快形成,以核心技术的升级来带动产业结构的升级,把我国制造业的核心竞争力由“比较成本优势”转移到“技术优势”上来。

#### 参考文献:

1. 洪银兴:《从比较优势到竞争优势》,载《经济研究》,1997(6)。
2. 张小蒂、李晓钟:《经济全球化与我国比较优势理论的拓展》,载《学术月刊》,2001(6)。
3. 杨小凯、张永生:《重新思考比较优势理论》,见 <http://www.inframarginal.com>。
4. 梁琦:《比较优势说之反例的批评》,南京大学国家经济学基础人才培养基地工作论文,2002年第3期。
5. 梁琦:《什么是“一般比较利益说”?——兼论学术研究规范问题》,载《经济发展评论》,2002(2)。
6. 樊亢、宋则行:《外国经济史》,北京,人民出版社,1980(2)。
7. 樊亢、池元吉、郭吴新主编:《经济大辞典》(外国经济史卷),上海,上海辞书出版社,1996。

(作者单位:武汉大学世界经济系 武汉 430072)  
(责任编辑:Q)