

关于中国保险公司 市场行为与市场绩效的实证分析

赵旭

摘要：保险业是一国金融深化的关键行业，其发展直接关系到金融业能否稳定和健康发展。本文运用结构—行为—绩效理论对我国保险公司市场行为与绩效进行了考察。运用数据包络模型(DEA)测算了我国保险公司的效率，并进行了实证评价，结果表明，效率是影响保险公司绩效的重要决定因素。最后提出了几点提高保险公司绩效与效率的对策措施。

关键词：保险公司 DEA效率 行为与绩效

一、引言

保险公司是保险业市场结构研究的主体，其行为与绩效对于保险业产业组织结构的优化具有极为重要的意义。而保险市场结构是决定保险产业组织竞争性质的基本因素，但实证分析发现我国保险市场结构不尽合理，其表现在于：一是保险供给主体数量少且分散；二是保险商品差异化特征不明显；三是保险新企业的进入和老企业的退出存在着壁垒障碍；四是缺乏保险市场需求的价格弹性等。随着我国加入世界贸易组织(WTO)，金融业的对外开放，势必要求一个开放的、多元的和竞争的现代保险体系，这也是中国保险业市场结构演变的根本原因。从行业进入的视野看，我国保险业的从业经营家数在逐步增多，不同产权性质、不同经营品种和规模的保险公司在出现，高垄断度有逐步降低的趋向，垄断竞争的市场结构有初步形成的迹象，在沿海一些大城市，市场格局呈现垄断竞争局面。但从总体来看，中国保险市场基本上还处于一种寡头垄断的格局。本文运用结构—行为—绩效模式来分析我国保险公司的行为与绩效，该模式认为保险业的绩效取决于保险公司的行为，而保险公司的行为又取决于保险业的结构。本文运用数据包络模型(DEA)测算了我国主要保险公司的效率，并运用其行为对其进行了解释，提出了几点提高保险公司效率的对策与建议。

二、对我国保险业市场行为 与市场绩效的现实考察

(一) 保险业市场行为的初步判断

1. 服务(产品)差异化

产业组织理论认为，产品差别一般分为两大类：一类是人为或主观的产品差异，另一类是真实或客观的产品差异。人为或主观的产品差异主要包括买方的主观差异、买方的知识差异以及卖方的推销行为造成的差异；真实或客观的产品差异主要包括产品的性能和设计差异、销售的地理位置差异。产品差异化是决定市场结构的一个主要因素，在现实经济中，完全无差别化的市场可以说是不存在的，但不同产业由于产业属性的差异决定了产品差异化程度也不同。保险业的产品差别也存在着主观差异和客观差异，形成主观差异

的原因一般有三种：一是购买者对保险公司品牌的信任程度有所差异或对某一家保险公司具有偏好，公开媒体的广告往往是造成这种偏好的主要原因之一；二是购买者对保险公司所提供服务的认知存在一定的差异，也就是双方存在着信息不对称，换句话说讲，购买者由于所掌握的保险公司及保险知识的程度差异而引起的不同；三是保险公司形形色色的营销行为。

我国保险公司经过十余年的发展，仍未摆脱低层次、低效率的竞争局面，不容忽视的一点是，由于垄断的力量，保险公司之间的非价格竞争相对较少，保险业务差别化的影响不像美国等保险市场发达国家那样显著，保险产品差异性小。总体而言，我国保险业务差别化的基本现状是业务结构趋同、品种单一，缺乏特色与创新，保险产品差异性小。而保险公司所提供的险种相当有限，且集中在少数险种的经营上。如在产险中，各公司把竞争的焦点集中在财产、车辆、货物运输等少数几个大险种上，却对各类责任保险、医疗保险、信用保险、保证保险不感兴趣；同样，在寿险中，各大公司都竞相争夺少儿险市场。另外，保险产品的重复现象极为严重，保险产品差别很小，彼此替代程度很高，目前各保险公司在险种方面的相似率达90%以上，在低水平上搞重复“建设”，难以形成自身的竞争优势，从而造成资源的极大浪费。究其根源，这是由于保监会严格控制所有条款和费率的结果。

总之，产业组织理论中最为普遍的竞争手段——服务(产品)差异化行为与策略在我国保险业中似乎显得价值不大。但未来保险公司的产品差异化行为应引起注意，有些保险公司正在逐步实施差异化竞争策略，企图开发差异性大的产品和服务，在树立品牌、创新产品和服务以及发展销售网络等方面成为行业中的带头兵。将来保险公司将围绕保险产品创新、特色服务、研究资讯等领域实施差异化战略，而创新业务领域将是保险公司开发核心业务能力的关键。各保险公司为强化自身的竞争优势，势必会采取向客户提供本行业独一无二的保险产品和服务差异化的策略，以造就公司的核心竞争力。通过产品创新、技术创新、服务体系和公司信誉等方面差异化的经营，保险公司专业化经营水平会不断提高，在产险、寿险和再保险领域内将会分化出更专业化的公司。

深入分析表明,我国保险市场仍然是一个具有较高垄断程度的不完全竞争市场,之所以这样分析,一是市场竞争主体数量过少,二是缺乏市场退出机制。鉴于市场准入受到严格管制,获取保险特许权的公司其实无形中受到了保护,特别是在目前中资保险公司基本为国有或国有控股的情况下更是如此。可以说在保险市场中,有效竞争明显不足。

2. 竞争行为

近年来,恶性竞争成为我国保险市场的普遍现象,大多数保险公司都有通过高返还、高手续费、提高保障范围等手段或方式在市场上招揽客户。这种竞争行为的结果是导致保险公司经营成本的上升和经营风险的加大,也损害了消费者的利益,可以说搞乱了保险市场秩序。针对这种现状,从1997年开始,人民银行从整顿代理人入手调整了航意险、机动车险的退费、手续费,大力整顿保险市场,许多违规行为被禁止,而保监会成立也是规范市场秩序的一大举措。目前保险业的市場结构是3家骨干企业的市场份额超过了90%,其中最大的1家市场份额达到70%以上,而其余各家均只拥有不足10%,可以说存在严重的寡头垄断。其后果是新进入保险企业为了获取基本生存所必需的市场份额,不得不采取扭曲的价格战策略,竞相采取降低费率、扩大保险责任和退费等手段的恶性竞争,使企业经营成本激增,利润下降,甚至亏损,导致保险企业由“卖”保单变成了“买”保单,很显然这种价格竞争带有某种程度的不规范性及非有效性。在定价方面,保险费率的標準受到政府的管制,这种不完全竞争导致保险企业竞争行为扭曲,使得其高风险活动盛行,存在着道德风险,更为值得关注的是,保险公司压低赔付率,抑制投保人正常的合理赔偿要求,损害了投保人的利益。据统计,我国保险业平均赔付率基本维持在50%~60%之间,而西方国家的赔付率始终较高,如日本、英国20世纪90年代赔付率在80%以上。我国财产保险市场各类保险公司共有18家,其中中资11家,外资7家,竞争主体仍以国内保险公司为主。竞争形式呈多样化,主要有“服务战”、“产品战”、“费率战”、“人才战”、“网络战”等等,但从深层次原因分析看,这些竞争可以说是无效竞争或有效竞争不足。

3. 服务区域的空间分割

鉴于各保险公司的设立受到保险监管部门的严格控制,一些区域特别是偏远地区由于缺乏保险公司之间的竞争而使投保人或投资者不得不忍受低劣的保险服务。可以看到,在当前规制状态下保险业是缺乏有效竞争的或有效竞争不足,假如要说保险业中的保险公司行为存在竞争的话,充其量大多不过是无序的和不规范的竞争。

(二) 保险业市场绩效评价

1. 保险业获利能力低下

产业组织理论认为,市场(产业)绩效体现在产业的资源配置效率、规模效率、利润率水平、生产规模大小、企业技术进步等方面。衡量产业市场绩效最重要的指标就是产业的利润率。按照传统产业组织学的理论观点,持续高额利润率的出現并不是在高度竞争性市场结构中的企业,而是存在于高垄断性市场结构中的垄断企业或者进行创新的企业。尽管我国保险业存在着垄断现象,但并没有出现高额利润率的局面。究其原因,是由于整个行业经营管理水平还处于粗放经营阶段,获利能力相当低下,1999年财产保险的行业销售利润率仅有4.4%。

表1 资产利润率比较表(%)

	2001	2000	1999	1998	1997	1996
中国人民保险公司	2.90	1.56	3.06	1.90	1.54	1.73
中国人寿保险公司	0.34	0.58	0.38	-	-	-
中国平安保险公司	2.39	2.76	1.26	1.31	1.81	3.81
太平洋保险公司	1.21	1.72	1.74	1.79	1.47	5.44
新疆兵团保险公司	2.77	5.50	0.11	0.76	5.32	-
新华人寿保险公司	0.35	0.02	2.45	6.44	6.35	-
泰康人寿保险公司	-1.09	0.23	1.74	3.93	-	-
华泰财产保险公司	2.27	2.03	3.95	4.56	8.41	15.29
大众保险股份有限公司	4.47	5.80	1.55	8.11	-	-
天安保险股份有限公司	-	2.79	3.32	2.79	-	-
华安保险股份有限公司	-	3.05	2.52	-0.64	-	-

资料来源:据相关年份《中国金融年鉴》资料计算得出。

表2 保费利润率比较表(%)

	2001	2000	1999	1998	1997	1996
中国人民保险公司	3.01	1.63	3.32	2.28	2.66	3.38
中国人寿保险公司	0.92	1.43	0.82	-	-	-
中国平安保险公司	4.87	6.51	2.55	2.37	2.85	5.62
中国太平洋保险公司	-	3.55	3.33	2.57	1.78	7.04
新疆兵团保险公司	6.58	13.57	0.28	1.54	8.14	-
新华人寿保险股份有限公司	0.90	0.07	21.91	45.71	63.58	14.54
泰康人寿保险股份有限公司	-3.63	1.44	4.45	6.50	-	-
华泰财产保险股份有限公司	18.8	20.9	10.85	12.43	18.68	45.60
大众保险股份有限公司	9.58	13.9	3.38	17.01	-	-
天安保险股份有限公司	-	7.98	5.91	6.13	-	-
华安保险股份有限公司	-	5.64	4.93	-58.93	22.52	-
永安财产保险股份有限公司	11.50	20.20	18.67	-78.45	-	-

资料来源:据相关年份《中国金融年鉴》资料计算得出。

从表1和表2可以看出,中国人民保险公司、平安保险公司和太平洋保险公司等几家规模较大的保险公司,其平均资产利润率分别为2.12%、2.22%、2.23%,不及新华人寿、华泰财产、大众保险公司的3.12%、6.09%、4.98%,其中新华人寿的资产利润率下降得更为显著,2000、2001年仅有0.02%、0.35%,而保费利润率指标也呈同样的趋势。进一步看,各家保险公司的经营业绩基本上呈下滑态势,且业绩波动幅度较大,其中规模较小的保险公司业绩波动幅度更大,华安、永安在1998年利润率呈负值状态,泰康人寿2001年资产利润率小于零,出现亏损现象。从内在原因看,保险企业出现利润平均化趋势,可能是由于垄断程度降低、保险竞争加剧的结果。1999年,中国人保、中国人寿、太平洋、平安等四大保险公司的平均资产收益率只有1.19%,远没有达到2.1%的国际行业平均标准,可见其赢利能力低下,这主要是由于保险产品单一、保险资金投资渠道狭窄所导致的。而鉴于市场上的进入壁垒与政策限制,诸多中小保险公司难以获得规模经营优势,这就迫使中小公司以价格战获取业务,其结果是市场业绩逐年下滑,市场行为不规范。从保费利润率指标看,资产规模大、占有市场份额高的保险公司该指标低于小公司,换句话说,大公司获得保费的边际成本高于小公司,这也从另外一个侧面表明大公司的经营效率不高。

2. 保险业生产力低下,业务创新缓慢

我国保险公司的生产力相对国外保险公司而言相当低下,人均创利率不高,之所以会出现这种现象,是由于我国保险公司业务结构不合理,创新型业务开展不足,尽管各保险公司有诸多高学历的人才,但却从事着简单的保险业务重复工作,对保险公司业务的开拓支持力度不够,进而导致目前保险业的生产效率是低下的。可以说,费率规制的结果抑制了保险公司的业务创新动机,其在大多创新业务领域只是做初步性的探索和前提研究工作。我国保险公司在险种开发

如寿险中的分红保险、投资连接保险,产险中的责任保险、巨额损失险等创新业务领域力度还不够,大大削弱了保险公司可持续发展的后劲和能力。另外一点不容忽视的是,由于垄断的存在,保险企业借助地方政策控制当地市场,其结果是没有技术与制度创新的动力。

3. 保险业资源配置效率不高

保险业市场结构的不均衡降低了保险资源配置效率,这表现在政策性保险与商业性保险之间资源配置严重失衡,一方面出现了大量的政策性保险空白,在某种程度上影响了我国农业、房地产业等基础产业的发展;而另一方面有限的国有资产沉淀在商业性的保险公司中,其结果造成了商业保险公司的所有者缺位、效率低下和委托代理关系扭曲等弊病。实证研究表明,在保险资源有效配置和增进社会福利程度提高方面,现阶段保险业的市场绩效并不令人满意,这种状况已严重制约我国保险业的快速、稳健发展。

(三) 保险公司效率实证分析

效率问题是保险公司行为与绩效研究的一个重要方面。这里我们将采用数据包络模型(DEA)法研究我国保险公司1997、1998、1999、2000、2001年的相对效率。

1. 研究方法

数据包络分析法在评价决策单元相对效率时,有投入角度效率度量模型和产出角度效率度量模型两种模型。对于研究保险公司效率来说,本文选择投入角度效率度量模型。我们按照 A.Charnes 和 W.W.Cooper 等在 1985 年提出的可变规模报酬(VRS)模型来计算保险企业的纯技术效率。设有 n 个决策单元 $DMU_i (i=1,2, \dots, n)$, 每个决策单元都是以 m 种投入生产 K 种产品,这里分别以 m 维向量 X_i 和 K 维向量 Y_i 表示第 i 个决策单元的投入量和产出量,以相对效率为基础而建立的可变规模报酬为:

$$\text{Min} [\nu - (e_1^T SA + e_2^T SB)]$$

$$\text{s.t.} \sum_{i=1}^n \lambda_i X_i + SA = c X_0$$

$$(D) \sum_{i=1}^n \lambda_i Y_i - SB = Y_0$$

$$\sum_{i=1}^n \lambda_i = 1$$

$$\lambda_i \geq 0; i=1,2, \dots, n; SA \geq 0; SB \geq 0$$

这里 X_0, Y_0 分别表示被评价决策单元 DMU_0 投入和产出向量,SA,SB 分别表示松弛变量, c 表示决策单元的纯技术效率即相对效率。

2. 指标设计与样本选取

运用 DEA 模型进行相对效率评价,关键在于选取投入、产出指标,结合我国保险公司业务的特点,本文选取自有资金、劳动力投入(以营业费用表示)和资产价格作为投入,利润总额作为保险公司产出。劳动力投入为当年保险公司的全部员工人数,其价格是对职工的劳动报酬支出,但由于我们缺乏此方面的详细资料,本文用营业费用来表示劳动投入。保险公司的自有资金为其损益表中所有者权益部分,这里我们采用资产负债表中的权益资本。资产价格等于管理成本加其他运营成本之和与总资产的比率,该指标表明保险公司单位资产运营所承担的成本。关于保险公司的产出,本文将其定义为利润总额,这是因为我们更关心保险公司总的创利能力。之所以这样做,是因为保险公司生产经营获得的结果是收益,而把其所得利润作为产出,这既可避免涉及保险服务质量和风险这个难以测度的问题,又可体现保险公司追求利润最大化的动机。

本文分析的重点是保险公司的相对效率,其研究的样本期为 1997、1998、1999、2000、2001 年,研究的样本为中国人民保险公司、中国人寿保险公司、中国再保险公司、新疆兵团保险公司、中国平安保险股份有限公司、中国太平洋保险股份有限公司、天安保险股份有限公司、大众保险公司、新华人寿保险股份有限公司、泰康人寿保险股份有限公司、华泰财产保险股份有限公司、永安财产保险公司、华安财产保险公司、中保财产保险公司等。本文使用的数据来源于《中国金融年鉴》(1998-2002)中各家保险公司年末的损益表、资产负债表。

3. 保险公司效率实证分析与评价

本文研究的样本期为 1997、1998、1999、2000、2001 年,根据前述公式运用 LINDO 软件测算出这些保险公司的相对效率,结果如表 3。

表 3 部分保险公司 DEA 效率测算结果

	2001	2000	1999	1998	1997
中国人民保险公司	0.634875	0.525633	0.867324	0.747329	-
中国人寿保险公司	0.352482	0.402556	0.698451	0.419646	-
新疆兵团保险公司	0.879627	0.788911	0.706331	1.00000	-
天安保险公司	-	0.563987	1.00000	1.00000	0.6104473
大众保险公司	0.695098	0.670947	0.837185	0.486873	0.743189
太平洋保险公司	1.00000	1.00000	1.00000	0.824483	0.297532
平安保险公司	1.00000	1.00000	1.00000	1.00000	0.328681
中保财产保险公司	-	-	-	1.00000	0.257531
永安财产保险公司	1.00000	1.00000	1.00000	0.857125	0.906128
华泰保险股份有限公司	1.00000	1.00000	1.00000	1.00000	1.00000
新华人寿保险公司	0.954813	1.00000	1.00000	0.350118	0.541248
华安财产保险公司	-	0.819838	-	0.885576	1.00000
泰康人寿保险公司	0.511039	0.804379	-	0.433842	-

从表 3 中可以看出,相对效率处于前沿面上的有华泰保险股份有限公司,而平安保险公司在 1998-2001 年度、太平洋保险和永安保险在 1999-2001 年度相对效率为 1.00000,说明其经营效率达到最优,反映了这些保险公司的技术水平、管理能力与其经营规模相匹配,投入与产出达到最佳匹配点,而其他保险公司的相对效率都有不同程度的损失。尽管我们考察的只有 5 个年份,但也大致可以看出动态地效率变化状况。可以发现,在 1997-1999 年度,大部分保险公司的相对效率都有不同程度地提升,这似乎表示我国保险公司的经营效率有提高迹象,尽管其相对效率不高。但从 2000 年起,像中国人民保险公司、中国人寿保险公司以及泰康人寿等公司相对效率有不同程度地下降,表明其经营绩效不甚理想。但可以看出,大保险公司的 DEA 效率小于诸多小保险公司(如华泰、永安),这表明我国保险公司的市场份额、资产规模与其经营效率关联度不高。

从国有保险公司(中国人民保险公司、中国人寿保险公司、新疆兵团保险公司等)与新兴的股份制保险公司(平安保险、太平洋保险、华泰保险等)DEA 效率比较来看,国有保险公司的平均相对效率为 0.668597,而新兴的股份制保险公司的平均相对效率为 0.896713,很显然,新兴的股份制保险公

公司的相对效率比国有保险公司明显高,究其原因,双方在经营管理机制、股权结构、业务结构、营销策略、人力资本结构等方面有着一定的差距。拥有产险市场“龙头”地位的中国人民保险公司,由于过去处于垄断地位,经营效率比较低,但近几年来,在创品牌、加大服务创新力度方面均有大手笔,2000年其仅责任险新条款推出就达10个,据调查,“人保”品牌知名度高达43.72%。而已成为市场挑战者的太保、平安两公司,在产品开发、创新业务开拓、人力资源配置、企业文化影响等方面,呈后来居上的挑战之势,可以说是得益于现代股份制企业的运作机制,在经营理念、管理机制上,都有着强烈的市场导向性,经营效率高也就不难解释了。应该认识到,国有保险公司DEA效率低于股份制保险公司,是由于管理机制的差异,股份制保险公司市场信号反应敏捷,经营调整较快,可以弥补短期化倾向;而国有保险公司管理层次繁杂,市场信号衰减过多,经营决策的实际效率要打折扣。其实国有保险公司的稳健经营与股份制保险公司的高速扩张隐含着企业文化因素,从而就造成了不同企业的市场行为,基于此,我们就可以解释不同类型保险公司效率差异的原因。在新设立的保险公司当中,有的保险公司经营效率高且具有较强的赢利能力,而有些公司在竞争中处于不利地位,甚至处在破产的边缘。

进一步分析,华泰保险与平安保险的相对效率在大部分测度年份均为1,处于经营前沿面上,可以说这两家保险公司的经营效率比较高。利用DEA模型测度我国保险公司效率的结果表明,我国保险公司效率普遍不是很高,国有保险公司较之于新设立的保险公司效率更低,其中政府过多的管制以及法人治理结构的不完善是效率低下的主要原因之一。总体来看,我国保险业效率水平不高,其原因也很多,但根本的是长期以来保险业采取的是一种片面追求速度,而忽视质量和效益的外延式粗放型经营模式,而另外一点不容忽视的是保险业尚未形成公平有序的竞争局面,政府过多的管制致使其创新意识不足,经营效率低下也就不难理解了。

(四) 结论:高市场集中度与低利润率的背离

在利用产业组织理论研究我国保险业时,应明确的一点是,产业组织理论认为市场集中程度作为市场结构的一个重要因素,对企业行为和经济绩效的影响很大。其作用方式为:市场集中度越高,大企业的市场支配能力越强,从而行业利润率就有可能高于平均利润率。结合前面对我国保险业的分析,我们发现,我国保险业的业务集中度尽管很高,但行业利润率却并不高,看不出一点朝阳产业的迹象。换句话说讲,保险公司的获利能力与其市场集中度、效率不相匹配。结构理论认为集中度与利润回报正相关,隐含着这样一个假定:市场竞争集中度的上升和利润率的提高互为因果。我国保险业较低的盈利率是由于诸多政府的规制。总体评价保险业的市場绩效,可以认为其资源配置不尽合理,市场运作效率不高,表现在保险产品、服务、技术等创新能力不足;保险企业的盈利水平呈下降态势;保险业的承保能力、偿付能力欠佳;保险覆盖面在某些行业和地区以及某些风险业务领域还存在空白。进一步分析影响保险业市场绩效不佳的原因,可以说既有外部原因,也有内部原因,这其中保险企业自身运作机制不完善是重要原因。从保险业市场结构与绩效之间的关系看,我国保险业市场结构与市场绩效之间的作用不是非常显著,关键在于现有的市场结构和保险公司的低利润率是来自于转型中的保险市场体制和政府规制以及保险

业市场结构缺乏竞争性、市场行为不规范,而非效率和合理的市场竞争结果,同样也不能保证效率的提高。反过来,由于市场绩效的不良状况,这又进一步导致市场结构不合理性和市场行为的不规范性。可以说,我国保险业已呈现恶性循环,要解决保险业可持续发展问题,应从规范市场行为和提高市场绩效以及优化保险业市场结构等多方面入手。

三、提高中国保险公司绩效与效率的对策措施

保险业是一国金融深化的关键,其发展直接关系到金融业能否稳定和健康发展。从我们上述实证分析中可以看出,中国保险市场基本上还处于一种寡头垄断格局,虽然初步形成了竞争的格局,但以国有独资保险公司高度垄断市场的局面,是目前中国保险市场的特点之一。而保险市场发育的不均衡性,对中国保险业的发展是不利的,30多家中外保险公司基本上都设置在北京和中国沿海大城市。目前保险市场还未形成一个完整的体系,保险主体与保险市场发展很快,而中介组织发展缓慢,再保险市场发展滞后。可以认为,尽管改革以来我国保险业取得了阶段性的成功,表现在垄断格局有所打破,从业家数增多,竞争程度上升和经营效率提高等方面,但我国保险市场仍处于初级发展阶段。面对加入WTO,我国保险业的发展还显得不够成熟,竞争力低下,行业效率有待提高。要促使保险业的可持续发展,就依赖于政府规制的放松。只有通过管制制度的进一步改革,才能建立起具有较强国际竞争力的、高效的现代保险体系。结合世界保险业的发展趋势,我国保险产业政策的目标导向是:实现保险企业的商业化和市场化,按照商业方式和市场机制对保险资源进行配置;放松对整个行业的管制,从市场进入和退出、费率自由化、提高开放度等方面入手,实施保险产业组织结构和布局的合理化,即促使保险业在国内与国外之间、国内不同经济区域之间的结构和比例的合理布局。加强对保险业的监管,维护保险业的安全并促进市场有效竞争,并提高竞争过程和竞争结果的透明度,提高市场绩效与效率;通过发挥保险业的社会稳定器和经济助动器以及保险业的社会保障功能和金融功能,实现保险业的可持续发展。改革开放以来,中国保险市场由高度垄断走向逐步开放,这一点值得肯定。但现状表明,保险市场对内开放的程度还远远不够,国有或国有控股保险公司的垄断程度依然比较高。可以说恶性竞争表象背后的深层原因是有效竞争不足,要改善保险监管和提高中资保险公司的竞争实力,应从促进市场竞争入手,提高保险公司绩效。笔者认为应采取的措施是:

1. 放宽对保险业的进入限制,鼓励民营保险公司和外资保险公司的设立和发展,提高保险业市场的开放度,促进市场有效竞争,提高资源的配置效率。我国成立的非国有新兴保险公司虽然对国有保险公司产生了一定的影响,但从市场结构上看这种影响力还不够强。市场结构合理,才可避免形成高度的垄断局面,保险险种才会增多,保险效率才会得以提高。而单一产权主体会弱化市场竞争程度,设立民营保险公司,一方面可以打破保险业现有的垄断局面,另一方面可以完善和发展我国保险组织体系,促进保险业竞争市场的发育。

2. 对国有保险公司进行股份制改造。深化保险体制改革,首先应对国有独资保险公司进行产权制度改革,建立现代企业制度。促使其产权结构由一元化向多元化方向发展,国有保险公司股份制改造是关键,这是其能(下转第128页)

四、美元走软与世界经济：影响因地而异，但长期不确定性增加

美元贬值对世界经济的影响短期内因地而异。它对欧元区的经济增长和对日本虚弱的经济复苏极为不利，但对亚洲一些和美元保持联系汇率制度的东盟国家是有利的，因为这些国家会跟随美国一起贬值，从而增加出口的竞争力，同时国际资本也会流向这些国家或地区。据摩根士丹利的一份研究报告显示，如果美元对欧元和日元贬值 20%，亚洲地区除日本之外的经济都会增长 1%。

但是，如果美国经济不能迅速走上强劲增长通道，美元还会继续贬值。美元贬值会打击欧洲与日本经济，并且引起贸易保护主义，进而拖累世界经济。

美元贬值对中国会产生什么样的影响呢？短期内是有利的，因为人民币汇率是固定的，主要是盯紧美元汇率，随着美元兑其他货币汇率的下降而对这种货币实行同方向的调整，从而中国对该地区的出口更有竞争力。事实上，人民币已经随着美元一起对这两个地区的货币贬值了，因此对这些地区的出口自然会增加。而且，欧盟和日本是中国仅次于美国的两大贸易伙伴和出口地区，对欧元和日元的贬值就意味着中国的外贸出口会大幅增加。同时我们知道，外贸在中国经济中有着重要地位，2001 年，中国经济对出口的依存度和对外贸的依存度分别达到 22.94% 和 43.95%。因此，跟随美元一起贬值对中国的出口有促进作用。2002 年出口增长速度不减，一个重要原因就在于人民币跟随美元的贬值，而出口的快速增加对于中国完成当年 GDP 增长 8% 的任务起到了极大的作用。

此外，美元贬值的其他有利之处是：国际资本是逐利而

往的，既然美国经济不再是上上之选，向亚洲地区和中国的流动也就是可能的；同时美元走软有利于减轻中国以美元结算的外债。

但是，必须警惕的是，作为世界经济的火车头和中国对外贸易的第一大伙伴，美国经济能否成功地走上新的增长通道对世界经济与中国经济都有着重要意义。要知道，对美国的出口占中国出口的 20%，而按美国的统计，将转口贸易算在内，这一比值为 30%。

从美元贬值所折射的问题中我们应该对中国经济的金融安全有一个清醒认识。对美国经济而言，其市场经济体制的机体总体而言是健康的，美元贬值及由此引发的外资流出，还有上市公司的诚信问题，应该还是能够自行处理的，无论如何不会引起像 1929-1933 年大萧条那样的经济崩盘。但是，在 1997-1998 年的金融危机中，亚洲各国经济如同在悬崖上空的钢丝上行走一样的危情仍记忆犹新，而去年阿根廷和巴西又出现金融问题。中国的经济结构与这些国家或地区有相似之处，如果类似于美元贬值及其背后的问题发生在中国，就不能不让人捏一把汗了。

参考文献：

1. Shumpeter, J., 1934. *Economic Development Theory*. Harvard University Press.
2. 甄炳禧：《反思美国十年繁荣》，载《国际问题研究》，2003(1)。
3. 郝永忠：《美国经济复苏步伐缓慢》，载《中国证券报》，2002-08-03。
4. 湛柏明、庄宗明：《美国经济波动对中国经济的影响》，载《世界经济》，2003(2)。

(作者单位：武汉大学商学院 武汉 430072)

(责任编辑：D)

(上接第 121 页) 否取得可持续发展的核心。因此应当鼓励国有保险公司与国内大型产业集团、大型金融集团实行交叉持股的方式，提高国有保险公司的实力，迅速扩充资本金，增强保险企业偿付能力，逐步建立大型保险公司、大型产业集团、大型金融集团之间相互持股的保险经济体制。在美国，上市保险公司的市值占整个股票市场市值的 27.18%，因此我国应加快保险公司上市步伐，提高其竞争力和偿付能力，有利于加强公众对保险公司的监督。

3. 放松费率管制，推进费率市场化。费率管制导致价格机制的失灵，市场供求信息难以得到最灵敏的反应。我国保险业的费率，尤其是人寿保险预定利率的制定以往主要是参照即期银行利率的，在银行利率市场化改革步伐加快的未来，人寿保险费率的制定将失去参照系。因此应加快保险费率市场化改革的步伐，政府应解除多余的行政管制，根据市场经济规律，逐步实现保险费率市场化，增强保险公司的创新动力。保险费率实现市场化，是世界上绝大多数保险发达国家趋同的费率管理目标模式。市场保险费率是借助于市场机制和价格规律来有效配置保险资源，真实地反映保险成本与供求关系。而保险费率市场化其实质就是利用费率杠杆调控保险供需关系，从而调整保险产品结构比例，以提高保险交易的效率性和鼓励对保险产品的持续创新。保险费率市场化改革的方法可以是：首先放宽保险费率浮动权的限制；其次应允许保险公司按照自身偿付能力、经营效益和投

资收益制定差别保险费率，以最大限度地满足投保人对不同保险产品的需求；最后，在条件成熟时，尽快成立全国性的保险同业协会组织，健全各种险别和险种的数据统计，逐步将部分保险费率的制定和审批权限转移给保险同业协会。

4. 合并、混业经营、放松监管是世界性潮流。合并、混业经营与放松监管对保险市场结构将产生重大影响，由此而产生更多的竞争主体、引入更有效率的竞争机制，从而在根本上改变保险市场的经营格局。我国于 1998 年 11 月专门成立了监管保险业发展的中国保监会，尽管目前混业经营的条件尚不具备，但面对未来全球经济一体化和金融混业经营的趋势，分业经营是暂时的，政府应根据保险市场发育体系的完善程度和监管水平，在适当时机逐步取消分业经营的限制。

5. 保险业监管政策是市场结构合理和保险公司效率提高的前提。逐步淡化保险公司的政府或国有色彩，实行严格的政企分开政策；鼓励产品与技术创新、鼓励兼并；建立科学的以偿付能力、盈利能力、人才素质与经营管理机制为核心的风险监测预警指标体系，尽快引进国外保险公司的信用等级评定制度；完善法律法规，特别是《保险法》及其相配套的行政法规和业务规章，将保险业纳入法制化轨道。

(作者单位：南京财经大学金融系 南京 210003)

(责任编辑：N)