

大卫·李嘉图与现代西方发展经济学

罗良文

在西方经济学说史上,大卫·李嘉图是继亚当·斯密之后,对经济增长问题进行系统分析的又一位经济学家。在他的理论创作中,尽管没有专门的篇章研究资本主义经济发展和经济增长问题,但在他的每一论述中都渗透着经济发展和经济增长的思想。由于李嘉图所处时代的经济条件更成熟也更复杂,这使得他能够站得高些,对资本主义经济增长提出了一些独到的、与时代合拍的观点。他的许多增长思想,为现代西方发展经济学所吸收,成为现代经济发展和经济增长理论的重要渊源,对当代发展经济学产生巨大的影响。

一、关于经济增长理论的研究对象和方法

现代经济增长理论,是研究一个国家如何增大产品和劳务的产出量即增大国民生产总值的一种经济学说,其内容包括经济增长的数量与结构,经济增长模式,经济增长的因素,经济增长的后果,经济增长与经济政策的关系,经济增长的目标等等分析,并且现代经济增长理论以发达国家作为自己的研究对象。

当代西方发展经济学的增长理论所研究的这些内容,几乎都可以在李嘉图那里找到前例。在《政治经济学及赋税原理》一书中,李嘉图以当时处于最发达阶段的工业化国家英国为其研究对象,认为经济增长就是一国的国民财富和国民收入的增加,并且在接着的分析中研究了经济增长的源泉和影响因素;他主张经济上的自由放任,详细阐述了政府的财政金融政策对经济增长的影响;研究了一国在封闭和开放条件下的经济增长的过程与模式,分析了经济增长的两种趋势。总之,李嘉图已经不象威廉·配第和重农学派所做的那样,仅限于对与经济增长有关的某些具体问题发表一些零散的看法,而是对经济增长的一般问题进行了全面系统地研究。可以说,在李嘉图那里,现代西方经济增长理论的

范围和对象已基本确定。

在研究方法上,李嘉图分析经济增长所运用的抽象分析法和动态分析法,都可以在当代西方经济发展理论中找到继承者。

著名的发展经济学家阿瑟·刘易斯在他的研究中充分运用了古典学派的经济理论和方法。他在其有影响的一篇论文《劳动力无限供给条件下的经济发展》中写道:“本文是按古典学派的传统写成的,作出古典学派的假设,并提出古典学派的问题。”^①在这里,刘易斯所说的古典学派包括亚当·斯密和大卫·李嘉图等经济学家,其主要是指大卫·李嘉图。李嘉图认为,资本主义生产的扩大就是经济增长,他在分析经济增长时,假定在工资等于工人最低生活费用时,劳动力的供给是无限的,经济增长的关键是资本积累,而利润是资本积累的唯一来源。因此,他就根据对收入分配的分析来说明资本积累。刘易斯也正是按照李嘉图的这一理论和方法来分析经济发展的。他说:“古典经济学家都假定,或者说都认为,支付维持生活的最低工资就可以获得无限的劳动力供给。然后,他们研究生产是怎样一直增长的。他们发现,其答案在于资本积累,并根据他们对收入分配的分析来解释资本积累。这样,古典经济学体系便同时求出了收入分配和收入增长。”^②

李嘉图认为,经济增长是从封闭向开放转变的过程,达到国内资源增长极限的国家,依赖于对外贸易,可以有助于经济发展。在这里,李嘉图首先抽象掉外贸因素,考察一国在封闭条件下的增长,然后,又分析了开放经济中经济发展过程。刘易斯的经济发展理论包括两个用于解释经济问题的理论模型。第一个模型是解释一个国家在封闭条件下经济发展的过程,他认为,发展中国家的经济是由资本主义部门和传统农业部门组成的,经济发展的动力来自资本主义部门,传统的农业部门中存在着过剩的劳动力,资本主义部门可以获得无限供给的劳

动力,而只支付低的、同传统农业部门生活水平相适应的工资。随着资本主义部门的扩大,利润增加,资本积累规模增大,经济得以发展,这一过程可以持续到劳动力短缺,工资上升,此时经济就呈现停滞状态。刘易斯的第二个模型是解释在开放条件下的经济发展,他认为,由于发展中国家的农业劳动生产率比发达国家低,决定了贸易条件不利于发展中国家,而有利于发达国家。由此我们可以看到,刘易斯的两模型分析和李嘉图对经济增长过程的分析,在方法论上是一致的。正如刘易斯自己所说:“本文的目的主要知道解决分配、积累和增长问题时,古典的框架如何为我所用;我们先谈封闭经济再谈开放经济的情况。”^③因此,刘易斯的经济发展理论一般也被称为李嘉图式的“古典经济发展理论”。

李嘉图的动态分析法,为英国经济学家罗伊·哈罗德所运用。

按照哈罗德的意见,李嘉图的整个经济理论大部分是动态的。他认为,对于李嘉图来说,主要的经济动力是资本积累,而且李嘉图也正确地把积累当作一个动态概念来看待。哈罗德对李嘉图的动态经济理论进行了概述。他说:“按照工资基金说,这一积累趋势有着提高市场工资率的作用。李嘉图虽然名义上没有但实质上却是主张工资基金学说的,而根据马尔萨斯的理论,这就会使得人口增加。由于存在报酬递减规律,资本和劳动的边际生产物会因人口增长而下降。由于人口的增长会调整得使工资稳定在得以生存的水平上,则劳动在边际产品中的份额会增加,而实际工资量保持不变。结果,每单位资本的实际利润便会下降,……同时,地租会上涨。这是一种虽说是粗糙然而却是地地道道的动态理论”。“这个理论在当时通称的‘政治经济学’的理论大全中,具有何等重要的意义。”^④

哈罗德虽然自30年代起就追随凯恩斯,却认为凯恩斯的“储蓄—投资”分析只是一种短期的静态的分析。他接受了李嘉图的动态分析方法,主张把凯恩斯的分析加以长期化和动态化,企图建立一个以研究经济增长理论和模型为基本内容的所谓“动态经济学”。哈罗德写道:“应该承认,在过去一百年间,经济思想家们都是在完成静态经济学并使之臻于完善;这包括有提供了新的基本思路的伟大的凯恩斯本人在内。谁要想找到动态经济学原理的阐述,那就必须要追溯到亚当·斯密和大卫·

李嘉图及其追随者那里去,这是所有的现代经济学中的一大缺口。”^⑤他认为,凯恩斯虽是一位“宏观经济理论的大师”,却局限于“静态经济学领域”,而“在宏观动态理论方面留下了空白”。在哈罗德看来,填补这个“空白”,应从李嘉图理论中去寻求启示。

二、关于经济增长的源泉

产业革命的进行,使李嘉图清醒地认识到,在英国这样的工业化国家,经济能否发展完全取决于工业资本的力量,而工业资本的力量则主要是取决于它的积累能力或者说所得到利润的多少,经济增长的关键在于资本的积累。资本积累的增加可以增加生产劳动者人数,还可以改进生产技术装备,从而提高劳动生产效率,生产更多的使用价值。李嘉图关于资本积累对经济增长具有决定性作用的观点,对当代西方发展经济学影响很大,“资本关键论”的代表人物如哈罗德—多马、诺克斯、刘易斯、罗森斯坦—罗丹、罗斯托等人,都在很大程度上继承了李嘉图的上述观点。

在哈罗德—多马的增长模式 $G=S/C$ 中,其资本—产出比 C 被假定为不变的,因而储蓄率 S 就成了决定经济增长率 G 的唯一因素。从这个模式中我们还可以看到,因为储蓄率被假定为全部可以转变为投资,所以储蓄率就是投资率或资本积累率,而这一观点实际上是对李嘉图关于一定量储蓄会自动地全部转化为投资原理的继承。由此可见,在哈罗德—多马模式中,资本积累的作用被提到十分突出的地位——资本是经济增长的关键因素。

刘易斯的古典经济发展理论,也十分强调资本积累的重要作用。他说:“经济发展理论的中心问题是去理解一个由原先的储蓄和投资占不到国民收入4%或5%的社会本身,变为一个自愿储蓄增加到国民收入12%到15%以上的经济的过程。它之所以成为中心问题,是因为经济发展的中心事实是迅速的资本积累。”^⑥

诺克斯提出的“贫困恶性循环论”把资本形成问题看作是不发达国家经济发展的核心问题。他认为,使不发达国家陷于贫穷的共同原因是资本缺乏,而资本的缺乏,一是因为投资能力小,一是因为储蓄能力弱。其所以如此,是由于在资本的供给和需求方面都存在着“恶性循环”,而资本形成是不发达国家打破这种“恶性循环”,获得经济发展

的关键。为此，他主张实行各部门的平衡增长。此外，罗森斯坦—罗丹在他的一篇有影响的论文《东南欧工业化问题》中，提出“大推进”理论，认为只有全面地大规模地投入资本，工业化才能迅速实现，停滞不前的经济才能有所发展。

罗斯托的“起飞”理论，也是一种资本关键论。他认为，社会经济的发展，必然经过传统社会阶段、为起飞创造前提阶段、起飞阶段、成熟阶段、高额群众消费阶段和追求生活质量阶段，其中，“起飞”阶段是最关键的阶段。罗斯托说，一国要顺利地实现经济“起飞”，必须具备三个条件：一是投资率达到10%以上；二是建立能带动整个国民经济发展的主导部门体系；三是必须伴随其度和意识形态上的变革。在这三个条件中，资本积累达到10%以上是基本的、先决的条件。由此可见，罗斯托把资本积累率的提高看作是经济发展的重要前提，并认为这是适用于一切国家具有历史必然性的普遍规律。

从以上的论述中可以看出，当代西方发展经济学继承了强调资本积累对经济发展有关键作用的李嘉图传统。不过，与当代的“资本关键论”相比，李嘉图的论述毕竟是十分粗糙的：第一，李嘉图只是限于从质的方面论证了资本积累对经济增长的决定性作用，而对资本积累与经济增长的数量关系，则未加分析，当代西方经济学家哈罗德—多马弥补了这一不足；第二，李嘉图所论及的资本积累主要是积累的方式——利润转化为资本的形式，而没有论及集中在资本主义发展中的重要作用，更没有涉及国外资本对国内经济发展的地位，当代西方发展经济学则十分强调这一点。

三、关于收入分配与经济增长

李嘉图经济增长理论的一个最基本的内容是，通过对收入分配的考察来分析影响经济增长的因素，说明收入分配与经济增长之间的内在联系。他认为，在定量产品的分配中，如果利润所占比例逐步提高，这将会加快资本的积累，加速经济的增长。可是，由于人口、土地和其它一系列社会与自然因素的影响，使资本家的利润份额越来越低，致使资本积累的动力越来越小，经济增长进入停滞状态。在这里，李嘉图通过对收入分配的考察，分析经济增长的过程。

李嘉图的上述思想，为凯恩斯“左”派所吸

收，并形成“新剑桥增长模式”。凯恩斯“左”派也即是新剑桥学派。他们以哈罗德—多马模式为基础，以李嘉图—马克思阶级分析为依据和方法，提出其经济增长模式。新剑桥学派接受了李嘉图的理论，把收入分配与经济增长问题结合起来，一方面阐述了如何调整收入分配来实现经济增长，另一方面说明了在经济增长过程中收入分配的变化趋势。他们认为，研究经济增长，首先必须有一个科学的理论基础，为此应回到李嘉图的传统，从李嘉图的劳动价值论出发去进行研究。新剑桥学派的代表人物琼·罗宾逊指出，斯拉法于1960年出版的《用商品生产商品》一书，对李嘉图的价值理论作了重大发展，解决了确定利润率的难题，并据此确立了工资和利润在收入分配中所占的比例，为研究经济增长提供了坚实有力的基础。

新剑桥学派是用“两阶级模型”来分析经济增长问题的。他们把社会成员分成利润收入者和工资收入者两大阶级，并假定资本家阶级和工人阶级都有储蓄，其储蓄在各自的收入中都占有一定的比例，但利润收入者的储蓄率要大于工资收入者的储蓄率。一般的社会储蓄率等于利润收入者的储蓄在总储蓄中的比例与工资收入者的储蓄在总储蓄中的比例之和，这就是新剑桥增长模式。其含义是：当资本—产出比一定时，可以通过调整储蓄率来实现稳定的经济增长，而储蓄率的调整可以通过改变利润在国民收入中的比例或工资在国民收入中的比例来实现。所以，调整储蓄率实际上就是调节收入分配的比例。

新剑桥学派分两种情况来讨论经济稳定增长的条件。第一种情况是工资收入者无储蓄，全社会的储蓄来源于利润收入者，李嘉图的理论中采纳了这种假设，所以，这种情况被称为“李嘉图的古典储蓄函数模式”。在这种情况下，要提高经济增长率就必须提高利润在国民收入中所占的份额。第二种情况是假设工资收入者也有一定的储蓄，但在这种情况下，要提高经济增长率仍然要增加利润的份额，减少工资在收入分配中的比例。

刘易斯也详细研究了增长与分配的关系，他在其论文《发展与分配》中，探讨了发展中分配系统的演变，分析了分配政策对经济增长的影响。李嘉图主张随着经济的发展，要逐步提高利润在国民收入分配中所占的份额，刘易斯则认为：“更加可能的解释是储蓄相对于国民收入的增加是因为储蓄者

的收入相对于国民收入的增加。经济发展的中心事实是收入分配变得有利于储蓄阶级。”^⑦他总结了許多国家的经验，认为在分配与增长的关系上，政府面临的选择有三个：“（1）使分配与增长不变；（2）对富人的收入进行再分配，保持（或提高）增长速度；（3）对富人的收入进行再分配并增加消费。这里不平等的减少并不一定意味着增长速度的下降。”^⑧

四、关于国际贸易与经济增长

在李嘉图的经济增长理论中，其国际贸易理论占有很重要的地位。他提出的自由贸易主张和比较成本学说，为当代许多经济学家所吸收，近代和现代的国际贸易思想都是自他的理论发展演变而来。美国经济学家雅各布·霍兰德说：“近代国际贸易理论必须归功于李嘉图”，“李嘉图遗留下来的国际贸易理论虽经穆勒详尽的说明，但不曾作重大的修改，它为自由贸易的实际法则提供了科学的基础，拥护者的议论和自由贸易历史学家的判断完全一样的。”

瑞典经济学家赫克雪尔受李嘉图影响很大，他在1919年出版的《对外贸易对于收益分配的影响》一书中，以李嘉图比较成本学说的各项假定为依据，提出了这样的问题，就是用什么来解释李嘉图学说中两国之间比较成本的差异。他认为，如果两个国家之间的要素赋与都一样，各生产部门中的技术水平都一样，再假定没有运输成本，那么，进行国际贸易对任何一个国家既不会带来利益，也不会带来损失。这样看来，产生比较成本的差异，必须有两个前提条件，一是两个国家的要素赋与不一样，另一个是不同产品生产过程中所使用的要素比例不一样。赫克雪尔认为，只有在这两个前提条件下，国际间才会发生贸易往来。

赫克雪尔提出了上述假设，但并未作严格的论证。他的学生奥林继承其师的衣钵，于1933年出版《区际贸易与国际贸易》一书，进一步阐明要素赋与的不同对国际贸易的影响。奥林认为，国际间要素赋与的不同所引起的要素比率，产生价格上的差异，是形成国际贸易的原因。类似于李嘉图的两个国家（英国与法国）——两种产品（布和酒）的简单国际贸易模型，奥林以澳大利亚和英国作为说明

对象。他说，澳大利亚出口农产品、进口工业品较为有利，英国则出口工业品、进口农产品较为有利。按照这一模式进行生产和交换，称为“赫克雪尔—奥林定理”，即一国只使用相对丰富而又价格低廉的要素赋与，去生产某种商品，并输出到其他国家，换取本身要素赋与较少的进口商品。可见，这一定理只是对李嘉图理论的翻版。

美国经济学家保罗·萨缪尔逊继承李嘉图的国际贸易理论，他在著作《经济学》一书的第五篇《国际贸易与国际金融》中，阐述了其关于国际贸易的基本原理。萨缪尔逊认为，国际贸易的作用和目的，在于它能够提高整个世界的生产力，改善每一个国家人民的生活水平。他把这一论断系建立在比较成本学说的基础之上，并对李嘉图的比较成本学说作了如下的表述：“一个国家在生产每一种物品上绝对地比另一个国家具有更大的效率，……但是，只要在生产不同的物品上，两个国家具有相同的效率差异，我们就可以永远肯定：即使处境不好的国家在生产它相对的最有效率的物品上也具有相对有利条件；这个处境不好的国家在生产另一些效率低于平均水平的商品上，具有相对的不利条件。同样，处境优越效率高的国家会发现：它应专业化于具有相对有条件的生产领域，想办法进口那些生产条件相对不利的商品。”^⑨在萨缪尔逊看来，李嘉图的比较成本原理具有无比优美的逻辑结构，是国际贸易不可动摇的基础，是发展经济学中不可多得的富有成果的理论。任何国家如果忽视它，都将在经济增长方面付出沉重的代价。

注释：

①②③⑥⑦⑧阿瑟·刘易斯：《二元经济论》，北京经济学院出版社1989年版，第1、1、2、15、16、148页。

④⑤罗伊·哈德罗：《动态经济学》，商务印书馆1981年版，第17—18、2页。

⑨保罗·萨缪尔逊：《经济学》下册，商务印书馆1982年版，第37—38页。

（责任编辑 程镇岳）