

西方发展经济学关于隐蔽性失业问题的论争及其评价

韩俊

隐蔽性失业是西方发展经济学中一个有争议的问题，大多数发展经济学家认为，在欠发达国家的农业部门，存在着大量的隐蔽性失业的剩余劳动力。把这些剩余劳动力转移到其他部门是经济发展的必然要求。但对于隐蔽性失业的定义以及农业剩余劳动力转移对农业生产的影响及其与经济增长的关系等问题都存在着很大的分歧。本文拟对各种不同观点作一扼要介绍，并对有关问题作一初步探讨。

隐蔽性失业这一术语是经济学家J·逻辑逊针对发达国家20年代经济大萧条时期大批熟练工人不得不从事非熟练工作，其生产率远远低于潜在的生产率，因而存在着一个隐蔽的劳动潜力这一现象而首先提出。尔后，著名发展经济学家罗森斯坦-罗丹在《东南欧工业化问题》一书中把这一术语引入了发展经济学的之中。此时，隐蔽性失业已被赋予了完全不同的另一种含义。R·纳克斯教授在《欠发达国家资本积累问题》一书中，对这一概念作了详细的、经典的阐述。他认为，隐蔽性失业是指在既定的技术水平和生产资源条件下，在人口稠密的欠发达国家，农业劳动的边际生产率在一个很大的范围内为零。因此，可以把一部分剩余劳动力从农业中转移出去，而不会减少农业产量。例如，如果有7个人正在耕种一个只需5个人就可以耕种的农场，那就意味着所有7个人都没有得到充分利用。如果其中两个人转移到其他工作上去，只剩下5个人来耕种时，农场的总产量将不会下降。这意味有两个劳动力对于农场产出没有做出任何贡献，因而其边际生产率为零。

纳克斯对隐蔽性失业的这一解释受到了著名发展经济学家A·K·森的对。在《技术选择》一书中，森对自己的观点作了系统的阐述。他指出：“人们也许会问，如果劳动的边际生产力在一个很大的范围内为零，为什么还使用它们呢？这一点难道不与合理的行为相悖吗？”“之所以产生这样的误解，是因为没有把劳动和劳动力区别开来。并不是在生产过程中花费了太多的劳动，而是使用了太多的劳动力。隐蔽性失业通常采取每人工作较短的时间的形式。”假定某一家庭农场每个工作日需要35小时，第35个小时的边际产品下降为零，进一步假定，有7个人在农场劳动，每天只须劳动5个小时。在既定的技术和生产条件下，若其中两个劳动力离去，剩下的5个劳动力每天劳动7个小时就能保证原有的产量水平。这样，有两个隐蔽性失业的劳动力。因此，森指出：“是劳动力的边际生产力在一个相当大的范围内为零，而劳动的边际生产率在边际上也许恰好等于零。”

虽然不同的发展经济学家对隐蔽性失业的定义有所不同，但大多数人都认为，隐蔽性失业通常与家庭就业或个体劳动者而不是工资劳动者联系在一起。森指出：“在一个以家庭为基础的农民经济中，失业自然会以这种隐蔽的形式存在。一块只需要两个劳动力就可以耕种的土地，如果这个拥有四个劳动力的家庭无任何其他的工作机会，也许会容纳四个劳动力。”

有些经济学家认为，隐蔽性失业指的是季节性失业。纳克斯等人认为，隐蔽性失业在欠发达国家不仅是季节性的，而且是常年性的。

在西方发展经济学中，还有一个重要术语即就业不足往往被人们与隐蔽性失业等同起来。从某种意义上讲，隐蔽性失业就是一种就业不足。然而，某些发展经济学家还是主张对这两个概念加以区别。例如，

P·金德伯哥和B·海瑞克在《经济发展》一书中把就业不足定义为：“一个工人没有实现其潜在的生产率”这样一种情况。例如，一个工程师正在当出租汽车司机和一个大学毕业生正在不情愿地受雇为餐厅服务员就是就业不足的典型例子。

大多数经济学家倾向于把隐蔽失业看作是欠发达国家农业部门所特有的现象。著名发展经济学家刘易斯则提出，隐蔽性失业绝不仅限于农村，它在城市也是一种普遍的现象。这一方面是指自营职业的过度发展，例如，小规模的零售业和所有临时性工作。另一方面是指国内服务行业中工资劳动者的严重过剩。之所以会存在后一种情况，正如刘易斯所解释的，是因为在这些欠发达国家，就业是第一位的目标，提供就业是雇主的主要动机。否则，很多人将会公开失业。

二

1930年到1950年间所进行的几项实际研究表明，在农业劳动力数量减少以后，农业产量仍然保持不变，甚至还有所提高。有人以此断言，在农业中的确存在着边际劳动生产率为零的剩余劳动力。但这些研究都缺乏证据表明资本构成和技术水平在劳动力脱离农业以后，仍然保持不变。显然，如果这二者发生了变化，即使劳动的边际生产率为正数，仍将会保证产出水平的稳定和上升。因此，单纯依据劳动力减少和产量不变或上升的事实推断农业中存在着边际劳动生产率为零的隐蔽性失业是缺乏充分根据的，因而，是没有说服力的。

著名的发展经济学家舒尔茨对纳克斯关于剩余劳动力从农业中转移出来以后不会影响农业产量的观点提出了质疑。他认为，对于任何一个穷国来讲，没有任何证据表明，在其他条件均保持不变的条件下，即使一小部分（比如5%）现有农业劳动力转移以后，农业的产量水平将不会减少。在《改变传统农业》一书中他提到了一项关于印度农业中隐蔽性失业的研究实例。舒尔茨发现，印度农业产量在第一次世界大战末流感盛行的那一年下降了，他同时观察到，流感的传播也减少了农业人口的数量。假如流感传播前就已经存在着边际生产率为零的隐蔽性失业的农业人口时，人力的减少就不会影响产出水平。产出下降的事实表明，隐蔽性失业的假设是站不住脚的。

但有的经济学家对舒尔茨这一结论的真实性及是否完全适用于其他情况提出了疑问。他们指出，虽然舒尔茨所观察的冬季作物的产量减少了，但夏季作物的产量处于正常的水平。冬季作物的减少并不完全是由农业人口的减少造成的，也可能受低水平降水的影响，还可能对由于较高的死亡率所引起的需求变动的反应。由此可见，依据农业人口减少和产出下降的事实，否定隐蔽性失业的存在同样是没有充分根据的。因为产出受多种因素的综合影响，产出的减少可能是由其他因素的变动引起的。

总的来看，目前仍缺乏有说服力的研究来验证农业中存在着边际生产率为零的剩余劳动力观点的真实性。精确地验证这一学说也许是不可能的。因为隐蔽性失业概念中所包含的假定条件在现实中几乎是无法满足的。即便如此，在欠发达国家农业部门，隐蔽性失业的大量存在是无法否认的客观事实。大多数发展中国家都面临着沉重的人口压力，在1945年至1980年期间，由于医疗卫生条件和营养的改善，发展中国家人口死亡率几乎下降了一半，然而与此同时，人口的出生率却高踞不下，1980年为2.2%，而发达国家则只有0.8%。人口的迅速增长导致发展中国家的劳动力每年以2%的速度高速增长，这一增长速度比欧洲19世纪不到1%的增长率要快得多。人口和劳动力的迅速增长给发展中国家带来了沉重的就业压力。然而，大多数发展中国家资本匮乏，工业化速度缓慢，非农业部门的增长无法提供足够的就业机会来吸收迅速增长的劳动力。因此，大量的人口只能滞留于农业中。农业就业在国民经济中占绝大比重。在低收入国家，在农业部门就业的劳动力占到65—75%，工业就业仅占10—20%。而在高收入国家，农业就业不足10%，工业就业则占到35—40%。农业就业人口的增长明显超过了土地、资本以及现有耕作技术所能容纳的数量。根据因子有限替代学说，在生产技术系数相对固定的条件下，在现有的生产因素组合中增加几个单位劳动时，如果所有其他生产因素的使用量均不增加，将不会对总产品产生任何影响。土地人口的超载意味着，如果其中一部分劳动力脱离农业，农业的产量不会受到影响。这说明，边际农业劳动力的生产率为

零。从而，农业中存在着隐蔽性失业。

三

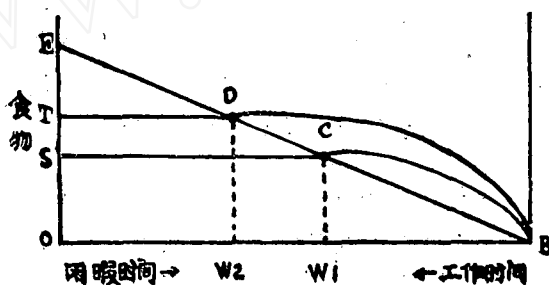
农业剩余劳动力转移对农业产量的影响是关于隐蔽性失业问题争议中的主要分歧所在。真的可以保证在产量水平不下降的条件下，把大批劳动力从农业中转移出来吗？

纳克斯隐蔽性失业概念及其所包含的假定大大限制了这一理论的可用性。这一概念没有区分劳动的边际生产率和劳动力的边际生产率。当用边际工作时间作为衡量尺度时，即便某一边际工人的产量为零，但一个额外小时的产量可能会很大。当劳动力脱离农业后，如果资本设备不增加，农业技术水平没发生任何变化，留下的劳动力的工作时间也没延长，在这样的一系列假定之下，农业产量的减少几乎是不可避免的。因此，很多经济学家认为，纳克斯意义上的隐蔽性失业几乎是不可能存在的。

森在其定义中明确指出，是劳动力的边际生产率为零，而劳动的边际生产率可以是正值，并且假定工作时间在正常水平范围内是可变的。根据这一定义，在劳动力大批脱离农业后，通过延长工作时间至正常水平，亦可保证农业产量水平的稳定。

森的观点也引起了人们的争议。首先，所谓正常的工作时间是一个难以确定的量。其次，工作时间的延长一方面受到人们生理需要方面的限制，另一方面取决于劳动者的闲暇偏好。单纯依靠工作时间的延长，其潜力是非常有限的。

伯利和索利戈指出：“只有在非常特殊的情况下，当劳动力脱离农业时，产出才保持不变。”他们正确地分析了农业产量不变的三种情况。其分析过程如下：已知一个典型的家庭农场工人的生产函数，农业总产品为 \bar{P} ，农场总工时为 \bar{W} ， AP 为每人时的平均产品。图中 BE 的斜率为 AP ，必要工资为：



$$OS = BW_1 \times AP$$

在 BE 上的 C 点，边际产品为零，农场总产出 $P = OS \times n$ ，农场总工时 $\bar{W} = BW_1 \times n$ 。 n 为农业劳动力的数量。

假设有一个劳动力从农场中转移出来，为了使总工时保持在 \bar{W} 点，总产出保持在 \bar{P} 点水平，需要将工作时间延长到 W_2 。这时，生产函数从 SCB 上升到 TDB 。在 D 点，每小时的边际产品为零。为了保证总产品保持在 \bar{P} 点，需要将日工资水平提高到 OT 。 OT 为 BW_2 与 BE 斜率的乘积。因此，

$$\bar{P} = OT \times (n - 1)$$

$$\bar{W} = BW_2 \times (n - 1)$$

但需要满足什么条件才能保证实现上述平衡呢？他们提出了如下三种特例：

1. 闲暇是一种无用的劣质品，它纯粹是食物的函数。因此，工作时间的延长，没有任何机会成本。
2. 闲暇满足。如果一个典型的工人满足于 OW_2 水平上的闲暇，那么，在 BW_2 范围内，工作时间可以随意延长。
3. 食品和闲暇可以完全替代。在此种情况下，随着劳动力的流出，可以随时调整工作时间和闲暇时间的比例。

我们认为,在实践中,伴随着农业劳动力的外流,农业产量水平是否下降,一方面取决于隐蔽性失业的程度,另一方面取决于留土农民的闲暇估值以及其他生产技术条件的变动。考虑到以下因素的影响,农业产量水平的下降虽非必然,但也完全可能。

首先,隐蔽性失业的程度是难以精确估计的。因此,农业劳动力转移的量也是难以控制的。如果过多的农业劳动力脱离农业,就有可能抽调走一部分必要劳动力。这样,不可避免地要影响到农业的产出水平。

其次,农业劳动力是非同质的。虽然我们可以推断隐蔽性失业的存在,但识别出哪个或哪些人是剩余劳动力是不可能的。因为我们无法确定哪些劳动力的边际生产率为零。事实上,从农业中转移出来的劳动力往往是中青年男性劳动力,而仍然留在土地上的劳动力大多是妇女和老年人。农业剩余劳动力的转移过程往往是农业劳动力素质的弱化过程。这样,在农业剩余劳动力转移过程中,在生产的技术条件和资源条件不发生变化时,如果不强化留土农民的素质,农业产量也有可能下降。

当然,问题的关键并不在于农业产量水平是否会下降,而在于,在经济现代化过程中,如何保证农业生产有一个稳定的增长。众所周知,发展中国家经济发展的核心问题是实现就业结构和产业结构的现代化。能否实现这一转变,在很大程度上取决于农业商品量的增长速度。农业商品量的规模和增长速度直接制约着农业剩余劳动力向非农业部门转移的规模和速度。那么,发展中国家在农业剩余劳动力的转移过程中如何才能得到源源不断的农产品供给呢?最为重要的是,农业劳动力的转移必须与农业其他方面的变革相配合或以其他方面的变革为先导。例如,增加对农业的投资,改变传统的农业技术,强化留土农民的素质,实现农业生产要素的重组和农业组织形式的重构,等等。

四

在人口稠密的欠发达国家,隐蔽性失业可以成为资本积累的来源。这一观点是由M·道伯和纳克斯同时独立提出的。按照纳克斯的观点,欠发达国家隐蔽性失业的存在提供了一个“隐蔽的储蓄潜力”。利用现有的农业生产技术,可以把大批的剩余劳动力从土地上转移出来而不会减少农业产出。这些剩余劳动力可以被用于灌溉、排水、修路、社区发展等基本建设项目上。这样一来,乡村的隐蔽性失业可以成为资本积累的一个源泉。

问题在于,如何养活这些从农业中转移出来的劳动力?又如何获得从事这些活动的资本设备?对于第一个问题,纳克斯的答案是,应该让这些劳动力继续获得他们留在农场时所消费的那一份食物。这意味着农业劳动力转移以后,留土农民不能提高其消费水平,而离土农民也不能提高其消费水平。纳克斯对第二个问题的回答是,在某些人口稠密的欠发达国家,不仅存在着劳动力的利用不足,而且还存在着资本的利用不足。由于地块规模狭小且分散,使用了大量的农具和役畜。如果这些零散和小规模的地块得到合并,可以节省出许多简单的工具,而转移出来的劳动力就可以利用它从事基本建设。此外,这些劳动力可以自己动手制作一些简单的工具和设备。

因此,在纳克斯看来,从农业中转移出来的剩余劳动力所完成的积累不是任何其他部门节约或外援的结果,而是农业部门中隐含于隐蔽性失业之内的储蓄结果。农业剩余劳动力向各种基本建设工程上的转移不会导致农业产量的下降,不会提高食品价格,不必提高消费水平,也不需要额外的资本费用。发展经济学家往往把这种观点称为“纳克斯式的无痛苦的”农业剩余劳动力转移。

纳克斯的这一观点受到了大多数经济学家的诘难。他们认为,纳克斯理论中所包含的一系列假设是难以成立的,这一理论在实践中的应用受到了严重限制。他们着重指出了纳克斯理论中的以下几点不足:

第一,消费倾向不是固定不变的。纳克斯假定离土人员和留土农民的消费倾向是固定不变的。这一假设是站不住脚的。有的学者指出,当一部分劳动力从农业转向基本建设部门后,他们的消费倾向必然会提高。而那些留在土地上的农民也将会消费更多的食物。

第二,剩余食物的集中和分配问题。如何从那些留在农场上的人那里获得剩余的食物以及如何把这些剩余食物分配给转移到基本建设上的人员,纳克斯对这些问题没有提供任何答案。(下转第96页)

按要求打印成图表形式。

计算机高级语言种类很多,规划支持系统软件包应选择适宜数值计算的程序设计语言编制应用程序。为了使各类数据在数据库与模型处理块间准确地往返流动,要灵活地利用数据库与计算机高级语言的调用接口,使其不致于在语言状态的切换中丢失中间数据,并实现数据流的快速传输。如福建省南平市经济发展规划支持系统便是将dBASE III PLUS和True BASIC结合编制而成。软件系统以菜单方式驱动,其工作流程是:以人机对话方式要求使用者输入决策子项号,根据使用者所给的数据确定要打开的数据库,并将模型系统的具体构成翻译成使用者易懂的形式要求他输入,从而生成模型。在建立模型的过程中,在需要反复调整参数的地方,允许使用者将经验性的局部分析长处与计算机的数学综合分析长处结合起来,充分进行人机对话,实现对模型作敏感度试验、精度调整,即剔除或增加一些变量,修改某些系数以至改变模型及其输入,并观察将要发生的输出。当调整总体参数无法得到满意解时,又允许返回到有关子模块结合定性分析进行调整,同时,可按需选择在屏幕上或是在打印机上进行数据的输入或结果的输出。在计算机上通过对子系统、主系统反反复复地试算,从而完成规划指标的综合平衡和动态平衡工作,并在给定的优化目标意义下,寻求最优的规划方案。以上过程的实现无一不是通过人机对话完成的。其优点首先是,在非程序化决策问题求解过程中,需要人的见识和判断的地方,决策人员被高度卷入,系统通过对数据和模型的存取和运行,实现人机一体的决策求解。其次是,随着时间的推移,当生产技术水平发生变化,经济环境发生变化的时候,有利于适时修订有关数据随时辅助规划作适当调整。

(责任编辑 曹德国)

(上接第86页)

第三,农产品的市场剩余不一定会提高。剩余劳动力脱离农业之后,农产品的市场剩余是否能够增加是值得怀疑的。卡尔多认为,在欠发达国家,农民生产的主要目的是满足自给性需求,而不是获得利润。农民提供给非农业部门的农产品数量往往取决于他们对工业品的需求。由于农场劳动力减少的结果,农民对工业品的需求也会减少。农业剩余劳动力的减少可能会随之带来农产品市场剩余的减少,而不是增加。

第四,动员隐性失业劳动力的困难。他们对于家庭和土地都具有浓厚的依恋心理,除非他们期望得到象样的工作,除非工作地点和工作条件都令人满意,他们将不愿离开自己的亲属,转移到基本建设工程上去。事实上,如果他们发现条件不满意,也许会返回到原来的农场上去。

第五,按照纳克斯的观点,不存在给那些转移到基本建设工程上的人支付工资的问题。因为在资本积累的全过程中,假定资金是自给的,这一假设也是不现实的。正如刘易斯所指出的:“在实行强制性劳动的国家,不计报酬的劳动也许是非常重要的。但在其他国家其范围是非常有限的。”显然,除非能够得到较高的工资,劳动力不会转向其他部门。这将会提高投资费用。还必须给这些转移到新的工程上的劳动力提供资本设备,等等。

我们认为,纳克斯意义上的剩余劳动力的转移只是一种低水平的和低层次的转移。诚然,在大多数欠发达国家,不仅农业部门存在着严重的隐性失业,而且城市也存在着大量的公开性失业。在经济发展的初级阶段,把大批隐性失业的劳动力转移到基本建设工程上,可以加快基础设施的发展,为农业和整个经济的“起飞”创造条件。但基本建设部门难以解决如此之多的农业剩余劳动力的就业问题。而且,如果没有大批农业劳动力向现代工业部门和服务部门的转移,就无法改变传统的、落后的产业结构和就业结构,无法实现经济的现代化。

纳克斯理论的根本缺陷在于,片面强调了剩余劳动力对经济增长的积极影响,忽视了其消极影响;只看到经济增长中人的因素的作用,而忽视了物的因素的作用。事实上,大量的农业剩余劳动力的存在,可以成为欠发达国家经济增长的宝贵资源,也可以成为经济增长的沉重负担。大多数欠发达国家虽然具有丰富的劳动力资源,但资本稀缺。如何发挥劳动力资源方面的优势,克服其他因素方面的限制,是这些国家经济发展中的核心问题之一。

(责任编辑 程镇岳)