

后凯恩斯主义 内生货币供给理论的发展述评

张颖

摘要: 内生货币供给理论是后凯恩斯主义货币经济学的中心内容,自从20世纪70年代后凯恩斯主义产生以来,该理论在迅速发展的同时也存在大量争议。本文将对后凯恩斯主义内生货币供给理论的产生与发展进行回顾,并分析其理论对我国货币政策的启示。

关键词: 后凯恩斯主义 内生货币供给理论 启示

货币供给的内生性是货币领域的一个重要现象,它是货币供给的数量由经济主体的需要内生决定,中央银行不能有效地控制货币供应量。但是在主流凯恩斯主义和货币主义的经济模型中,货币供给被视为由中央银行决定的外生变量。产生于20世纪70年代的后凯恩斯主义,认为居主流地位的凯恩斯主义对凯恩斯经济学的解释偏离了凯恩斯的原意。因此,它试图对凯恩斯经济学作出新的解释和发展,其代表人物有戴维森(Davidson, Paul)、温特劳布(Weintraub, Sidney)、明斯基(Minsky, Hyman)、摩尔(Moore, Basil)、罗西斯(Rousseas, Stephen)等人,近期的主要代表人物包括A·C·道(Dow, Alexander I.), S·C·道(Dow, Sheila C.), 威尔斯(Wells, P.), 奇克(Chick, Victoria)、克里格(Kregel, J. A.)等。这些后凯恩斯主义经济学家从不同角度分析了货币的创造过程,提出了内生货币供给理论,该理论不仅是后凯恩斯主义货币经济学的中心内容,也是其宏观经济理论的基石。

一、后凯恩斯主义内生货币供给理论的渊源

19世纪中期通货主义与银行主义的“通货论争”可以说是内生货币供给理论的起源,以图克、威尔逊等人为代表的银行主义者提出的“通货数量由社会交易的商品价格总额决定”的主张,已经具备了内生货币供给理论的雏形。此后马克思论述的信用创造过程及银行资本运动的形式,以及熊彼特提出的非正常信贷的概念,对后凯恩斯主义经济学家从内生货币供给角度理解货币的创造都有很强的启发性。但是由于凯恩斯在《通论》中采用了外生货币供给的假设,其理论又成为货币经济学中的主流理论,因此,内生货币供给理论一度消沉下来。直到20世纪50年代末期,以拉德克利夫报告为开始,一批经济学家开始对外生的货币供给理论提出质疑,从不同的角度阐述了包括内生货币供给理论在内的一系列“新观点”。

1959年,英国的拉德克利夫(Radcliffe)委员会发表了一份关于“货币体系之运转”的引起争论的报告,这就是著名的《拉德克利夫报告》,其流动性命题是对以外生货币供给为前提的传统货币政策的完全摒弃。在考察英国金融制度的状况后,委员会认为金融结构的变化改变了当局利用货币方法影

响经济体系的能力,应当用流动性的概念代替货币供给的概念,因为同支出决定有关的是整个流动性状况,而不仅仅是货币供给。报告得出结论:货币供应量在很大程度上已变得不甚重要,只有对经济的一般流动性加以控制才能获得一种有效的货币政策。虽然没有明确说出,拉德克利夫委员会所实际主张的是,货币供应是内生的,因而它是不受货币当局控制的。

同一时期,美国经济学家格利和肖(Gurley, John G. and Shaw, Edward S., 1955, 1956, 1960)从金融中介机构的类同性出发,分析了银行和其他非银行中介机构在信用创造过程中的作用,提出了现代金融中介机构理论。在他们看来,银行和非银行金融中介机构在充当信用中介的过程中并没有本质的区别,它们都创造某种形式的债权,都发挥着信用创造的作用。货币系统和非货币中介机构的竞争取决于它们所创造的金融资产间的替代程度,而货币、非货币间接金融资产具有很强的替代性,这就使得货币供给不再仅仅取决于银行体系的货币创造。据此,他们证明货币供给具有内生性,而不是一个外生变量。

托宾(Tobin, James, 1963)在批判简单的基础货币模型的基础上,对货币供给进行了一般均衡分析,建立了资产选择模型,该模型突出了货币供给的内生性和货币传导过程中的资产替代性。该理论说明货币供给是受公众的资产偏好制约的,而公众的资产偏好是由包括整个金融体系在内的社会经济部门的共同活动决定的,因而并非由货币当局所能直接控制。基于以上认识,托宾批判了主流经济学中的货币乘数理论,认为它并不能反映真正的存款创造过程,真正的存款创造过程应该是一个反映银行与其他私人单位的经济行为的内生过程。托宾考察了存款—准备比率与存款—通货比率的变动情况,指出这两个比率是由经济过程内生决定的,从而货币乘数具有内生性。

二、后凯恩斯主义内生货币供给理论产生的现实背景

如上所述,内生货币供给理论并不是一个新的理论,早在后凯恩斯主义经济学家将其作为货币经济学中的重要命题来论述之前,许多经济学家就已经论述了这一理论。以此

为基础,加上第二次世界大战后货币政策的失败以及20世纪70年代金融创新、商业银行的资产—负债管理等事实,为后凯恩斯主义经济学家系统地分析货币供给的内生性提供了现实背景。

我们以美国为例,考察其第二次世界大战后的货币政策。20世纪50年代,美联储控制的中介指标有自由准备金净额、3个月期的国库券利率和货币总量 M_1 ,但联储对前两个指标的控制较好,对货币总量控制较差,这导致最初的10年内竟发生了三次经济危机(1953-1954、1957-1958、1960-1961年)。60年代通货膨胀率的不断上升、1979年的经济危机以及80年代初期货币总量的波动,都表明联储对货币总量的控制是不成功的。1994年美联储宣布将放弃以货币供应量的增减对经济实行宏观调控的做法,将以调控实际利率作为经济调控的主要手段。美联储的政策实践表明,正是由于把货币看作是外生变量而试图对货币供应量加以控制的无效性导致了战后经济政策的失败和新古典凯恩斯主义者与货币主义者之间的论争(罗西斯,1991)。新古典凯恩斯主义者和货币主义者虽然对采取的货币政策的观点不同,但都认为货币供应量是外生的,认为它受制于中央银行的控制。但是战后货币政策的事实证明,联储未能对货币供应实施有效控制(米什金,1998)。

金融创新是金融机构为了适应金融领域中激烈的竞争以及为了规避金融法规而在制度和工具上进行的创新。许多金融创新是为规避金融管制而产生的,例如自动转账账户(ATM)、可转让提款通知书(NOW)以及大额定期存单(CDs)等工具都是为了规避Q条例的某些规定而产生的。从本质上讲,金融创新是由货币供给的内生性引起的,中央银行为了控制货币供给而制定的各种规定,在内生货币供给的过程中,变成了金融机制规避的对象。另一方面,金融创新工具使得传统的 M_1 、 M_2 、 M_3 的定义变得模糊不清,货币供应量日益成为一个由不断创新着的金融市场的动态变化而内生的一个经济变量。金融市场的各经济主体,包括中央银行、金融机构、企业、公众等,在对迅速发展中的金融工程技术手段的适应性过程中,通过行为互动和理性选择而产生的内生性合力对货币供给的支配作用日益增强。货币供给内生性的增强,削弱了中央银行对货币供给的控制能力和控制程度。这一现象从经验上对内生货币供给理论提供了支持。

商业银行的资产—负债管理最突出地体现在金融机构在内生货币供给过程中的主动性。现代金融制度的发展使得商业银行并不是被动地接受存款,而是根据市场需求情况,通过资产—负债管理使得信贷供给与适度的信贷需求相适应。近些年来,商业银行通过负债管理实现了资金来源的多元化,表现在活期存款在资金来源中的地位明显下降,而联邦资金市场、证券回购以及其他非存款的资金来源在商业银行资金来源中的地位有了一定的提高,从而降低了商业银行对中央银行准备金供应的依赖性,弱化了中央银行通过准备金数量影响和决定创造货币的能力。与此同时,商业银行的资产管理主要着眼于资产的获利性,表现在准备金的使用效率提高和贷款在商业银行资产中所占比例明显增加。银行行为方式的变化也迫使中央银行改变它对银行控制的方式,中央银行对货币数量的控制更多地依赖价格信号(利率),数量控制的重要性大大下降了。

上述经验事实均表明,中央银行对货币供应量的控制是

不成功的,这与外生货币供给理论恰好相反。这些事实构成了后凯恩斯主义内生货币供给理论产生的现实背景。

三、后凯恩斯主义内生货币供给理论发展中的一致性与争论

传统的外生货币供给理论没有考虑到银行贷款在货币供给中的作用,这一点正是后凯恩斯主义经济学家重点批评之处,他们强调银行贷款对货币供给有因果作用。在其内生货币供给理论中,传统的存款创造贷款的观点被逆转过来,成为银行贷款创造存款。这是后凯恩斯主义经济学家们一致认同的观点。正如前任纽约联邦储备银行副主席Alan Holmes(1969)所说,“在现实世界中,银行扩充信贷,在这一过程中创造存款,然后再寻求储备。”对于内生货币供给理论中的贷款—存款的因果关系,有下列实证证据支持:(1)中央银行本身的证据,它越来越认识到依赖货币存量作为一个控制变量的难度;(2)格兰杰—西姆斯因果检验,表明因果关系是从存款到储备,从贷款到存款;(3)数据表明1980年货币放松控制法案之前的成员和非成员银行经历了相似的资产选择过程,虽然非成员银行服从于更低的准备金要求。

早期的后凯恩斯主义经济学家将中央银行的行为纳入到内生货币供给的研究范围之中,但逐渐地,他们将重点放在了考察商业银行和其他金融机构的行为方面,并出现了分歧。一种观点认为当银行和其他金融中介机构的储备不够充足时,中央银行必须适应性地供给,否则金融结构将不稳定,甚至危及整个经济。这种方式称为适应性内生供给,持这种观点的有卡尔多、温特劳布、摩尔等。另一种观点所强调的是,当中央银行限制非借入储备的增长时,额外的储备通常是在金融机构本身内产生的,通过创新的负债管理在联邦市场、欧洲美元市场和CDs市场上借入资金。这种观点称为结构性内生供给,主要代表人物有明斯基、罗西斯、James Earley等。70、80年代后凯恩斯主义内生货币供给理论的发展主要是围绕着这两种观点的争论展开的。

(一)适应性内生供给理论

Lavoie(1985)总结了适应性内生供给理论的观点:“在平时,商业银行准备提供所有的贷款,中央银行准备提供所有的储备或在现有的利率水平上提供所需的差额……贷款创造存款,存款创造储备。货币供给在中央银行或银行系统给定的固定的利率上是内生的。它可以用一条给定利率上的水平直线来表示。”

适应性内生供给的观点可用下式表示:

$$M = (1 + c)L [(1 + m) i_f, \dots] / (1 + t - k_1 - k_2 - e) \dots \dots \dots (1)$$

其中: M —货币供应量; L —银行贷款; i_f —联邦基金利率,由货币当局外生决定; m —加成系数; t —定期存款与活期存款的比率; e —超额准备金率; c —现金与活期存款比率; k_1 (k_2)—活期(定期)存款的法定准备金率。联邦基金利率 i_f 的变化导致银行贷款 L 和货币供给 M 的变化,准备金自动调整以适应存款扩张的要求。这一理论最重要的贡献是将贷款需求与银行部门的资产负债表联系起来,保证了银行贷款市场的出清,从而得出了贷款需求影响货币供给的结论,并从贷款—存款—储备的顺序表明了其内生性货币供给的观点。但是由于它隐含的假定是经济主体满足于持有银行贷款所创造的任何水平的存款,忽略了货币需求,而这将影响最终均衡。

关于利率,适应性内生的观点认为中央银行基本上可以控制利率,尤其是短期利率。这一控制力来源于以下两点:一是中央银行直接控制贴现率,二是中央银行通过公开市场操作影响银行之间拆借资金市场的短期利率(在美国是联邦基金利率)。一旦中央银行直接确定了贴现率和间接确定了联邦基金利率,其他利率就会随之而动。总的来说,卡尔多在没有区分短期利率和长期利率的情况下,将这一观点概括为:“在任何时候,或在所有时候,货币存量由需求决定,利率由中央银行决定。”

(二) 结构性内生供给理论

在适应性内生供给理论中,中央银行提供所有的储备,而在结构性内生供给理论中,不仅假设中央银行对供应的储备施加数量限制,而且银行和其他金融中介一般也不愿意到贴现窗口寻求资金。通过上述假定条件,结构性内生者认为负债管理可以通过“先贷款,再寻找储备”的方式提供所需要的储备。

结构性内生供给的观点可以用下面两个公式表示:

$$C(i_r, A_2) + kD(i_r, A_2) = NBR(i_r, A_1) + BR(i_r - i_d) \dots\dots\dots (2)$$

$$L(i_r, A_2) = (1 - k)D(i_r, A_2) + T(i_r, A_2) + BR(i_r - i_d) - S \dots\dots\dots (3)$$

其中: C—现金; D—支票存款; T—定期存款; NBR—非借入储备; BR—借入储备; i_d —存款利率; A_1 —扩张性货币政策变量; A_2 —正向贷款变化变量; S—银行持有的二级储备。内生变量是 i_r 和 S, 外生变量是 A_1 , A_2 , k 和 i_d 。上述公式中货币供给的含义不是直接的,也不是随着银行贷款的增加而一对一地增加的。与公式(1)相比,其创新之处在于引入了银行持有的二级储备,这样就缓冲了贷款需求和活期存款、定期存款的需求的变化。银行的资产负债管理使银行有动机寻求最廉价的融资方式,这种动机在适应性内生供给模型中是没有提到的。

对结构主义者来说,关键一点是在给定的制度结构下,负债管理的增长对利率有向上的压力。如果银行要维持目前的利差,这些高额的成本将转嫁给借款者。但是,通常这种向上的利率压力能够导致金融创新,使得负债管理的利率不再继续上升,即使中央银行限制储备的增长也是如此。这类成功的金融创新可以使中介贷款利率向上的压力消失。与适应性内生的观点相反,结构性内生者认为利率的决定不是由中央银行决定和控制的单向过程,而是一个相互作用的过程。中央银行当然会有重要的影响,但市场力量尤其是金融市场的创新力量,也起着重要的作用。

结构性内生供给理论的另一个重要观点是通过负债管理而产生的储备的过程并不一定生产出所需要的足够的储备。当货币市场不能生产出足够的储备供应时,就会出现流动性不足:中介机构将不得不收回贷款,出售资产以满足其储备需要,新贷款的扩张将会消失。这将可能导致信贷困境和金融危机。换言之,金融危机完全是内生的现象。相反,适应性内生并没有系统地分析金融不稳定和金融危机。

(三) 理论争论与实证检验结果

如上所述,适应性内生与结构性内生理论的主要区别在于解释寻找储备的过程,即银行(和其他金融中介机构)一旦决定扩张信贷,那么在创造更多存款的过程中,如何获得额外的储备?适应性内生供给的观点可概括如下:短期资金的

成本由中央银行决定,银行则在此基础上加成一个价格,作为贷款价格。贷款供给曲线是水平的,银行贷款的水平是由贷款需求决定的。此外,中央银行必须适应储备的需要,后者源于增加的银行贷款或金融结构整体稳定性的需要。与此相对,结构性内生供给的观点认为:总贷款供给曲线是正向倾斜的,银行贷款的数量和价格反映了同时考虑贷款需求和供给,供给曲线的斜率受中央银行政策的重要影响。可见,两种理论的不同点在于额外的银行贷款对货币供给的最终影响和总贷款供给曲线的斜率。

两种理论的另一区别在于前者考虑了银行贷款在决定货币供给中的作用,但是没有考虑到银行的资产负债管理,或非银行机构的资产选择,后者则考虑了银行主动管理其资产和负债。在适应性内生供给理论中,中央银行作为唯一流动性供给的来源,被动地供应额外的银行贷款所创造出来的流动性(即储备)。而结构性内生供给理论允许商业银行本身管理资产和负债,以适应流动性短缺的要求。这一流动性可以通过银行与非银行公众的资产交换获得,也可以通过银行本身的平衡表中的负债转换获得。提高流动性的方法包括:(1)银行出售二级储备;(2)提高定期存款和其他非活期存款的利息率,从而引发现金和活期存款与其他资产的替代;(3)减少超额储备,提高借入储备。

Pollin (1991)对这两种理论进行了实证检验,结果更支持结构性内生的观点,表现在:(1)贷款并没有与储备成比例增长,负债管理允许贷款的增长超过储备的增长;(2)借入储备与非借入储备的替代程度似乎很弱,并且随着负债管理重要性的增加,这一程度还有所减弱;(3)市场利率并不严格受联储的控制,它们更多地是由联储和金融市场的复杂的相互作用决定的。Palley (1996)用格兰杰因果检验的方法也得出了同样的结论。

四、后凯恩斯主义内生货币供给理论的最新发展

20世纪80年代后期以来,后凯恩斯主义内生货币供给理论在迅速发展的同时也有所拓展,主要体现在两个方面:一是融入流动性偏好理论;二是加入国际背景。

(一) 后凯恩斯主义流动性偏好理论的发展

对流动性偏好最早的研究可以追溯到凯恩斯早期著作中对银行行为的研究以及在第一次世界大战爆发时对银行和其他金融机构之间的关系的研究,其货币需求的投机动机、预防动机和交易动机一起构成了流动性偏好理论最著名的表述。《通论》出版后,凯恩斯又增加了货币需求的金融动机。但新古典综合淡化了流动性偏好,而一些更接近于凯恩斯的学者试图发展凯恩斯原来的见解,包括1951年的罗宾逊(Robinson, 1979)扩展了其利率模型,1954年的卡恩(Kahn, 1972)重新论述预防性动机,1961年的沙克尔(Shackle, 1968)指出了资产市场上均衡状态的内在不稳定性。后凯恩斯主义者重新提出并论述了这些问题。

明斯基(Minsky, 1975, 1982, 1986)的金融脆弱性周期变化模型是将流动性偏好理论扩展到债务分析结构的一种概括。银行的资产组合选择需要综合考虑盈利性和流动性才能决定,根据这种选择,银行买入资产、发行债务,并据此确定最终货币供应量。货币的创造以及非银行代理人获得货币都是资产组合决策的结果,银行对公众需求的敏感度取决于适

应这种资产决策的偏好。由于银行的资产比负债缺乏流动性,所以银行本质上是投机性代理人。银行可以将其金融资产投入到金融循环中(如当他们购买政府长期债券或短期债券时),也可以投入到产业循环中(如果它们为企业的流动资金融资),因此,依银行所作出的选择,不仅货币供应量会发生相应的变化,而且货币的可得性与总需求之间的联系也可能不同。就银行而言,考虑流动性偏好会使货币供给增添内源性特征,从而可以证明货币至少部分是内生的。

(二) 国际环境下的后凯恩斯主义货币理论

在开放经济条件下,国际信贷不仅使信贷供给内生化的,而且在国际金融市场上还存在可得性约束。在国际借贷数量既定,以及可供选择、并可反映流动性比重大小的信贷工具既定的条件下,后凯恩斯主义者将流动性偏好和货币的内生化特征融入到其国际货币理论体系中。

在国际环境下,后凯恩斯主义者特别分析了发展中国家的经济发展。一种是中心—周边理论的借贷款模型,当出口市场繁荣时,预期投资收益将上升,以直接投资形式的资本流入将增加。当出口下降和外资从国内撤出时,就迫切需要借款融资以弥补国际收支赤字;如果无法从国际市场获得资金,那么,对于趋于下降的收入调整,必须采取救助措施,提高低水平的人均收入。另外一种米尔达(Myrdal, 1963)提出的累积因果理论,即生产率优势是累积的。由于发达国家的金融部门享有生产率优势,因此新兴国家要在本土培育出能进行国际竞争的金融部门非常困难。这种生产率不利条件对经济发展所产生的抑制作用称为“回流效应”。但是,同时也存在抵消性的“扩散效应”,这种效应是指发达国家对新兴经济也有益:出口商品市场、技术转让、可为新兴经济投资进行融资的财富存量,以及精巧复杂的金融体系。第三种是奇克(Chick, 1988)提出的银行结构进化理论,主要根据银行体系创造贷款的范围、银行体系随制度和经济环境变化的过程及其变化方面来分析银行体系的历史发展过程。在发展中国家,银行体系仍处于进化的早期阶段,银行的信贷创造活动受到较多的限制和约束,银行同业市场也很不发达,所以银行要受自身准备金的严格约束。现在的发达国家当时处于银行进化的相同阶段时,是在市场竞争的压力下经历和完成这一系列的进化发展,而今发展中国家的金融需求,部分已经可以在国际资本市场上获得满足。这种状况不仅可能抑制本土银行体系的发展进化,而且也会影响借贷款的性质。

五、后凯恩斯主义内生货币供给理论对我国货币政策的启示

内生货币供给理论是后凯恩斯主义经济学的基石,它一反主流经济学外生货币供给的假定,认为货币供给是内生的,并由此出发,提出了一套完全不同的理论和政策主张。这些对于处于转轨时期的中国,其理论内容和政策主张有一定的借鉴之处。

启示之一:货币供给的内生性对货币政策中介目标和有效性的影响。值得注意的是,后凯恩斯主义经济学家虽然强调货币供给是内生的,但并不否认货币政策的有效性。不过,由于货币供给是内生的,所以他们认为不应以货币供应量作为货币政策的中介目标。我国的货币供给具有明显的内生性,几年来调控货币供应量的实践表明,作为中介目标的货

币供应量在指标可控性、可测性和与最终目标关联度上,与当初的预期相去甚远。从1996年我国正式确定 M_1 为货币政策中介目标, M_0 和 M_2 为观测目标开始,货币供应量的目标几乎没有实现过(夏斌、廖强,2001)。同时,货币供给的内生性也使货币政策的有效性下降(万解秋、徐涛,2001)。因此,我国在制定货币政策中介目标以及评价货币政策效果的时候要充分考虑货币供给的内生性的影响。

启示之二:金融市场一体化对货币政策的影响。加入世界贸易组织后,经济和金融市场一体化的步伐加快,根据后凯恩斯主义内生货币供给理论,金融一体化不仅加大了货币供给的内生性,而且会阻碍本国银行体系的发展,而且这种阻碍作用会由于国内资产流向国际资本市场而显得更加严重。更重要的是,当有贷款需求时,一体化会造成贷款更依赖于远离本土的大金融机构。在这种情况下,如何结合我国金融运行的实际情况,调整和完善我国的货币政策,成为迫切需要研究的重要课题。

参考文献

1. Arestis, Philip (ed.), 1988 Post Keynesian Monetary Economics. England: Edward Elgar
2. Arestis, Philip and Dow, Sheila C. (ed.), 1992 On Money, Method and Keynes: Selected Essays Victoria Chick. U. S.: M St Martin's Press
3. Deprez, Johan and Harvey, John T (ed.), 1999 Foundations of International Economics: Post Keynesian Perspectives. London and New York: Routledge
4. Moore, Basil J., 1988 The Endogenous Money Supply. Journal of Post Keynesian Economics Spring 10(3), pp. 372~ 85
5. Moore, Basil J., 1989 A Simple Model of Bank Intermediation. Journal of Post Keynesian Economics, Fall 12(1), pp. 10~ 28
6. Palley, Thomas I., 1996 Post Keynesian Economics. New York: St. Martin's Press Inc
7. Pollin, Robert, 1991 Two Theories of Money Supply Endogeneity: Some Empirical Evidence. Journal of Post Keynesian Economics/Spring 13(3), pp. 366~ 396
8. Tobin, James and Brainard, William C., 1963 Financial Intermediaries and the Effectiveness of Monetary Controls. American Economic Review, Papers and Proceedings of the Seventy-five Annual Meeting of the American Economic Association 53, pp. 383~ 412
9. Wray, L. R., 1992 Commercial Banks, the Central Bank and Endogenous Money. Journal of Post Keynesian Economics, Spring 14(3), pp. 297~ 310
10. 保罗·威尔斯:《后凯恩斯经济理论》,中文版,上海,上海财经大学出版社,2001。
11. 陈享光:《货币经济学导论》,北京,经济科学出版社,2000。
12. 米什金:《货币金融学》,北京,中国人民大学出版社,1998。
13. 宁咏:《内生货币供给:理论假说与经验事实》,北京,经济科学出版社,2000。
14. 斯蒂芬·罗西斯,1991:《后凯恩斯主义货币经济学》,中文版,北京,中国社会科学出版社,1991。
15. 万解秋、徐涛:《货币供给的内生性与货币政策的效率——兼评我国当前货币政策的有效性》,载《经济研究》,2001(3),40~ 45页。
16. 夏斌、廖强:《货币供应量已不宜作为当前我国货币政策的中介目标》,载《经济研究》,2001(8),33~ 43页。
17. 约翰·G·格利、爱德华·S·肖:《金融理论中的货币》,中文版,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1994。

(作者单位:清华大学公共管理学院 北京 100084)
(责任编辑: N)