

当前主流宏观经济学的基本特征 新古典主义与新凯恩斯主义比较的启示

黄树人

摘要: 本文通过比较分析新古典主义宏观经济学和新凯恩斯主义两大流派的异同来说明当代宏观经济学的基本特征。两大流派的一致观点是: 立足于微观个人行为分析宏观经济问题, 认为个人行为是理性的, 理性预期是理解宏观经济活动的关键, 在构建宏观经济理论时广泛地采用信息经济学和博弈论的分析方法, 并将宏观经济理论纳入到均衡分析框架之中。两者分歧的根源在于: 新古典主义认为市场是完全竞争的, 没有摩擦, 因而价格可以充分及时的调整; 新凯恩斯主义声称市场是不完全的, 存在种种刚性障碍价格与工资及时变化。相应地, 虽然都承认理性预期, 但两大流派在理论结论和政策建议上出现实质性区别: 新古典主义认为市场机制能够使宏观经济保持在自然率水平运行, 没有失业发生, 因此政府干预既不必要, 也无效果; 新凯恩斯主义指出资本主义经济不能避免失业与经济周期, 需要政府干预, 政府也有能力干预。虽然两大流派存在着分歧, 但现代宏观经济学基本理论可以看成是二者的综合。

关键词: 宏观经济学 新古典主义 新凯恩斯主义 比较

当前主流宏观经济学中以新古典宏观经济理论和新凯恩斯主义为主, 但从其研究方法和理论看, 两大理论体系存在着融合发展的趋势, 这种融合发展主导着宏观经济学在未来的演变。本文探讨新古典主义和新凯恩斯主义在宏观经济根本问题上的异同, 并借以说明当前主流宏观经济理论的基本特征与演变趋势。

一、相同之处: 为宏观经济学构建微观基础

新古典主义又称新古典主义宏观经济学, 和新凯恩斯主义一样, 研究方向是宏观经济学, 是宏观经济学中的两个主流学派。虽然是两个不同流派, 但二者在宏观经济学研究方法上非常接近: (1) 他们都认为应该从微观的角度来探讨失业问题和是否需要政府干预; (2) 在微观基础的建设上他们的理论都涉及到个人理性行为和价格调整的灵活性; 在个人理性行为中, 他们也大都强调预期起着非常重要的作用。

1. 个体理性行为与均衡分析

当代主流宏观经济学的基本特征是为宏观经济理论构建微观基础, 从微观个体行为来解释宏观经济现象。从宏观经济学的文献看, 无论是经济增长理论、周期理论, 还是消费、投资理论, 都竭力从微观的角度来加以解释的。例如实际周期理论、内生增长理论、理性预期的消费理论、关于失业的效率工资假说等等, 都是立足于个人最优化行为而展开的。

这一工作始自新古典综合派, 随后新凯恩斯主义也加入进来, 现在则成为宏观经济学的主要思路, 但以新古典主义和新凯恩斯主义两大流派的成就最为显著。这两个学派都强调将对宏观经济结果的解释建立在个人行为的基础上, 因为总体活动是由个体行为构成的, 是个人的选择导致了宏观结果。他们要解释, 居民户、厂商们的选择与行动是什么样的, 这些选择与行动是如何导致一国就业、产量与价格水平的变化的。不仅如此, 他们还一致同意, 个人的行为是理性的, 也就是说, 人们在从事经济活动时 would 进行准确的成本收益计算, 力争以一定成本获得最佳回报。

2. 认同理性预期

理性预期概念是 1972 年美国的一个经济学家约翰·穆思 (John Muth) 提出的, 他指出: “既然对未来事件的预期是建立在充分的信息基础上, 预期实质上和相关经济理论的预期相同” (Muth, 1961)。这一观点先被卢卡斯 (R. Lucas) 用来分析稳定性政策是否有效, 并建立新古典宏观经济学, 然后又被新凯恩斯主义所接受。两个学派都认为预期在人们的经济决策中起着重要作用, 而且这种预期既然是一种个人行为, 也是理性的, 是理性预期。在预期理论上, 两个学派都否定了各自所继承的学派的理论, 转而相信并完善理性预期理论, 促进了宏观经济学的发展。

理性预期有强式和弱式两种。

(1) 强式理性预期

决策者在决策时要考虑一些关键的经济变量, 对该变量的未来做出预测, 例如预测未来的价格, 或是预测未来的利润, 或是预测货币量的变化, 以此作为自己决策的基础。如果他在预测时满足如下一些特点, 我们就说他的预期是理性的: 当他进行预测时, 他要尽可能地收集相关信息, 并对这些信息进行最有效的处理。这种信息的收集和处理是按照边际收益和边际成本相等的原则进行的, 以获得最大的净收益。他像经济学家一样知道各种经济变量之间的内在联系。他的决策是根据自己的预期进行的, 但他根据预期所采取的行动会影响到他要预期的经济变量的未来值。换言之, 所预期的经济变量的未来值会随着预期的变化而变化。这一事实他非常清楚, 因而在预期时会考虑这一事实, 让自己的预期不断逼近实际。从经济模型的角度看, 这种预期是一种内生预期。既然他采取了上述办法进行预期, 他的预期结果就和经济计量模型的预期是一致的, 用计量经济学术语来说就是, 这种预期是一种无偏估计, 即失误的方差的期望值为零。也就是说, 从长远来看, 他的预期是正确的; 预期也可能出现失误, 但这种失误与不确定性有关, 是因为信息缺乏导致的, 是随机的。换言之, 理性预期不一定总是正确,

但平均起来看是正确的。如果遇到预期失误,人们就会调整自己的预期方式,或者说改变预期模型。这就是强式理性预期。

上述观点可以以价格预期为例,用下面的公式表示:

$$P = F(X, P^E)$$

$$P^E = E[F(X, P^E)]$$

其中 P 表示价格, P^E 代表预期价格, X 为自变量向量, $E[\]$ 表示对括号内的变量求期望值,即进行预期。

理性预期并不是简短的几句话就能说清楚的,它的思路倒是清晰明了,但是要真正理解其实质,必须使用经济计量模型。理性预期实际上是经济学家利用计量模型所进行的预期,但限于篇幅和本文的目的,我们不打算展开。但这样一来,就有些麻烦了:我们要模拟的是普通人的预期方式,所使用的却是经济学家的专业技术,普通人怎么可能像经济学家一样利用计量经济学技术预期呢?对这一指责,卢卡斯回答道:鸟儿并不懂飞行动力学,但是却飞得很好。实际上,人们并不懂得理性预期的机制,但是事实上进行了理性预期。理性预期的机制对个人犹如黑箱,个人进行理性预期就像本能一样,只不过经济学家将隐藏在本能后面的这个黑箱中的机制揭示出来了。

(2) 弱式理性预期

从上面的描述中可知,强式理性预期的一个重要特点是认为个人与政府拥有同样的信息与知识。这似乎不现实,个人怎么可能和经济学家一样知道经济模型的构造呢?怎么能知道政府的行为方式呢?面对这一批评,经济学家尤其是新古典主义的经济学家提出了弱式理性预期的模型。

弱式理性预期与强式理性预期的区别在于,前者认为信息是不完整的,关于经济结构和政府行为方式的经济模型并不是常识,并不是每个人都知晓的。在这种前提下,人们所做的预期并不是利用预期模型进行计算的结构,而只是在预期时对现有的信息资讯进行最有效的利用。因此,这种预期的结果不一定与模型一致,也不是无偏估计。人们不一定知道描述真实经济结构的正确模型是什么,或者不一定知道模型中的相关参数值是多少,这样预期时就会出现失误。但长远来看,这种预期会向真实的模型预期收敛。

3. 把微观的理性预期行为引入宏观的产量决定模型中: AS-AD 模型的例子

两大流派在研究方法上也基本一致,都比较强调利用数理模型来阐述自己的理论观点,而且在分析一个问题时都按照一个大的框架展开。最典型的相同之处就是,他们都在 AS-AD 模型框架中,将理性预期和价格调整问题包容进去以分析失业的性质、原因以及相应的政策建议,但得出的结论大不一样。我们利用 AS-AD 模型分析上面所论及的两大流派的争论。

无论是新古典主义还是新凯恩斯主义,在大的方面,他们均认可总供给与总需求决定宏观经济活动的观点,因此,他们之间的分歧可以放在宏观经济学中常用的总供给-总需求分析模型(AS-AD Model)中考察。

AS-AD 模型可以由如下两个方程来表述:

$$AS: y_t = (1 - \lambda)y_t^N + \lambda y_{t-1} + \beta(p_t - p_t^E + \delta) + \epsilon \quad (1)$$

$$AD: p_t = -\alpha(y_t - y_t^N) + m_t + \mu_t \quad (2)$$

其中, $\alpha, \beta > 0, 0 < \lambda < 1$; y —产量; y^N —潜在的产量; p —价格水平; m —货币量; ϵ —随机需求冲击; μ —随机供给冲击; t —时期; E —预期。

其中值得一提的是 δ 它代表价格能否调整,如果价格能及时调整,则 $\delta = 0$,在预期正确时;如果不能调整,则 $\delta > 0$ 。

解这个模型我们得到:

$$y_t = y_t^N + \lambda(y_{t-1} - y_t^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_t - p_t^E - \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) \quad (3)$$

$$p_t = \frac{1}{1 + \alpha\beta}m_t + \frac{\alpha\beta}{1 + \alpha\beta}(p_t^E + \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\mu_t - \alpha\epsilon) \quad (4)$$

(1)式和(2)式的解(3)式和(4)式正是总需求和总供给的交点,它描述了宏观经济均衡时的总产量和一般价格水平。这两个式子表明,实际的产量取决于自然率水平的产量、货币量、人们的价格预期,实际价格对价格预期的反应和各种意外的外在冲击;价格水平亦复如此。私人经济是否稳定,取决于预期是否正确和价格是否及时调整。

如果预期是外生的,则在(3)式中可以看到预期价格总不等于货币量,在这种情况下经济政策对实际变量有着影响,并且意外的冲击将持续地影响经济,这说明私人经济有着内在的不稳定性。这是传统凯恩斯主义的观点。

但是,如果预期是完全预见,则结论完全相反,但要取决于价格是否能够充分调整。如果如新古典学派所坚持的,价格可以及时调整,则 $\delta = 0$,在(4)式中预期价格和实际价格是相等的,并且等于货币量,在没有来自供给方面或需求方面的意外冲击的情况下,实际的产量和自然率水平的产量相等,经济处于充分就业状态;当出现意外的冲击时,但因为 $0 < \lambda < 1$,经济体系具有收敛性,经过几个阶段的调整,产量最终向自然率水平趋近。这是新古典主义的观点。但是,如果价格不能及时调整,即 $\delta > 0$,则即使预期正确,产量也不能实现充分就业。

不过,新凯恩斯主义与新古典宏观经济学均抛弃了这两种预期理论,同时接受了理性预期模型,并以此作为自己的宏观经济理论基础,其区别则在于对价格是否能够灵活调整看法不同。

显然,否定了完全预见和非理性预期之后,(3)和(4)并没有完成(1)和(2)的解,因为价格预期仍然是未知的。但是可以根据理性预期的思路来解这个模型。按照理性预期理论,决策者是利用模型进行预期的,因此预期是建立在(1)和(2)的基础上的,对其取期望值得到,即由下面的(5)和(6)式决定:

$$E[y_t] = E[(1 - \lambda)y_t^N + \lambda y_{t-1} + \beta(p_t - p_t^E - \delta) + \epsilon] \quad (5)$$

$$E[p_t] = E[-\alpha(y_t - y_t^N) + m_t + \mu_t] \quad (6)$$

式中 $E[\]$ 为预期,是计算括号内的期望值。(1)、(2)、(5)、(6)四个方程中有四个未知数,因此可以得出解。在 $\delta = 0$ 时,其解为:

$$y_t = y_t^N + \lambda(y_{t-1} - y_t^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_t - m_t^E - \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) \quad (7)$$

$$p_t = m_t - \frac{\alpha\beta}{1 + \alpha\beta}(m_t - m_t^E - \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\mu_t - \alpha\epsilon) \quad (8)$$

(7)式表明,产量的决定还取决于价格是否能够及时调整,即取决于 δ 是否为零。正是这一问题上开始了新凯恩斯主义和新古典主义分歧的起点。

4. 信息经济学与博弈论的分析方法

无论是新凯恩斯主义还是新古典主义宏观经济学,都广泛地应用了现代经济学的分析方法:信息经济学与博弈论。

新古典主义宏观经济学较多地关注稳定性经济政策的效果,并从微观的角度分析个人与政府的博弈。例如,基德兰德(Kydland)与普雷斯科特(E. Prescott)提出了动态不一致性的概念,分析了政府行为和政策有效性问题。后来,巴罗和戈

登(Barro and Gordon, 1983)也参与了这些分析。动态不一致性又称时间不一致性。按荣普(G. Romp, 1997)的定义,动态不一致性是指这样一种情况:“政府的长期最优政策是在经济决策单位的预期正确这样一个约束条件下制定的。但是,在短期内,政府有动机制造一个不会被预期到的政策突变,这将引起经济决策单位的预期暂时失误。当政府具有这种动机时,长期最优政策就被称作是时间不一致的。因此,当政府有动机在短期内离开其长期最优政策时,长期最优政策就是时间不一致的”(Romp, 1997, 118页)。曼昆(G. Mankiw)则将时间不一致性定义为“政策制定者倾向于预先宣布政策以影响私人决策者的预期,接着当预期已经形成并成为行动基础后采取一个不同的政策”(G. Mankiw, 1992)。换言之,动态不一致性就是短期最优政策与长期最优政策不一致。

这实际上是一个博弈过程。问题在于,通过反复的政府和私人间的博弈,在后向递推的作用下,时间不一致性的问题得以解决。这是因为,政策制定者对预先宣布政策的偏离会招致私人部门后来的报复,因此,政府的最佳策略是从一开始就信守承诺。于是其长期最优政策在任何时候都会被遵守,不存在短期暂时偏离长期最优政策的机会主义做法。但是,如果像现代民主体制中一样,议会都是有期限的,政府也是有确定年限,政府与民众之间的博弈就是有限期的,在这种有限时期的博弈中,政府一定会选择在短期内偏离长期最优政策。

既然同是立足于个人行为解释宏观经济问题,新凯恩斯主义也热衷于采用博弈论的分析方法。信贷配给理论、柠檬模型(Lemon model)就是建立在博弈论与信息经济学方法上的。在柠檬模型中,诺贝尔奖获得者阿克洛夫(G. Akerlof)分析了信息不对称情况下的逆向选择问题,信贷配给理论则分析了筛选和逆向选择。这些分析都是建立在汽车的买卖双方或信贷的买卖双方之间的博弈的基础上的,其目的是说明市场的缺陷,并以此作为宏观经济理论基础。

二、两大流派的分歧:从微观基础到宏观结论

两个学派的争论集中在凯恩斯主义的问题上:资本主义经济是否有持久失业存在?相应地,政府是否有必要干预经济?利用同样的方法进行研究,但由于对其中的一些关键问题的看法存在分歧,他们的结论也迥然不同。

1. 价格是否能充分灵活地调整

虽然都认可理性预期思想,而且也使用一样的分析方法,新古典宏观经济学和新凯恩斯主义的结论却迥然不同。造成分歧的关键在于对这个问题的看法:价格是刚性的还是能够灵活调整的?

(1) 新古典宏观经济学:完全竞争与价格的灵活调整

新古典宏观经济学的出发点是,市场是完善的,也是完全竞争的,各种价格包括工资率都可以迅速充分地调整,从而达到市场出清。这样,总需求的波动就不再会导致经济衰退和失业。例如,当总需求下降时,一般价格水平会降低。既然预期是理性的,个人与企业都能预期到,而且也都能够做出如下判断:适度降低工资和价格并不影响实际工资和相对价格水平,自己不会受损;反之,如果名义工资不降,又或者是单个商品价格维持原状,结果会因为总需求的下降而导致失业或产品销量减少,反而于己不利。因此,当总需求下降时,人们会降低价格或工资,以刺激需求,卖掉原来水平的产量和维持原来水平的就业水平,而自己的实际利益并不受影响。换言之,在理性预期的作用下,人们会以价格的调整而不是产量或就业的调整来应付总需求的冲击。不过,如果总需

求下降的冲击是意外的,人们没有预期到,就不会降低工资和物价;工资与物价不变,而总需求又下降,则产品滞销,开工不足,经济就此陷于衰退。但是,当事件发生后,人们能马上认识到并做出正确的判断,调整预期进而据此采取行动调整工资与价格,然后就业水平与产量水平又都恢复到充分就业。

(2) 新凯恩斯主义:不完全竞争与价格刚性

但是,如果价格和工资具有刚性,不可能在短期内迅速调整,结论就要反过来了。这正是新凯恩斯主义要论证的。当总需求下降时,就算人们普遍认识到了,而且经过仔细的计算发觉调整价格和工资是符合自己的利益的,但是很难将价格和工资的调整付诸实施。原因就在于,微观的市场是一个不完全市场,完全的竞争和充分的灵活性只是理论上的假设,在现实中的存在是要打折扣的。这或者是因为存在着协调不灵的问题,例如,如果相关的厂商或工人都降低价格或工资,则对大家都有利;但是单方面降价的厂商或工人其利益是会受到伤害的。结果大家都观望。价格刚性也可能是因为价格的调整存在成本,如曼昆所说的菜单成本,从理性的角度考虑维持价格不变可能更合适,如此等等。新凯恩斯主义提出了很多理论模型来说明各种各样的价格与工资刚性,如效率工资假说、交错合同理论、内部人-外部人假说等等。他们的理论试图说明:何以个人的理性行为会导致总体的非理性结果,即失业。简言之,新凯恩斯主义的结论是:人们不是以价格的调整而是以产量或就业的调整来应付总需求的冲击。就政策而言,不管价格或工资的刚性有多短,只要政府能够在刚性期间改变政策,就能够对经济产生实际影响。

(3) 争论:价格刚性是否和个人理性行为一致

工资与价格不能调整,经济就只能以产量的下降和失业的增加来应付外在冲击,例如当总需求突然下降时,人们不愿意降低工资和价格,则产品卖不出去。为减少损失厂商只好解雇一些工人,或少雇佣工人,结果导致产量减少和失业增加。这正是传统凯恩斯主义论证持久失业的主要依据。

问题在于,传统的凯恩斯主义简单地给出了价格刚性的假设,但没有说明为什么价格是刚性的,更没说明为什么理性的个人行为会允许刚性的存在导致自己失业。这一缺陷也成为其他学派攻击新凯恩斯主义的口实。新古典主义宏观经济学就认为,既然人们选择了价格刚性或工资刚性,结果也就选择了失业,这是非理性的。

但是,新凯恩斯主义继承了传统凯恩斯主义的理论,并且为其赋予了微观基础,使价格刚性的命题更有说服力。他们建立了模型,从个人理性行为的角度解释了价格刚性的存在。在价格刚性理论上,他们指出,价格刚性并不是被迫的,而是人们主动选择的,是一种理性行为。例如,价格调整需要成本,当价格调整的好处低于成本时,人们宁愿保持价格刚性,这是一种利益最大化行为;人们建立工资合同,以维持合同期工资的稳定,是在保护自己的利益,虽然牺牲了其他的失业者,但自己的利益得到了保证;雇主愿意支付高于市场水平的工资是因为这样可以提高工作效率,对自己是有利的,但是因此而少雇佣了工人,加剧了失业问题。

问题的关键在于,新古典主义宏观经济学认为,由于完全竞争的存在,个人的理性行为是相互独立的。既然在一个完全竞争市场上存在无数的买方与卖方,每个人只是无数个经济单元中的一个,其行为就不会影响他人也不会受他人影响,因此个人在决策时就没有必要考虑他人的行为以及自己的行为对他人的影响。

新凯恩斯主义则认为市场是不完全竞争的,因而人们的

行为是相互影响的, 这样在决策时就要考虑他人对自己决策的反应以及这种反应对自己的影响。换言之, 人们在决策时是相互依赖的。在决策时, 他要考虑自己的决策对他人的影响以及他人对自己决策的反应可能带来的后果。例如, 如果自己单方面降低工资, 但其他人的工资不降低, 价格也不降低, 结果对自己极为不利。于是, 由于担心他人的反应对自己不利, 干脆就不调整价格或工资。这样, 相互依赖的理性行为就产生了宏观经济的非理性。

2. 信息是否对称

两个流派都利用了信息经济学的理论, 将其引用到自己的模型中。他们共同之处是都承认信息的不完全, 但也存在着区别。新古典主义宏观经济学认为, 信息是均匀分布的, 也就是说, 个人掌握的信息几乎没有什么区别, 个人掌握的知识也与经济学家没有区别, 可以用与经济学家一样的方法和效率对信息进行处理。

但是, 新凯恩斯主义指出, 信息并非均匀分布, 而是不对称的。交易的双方拥有的信息量是不一样的, 政府与个人占有的信息也是不一样的。正是信息的不对称, 构成了市场不完全的主要来源, 由信息不对称导致的逆向选择和道德危险也成为市场失灵的重要原因。

3. 宏观经济模型: 理性预期与不同价格调整假设的结合导致不同的结论

(1) 新古典主义: 理性预期与价格灵活调整

新古典宏观经济学继承了古典主义完全竞争的观点, 认为价格调整非常迅速及时, 即 $\delta = 0$; 但是否认了古典经济学关于完全预见的假设。他们认为古典的完全预见意味着, 人们总是神机妙算, 能够预知未来, 这明显不现实。这样, 在新古典主义的理论中, 将 $\delta = 0$ 代入 (7) 和 (8) 式中可以得到产量与价格的解:

$$y_t = y^N + \lambda(y_{t-1} - y^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t^E) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) \quad (7 \cdot 1)$$

$$p_t = m_{t-1} - \frac{\alpha\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t^E) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\mu_t - \alpha\epsilon) \quad (8 \cdot 1)$$

(7·1)、(8·1) 与 (7)、(8) 的区别在于后者多了一项 δ

(7·1)、(8·1) 清楚地表明, 只有在对货币量变动预期失误的情况下, 即 $m_{t-1} - m_t^E$ 不等于零时, 货币量的变化才能够暂时起到作用, 即 m_t 能够影响到 y_t 。如果预期正确, 即 $m_{t-1} - m_t^E$ 为零, 则 y_t 不受 m_t 的影响, 货币量的改变没有实际作用。

(2) 新凯恩斯主义: 理性预期与价格调整刚性

但是, 上述结论是以价格灵活调整为前提的。如果价格调整出现阻碍, 即 $\delta > 0$, 则即使存在理性预期, 私人经济仍然是不稳定的。理性预期由 (5) 和 (6) 表示, 将 (5) 和 (6) 代入 AS-AD 模型中解 (1) 和 (2), 我们得到的产量与价格结果是由 (7·2)、(8·2) 表示的, 其中 $\delta > 0$ 。我们将 (7·2) 和 (8·2) 重写:

$$y_t = y^N + \lambda(y_{t-1} - y^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t^E - \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) \quad (7 \cdot 2)$$

$$p_t = m_{t-1} - \frac{\alpha\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t^E - \delta) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\mu_t - \alpha\epsilon) \quad (8 \cdot 2)$$

(7·2) 和 (8·2) 表明, 由于 $\delta > 0$, 即使是理性预期存在, 当 $m_t = m_t^E$ 时, 经济仍然是非充分就业的。

价格调整的障碍反映了经济中存在的刚性和市场不完全性。比如, 工人签订工资合同往往一订三年不能变动, 或者

由于菜单成本、由于效率工资、由于工会力量、由于隐性合同等等, 工人的合同在一个较多的时期内不能变动, 而在这些时期内货币量却随时在变化。如果加上不同部门的合同持续时间不同步, 则工资刚性会进一步地严重。

(3) 新凯恩斯主义工资刚性的一个具体例子: 两期工资合同模型

我们可以进一步地模拟工资刚性对产量决定的影响。假定所有部门工资合同都是同步的, 持续两期, 工资在两期内不能改动, 但货币量能够变动; 因为工资合同是根据价格水平确定的, 所以假定货币工资同价格水平和货币量都按同一个尺度计算; 再假定最初没有通货膨胀。于是工资合同所规定的工资满足下列等式:

$$\bar{w}_t = \bar{w}_{t-1} = {}_{t-1}p_t = {}_{t-1}p_{t+1} \quad (9)$$

该式表明, 货币工资在 t 和 $t+1$ 期内是固定的, 等于 $t-1$ 期对 t 期价格的预期和 $t-1$ 期对 $t+1$ 期价格的预期。据此, 基本模型 (1) 和 (2) 写成:

$$AS: y_t = (1 - \lambda)y^N + \lambda y_{t-1} + \beta(p_{t-1} - \bar{w}_t) + \epsilon \quad (1)$$

$$y_{t+1} = (1 - \lambda)y^N + \lambda y_t + \beta(p_{t-1} - \bar{w}_{t+1}) + \epsilon_{t+1} \quad (1)$$

$$AD: p_t = -\alpha(y_t - y_{t-1}) + m_t + \mu_t \quad (2)$$

$$p_{t+1} = -\alpha(y_{t+1} - y_t) + m_{t+1} + \mu_{t+1} \quad (2)$$

根据理性预期, 我们得到的解是:

$$y_t = y^N + \lambda(y_{t-1} - y^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) \quad (7)$$

$$y_{t+1} = y^N + \lambda(y_t - y^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_{t+1}) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_{t+1} + \epsilon_{t+1}) \quad (7)''$$

进一步地, 我们想知道产量在两个时期之间的变化模式, 可以将 (7) 和 (7)'' 结合起来得到如下关于 $t+1$ 期的产量决定公式:

$$y_{t+1} = y^N + \lambda(y_t - y^N) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t-1} - m_t) + \frac{\beta}{1 + \alpha\beta}(m_{t+1} - m_t) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_t + \epsilon) + \frac{1}{1 + \alpha\beta}(\beta\mu_{t+1} + \epsilon_{t+1}) \quad (7)$$

该式说明, 即使理性预期存在, 经济也仍然可能是不稳定的, 因为预期虽然是正确的, 但由于合同的限制, 价格或工资并不能根据预期做出调整。预期对经济的影响是通过影响价格的调整实现的, 但既然价格或工资受到了合同的限制, 则预期正确与否根本无关紧要。

(7) 充分地说明了这一点。在理性预期的条件下, (7) 第三项的期望值是零。这是因为, 个人在 $t-1$ 期预期到了 t 期的货币量变化, 并在 t 期确定工资, 货币量也同时发生变化。由于货币量的变化, 对货币量变化的预期和根据预期所做的价格调整是同时进行的, 因此, 在理性预期的条件下, 无论如何价格都是与货币量相吻合的, 从而第三项是零。

但是第四项 $m_{t+1} - m_t$ 是可以不为零的。与第三项不同, 个人的预期和据预期所做的工资决定与货币量的变化是先后发生的, 因此, 即使是理性预期, 也有可能预期失败。问题的关键在于, 个人在 $t-1$ 期可以正确预期到 t 期的货币量变化, 并据此调整工资; 但是到了 t 期, 个人虽然还是可以正确预期到 $t+1$ 期的货币量变化, 但工资已经受两期合同限制而不能更改。这在模型中的表现就是, 在理性预期的前提下, $t-1$ 期可以正确预期到 t 期的货币量变化, t 期可以正确

预期到 $t+1$ 期的货币量变化,但 $t-1$ 期不能预期到 $t+1$ 期的货币量变化,所以 m_{t+1} 可以是不正确的,从而 $m_{t+1} - m_{t-1}$ 可以不等于零。如此则 y_{t+1} 会受到持久的影响,而不是一定保持在自然率水平上。

结果,即使是理性预期存在,当合同已经签订并在一段时期不再更改,则即使个人能够正确预期到随时发生的各种变化,但不能做出适当的反应与调整,于是合同期内的一些因素的变化如货币量的变化就会对实际的产量和就业产生持久的影响。

三、政策分歧

在微观基础建设和宏观经济理论演绎上,两大学派的观点分歧颇大,这直接导致他们在政策主张上的差异。

1. 稳定性政策是否必要

新古典宏观经济学指出,由于市场是完全竞争的,个人行为是理性的,价格调整是充分的,预期是理性预期,因此,经济总是处于充分就业的均衡状态(自然率水平),政府的稳定性政策并无必要的,没有存在的依据。

但是,新凯恩斯主义认为,虽然预期是理性的,但价格与工资的调整是不完全的。即使人们认识到经济所面临的冲击如总需求的下降,也认识到这种冲击所带来的后果,还认识到自己应该采取的正确行动,但是,由于价格刚性的存在,他没有能力采取行动。因此,经济并不总是在充分就业水平上运行,当失业发生,产量降低时,政府就有必要对经济进行干预。

2. 稳定性政策是否可行

在新古典主义宏观经济学看来,就算资本主义经济经常偏离自然失业率轨道,从而稳定性政策是需要的,也不意味着它是可行的。这是因为,既然个人行为与预期都是理性的,自然失业率的偏离就只有一种可能,是由于信息的不完全,由于人们预期失误。但既然个人预期会出现失误,政府预期也会出现失误,因此,政府不可能事先预见到宏观经济的随机波动,政策也就无以制定。当政府认识到失业发生,经济下滑后,也没有必要采取行动,因为个人也认识到了,这时就应该依靠私人去调节,恢复经济均衡。

但是新凯恩斯主义反驳说,信息不仅是不完全的,还是不对称的,或者说不均匀的。政府有能力拥有比私人更多的信息与知识。因此,政府完全可以利用信息优势事先获知经济可能遭受的冲击,从而提前采取应对措施,以使经济周期消弭于萌芽状态。对此,新古典主义宏观经济学的回应是,如果政府能够拥有更多的信息,完全可以将这些信息开放给私人,由他们根据这些信息采取行动,要比政府行动更合算。而且,政府行动往往有时滞,当政府采取的行动奏效时,经济环境已经发生了变化,政府的稳定性政策反而变成了不稳定的根源。同时,政府的行动效率也要低于私人。不过,新凯恩斯主义并不同意这一指责,霍伊特(Peter Howitt)认为,由政府扩散信息给个人会招致很高的成本,还不如由政府采取行动更有效(Peter Howitt, 1981)。

3. 稳定性政策是否有效

在经济学中,一直有一种倾向,就是在不提高通货膨胀率的前提下尽可能地降低失业率,乃至将其降低到自然失业率之下,将产量提高到充分就业水平之上。那么这种政策是否有效呢?新古典主义的回答是否定的,他们认为稳定性政策只会影响名义经济变量,而不能影响实际经济变量。也就是说只影响价格水平,而影响不了产量与就业。只有未预期的政策变化才有实质效果。这就是卢卡斯(1972)、萨金特

(1973)和华莱士(1975)等人提出的政策中性理论。

他们指出,由于存在着理性预期,信息是对称的,政府的行为总是能够为个人预期到,从而会因为个人根据这一预期所采取的对策而失去效果。例如,当政府增加货币量时,其目的是刺激需求,提高价格水平,通过货币幻觉鼓励人们更积极地工作和更多地生产,从而增加产量与就业。但是,工人能够预期到政府要采取的政策并正确地判断其后果:实际工资随着价格上升而下降。于是,工人会要求增加名义工资以保持实际工资不变。当工人要求实现从而实际工资没有变化时,厂商是不愿意雇佣更多的工人,也不愿意生产更多的产量的。结果,货币量增加了,价格上涨了,但产量与就业并没有增加,经济仍然处于自然率水平的均衡状态,政府的稳定性政策失去了效果。

在新古典主义宏观经济学看来,只有当政府突然改变政策,个人无法预期时,才能影响到实际变量。但是这种影响也是暂时的。例如,货币量增加导致价格上涨但工人没有认识到,于是当雇主稍稍提高工资以增雇工人时,工人会误以为是实际工资的上涨,于是愿意加班工作,就业与产量增加到自然率水平之上。但是,一段时间之后,工人会发觉实际工资实际上是下降的,开始要求提高货币工资以恢复实际工资到原有水平。随着货币工资的上升,厂商开始减少产量与就业。最终,产量与就业都回到原有水平,只有价格上升了。

卢卡斯进一步指出,稳定性政策起作用的前提靠的是突然的货币改变,实际上也就是通过“蒙骗”私人部门而起作用的。但是,由于理性预期的存在,人们的预期不会犯系统性错误,人们会不断调整预期,使政府稳定性政策归于失效。西谚说:“你可以在一段时间欺骗所有的人,也可以始终欺骗某些人,但你不能始终欺骗所有的人。”因此稳定性政策终究是无效的;不仅如此,它反而导致了经济的波动。

新凯恩斯主义的观点与此针锋相对,提出了三点反驳意见。第一,他们认为,个人预期确实是理性预期,能够正确预期到政府的政策变化并正确评估其影响。但是,由于市场的不完全,由于价格的刚性,人们难以及时采取对策,结果政府的政策仍然是有效的。例如,政府可以先宣布一个政策,让私人部门据此签订合同。一旦合同签订,在合同有效期内,政府可以改变原来承诺的政策,私人部门只能望而兴叹而无能为力。格雷(Gray, 1976)、费希尔(1977)和菲尔普斯与泰勒(1977)各自提出了模型说明政策的有效性。他们指出,工资与价格提前确定,并在一段时期有效,在这个时期,稳定性政策可以影响经济,用来抵消需求冲击对经济的不利影响。

第二,新凯恩斯主义还指出,如果理性预期是弱式的,即使人们能正确预期到政府的稳定性政策,也不能正确评估其影响,从而不能采取正确的行动。在这种情况下,稳定性政策仍然是有效的。

第三,新凯恩斯主义提出多重均衡理论,认为经济均衡并不是唯一的,而是多种均衡并存,但是多种均衡有优劣之分,市场机制的力量并不能保证经济稳定在最好的均衡,此时稳定性政策就是有用的,可以用来将经济从一个均衡移往另一个均衡。

4. 应该采取什么样的政策

根据上面分析,稳定性政策是不必要的,也是不可行的,还是无效的。不仅如此,以稳定经济为目的的政策还有可能导致经济的不稳定。因此,政府在经济中的作用最好是遵循既定的规则而不是相机抉择,为私人经济提供一个稳定的可以预期的政策环境。

但是,在新凯恩斯主义看来,虽然个人是理性的,但私人

经济仍然具有内在的不稳定性,政府有必要和义务对经济进行管理,也有能力稳定经济,因此,应该采取相机抉择的能动性政策,积极地参与对经济的管理,根据经济形势的变化而随机应变地采取相应的政策措施,而不是消极地按规则行事。

四、结论:第四次综合呼之欲出

新凯恩斯主义与新古典宏观经济学在预期上都接受了理性预期理论,分别摒弃了传统凯恩斯主义的非理性预期和新古典主义的完全预见。同时,他们又各自继承了传统凯恩斯主义的价格刚性和新古典主义的价格灵活性假设。

新古典主义宏观经济学和新凯恩斯主义虽然存在结论上的分歧,但在分析方法上基本上是一致的,理论分歧的根源在于出发点的不同。那么究竟谁对谁错呢?并没有一个确切答案,这一取决于你看问题的角度,二取决于利用经验数据所进行的计量经济学模型的检验。就前者而言,分歧在于长期和短期的分别究竟是什么。新古典主义宏观经济学认为价格和工资是充分灵活的,可以在短期内迅速调整;但新凯恩斯主义则认为价格与工资是可以调整的,但要经过一段时间,问题就在于,这一段时间究竟有多长。就后者而言,新古典主义宏观经济学还认为,意料之外的总需求冲击会导致经济暂时偏离自然率水平的均衡,政府突然袭击式的政策改变也能影响到实际经济变量。意料之外是一种不确定性,是计量经济学模型中要处理的问题。但是如果有太多的意料之外,则等于实际上承认了经济中存在的失业,只是新古典主义的解释与众不同。

阅读现代宏观经济学文献可以发现,新古典主义宏观经济学和新凯恩斯主义所使用的分析框架代表着现代宏观经济学的主流。从中我们可以看到现代宏观经济学的基本特征:第一,理性预期思想显然是理解现代宏观经济理论的基础;第二,价格与工资是否可以充分调整决定着经济学家对失业性质的看法和对政府稳定性政策效果的评估;第三,价格与工资的灵活性又和时间的长短联系在一起;第四,微观主体的行为决定着—国经济的总体表现,因此在解释—国宏观经济状况时应该从微观的角度出发,并且要充分考虑个人行为理性,也要考虑市场是否完全;第五,博弈论与信息经济学的方法被广泛利用。在分析政府经济政策的效果时,必须考虑政府和公众之间的博弈,在博弈中,政府和公众都以各自的效用最大化为目标。

其中特别值得一提的是理性预期理论。应该说,理性预期是现代宏观经济理论体系最重要的基石之一。在此之前,预期是作为一个外生变量看待的,与经济体系没有关系,所以没必要重视。理性预期思想集中体现了现代宏观经济学的特点:个人行为的理性,预期的内生性,个体行为在宏观经济活动中的重要性,公众与政府的博弈。当约翰·穆思提出这个思想时,他并没有明确的学派归属,他的理论纯粹是技术性的。卢卡斯将它运用到现代宏观经济学体系中,并把理性预期的思想和价格灵活性相结合,演绎出新古典宏观经济理论,进而演绎出实际经济周期理论;斯坦利·费希尔等人则将理性预期与价格刚性结合在一起,发展了新凯恩斯主义。如今,不只是新古典宏观经济学和新凯恩斯主义的学者把理性预期思想作为自己理论分析的一个出发点,一些不能划归某一流派阵营的经济学家也都利用了理性预期的方法。例如,在分析消费函数理论时,在分析投资决定时,也都广泛应用了理性预期思想,但你很难说它们归属哪一个流派。从某种意义上说,是否使用理性预期的方法成为在宏观经济学中

区分主流理论和非主流理论的试金石。由于理性预期的意义太过重大,以前,国内经济学界误以为理性预期是以卢卡斯为代表的新古典主义的专利,所以把新古典宏观经济学叫做理性预期学派。殊不知,理性预期固然和新古典宏观经济学的大力鼓吹和应用紧密相联,但在卢卡斯等人的努力下,早已为其他学派的大部分经济学家所接受,尤其是为新凯恩斯主义所倚重。新古典宏观经济学和新凯恩斯主义的区别不在于是否相信理性预期,而在于是否承认资本主义经济中持久失业的存在。

实际上,对新古典主义和新凯恩斯主义,我们可以得出这样的结论:两大流派完全应该综合起来,即新古典考虑的是一个长期问题,而新凯恩斯主义研究的是短期,将两者结合起来,就是有关主流宏观经济学之核心理论的一个完整框架了。从这个意义上说,现代宏观经济学对两大流派的认可代表着经济学史上的第四次综合。

参考文献

1. Barro, R. J., 1986. Reputation in a Model of Monetary Policy. *Journal of Monetary Economics*, 17: 3- 20.
2. Barro, R. J., and Gordon, D. A., 1983. Rules, Discretion and Reputation in a Model of Monetary Policy. *Journal of Political Economy*, 17: 101- 22.
3. Fischer, Stanley, 1977. Long Term Contracts, Rational Expectations, and the Optimal Money Supply Rule. *Journal of Political Economy*, 85: 191- 205.
4. Gray, J., 1976. Wage Indexation: A Macroeconomic Approach. *Journal of Monetary Economics*, 2: 221- 35.
5. Hoover, K. D., 1988. *The New Classical Macroeconomics*. Oxford: Blackwell.
6. Howitt, P., 1981. Activist Monetary Policy under Rational Expectations. *Journal of Political Economy*, 89: 249- 69.
7. Kydland Finn E., and Prescott, E. C., 1985. Rules rather than Discretions: the Inconsistency of Optimal Plans. *Journal of Political Economy*, (3).
8. Lucas, R., 1972. Expectations and the Neutrality of Money. *Journal of Economic Theory*, 4: 103- 24.
9. Mankiw, D. G., 1992. *Macroeconomics*. New York: Worth Publishers.
10. Mankiw, N. G. and Romer, D. 1996. *New Keynesian Economics: i and ii*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press
11. Muth, J. F., 1961. Rational Expectations and the Theory of Price Movements. *Econometrica*, 29: 315- 35.
12. Phelps, E. S., 1992. Expectations in Macroeconomics and the Rational Expectations Debate, in A. Vercelli and N. Dimitri (eds.), *Macroeconomics: A Survey of Research Strategies*, London: Macmillan.
13. Phelps, E. S. and Taylor, J., 1977. Stabilizing Powers of Monetary Policy with Rational Expectations, *Journal of Political Economy*, 85: 163- 90
14. Romer, D., 1996. *Advanced Macroeconomics*. New York: McGraw-Hill
15. Romp, G., 1997. *Game Theory: Introductions and Applications*. New York: Oxford University Press.
16. Sargent, T. J., 1973. Rational Expectations, the Real Rate of Interest, and the Natural Rate of Unemployment. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2: 429- 72.
17. Sargent, T. J. and Wallace, N., 1975. Rational Expectations, the Optimal Monetary Instrument and the Optimal Money Supply Rule. *Journal of Political Economy*, 83: 241- 54.

(作者单位: 武汉大学经济学系 武汉 430072)
(责任编辑: N)