

人本主义经济理论 的本质及其方法论意义^{*}

刘红红

摘要: 相对于以完全理性为基础、以静态均衡为核心的主流经济学研究范式而言,人本主义经济理论强调,经济学是理性和价值、实证和批判相统一的科学,经济过程是动态的发现过程而不是静态的均衡现象,资源创造而非资源配置是经济研究的核心;人不是一个独立于社会、只知追求效用最大化的孤立的、原子式的理性经济人,而是有着明确社会需要的人。人本主义经济学是基于“知识”、“行为”而不是基于“完全理性”的非均衡经济学,因而,制度的、有机的、历史的和非均衡的研究是其方法论特征。

关键词: 人本主义经济理论 非均衡经济学 方法论

现代经济学研究中存在着两个重大误区:一是通过一系列不切实际的假设,把经济学问题主要局限于功利主义的境界来进行研究,而把人本关怀拒之门外;二是过分强调经济学的精确化和数量化,注重实证研究和均衡研究,忽视动态的、历史过程的研究。这样主流经济学就势必局限在理性“经济人”最大化的静态研究态势中,而不可能以动态的研究视角来全面审视经济学及经济生活的发展,导致经济学“革命”与“反革命”的不断上演。

本文拟从人本主义经济理论的本质出发,重新审视主流经济学的假设、价值观及其研究方法,同时指出人本经济学的目标,就是要使经济学人性化。文章具体安排如下:第一部分探讨人本主义经济理论的本质,以此作为全文的理论基础;第二部分拟从人本主义角度对主流经济学的研究方法进行审视;最后探讨人本主义经济理论的方法论特征。

一、人本主义经济理论是一种基于“知识”发现过程的非均衡经济学

人本主义经济理论是从理论上探索、设计能最大限度地满足不同层次的人类需要的生产、流通、消费过程的适当的制度安排,其主旨在于探讨满足人的需要与经济活动之间的关系,把研究促进或阻止人与社会发展的条件和环境作为首要的任务(马克·卢兹,2003)。它采取有机的、历史的、社会的和制度的分析方法,而不是把人类的本性视为原子式的、个人的、主观的、永恒不变的范畴的唯心主义方法;社会、偏好和经济制度不再被当成一个已知条件,而被看成是肯定会发生变化的变量,这种变化的典型特征是非均衡过程;人也不再是一个独立于社会、只知追求效用最大化的孤立的、原子式的理性经济人,而是有着明确社会需要的人。

1. 知识:经济学的定位。从知识论的角度来看,经济学的“科学”性质与“知识”定位并不是相互同一的,知识所涵盖的范畴的广阔程度,几乎可以将人类自有史以来所进行的全部活动的总和囊括其中,这些知识中包含着大量与我们所理解的“科学”相抵牾的性质和内容。而经济学的“知识”定位的启发意义在于,经济学的研究与自然科学这种纯粹科学的研究有着本质上的区分,而将经济学研究与自然科学的研究等同起来的“经济学科学主义”的倾向,对于经济学来说并不是福音,它甚至会对经济学的真正发展起到某种误导的作

* 刘红红,复旦大学经济学院,邮政编码:200433,电子信箱:fancy2002@263.net。本文是作者主持的广东省普通高校人文社会科学研究重点项目:“人本主义经济理论:关于和谐社会的经济学框架研究”(课题编号:05ZD790004)的阶段性成果。衷心感谢审稿人的建设性意见,同时本文的写作得到宴宗新教授的极大帮助。当然,文责自负。

本文所谓的主流经济理论指的是19世纪中叶以来以“新古典经济学”为代表的西方经济学主流理论,G.M. 霍奇逊认为,新古典经济学起自威廉·杰文斯、阿尔弗雷德·马歇尔和雷昂·瓦尔拉斯,并采取了一系列现代形式,其中包括货币主义和“理性预期”学派。引自《现代制度主义经济学宣言》,中文版,1页,北京,北京大学出版社,1993。

用。

而主流经济学研究的基本假定——理性也不是一种外生的存在物,而是一种后天习得的、内生的、过程的产物。这种过程就是实践和学习的过程,其产物就是知识,学习与知识在本质上是一致的,即知识是随着人类认识的逐渐深入而不断积累的过程,以知识积累为基础的社会经济演进模式,不依赖于人的理性,更不可能出现常态均衡,所以人本主义经济理论表现为知识范式而非理性范式的经济学。

2. 理性:基于过程的有限理性。新古典经济学借用了哲学中“理性”概念对复杂的人类行为过程进行了抽象的假定,然而,理性一词用于经济学时对其含义的理解与哲学中对其含义的理解已经有了明显的区别。哲学中的理性是指人类所特有的用以探索自然和社会奥秘的认知能力,经济学中的理性则是指一种行为方式,具体地说,即是经济中参与人对其所处世界的各种状态及不同状态对自己支付的意义都具有完全信息,并且在既定的条件下每个参与人都具有选择使自己获得最大效用或最大利润的能力。

赫伯特·西蒙最早将有限理性概念引入经济学,并建立了有关过程理性假设的各种模型。他认为,人们只能在决策过程中寻求满意解而难以寻求最优解,行为主体打算做到理性,但现实中却只能有限度地实现理性。西蒙的研究表明:经济理性不是一种实质理性,而是一种过程理性。实质理性是指在给定的约束条件下能够自动地实现既定目标,而过程理性并不要求行为人为每一次决策都正确,只要求行为人能根据经验逐步调整其行为,不断提高决策的正确性,而过程理性的实现取决于产生它的过程本身,理性是一种不断趋近的过程(赫伯特·西蒙,1989)。即理性在本质上,是一种学习过程,即过程理性;在表现形式上,理性是知识的一个函数,知识的数量决定了理性的高低,即基于知识的理性。基于知识的理性是一种动态的有限理性。进一步说,理性的有限根源于知识的有限。

与完全理性假设下决策的单一、静态最优标准相对,有限理性首先承认决策标准的多元化,认识到个人对系统不确定性的有限认知能力,决定了绝大多数行为人为处于特定社会系统和文化传统的框架规范之中,而这种社会文化特征为行为人的理性发挥划定了不同的边界。实验经济学中著名的“最后通牒博弈”实验的结果,就是决策标准多元化的典型例证。其次,由于完全理性假设下的所谓最优已经失去达成的可能性,决策的目标相应从完全理性假设下的“极大化”转向有限理性假设下不同行为人的“内在一致性”。即经济行为人的决策标准应从单一静态最优向多元动态平衡转变。

所以,人本主义经济理论对经济行为的研究不是要否定经济人的理性,而是否定主流经济学对理性的处理方式。人本主义经济理论认为,应该用过程理性代替实质理性,并通过心理学、大脑和神经科学等方面的研究来揭示理性形成的基础和过程,以更好地揭示决策者的实际行为和结果。

3. 知识分工:合作秩序的基础。在主流经济学家完全竞争的世界里,正是竞争的作用产生效率,竞争的价值在于它被认为是满足消费者利益的最好方法,并最终使公众受益。然而在多层次的社会进化过程中,竞争未必是演进的主要推动力量,原因在于竞争会强化效率动机,而注重效率会使人(通过社会分工)异化成为简单操作但规模巨大的机器的一部分。当我们发现不得不“组织起来”才能变得更加富足时,我们就陷入了异化为大机器的简单部分的危险。而且由于知识分工导致每一个体的知识结构愈加专业化,而这相对于整个人类的知识来说,就愈加贫乏,对他人的依赖性也就愈加增强,完全的自给自足在高度知识分工的社会中是无法生存的,必须加入到社会合作网络之中,一起共享知识才能得以生存。

这就是说,在知识分工的条件下,分散的知识必须通过某种方式进行合作,才能够为大众所共享并促进社会经济的发展。因知识共享而形成的合作方式就是制度的不同形式,它构成了人类合作秩序的基础。

实际上,不管是微观的行为、中观的结构,还是宏观的过程,都是源于知识,三者形成一个以知识为基础的、微观适应行为——中观功能结构——宏观动态过程的总体研究范式。这一范式不仅体现了人本主义经济理论对主流经济学理性的一个革命性挑战,还导致一个全新的经济学范式,即以知识范式代替理性范式的人本主义经济理论研究范式的产生。

4. 非均衡:人本主义经济理论的本质。经济学所描述的对象具有能动性,明显地不同于自然科学的研究对象。而静态均衡分析不考虑时间因素,不涉及时间因素所引起的变动和变动过程,只考察一定时期内各种变量之间的相互关系,是一种状态分析。这样,在把均衡作为经济学研究重心的思潮下,任何社会制度就不再被视为历史的社会列车,而被视为一个缺乏历史感的组织方式,经济学的目的就是以其现有的资源(土地、

对这一实验结果的解释是,参与者有要求被公平对待的偏好,宁愿牺牲自身的利益去惩罚那些未公平对待他们的出价者。不同的文化观使隶属于不同文化群体的实验参与者具有不同的公平标准,从而形成不同的公平交易点。

Dopfer, K.; Foster, J. and Potts, J., 2004. "Micro-Meso-Macro". *Journal of Evolutionary Economics*, Vol. 14, pp. 263-279.

劳力和资本)和技术水平尽可能满足既定的消费者和市场需求,经济学就演变成了研究在一定假设条件下的资源配置问题的实证经济学。

新古典经济学研究的逻辑是有理性就有均衡,然后在既定均衡下通过对不同均衡的比较来寻找系统达到不同均衡的条件。但经济系统是时间和空间的高度统一,时空是处于变化中的,变化是常态,相对静止只是一种短暂的极端现象。因此,均衡和静态均衡分析难以把握动态系统的本质。

所以人本主义经济理论主张应从经济的整体性和结构分析的角度去理解经济的发展,强调动态的发现过程和非均衡分析,认为经济现象及其变化的原因是多方面的、复杂的,不能单纯用有关变量之间的均衡与非均衡来加以解释,而主张从历史、制度、社会等因素去发现经济过程的变迁路径。

总体来说,人本主义经济学有以下几个本质特点:其一,不同于新古典经济学理论只研究单个孤立的经济人的行为,人本经济学强调个体间的相互作用,认为经济具有内在的变化趋势。这样,经济研究的重点应该是解释经济变迁和制度变迁而不是对均衡的研究。其二,人本经济学视整个经济体为一个复杂的系统,该系统的重要特征是开放性和不确定性,因而强调经济变化过程的非均衡性。其三,人本经济学承认初始状态、路径依赖等现象的存在,所以其研究方法的重大特点就是有机的、历史主义的非均衡分析方法。

综上,从人本主义角度看,以知识积累为基础的社会经济演进模式,不依赖于人的理性,而且由于理性的不完全性和异质性,人本主义经济理论表现为知识范式的而非理性范式的非均衡经济学。经济过程是动态的发现过程而不是静态的均衡现象,资源创造而非资源配置是经济研究的核心。

二、主流经济学研究方法的人本主义审视

实际上,在经济学的产生、发展过程中,它经历了一个从神本到人本、从人本到物本,再从物本到人本的演变过程,而19世纪末经济学研究的物本化倾向之所以日益取得它的主流地位,与经济学越来越局限于财富最大化研究的主旨相关,也与实证主义分析方法的流行相关。

主流经济学以理性主义方法论作为主导,这既与理性主义思潮在西方有着深厚传统有关,也与经济学产生于一个理性主义占主导地位的背景分不开。“自从经济理论被系统化以来,它一直是以某种理性概念为基础的。”也就是说,主流经济学一直运行于理性主义的轨道上,确定性的经济社会观、“经济人”假定与方法论的个人主义,构成经济学理性主义同时也是主流经济学的“硬核”。

1. 个人主义方法论。西方主流经济学观察问题的视角是四个“结构前提”和一个“经济人”假设。这四个结构前提是:给定的“技术结构”、“偏好结构”、“资源结构”和“制度安排”。由于受还原主义和机械论的影响,主流经济学把这四个结构前提锁定在孤立的、静止的状态下;而“经济人”假设则是把任何时代以及不同社会的人都抽象为理性和利己的人,在“利己”目标的指引下,“经济人”的行为基于“理性”的算计而与既定的社会结构、社会关系无关,人的“理性”和“利己”则被归结为人类永恒不变的本性。而社会经济运动就是个人行为的加总以及由此产生的结果,这种从个人本性出发的分析思路就构成了西方经济学理论大厦的根基。

2. 回避价值判断。西方主流经济学一直坚持经济学是一门具有严格经验主义和实证主义性质的社会科学,在现代大多数经济学家心目中公认的观念是,经济学应该成为一种类似于物理学和数学的、由一整套客观严密的演绎推理过程构成的纯粹科学,它应该处于一种完全超脱的摒弃价值判断的“道德中立”状态。因而经济理论总是假定纯经济利益具有决定性的支配作用,而排除政治、文化、道德伦理等非经济因素的影响。

但在实际研究中,完全把价值判断从研究对象中过滤出来是何等艰难,区分经验事实的陈述和带有感情色彩的价值判断在某些场合几乎是不可能的。正如马克思·韦伯指出,经济理论“最直接并且常常是唯一的目的,就是要对国家经济政策的有关措施作出价值判断”,因而在经济学的讨论中,彻底排除价值判断是不可能的。

3. 自利理性观。经济学理性主义坚持人的自利本性是一切经济行为的出发点。现代主流经济学中关于人类行为基本假设的根深蒂固的“自利理性观”,来源于对于亚当·斯密学说的严重的曲解和误读。在谈到亚当·斯密与自利的时候,森指出,亚当·斯密在他的任何一部著作中都没有对自利的追求赋予一般意义上的优势,“是现代经济学把斯密关于人类行为的看法狭隘化了,从而铸就了当代经济理论上的主要缺陷,经济学

刘红红:《论人本主义经济理论的产生与发展》,载《江西财经大学学报》,2007(1),第6页。

阿罗:《经济理论与理性假说》,见《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(第2卷),中文版,73页,北京,经济科学出版社,1992。

马克思·韦伯:《社会科学方法论》,中文版,146页,北京,华夏出版社,1999。

的贫困化主要是由于经济学与伦理学的分离而造成的。”

4. 见物不见人。在新古典经济学的“科学”体系中,经济学家们也丧失了作为社会科学家对弱势群体以及人类自身命运深切关怀的人文精神,从而把经济学改造成了一种冷冰冰的唯利是图的计算技术。

实际上,经济学作为一门从哲学和政治学中分离出来的学科而出现,是与中世纪末期西欧感性文化的出现一致的。随着这种文化的展开,获取物质财富、竞争、消费至上等观念被普遍推广和接受,并构成我们经济体制的基础。现代经济模式中出现的唯一价值,是那些能够由货币量度的东西。这样经济学家不可能对弱势群体以及人类自身命运怀有深切的关怀。

5. 科学精神的缺失。在新古典经济学貌似“科学”的体系中,经济学家们不再对人类创造力所导致的新奇事物充满惊异,换言之,他们已丧失了对复杂经济过程的奥秘充满好奇心的科学精神,这充分体现在它为经济科学所划定的范围上:新古典经济学自从马歇尔以来就把资源配置问题作为经济学研究的主要问题,并在理性人基础上建立起了一套完整的研究方法即均衡分析法。

很明显,经济行为者的创造性活动在这种理论体系中是没有地位的,因为这种创造性活动必定来自新古典经济学假定条件的变化,即新偏好的形成、技术和制度的创新以及新资源的创造,换言之,它关键取决于“新奇的创生”。显然,如果一种经济学理论无法容纳“新奇的创生”,它就丧失了科学精神,那这个学科将会是一种什么样的状况呢?正如著名经济思想家马克·布劳格痛斥的,现代经济学已日益成为一种为自身而存在的智力游戏(马克·布劳格,1992)。

从科学发展史上看,主流经济学分析方法的特征深受笛卡尔-牛顿实在观念的影响,笛卡尔-牛顿观念的特征是还原主义、心物分离以及以个人为中心、重竞争轻合作、重理性轻直觉、重物质轻精神、重数量轻质量等。

由于当代经济学家的支离方法,对抽象的定量模式的偏爱和对经济结构进化的忽视,已经在理论和经济现实之间导致了巨大的裂痕,当代经济学已处于深刻的概念危机之中:全球性的通胀和失业,财富的不当分配,能源短缺,人类竞争的加剧和满足感的下降等。现在对任何人都都是痛苦的现实,可主流经济学已不再能对这些社会的和经济的反常现象提出建设性的建议。经济学的乏力,正被公众、其他学科的科学家以及经济学家自己所承认,走出经济学功利境界的狭隘视野,已成为当代经济学发展的关键。

对此人本主义经济理论已初步提出一条可行之路:通过确立使经济学人性化的研究目标和与主流经济学截然不同的研究方法,重新发扬启蒙时代的两大思想成就——“理性主义”和“人文精神”,并整合所有基本的人类价值观来促进社会福利。

三、人本主义经济理论的方法论特征

人本主义经济理论不像主流经济学单纯注重纯粹的逻辑演绎的方法论,而是转向逻辑方法和经验(历史)检验并重的方法论;人本主义经济理论还特别注重对经济学的科学哲学和文化基础的讨论,强调经济研究对哲学的依赖。与主流经济学“科学”的封闭系统建模的方法不同,人本主义经济理论认为,由于人类具有自主的选择性,而社会经济领域与自然领域的重大差别就是社会经济结构的存在依赖于人类的能动作用,这种能动作用包括人类的观念与行动。所以人本主义经济理论既拒绝方法论个人主义,又拒绝方法论集体主义,而赞成一种融人类的能动作用与社会结构于一体的有机主义方法论。

从人本主义观点来看,经济学在性质上和一切人本科学一样,必须是理性和价值、实证和批判相统一的科学,它体现了经济活动从根本上是属人的特性。所以,比较的、制度的、有机的、历史的和解释的是其方法论特征。

阿玛蒂亚·森:《经济学与伦理学》,中文版,32页,北京,商务印书馆,2000。

社会学家索罗金认为,西方的历史,是下述三种价值体系的循环:感性、理念与理想主义。感性价值体系认为只有物质才是终极实在,一切伦理价值都是相对的,感觉是认识真理的唯一源泉。理念价值体系认为真正的实在超越物质世界,存在于精神领域,它信仰绝对的伦理价值和超越人类尺度的正义、真理和美,包括柏拉图的理念、精神,犹太基督教的上帝,佛教与道家的文化系统等。感性与理念的相互交流产生了一个中介的、综合的阶段——理想主义。理想主义认为实在包括感性与超感性两个方面,二者同时存在于一个统一体之中。这种理想主义的典型就是古希腊公元前5-4世纪的高潮以及文艺复兴。当前西方正处于一种新的感性文化之中,它是从17世纪兴起的,到20世纪逐渐走向衰落。参见弗·卡普拉:《转折点》,中文版,22~23页,中国人民大学出版社,1989。

贾根良:《新政治经济学:范式革命与异端的综合》,载《天津社会科学》,2004(2),第85页。

“还原主义”指的是把世界视为由一些基本零件构成的机器,因而各种复杂现象都可以用支离分割的方法来理解。

针对主流经济学的“经济人假设”和给定的“结构前提”,人本主义经济理论也提出了四个假定前提:一是把人放在经济研究的中心位置,设定“人类研究的对象就是人本身”,“衡量事物的标准就是人”,而人“在被看成生活在社会里的人”加以考察时才最有意义;二是设定人性是复杂的,既有向善性又有向善性,而利他主义所给予的品质至少是人性中最根本的方面,人的本性就是由这些积极的与消极的、崇高的与卑劣的品质构成的;三是设定人的潜质是生长和发展的,潜质的生长是指人性中积极的、创造性的一面在人身上的凸现,它是人性中崇高方面的展示;四是设定任何社会或文化任何时候都处于动态过程中,此乃人的潜质生长之关键,所以时间及其变化对弄清人类行为与制度变迁是至关重要的因素。

人本主义经济研究反对主流经济理论无价值标准的实证分析,指出社会科学离不开价值判断;反对主流理论把技术、偏好、资源和制度等锁定在孤立、静止状态的机械的研究方法,而采取有机的、历史的、社会的和制度的分析方法,这样,一旦社会制度被看成变量,必然就产生了如何使制度变得更符合人类福利问题的研究,从而形成人本主义价值观。

人本主义经济理论采用社会的分析方法,并结合心理学的研究成果,从有限理性的参与群体出发,通过对群体行为的研究进一步得出参与人个体的行为。这样人本主义经济理论跨越了完全理性的“经济人”与有限理性的“社会人”的鸿沟,实现了经济学研究方法革命性的突破。具体来说,人本主义经济理论研究的方法论特征可归结如下:

1. 经济研究中理性和价值的统一。主流经济学中理性和价值的冲突,首先在于理性的非自足性,它本身无法为自己提供合理预设,而且人类理性只具有不完备的见解;其次在于理性和价值的潜在冲突,特别是社会个体理性行为存在着非合理性的社会后果。实际上,西方主流经济学对经济行为的理性化解释,也离不开它关于人的自利性和功利的幸福观这一价值预设,即理性离不开价值对它的意义和目的的赋予,人本主义经济学强调经济研究中理性和价值的统一。

2. 经济学不仅是理性和价值的统一,而且是实证和批判的统一。经济学的批判性质不可或缺是因为:第一,经济概念和范畴是理性分析的基础,每一个经济范畴都是现实本身的理论表现,而批判是揭示经济范畴的真实性,使经济学成为真正的实证科学所必需的。第二,人类经济生活是一个不断延续的历史,它的未来取决于现实的矛盾及其运动。因此,在批判旧世界中发现新世界,从世界本身的原理中为世界阐发新原理,是经济学揭示人类社会历史趋势的根本方法,也是理论批判活动的根本原则。第三,经济学的研究不但要着眼于现实世界的实然性,而且要着眼于其应然性。人和社会是双向影响的,但社会根本上是属人的,必须适合人的需要和目的。因此,经济学的批判就是要从人的主体性出发来评判社会,确立经济发展的人的价值标准。就这一点来说,批判也是强化经济学的人本精神所必要的。这种批判的意义并不是追求非历史的绝对价值,而是旨在实现理性和价值的统一,既坚持对人类价值的终极关怀,又正视现实的历史过程,把经济学认识世界和改造世界的功能结合起来。

3. 人类是社会经济研究的主体和对象。人类共享的思想和对人的重视,使人本主义传统具有大范围的包容性,并且使它的论断能跨越时空的限制。人本主义对人的自然特性和道德观有一些最低限度的假设(如每个人都具有不可剥夺的生命权和个人尊严受到尊重的权利等),最低限度的社会伦理和道德是评价所有社会文化和经济现象的一个检验尺度。人本主义对是非判断、道德谴责的反应不仅有赖于文化和社会的协议,而且依赖于广泛的理性和良心,是非的划分不是计算支持的人有多少。对于大多数涉及更高层次的人类本质,度量和量化几乎是不可能的,但这些更高层次的人类本质是人们的共同经验可以理解的,它并不因为不能观察到而不具有任何意义,人类具有观察自己内心、进行内省的能力,所以,人类是社会经济研究的主体和对象,这也从根本上说明了人本主义经济理论的属人特征。

4. 以人本主义反对自然主义。自然主义反映的是一种一元论的形而上学的原则,它认为世界的真正面貌只有一个系统或层次,在这个系统中的行为可以分解为一组随意的规则。因此,自然主义以及在此基础上的主流经济学长期以来都设法把人类思维分解为物理学和大脑化学。心理学家亚伯拉罕·马斯洛通过排斥这种自然主义的心理学方法而使人本主义的定义更加大众化,在他看来,人类有一个更高级的自然特性,因此必然有着更丰富多彩的动机。信仰动因不仅在于行为偏好,而且还有更高层次的思维偏好。这些关于我们偏好的偏好(例如我宁愿我不喜欢喝酒)直接与人的自我反省能力、意愿的自由和道德个性相联系,它们不受随意的分析和经验的观察所限制。所以在经济系统中,各个经济主体无论在知识能力、掌握信息的能力,还是在理性程度和行为能力上,都是异质的,而“代表性行为者”却是主流经济学分析的主要方法,显然基于

这种基础的经济学分析会存在严重的偏差。

5. 以人本主义反对唯人主义。唯人主义把人类置于中心的位置,照人的要求来安排世界,表面上看是最大限度地实现了人的自由。但事实上,人与世界之自由关系的损害最终必将损害人自身的自由发展,因为自我创造的过程总是受制于人与世界的关系。由于唯人主义过分突出了人在世界的中心地位,破坏了人与自然的平等、和谐关系,而且人们由于天生累积的本能与商业广告的影响有着过度的物质主义趋向。所以,唯人主义是物本而非人本的。人本主义强调人的价值和尊严,注重人的需要而不仅仅是物质需求,认为人的全面和自由发展离不开人与自然的和谐相处,所以反对主流经济学唯人主义的物本化倾向。

6. 关注人类独有本质的研究方法。人本主义经济理论与普通人的常识有着密切的关系,它是通才的领域,因此,有些很著名的观点是一些非专业的经济学家提出来的,比如拉丝金、甘地等。实际上,智力上的过分细分会阻碍追求知识,霍布森曾指出:“在现在大学里,很多人在研究中完全迷失了自我,沉浸于自己渺小的研究工作,常常死盯着自己的研究不放,最后变得迟钝起来。”他认为过分细分对学生的影响与对产业工人的影响方式是类似的:老是盯着一小撮事实,人们的思想就会变得迟钝,会损伤到思维能力的集中。所以,经济研究领域必须给通才和专业人员都留出空间:专业人员适合量化计算和统一的人类行为的分析,而通才在探究社会福利的原因和本质等的定性研究上更有优势。在人本主义经济理论研究中,我们有时必须依赖常识,以此来理解人类本质的共同方面——自我意识、道德完整性、思想自由性,在某种程度上,这些都是人类独有的。

四、结语

自马歇尔提出连续原理以来,西方经济学虽然建立了动态的宏观经济理论体系,但从总体上说,它研究的对象是现有发达的市场经济制度与生活。至于现实的经济制度是如何产生的,将向何处去,经济学在这方面为人类提供的知识和思考并不多。以诺斯、福格尔为代表的“新经济人学派”对第一个问题做出了部分解答,但并不全面;对于第二个问题,目前是未来学家在研究。已有的尚未完成的马克思主义经济学以揭示资本主义生产关系为己任,对前资本主义和后资本主义经济形态都没有详加论述。这就造成了经济学研究中浓厚的静态主义传统。在工业经济稳定发展的历史时期,静态主义传统能够解释形形色色的经济现象,但静态的研究方法不能分析和解释人类经济制度与经济生活演变的历史过程及其内在的历史逻辑联系,也难以揭示出经济制度及生活的发展趋势。所以,经济学必须打破静态主义和唯现实主义的传统,拓展动态经济分析领域,渗透进对人类终极命运的思考和关心,才能成为全面而完整的经济学。

因此,经济学家迫切需要做的,是重新估价他们整个的概念基础,从而重新设计他们的基本模式和理论,从笛卡尔主义的模型转向整体的和人本的思想,在一定的价值观基础上提出满足人类需要和福利的制度安排和改革建议是经济学家的职责,经济学并不仅仅是“实证的科学”就够了。这样才会使经济学重又成为“经邦济世”之说,而这正是人本主义经济理论一直致力的研究领域。

参考文献:

1. 阿玛蒂亚·森:《经济学与伦理学》,中文版,北京,商务印书馆,2000。
2. 陈惠雄:《人本经济学原理》,上海,上海财经大学出版社,2006。
3. 马克·布劳格:《经济学方法论》,中文版,北京,商务印书馆,1992。
4. 马克·卢兹:《人本主义经济理论的挑战》,中文版,成都,西南财经大学出版社,2003。
5. 马斯洛:《人的潜能和价值》,中文版,北京,华夏出版社,1987。
6. 马斯洛:《动机与人格》,中文版,北京,华夏出版社,1987。
7. 马克斯·韦伯:《社会科学方法论》,中文版,北京,华夏出版社,1999。
8. 赫伯特·西蒙:《现代决策理论的基石:有限理性说》,中文版,北京,北京经济学院出版社,1989。
9. 哈耶克:《自由秩序原理》,中文版,上海,上海三联书店,2003。
10. 傅耀:《当代西方经济学方法论的演变》,呼和浩特,内蒙古人民出版社,2003。
11. 贾根良:《新政治经济学:范式革命与异端的综合》,载《天津社会科学》,2004(2)。
12. 宋胜洲:《基于知识的演化经济学——对基于理性的主流经济学的挑战》,载《经济学家》,2007(3)。
13. 郭敏、王红玉:《资本市场均衡理论与新古典均衡分析的渊源关系及其新特点》,载《经济评论》,2005(5)。
14. 何大安:《行为经济人有限理性的实现程度》,载《中国社会科学》,2004(4)。
15. 袁志田、刘厚俊:《两种非均衡分析方法及其在中国的应用》,载《当代经济研究》,2007(9)。
16. 刘红红:《论人本主义经济理论的产生与发展》,载《江西财经大学学报》,2007(1)。
17. 刘红红:《人本传统的统一:经济学史上的人本主义思想》,载《南方经济》,2008(2)。

(责任编辑:王红霞)