

# 中国居民的收入分配: 现状分析与理论探索

王兰芳

**摘要:** 随着社会主义市场经济体制的建立和完善, 居民收入不断提高的同时, 收入差距进一步拉大, “富者越富, 贫者越贫”的马太效应日趋明显, 这就不可避免会产生一些严重的经济和社会问题, 收入分配与经济的强相关关系以及它对经济的影响和作用已日益表现出来。本文在重点分析了近年来我国居民生活及收入分配现状后, 进一步阐述了其反映的问题和启示, 在实证分析的基础上结合理论探索, 试图对这些现象和问题在理论上给予一种更合理的解释。

**关键词:** 收入分配 资产选择 有效需求 分配理论

分配理论一直是经济学的重要基础理论, 它与价值、资本、增长理论等是连为一体的, 对于一国的经济运行、人民的生活水平等现实问题也具有重要的意义, 长期以来一直受到了经济界专家学者的广泛重视, 但目前对这一领域的研究通常只是基于调查资料分析, 浮于表面, 缺少理论探索, 或理论与现实严重脱钩。本文在描述中国近年来的收入分配现状基础上, 对收入分配理论给予了足够的重视, 建立了简单的理论模型, 并结合模型进一步分析了中国收入分配的变动内因及存在的问题。

## 一、中国居民收入分配的现状分析

如果用两句最简洁的话来概括中国近年来居民的收入现状, 那就是: 居民收入不断提高, 生活水平得到进一步改善; 居民收入差距进一步拉大, 贫富两极分化日益严重。

### (一) 居民收入不断提高, 生活水平得到进一步改善

扣除人口增长因素, 城镇居民家庭人均可支配收入和农村居民家庭人均纯收入如表 1 所示, 从改革开放以来, 我国居民人均收入增长虽呈一定的阶段性, 但总的来说增长较快。农村和城镇人均收入平均增长率分别达到了 13.39% 和 16.21%。

从居民存款来看, 城乡居民储蓄存款年底余额 1985 年为 1622.6 亿元, 1990 年为 7034.2 亿元, 1995 年达到 29662.25 亿元, 1999 年为 59621.83, 比 1990 年增长了近 7.5 倍。收入增长的同时居民的生活水平也有了很大提高, 城镇和农村居民的恩格尔系数分别由 1990 年的 0.588 和 0.542 下降到了 1996 年的 0.563 和 0.486, 1998 年进一步下降到了 0.534 和 0.445。

居民人均收入和生活质量虽然是一直上升的, 但增长率却表现出了较大的波动性, 特别是 1990 年以后呈现出一种与经济增长相关的周期变化趋势, 1995 年以前增长率持续上升, 1994 年农村居民家庭人均纯收入和城镇居民家庭人均可支配收入增长率分别达到了 32.5% 和 35.6% 的高强度, 但 1995 年之后, 增长率普遍开始下降, 农村居民家庭人均纯收入增长率由 1995 年的 29.2% 下降到 1996 年的 22.1%, 1997 年的 8.5%, 1998 年的 3.4%, 1999 年的 2.24%, 相应地, 城镇居民家庭人均可支配收入增长率 1995 年至 1998 年分别为 22.5%、12.98%、6.64% 和 5.13%, 1999 年略为上升为 7.91%。

年份	农村居民家庭人均纯收入(元)	城镇居民家庭人均可支配收入(元)
1985	397.6	739.1
1986	423.8	899.6
1987	462.6	1 002.2
1988	544.9	1 181.4
1989	601.5	1 375.7
1990	686.3	1 510.2
1991	708.6	1 700.6
1992	784.0	2 026.6
1993	921.6	2 577.4
1994	1 221.0	3 496.2
1995	1 577.7	4 283.0
1996	1 926.1	4 838.9
1997	2 090.1	5 160.3
1998	2 162.0	5 425.1
1999	2 210.3	5 854.0

资料来源: 国家统计局:《中国统计年鉴(2000)》, 北京, 中国统计出版社, 2000。

### (二) 居民收入差距不断扩大

1978 年以前, 我国收入分配相对比较平均, 城镇居民收入的基尼系数长期保持在 0.16 左右, 农村居民收入的基尼系数大约为 0.20, 1978 年到 1984 年, 农村由于一系列改革措施如家庭联产承包责任制等的率先实行, 差距开始有所扩大, 这个时期的城镇收入差距依然非常小, 但随着城市改革步伐的加快, 在 1984 年以后, 农村和城镇的收入分配都出现了明显的不均, 1995 年城镇居民收入和农村居民收入的基尼系数分别达到了 0.28 和 0.33, 全国居民收入的基尼系数上升到了 0.42, 此后, 一直没有明显下降的趋势。与此同时, 还出现了不同区域居民差距和不同所有制单位职工收入差距扩大等现象, 可以说各方面都体现出我国收入分配问题的严重性。对此, 各种统计资料都有所反映, 这里只想着重地考察一下城镇居民内部以及城乡之间的收入差距情况。

#### 1. 城镇居民收入差距扩大

城镇居民收入差距在进入 20 世纪 90 年代以后扩大速度明显加快, 特别是近两年, 高收入户的收入增长大大超过了低收入户的收入增长, 表 2 为各收入阶层城镇居民家庭人均可支配收入, 最高 10% 收入户的人均可支配收入与最低 5% 收入户的人均可支配收入之比 1991 年为 3.30, 1992 年为 3.80, 1995 年为 4.16, 1997 年为 4.74, 1998 年又上升为

4.99,1999年进而又提高为5.20。最高10%收入户的收入在全部收入中的比重1989年为13.25%,1990年为14.46%,1995年为16.58%,1996年为16.76%,1997年为16.94%,1998年上升为17.58%,1999年又进一步上升为18.93%。而最低5%收入户的收入在全部收入中的比重却由1987年的3.10%,下降为1989年的2.94%,1991年略有回升为3.11%,1995年到1998年持续下降,比重分别为2.66%,2.61%,2.38%,2.28%,1999年略有回升,为2.41%,收入水平没有明显的改善。

表2 各收入阶层城镇居民家庭人均可支配收入(元)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
总计	1 544	1 826	2 337	3 179	4 283	4 839	5 160	5 426	5 458
最低收入户 (10%)	838	975	1 180	1 525	2 170	2 445	2 430	2 477	2 617
其中困难户 (5%)	811	874	1 059	1 352	1 976	2 229	2 161	2 199	2 326
低收入户 (10%)	1 107	1 255	1 529	2 012	2 775	3 145	3 223	3 303	3 492
中等偏下户 (20%)	1 293	1 494	1 841	2 461	3 360	3 776	3 966	4 107	4 364
中等收入户 (20%)	1 510	1 776	2 222	3 007	4 069	4 576	4 895	5 119	5 512
中等偏上户 (20%)	1 767	2 107	2 709	3 707	4 955	5 595	6 045	6 371	6 905
高收入户 (10%)	2 070	2 501	3 299	4 565	6 032	6 820	7 461	7 878	8 632
最高收入户 (10%)	2 675	3 322	4 502	6 263	8 222	9 236	10 251	10 962	12 084

资料来源:《中国统计年鉴》各期。

另外,根据公布的城镇居民家庭收支抽样调查资料,利用人口比例和可支配收入比例的对应关系,粗略地绘制出1991年和1998年的洛伦兹曲线如图1,我们可以看到1998年的洛伦兹曲线与1991年相比明显外移,即表明收入差距明显扩大。

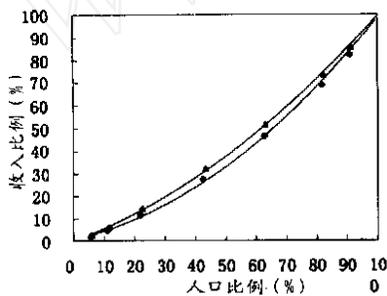


图1

2. 城乡居民收入普遍提高,但收入差距并未缩小,反而有扩大的态势

我国由于存在着严重的二元经济模式,城乡收入长期一直悬殊较大,改革前,政府选择和推行重工业优先发展战略,这一战略通过吸收农业剩余,为工业提供资本积累和对城市进行补贴,以达到工业化的目的,其结果却是造成了产品和要素市场的严重扭曲,形成对城市居民的倾斜,城乡差距开始明显化。改革初期,农村推行的一系列市场化改革如农村联产承包责任制,提高农产品价格等,导致农户收入的大幅度提高,农民收入在1978-1985的7年中几乎提高了2倍,从平均每人133.6元,提高到了357.9元,而这一时期城市改革步伐相对缓慢,导致城乡差距的迅速缩小,1978年城乡收入比为2.57:1,1984年缩小为1.71:1。1985年以后,中央政府公开宣布了加快城市改革步伐的计划,国有企业改革继续以放权让利为中心,信贷体制改革伴随着再分配,地区发展政策向沿海地区倾斜,同时国家与企业财务关系方面的放权让利改革继续以各种形式进行,完成了利改税,拨改贷等改革,试行了各种形式的承包制,这些措施都倾向于提高城市的相对收入,图2是1985年至今的城乡居民家庭人均

收入比变化情况。

从图2可见从1985年至1994年城乡收入差距在不断扩大,1994年人均收入比达到了2.86:1,1995年、1996年和1997年一直维持在2.5:1左右,没有明显的改善迹象,1998年、1999年又呈上升趋势。从城乡储蓄存款来看,城乡居民储蓄存款年底余额比从1984年到1995年也是不断扩大的,1984年为1.77,1988年为2.33,1990年为2.82,1992年为3.03,1994年为3.47,1995年达到3.79,1996年以后略有下降但一直维持在3倍左右。这些必然导致城镇居民和农村居民生活水平的巨大悬殊,1999年城镇居民的消费性支出平均为4615.91元,其中食品支出为1932.10元,恩格尔系数为0.419,而农村居民的消费性支出仅为1577.42,其中食品支出为829.02元,恩格尔系数达到了0.526。

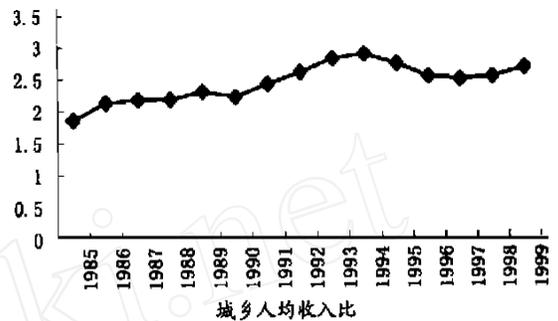


图2

资料来源:《中国统计年鉴》各期。

## 二、中国居民收入分配变化的理论探索

以上的实证资料从各个侧面表明,近十几年来我国居民的收入在不断增长的同时差距在不断加大,那么收入分配和经济增长是否是相关的,是一种什么样的关系,我们需要对收入分配理论作一个简单的介绍。

### (一) 分配理论

如果将分配理论形象地比喻为一种“馅饼”理论,新古典经济学通过其生产函数理论,可以测算出不同生产要素的边际产品,即不同要素在生产“馅饼”中的贡献份额,它直接决定了要素价格进而收入分配比例。而古典学派和马克思经济学的收入分配理论即剩余理论,在“馅饼”中分配利润和工资(这里沿用了李嘉图的方法,把地租完全地抽象掉了)的方法是,把实际工资看作是在两个分配变量的关系中独立确定的量或者说是“既定的量”,它的正常水平是由“最低限度的生活资料”决定的,而包括利息在内的正常利润是在占支配地位的生产技术基础上,被确定为一个剩余量。在既定的占支配地位的技术水平基础上,工资率的水平就因此成为正常利润率所赖以决定的唯一条件,而且,除非前者减少,后者的增加是不可想象的。显然,工资和利润是“此消彼长”的关系,直接体现了工人和资本家的利益关系。在分配问题上,起作用的只是社会关系,即基于所有权的分配权。分配是对劳动成果的分配,分配的对象是劳动产品,分配是一种社会活动,取决于社会关系,各生产当事人的分配份额,取决于他们之间依据各自的权利而进行的利益斗争。马克思的剩余价值理论从制度的角度深刻地剖析了资本主义经济发展周期中收入分配的变动,强调收入分配取决于社会关系。后凯恩斯主义理论更多的是将这种“馅饼”理论与增长理论结合起来,不同于静态的凯恩斯主义的模型,在那里投资受到储蓄的支配,并且,生产函数和边际生产力理论在收入分配的决定之中,起着决定性的作用,而后凯恩斯强调通过工资和利润之间或者是社会阶级之间所进行的收入再分配,即收入分配的变动保证着含蓄和投资的相等。

本文在此不想过多的涉及各种分配理论的争论,而是强调现代市场经济本质上一种货币经济,新古典理论所讨论的技术关系只是生产的一般,正如斯拉法指出的,它不能表明特定经济关系条件下生产的特殊性或社会关系,而资本主义经济关系的特殊性在于以获取利润为基础的成本收益计算,即必须在一般的技术关系基础上加入统一利润率的假设,从而使相对价格和收入分配的决定发生变动。但斯拉法的理论并没有表明其价值理论所具有的货币性质和货币量值与利润率为基础的成本收益计算之间的关系(柳欣,2000)。现代货币经济分析重要的是能把货币理论与分配及价值理论有效地结合起来,抛弃新古典完全把实物与货币分开的分析方法,货币经济的特殊性就在于必须把资本看作一定量的价值而不是使用价值,同时必须把价值不仅看作一种物质生产活动的交换关系,同时将其看作一种社会分配关系。从而把收入分配与表明这种经济关系的成本收益计算相统一,在表明经济特殊性的社会关系中阐明收入分配与经济增长的相互关系。分配与价格之间,并不是像新古典主义所说的那样是同时决定的或相互决定的。价格是一个综合的、具体的现象形态,是一切经济关系的一个综合指数,因而必然是由社会分配关系,特别是阶级之间的分配关系所决定的。

下面我们抽象掉技术关系,而把企业的成本收益计算加入到宏观经济分析中作为一个核心,在完全的市场经济关系即货币金融体系中考察收入分配的周期变动,以及它与经济体系中其他各个环节的关系,构造出一个简单的宏观模型。

## (二)基本模型

假设整个宏观经济由企业、家庭和金融三个部门构成,则企业的成本构成主要有:劳动者报酬、固定资产折旧和利息,企业的收入即利润。作为企业成本收益的重要变量工资、利息和利润又构成了居民的收入来源,劳动者报酬代表的是劳动收入(即工资性收入),利息和利润代表的是财产性收入,劳动收入主要是低收入者工人的收入来源,财产性收入主要是高收入者资本家的收入来源。假设工人的收入全部用于消费,资本家的消费全部用于储蓄,这样收入在不同阶层的分配直接影响消费倾向,进而引发有效需求问题。

企业的行为完全取决于其成本收益,即投资是由利润决定的,利润大于零,则增加投资,利润小于零,则减少投资,其投资的前提是有一笔资本(货币),一部分用于雇用工人,一部分用于非人力投资,净投资形成企业固定资产值的增量,假设企业的投资完全来自于银行的贷款,则当年的贷款即成为企业的投资,银行以前的贷款即构成资产,显然资产是需要支付折旧和利息的,我们进而可以把国民经济收支模型写为:

$$W + D + R + \Pi = C + I$$

$$\text{且: } W = C, I = f(\Pi), K = \sum I_t, D = dK, R = rK$$

W: 劳动者报酬 D: 固定资产折旧 d: 折旧率

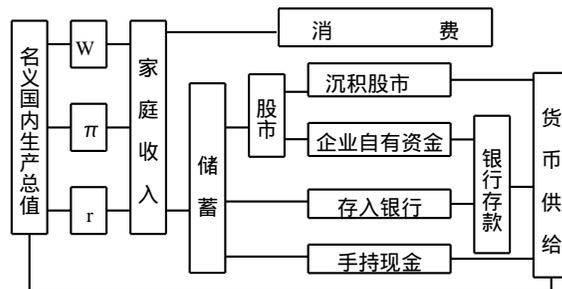
R: 利息 r: 利息率 K: 固定资产原值

在这个基本模型中,稳定的货币金融体系保证了它的均衡和稳定的周期波动,其重要特征就在于存量和流量的同时均衡(柳欣,1999),现在来考察,收入的不同来源在经济的周期变动中是如何变化的,进而可以表明收入分配的周期变动。这一模型稳定的内在机制在于:本期的投资流量将转化为下一期的资产存量,而资产是需要支付成本的,即折旧和利息。在均衡状态下,  $\Pi=0$ ; 如果  $\Pi>0$ , 企业将增加投资,产出将扩大,经济增长率上升,但投资的增加在给企业带来利润的同时会引起下一期折旧、利息成本的不断上升,即财产性收入不断增加,工资份额相对减小,收入差距会逐渐拉大,资本家要想保持一定的利润率进而维持经济的高增长,投资必须以累进的比率增加,一部分用于支持利润的增长,一部分用于弥补由上一期增加的投资而导致的折旧、利息成本的增加,这样的后果是收入分配将进一步恶化,引发有效需求的严重不足,一方面企业的成本不断上升,产品定价高,另一

方面工人的收入减少,购买力下降,消费开始萎缩,加上一个完善的内生货币供给金融体系的存在,投资的累进增长速度是不可能维持下去的,而一旦投资不能以累进的比率增加时,就会导致企业亏损;  $\Pi<0$ , 经济开始衰退,企业亏损又会引起投资的下降,投资的下降进一步会使亏损增加,经济不断萎缩,利润和利息的下降速度会大于工资的下降速度(由于工资刚性的存在),收入分配状况又会有所好转,有效需求逐渐回升,企业亏损到一定程度通过破产和资本市场的运作会使资产贬值,这样就会降低下一期的折旧、利息成本,成本的降低在有效需求的带动下,经济重新出现有利可图的投资机会,企业扭亏为盈,可见,整个经济是围绕一个与均衡的收入分配相对应的经济增长周期波动的,均衡状态下,工资性收入和财产性收入的比例是稳定的。周期性稳定的关键在于一个体现着资本主义经济关系的健全的货币金融体系,在经济不断高涨时其自身蕴含的收入分配和有效需求的矛盾,以及以资产抵押为基础的内生货币供给机制,会自动使经济转入低速增长的衰退阶段,而在衰退阶段,由于收入分配和有效需求的逐步修复,和企业资产的贬值又会使经济回到均衡的增长状态。

以上对最基本模型的周期分析会发现,不同的收入来源都是跟着经济增长趋势波动的,经济高涨时,各个阶层的收入都上升,经济衰退时,各个阶层的收入都下降,但波动的幅度不同,这就引起了收入分配的周期变化,工资性收入的波动幅度相对较小,财产性收入的波幅相对较大。经济往上走时,资本家由于对利润的追逐,会大量增加对非人力资本的投资,利息和利润的增长速度要远远超过劳动者报酬的增长速度,正因为此才引起了收入分配的恶化和有效需求的不足;在经济下跌时,由于企业利润的大幅下降,资产值的下跌又会逐步降低利息和折旧成本,加上工资的粘性,使得工资的下降速度会低于利息和利润的下降速度,这样收入分配在经济衰退的过程中会逐步修整经济高涨阶段时对它的破坏,而使其恢复均衡,经济又会重新进入新一轮的增长。

收入分配和整个宏观经济是连为一体的,它们之间的重要纽带就是家庭的资产选择,居民的收入除了一部分用于消费以外,剩下的一部分用于储蓄,进而形成家庭的金融资产,储蓄可以进一步细分为手持现金、储蓄存款、有价证券和保险等,家庭的资产选择是这几种金融资产成本收益权衡的结果,家庭的资产选择一方面取决于银行的利息率高低,另一方面也是至关重要的,它取决于企业的经营效益,当然与家庭的预期也是密切相联的,家庭的资产选择通过一个内生的货币供给体系与整个宏观经济的各种主体联系起来,我们可以通过图3更直观地表示这种联系(王兰芳,2001)。



货币流通速度

图3

## 三、结合模型分析问题

用上面的基本模型联系到中国的实际,会发现对很多现状和问题都可以做出更合理的解释。中国的经济目前正处于向市场经济的转型时期,因此对中国经济运行的讨论需要联系到中国转型经济的特征。中国经济转型的总体方向是向市

场经济过渡,由中国经济的特殊性,政府对经济的干预又是相当高的,这可能是中国经济的一个最大的实际,在前面的基本模型中,我们没有分析政府的宏观调控作用,模型与现实必然有很多偏差。中国的市场经济我们可以称之为政府主导型的市场经济,一个很重要的特征是政府采用财政政策和货币政策来调节经济关系,更多的是应用“行政方法”而不是我们前面所说的“货币方法”。下面我们将结合前面的基本模型,从近年来我国居民收入渠道、资产选择行为的变化等方面来具体分析。

### 1. 收入渠道变化

根据估算的 20 世纪 90 年代以后的居民劳动者报酬和财产性收入,财产性收入的增长率变动要大于劳动者报酬增长率的波动,1993 年,1994 年两年财产性收入飞速上升,平均达到了 44% 左右,大大超过了劳动者报酬的增长速度(大约为 28%),这两年也是经济增长最快的两年,名义国内生产总值(GDP)增长率为分别达到了 30% 和 35%。在此之后,财产性收入和劳动者报酬增长率都开始下降,但 1996 年以后财产性收入的下降速度开始减缓,1998 年甚至出现大幅上升的局面,而与此同时,劳动者报酬增长率却快速下降,1998 年只有 2.4%。财产性收入的集中度是相当高的,1995 年到 1998 年,城镇收入最高的 10% 居民家庭人均财产性收入占总财产性收入的比重平均为 31%,1995 年达到了近 34%,而收入最低的 10% 居民家庭仅占 3.2%,1995 年仅为 2.9%,由于工资性收入主要用于消费,而财产性收入多用于储蓄,所以财产性收入是形成居民金融资产(包括储蓄存款、手持现金、有价证券和保险等)的主要来源,因此从金融资产的分布也可以反映出财产性收入的集中情况,以 1996 年 6 月城镇居民家庭的数据为例,按收入水平高低排列,最高的 20% 家庭拥有全部金融资产的 37%,次高 20% 家庭拥有 21.1%,最低 20% 家庭仅拥有 8.4%,从绝对数来看,月收入在 3000 元以上的居民占有金融资产 152726 元,而月收入不足 500 元的居民平均只拥有 12390 元金融资产,前者是后者的 12 倍多。这些都体现了收入分配差距不断拉大的现象。

从前面的模型分析中,不难看出,劳动者报酬与财产性收入之比( $w/l$ )是个重要的宏观变量,在 1992 年以后,我国这两者的比例是不断下降的,由以上分析自然可以联系到收入分配的不断恶化和消费疲软等现象。国家的一系列刺激需求政策没有很明显的效果就在于此,一方面企业的资产值居高不下,折旧成本在 GDP 中的比重这几年是持续上升的,1990 年为 10.55%,1995 年为 13.21%,1996 年至 1998 年分别为 14.6%、14.2% 和 15.09%,利息成本也没有明显下降,这就造成了严重的有效需求不足问题。

### 2. 居民家庭资产选择变化

收入来源、宏观经济形势和国家经济政策的变动都从不同方面影响着居民家庭的资产选择,前面已经提到,居民的金融资产包括手持现金、储蓄存款、有价证券和保险等部分,储蓄存款一直占有很大的比重,近年来,伴随着中国经济市场化程度的加深和金融市场的发展,城镇居民拥有的金融资产不仅增加迅速而且呈现多元化发展的态势。在建立社会主义市场经济体制的目标确立以后,整个宏观经济进入了一个新的周期,下面着重考察的是这一段时间,在 1992 年到 1996 年,城镇居民人均手持现金、储蓄存款和手持持有价证券增长率都处于一个高峰期,1994 年、1995 年达到最高值,与此相一致的是名义 GDP 增长率、货币供给量以及企业经营效益等宏观经济运行的相对乐观,1996 年以后特别是 1997 年出现通货紧缩以来,不同金融资产的持有出现了很大的波动,体现了居民在经济变化时期通过对经济形势的预测改变资产选择的行为,储蓄存款的增长率一直下降,有价证券增长率的变动幅度很大,反映了我国资本市场的不健全和股民投资行为的不规范,近两年人均持有持有价证券没有出现持续下

跌,人均手持现金增长率也趋平稳,如果从流动性的角度来看,活期存款与手持现金的性质类似,即  $M_1$  这两年却是上升的,保险部分的增长这几年一直维持在一个较高的水平上,这表明在近两年经济紧缩状态下,居民在收入增长速度下降的情况下,一方面大量减少储蓄,同时却愿意持有大量的现金在手中,这其中相当一部分被用于保险,以降低风险,另一部分被股市所吸收,股票市值和流通量大幅增加,但企业从股市筹集的资金额却明显下降,即大量流动资金沉积在股市中促成了股价的攀升,并没有被企业所利用,居民的消费性支出增长率也在快速下降,对应的消费明显萎缩,这就必然引起货币供给的减少和有效需求的不足以及企业效益的下降。影响居民金融资产选择行为的因素有很多,包括:收益预期和利率、风险与不确定性、流动性、时间偏好和资本市场的发育与完善状况等,这些方面通过对居民资产选择行为的影响直接与宏观经济相联系起来。

通过对我国实际情况的分析会发现,在经济快速增长阶段,收入分配以及资产选择的变化与我们前面基本模型是相一致的,但在经济紧缩时期却出现了很大的偏离,收入分配并无明显改善而是继续恶化,这与我国的经济环境和政策选择存在很大的关系。首先在我国没有一个健全的企业破产制度和货币金融体系,在经济紧缩阶段,企业的效益虽然很低,但由于种种原因不会破产,资产值就不会降下来,而且没有一个完善的以资产抵押为基础的金融体系,企业在资产负债率相当高的情况下(1994 年以后我国工业部门的平均资产负债率在 63% 左右),依然有相当一部分可以取得贷款,而贷款又会加重这一部分企业下一期的折旧和利息负担,企业成本的上升自然不会有能力增加人力投资,带来的结果就是劳动者报酬相对成本比例的下降,即有效需求不足,这些都必然使得经济出现扭曲,失去了自我修复的能力,没有办法回到经济均衡发展的状态。笔者认为,在我国经济转型时期,重要的是要建立起内生的货币供给体系和以资产抵押为基础的一个表明市场经济核心的货币金融体系,要根据我国特殊的经济环境和文化特征,建立起与之相适应的市场经济体制。

### 参考文献:

1. 柳欣:《中国宏观经济运行的理论分析——宏观经济研究的一种新方法》,载《南开经济研究》,1999(5)。
2. 王兰芳:《货币内生供给理论分析与实践检验》,载《南开经济研究》,2001(3)。
3. 陈宗胜:《经济发展中的收入分配》,上海,上海三联书店,1991。
4. 藏旭恒:《中国消费函数分析》,上海,上海三联书店,上海人民出版社,1994。
5. 李实、赵人伟:《中国居民收入分配再研究》,载《经济研究》,1999(4)。
6. 宁咏:《内生货币供给:理论假说与经验事实》,北京,经济科学出版社,2000。
7. 陈宗胜:《改革、发展与收入分配》,上海,复旦大学出版社,1999。
8. 柳欣:《货币、资本与一般均衡理论》,载《南开经济研究》,2000(5)。
9. 柳欣:《资本理论——价值、分配与增长理论》,西安,陕西人民出版社,1994。
10. 谷书堂主编:《社会主义经济学通论——中国转型期经济问题研究》,北京,高等教育出版社,2000。
11. 樊纲:《现代三大经济理论体系的比较与综合》,上海,上海三联书店,上海人民出版社,1994。
12. Mark Blaug: *Economic Theory in Retrospect*, Cambridge University Press, 1998.
13. Harris, D. J.: *Capital Accumulation and Income Distribution*, Stanford University Press, 1978.

(作者单位:南开大学经济研究所 天津 300071)  
(责任编辑: N)