

列宁的人口迁移理论及其实践意义

辜胜阻

列宁在《俄国资本主义的发展》一书中全面系统地研究了俄国19世纪下半叶的人口迁移。抛开资本主义生产关系，列宁的人口迁移理论在社会主义时期具有重大的现实意义。

一、列宁的人口迁移理论

(一) 人口迁移的区域流向

列宁将欧俄28个省划分为6个地区：第一类是农业移入地区：(1)大量农业移入，没有移出；(2)大量的农业移入，而移出较少。第二类是移出地区：(3)大量农业移出，而移入甚少；(4)大量移出，以农业移出为主，非农移出为辅；(5)大量的非农移出，农业移入甚少。第三类是非农移入地区，即以非农移入为主，农业移入为辅。

列宁发现人口迁移的规律性是：农业移入地区和非农移入地区的工资水平较高，而移出地区的工资水平较低，“资本主义关系最发达的两个主要区域，吸引了大量工人。这两个区域就是农业资本主义区域（南部与东部边疆地区）与工业资本主义区域（首都省与工业省）。在人口外移的区域，在中部各农业省，工资是最低的。这些省份不论在工业中还是在农业中，资本主义都极不发达。在人口移入的区域，各种工作的工资都增高了，货币工资对工资总额的比例也增高了，即货币经济由于排挤自然经济而得到加强。人口移入最多（和工资最高）的区域与人口移出（和工资最低）的区域之间的中间区

域，则表现出工人相互代替的现象。

此外，人口迁移还具有梯级迁移的规律，即贫困地区向中等发达地区移动，中等发达地区向最发达的地区移动。这种梯级是：贫困地区人口→中等发达地区人口→发达地区人口。中等发达地区“工人移出的数目过多，以致移出的地区发生工人不足的情况，因而从更“低廉”的省份吸收外来工人。”^①

(二) 制约人口迁移的经济因素

(1) 人口迁移需要社会分工的高速发展。随着社会生产力的提高，分工将不断发展。与此同时，为适应不同部门活动的需要，劳动者在从事不同部门活动上进行了分工。各部门的划分和劳动者适应不同部门的分工是同时进行的。前者是劳动职能的不同组合，可称为客体分工（即分工的物化），后者是劳动者与劳动职能的关系，可称为主体分工（即分工的人格化），前者是后者的基础，后者是前者的保证。“社会分工是商品经济的基础。加工工业与采掘工业分离开来，它们各自再分为一些小的和更小的部门，这些部门以商品形式生产专门的产品，并用以同其他一切生产部门进行交换。这样，商品经济的发展单独的和独立的生产部门的数量增加。这种发展的趋势是：不仅把每一种产品的生产，甚至把产品的每一部分的生产，都变成专门的生产部门；而且不仅把产品的生产，甚至把产品准备好以供消费的各个工序都变成单独的生产部门。在自然经济下，社会是由许许多多同类的经济单位（父

权制的农民家庭、原始村社、封建领地)组成的,每个这样的单位从事各种经济工作,从采掘各种原料开始,直到最后把这些原料制作得可供消费。在商品经济下,各种不同类的经济单位在建立起来,单独的经济部门的数量日益增多,执行同一经济职能的经济单位的数量日益减少。”“商品经济不大发达(或完全不发达)的国家的人口,几乎全是农业人口,……因此商品经济的发展也就意味着愈来愈多的人口同农业分离,就是说工业人口增加,农业人口减少。”^②

(2) 人口迁移需要农业劳动生产率的提高。农业劳动生产率的提高意味着一定的物化劳动需要较少的活劳动,从而使农业劳动力有大量排放的可能性。列宁认为:农业劳动生产率的提高取决于下列几个因素。第一,机械化。“机器大大提高了农业劳动生产率,而在这以前,农业几乎完全停留在社会发展进程之外。”^③机器的使用之所以能大大提高劳动生产率是因为机械化意味着用机械力代替人力,而且机器的使用还会使协作在农业中发展、推进规模经营,机器的使用还会提高农业工人的劳动强度。第二,劳动过程的社会结合形式。“资本主义在农业中和工业中都造成了空前未有的生产集中以代替过去的生产分散”。^④农业生产的集中和规模的扩大都会大大提高农业劳动生产率。随着经营规模和耕地面积的扩大,农民用于养活人和牲畜的支出会就依次递减,“生产农产品的开支(以单位产品计算)随着经营规模的扩大而降低,这也是十分自然的。”^⑤第三,生产的专业化。列宁认为商业性农业的发展表现为农业的专业化,形成不同的农业区域,如谷类作物区、甜菜区、畜牧业区、亚麻业区,这些区域的独特化会大大提高农业的劳动生产率。

(3) 人口迁移量同商品经济发展成正相关,即商品经济越发达,人口迁移流动越频繁。列宁认为:“商品经济的发展是就一

个个工业部门同农业分离。商品经济不大发达(或完全不发达)的国家的人口几乎全是农业人口”。^⑥在商品竞争的条件下,“一方面,‘农民’抛弃土地和出租土地,无马户数量增加,‘农民’流入城市等等;另一方面是‘农民经济中的进步潮流’按部就班地发展,‘农民’购买土地,改善经营”。^⑦“农业愈是被卷入商品流通,农村居民对供个人消费的加工工业产品的需求就增长得愈快。……对生产资料的需求也增长得愈快”。^⑧“如果说,过去的生产条件本身决定了农民群众固定在他们所居住的地方,那么商业性农业和资本主义农业的不同形式和不同地区的形成,就不能不造成大量居民在全国各地的迁移”。^⑨

(4) 要使农村人口完全向城市转移必须割断农民同土地之间的联系。列宁指出:前资本主义农业制度“同农民被束缚在份地上是联系着的。没有迁徙的自由”。^⑩“这种人身依附在农村偏僻地方常常伴有‘宗法式的’关系”^⑪在徭役经济下,农民“必须被束缚在土地上”,无法从土地上游离出来。而且“对地主的人身依附是这种经济制度的条件。”^⑫俄国农奴制改革以后,徭役经济变为工役制经济,列宁称工役制下的农民的劳动是“半自由的劳动”,还没有实现完全的自由。在小商品生产(农民手工业生产)和资本主义工场手工业时期,工业发展的特点仍然是人口的定居。“小工业者仍是农民,被土地经营束缚在自己的乡村。手工工场中的工匠,通常仍是束缚在工场手工业所造成的那个不大的闭塞的工业区域。”^⑬相对于生产者的人身依附和闭塞状况来说,“自由雇佣工人的劳动在国民经济一切部门中是一种进步的现象。”^⑭因为这种自由雇佣制度打碎了束缚农民的枷锁,使农业劳动力转移自由化。

(5) 城乡经济差异是造成城乡人口流动的经济动因。列宁指出:俄国在19世纪后

期，工业工人的境况比农业工人的境况好一些。这样一种利益反差使农业人口不断地由农业迁往工业，而工业省份中不但没有人流向农业省份，甚至还流露出鄙视愚昧的农业工人的态度，把他们叫做“牧人”、“种地人”。

（三）人口迁移的社会经济后果

首先，人口迁移有利于人口素质的提高。列宁指出：“‘迁移’意味着造成居民的流动。迁移是防止农民‘生苔’的极重要的因素之一，历史堆积在他们身上的苔藓太多了。不造成居民的流动，就不可能有居民的开化，而认为任何一所农村学校都能使人获得人们在独立认识南方和北方、农业和工业、首都和偏僻地方时所能获得的知识，那就太天真了。”^⑩在俄国1801年废除农奴制的改革以后，地主埋怨农民太少束缚，他们认为人口流迁是一种堕落。其论据是：流动人口“放荡”，“粗野”，“酗酒”，“不诚实”，“希望离开家庭，以摆脱家庭和父母的监督”，“贪图玩乐和更开心的生活”。列宁批驳了这些论调。根据列宁在《俄国资本主义的发展》一书中的论述，人口迁移对于人口素质的提高，表现在四个方面。第一，人口迁移提高了人口的开化水平，增长了许多知识和才干。人口迁移起到了学校所不能起的作用。第二，提高了居民的文化水平。因为非农产业需要一定的文化知识，这样人口流动启动了人口文化水平的提高。^⑪第三，提高了自我意识。“人民中间个人的自我意识的增长，是助长外出的首要因素。从农奴制依附下的解放，最精干的一部分农村人口早已与城市生活接触，老早就在雅罗斯拉夫尔省的农民中间唤起了一种愿望：保卫自己的‘我’，从乡村生活条件所注定的贫困与依附状况中解脱出来，过富足的、独立的与受人尊敬的生活”^⑫正是这种自我意识的增长使农村青年强烈地渴望到城市去，而人口迁移既保证了这种自我意识的实现，又

进一步推进了这种自我意识的加强。第四，人口迁移增强了人们的商品经济意识。定居式的人口具有墨守成规、愚昧粗野、闭塞狭隘、安土重迁特征，而人口迁移则使劳动者的劳动在“市场上受到社会核算”，“把居民从偏僻的、落后的、被历史遗忘的穷乡僻壤拉出来，卷入现代生活的漩涡。它提高居民的文化程度及觉悟，使他们养成文明的习惯和需要。……他们不自觉地模仿到彼得堡谋生的人的外表与习惯，首都的光辉间接地投射在他们身上”，^⑬商品观念和习惯的产生既是人口流动的结果又会大大加速人口流迁。

其次，人口迁移有“纯经济上”的益处。这种益处可分为两个方面：第一，人口迁移将大力推进经济发展。列宁认为，人口自由流动和迁移是资本主义赖以建立和发展的条件。“工业发展的前两个阶段的特征是人口的定居。小工业者仍是农民，被土地经营束缚在自己的乡村。手工工场中的工匠，通常仍是束缚在工场手工业所造成的那个不大的闭塞的工业区域。在工业发展的第一和第二阶段上，工业结构本身没有什么东西会破坏生产者的这种定居生活与闭塞状态。各个工业区域间的交往极少。工业向其它地区的迁移，只是以个别小生产者的移迁来进行，他们在国内各个边疆地区建立新的小手工业。相反，大机器工业必然造成人口的流动性；各个区域间的商业交往大大扩展了；铁路促进了人们的流动。对工人的需求总的说来是增加的，在兴旺时期增高，在危机时期下降，于是工人从一个工厂转到另一个工厂，从国家的一方转到另一方，就成为必然的了。大机器工业建立了许多新的工业中心，这些工业中心有时候是在没有人烟的地方以空前未有的速度产生的。没有工人的大批流动，就不可能有这种现象。”^⑭第二，人口移迁使移迁者本身生活水平得到改善。列宁指出：迁移能给工人带来“纯经济的”益处，因为他们所去的地方工资高，在那里

他们当雇工的境况较有利。^②

再次，人口迁移也会带来许多社会变迁。外流到城市，削弱了旧的父权家庭，使妇女处于比较独立的、与男子平等的地位。这是因为妇女参加社会劳动，他们在经济上独立了，不再从属于父母和丈夫。“过惯了不受丈夫支配与帮助的生活的索利加利奇妇女，与农业地带受残踏的农妇完全不同：他们是独立自主的……殴打虐待老婆在这里是罕见的事情……男女平等差不多在一切地方与一切方面都反映出来。”^③

列宁还注意到了人口迁移对社会经济的不利影响。

第一，人口移迁所造成的竞争会引起劳动力价格的下降，引起工人工资的下跌。

“机器排挤雇佣工人，并在农业中造成资本主义的后备军。劳动力价格高得出奇的时期，在赫尔松省也已成为过去。……劳动力的价格不断下降。”^④劳动力价格的日趋跌落，很多外来工人被抛在一边，得不到任何工钱，随着流动人口的过剩，劳动力价格的下跌，有些机器业主宁用人工收割农作物而不用机器收割。可见，人口流迁的竞争会使工资跌到多么低的地步。

第二，人口移迁会给移迁者的生产条件和生活条件带来不利的影响。迁移者不仅要不知“白天和黑夜”地干，被榨取大量剩余劳动。由于流出地的经济条件落后于流入地，移迁者一般期望值较低，能忍受在残酷的劳动条件下工作。此外，迁移人口的卫生条件也极差。“调查发现，在大多数情况下，没有工人住处，即使有工棚，通常都盖得极不合乎卫生，土窑也‘并不特别罕见’，住在里面的是牧羊人，他们深受潮湿、拥挤、寒冷、黑暗和窒闷的痛苦”。^⑤

第三，劳动力外流“吸引走了人口中的优秀力量”，^⑥“乡村则感到缺乏有能力的健康的工人”^⑦当时这种状况已经影响到农业生产的发展。由于城市从农村中吸引走了

最有力、最强壮、最有知识的农业劳动力，在一定间期内“使农村日益荒凉”，农业生产能力相对落后。

二、列宁人口迁移理论的实践意义

根据列宁的关于人口迁移的区划理论，我们可以将我国人口迁移划分为五个区域。

第一个区域是直辖市移入区，这类地区有北京、上海、天津。

这个区域属于农村向城市迁移的人口流入区，农民流向直辖市务工、经商，从事非农产业。这个区域的迁入人口由以下四类构成。第一类是流向国营企业和城市集体企业从事城市居民不愿干的脏活、累活、重活，如纺纱工、清洁工等。这类流动人口虽然所属的企业是正规部门，但所从事的工作却是二等工作，在待遇上也是一种极不稳的临时工，招之即来，挥之即去。第二类是建筑工，城市建设需要大量的农村建筑工人，庞大的建筑市场容纳了大量的外来劳动力及其子女。第三是在城市经商者。第四是从事保姆及其它手工匠的流动人口。与这类迁移人口相似的还有各省省辖市的迁入人口。他们都以农村至城市的迁移人口为主，都是为城市的生产和人民生活服务的，都具有两重性，要么是进入正规部门从事非正规的临时工性质的职业，要么进入非正规部门“拾遗补缺”。

第二个区域是乡镇企业发达型移入区，这类地区有江苏、广东、福建、山东、辽宁。

这在类地区由于外资的流入、由于乡镇企业的发展，出现对劳动力的需求。这种乡镇企业发展所引起的对劳动力的需求推动了外地劳动力的流入。例如在我国珠江三角洲、苏南农村、福建厦漳泉三角地带、胶东半岛、辽中南平原都是乡村非农化比较发达的地区，这些地区都有大量的外来劳动力。这类流动人口基本上有三类：一类是从事农业，由于本地劳动力转向第二或第三产业，

外地流入劳动力填补了第一产业的空缺位置,从事农业生产。另一类是从事第二产业,特别是工业和建筑业,在工业中,女多于男,在建筑业中以男为主。第三类是从事服务业,如能工巧匠,这类人为数甚少。

第三个区域是结构型移入区,这类地区有山西、湖北、海南、青海、宁夏、新疆。

这种移入由于经济发展的结构性矛盾而引起的外地移入超过移出。例如,在少数民族地区,由于有一类工作本地人干不了或不愿干,形成“空缺”,这样外地劳动力进入这一区域拾遗补缺。

第四个区域是大量移出区,这类地区有四川、广西、浙江、黑龙江、湖南、河北、安徽。

每个省区净移出人数接近20万或超过20万。移出人口的主体大都是农村居民,移出总人口大都在50万人以上,其中四川移出总人口近130万人。造成这类区域人口大量外流的因素有四:第一是人口外流的历史传统。例如浙江、四川、安徽都是具有人口外流传统的省份,一旦农村生产责任制使农民同土地之间的关系松弛以后,外流人口就象潮水一样涌出。第二是人地关系。这类地区都是人地比例(每一单位耕地所载负的人口)比较高的地方,耕地面积的狭小使少地的农民纷纷到外地寻求就业机会。第三是地理区位。广西和湖南外流人口总量较大,是因为这两个省份在地理位置上紧靠广东人口吸纳区。第四是人口外流的示范效应和马太效应,即一个地区部分人口外流所产生的示范效应和信息传递机制会引起这个地区人口的超常外流,进而影响这些流出区经济发展。

第五个区域是一般移出区,这些要么是交通相对来说不太发达、要么是较少受人口外流传统影响的区域。

列宁在研究俄国人口迁移时所发现的梯形迁移人口规律在我国现代人口迁移过程中表现为:(1)沿海经济发达地区的民农最

先转向工业,内地农民流入沿海经济发达地区的农业中;随着第三产业的发展,沿海地区劳动力转向利润甚丰的第三产业,内地农民大量流入第二产业。这是一种“地域+产业”的梯形流动现象。(2)郊区农民流入大城市,郊县农民流入郊区,边远地区农民流入郊县。(3)较发达地区农民流入城市,中等发达地区农民流向发达地区,落后地区农民流入中等发达地区。诱导这种移民流的主要动力是比较利益,人口迁移总会给迁移者带来纯经济的利益。

值得指出的是,我国现在的人口迁移区域流向同列宁所研究的俄国19世纪末迁移流向虽然都以商品经济的发展作为大背景,都是受经济上的推力和拉力所作用,都伴随着迅猛的农村非农化、工业化浪潮,但是我国人口迁移具有以下几个特色。

第一,如果说俄国历史上的那次人口迁移是由农业技术革命和工业的技术革命所推动的,我国80年代至90年代的人口迁移则主要是对外开放、乡村工业化和城市商品经济的发展所推动的。虽然我国农业劳动生产率在这一时期也有很大提高,但这种提高主要源于农村生产责任制所调动的农民的积极性 and 主动性的发挥,农业的物质技术投入和农业的现代化水平进展缓慢。一段时期的农业停滞徘徊立即产生了农业劳动力逆向转移的效应。

第二,如果说俄国历史上的人口移迁以农民的两极分化(一部分沦为雇佣工人,另一部分上升为雇主)为特色,农业转移劳动力在竞争中割断了同土地的联系,从耕地上彻底转向工业中心和城市,我国人口迁移则以均分土地为前提,所有被转移的农业劳动力还被一根线系在土地上,若即若离,是一种离土不离乡,亦工(亦商)亦农的不彻底性转移。这种转移方式虽然有利于减缓农村转移劳动力对城市的冲击,有利于社会的稳定,但它不利于农业规模经营和商品性农

业的发展，不利于农村分工分业和农业现代化的发展，而且转移出去的农业劳动力对非农职业抱有临时观念，短期行为严重。

第三，虽然俄国历史上的人口迁移最初具有农村劳动力的就地转移和异地转移两种形式，但从根本上说来还是一种集中型的异地转移为主，人口迁移的结果有力地推进了城市工业化和人口城市化。我国80年代和90年代的人口流动则是就地转移占主导地位，异地迁移的比重较小。而且农业人口的流动和迁移并没有带来规模巨大的城市工业化和人口城市化。

列宁人口移迁理论的现实意义在于：人口迁移同农业现代化是互为因果关系的。农业现代化发展了，人口迁移会加速；人口迁移的发展会带来农业大规模经营，带来农业机械化，加速农业的发展。我国未来改革的重点应是：建立新型的土地流转制度，改革户籍管理制度，建立城市劳务市场吸收农民进城，加速我国乡村至城市的人口迁移。

在人口迁移后果问题上，列宁历史地辩证地分析了人口迁移的利弊。他和马克思、恩格斯一样，都充分肯定了人口迁移对迁入地和迁出地经济发展的有利影响，但列宁也注意到其不利影响。他认为在一定条件下，人口迁移会吸走农业人口中的“优秀力量”，影响农业生产。列宁的思想具有极其重要的现实意义。从全国来说，我国的农村至城市的人口迁移和落后地区向发达地区的人口迁移并没有造成农业劳动力的不足，或者说，我国庞大的农村剩余劳动力还远远没有转移完。但是局部地区的劳动力转移已出现了列宁所指出那种现象。由于人口迁移中的示范效应和“马太效应”，我国农村外流劳动力的流速和流量在地域上具有极大的不平衡，有些地方严重过剩。由于交通阻塞、信息不灵、观念不适应商品经济的发展，农村剩余劳动力还大量地沉淀在农业中，在耕地上“泡蘑菇”；另一方面，有些交通发达，信

息灵通和商品意识发达的地方则使大量的素质高的青壮年劳动力外流，而使农业劳动力妇女化、老龄化和文盲化，农业生产丧失了活力。因此，政府必须对这种现象予以高度重视，采取宏观调控措施，解决局部地农业劳动力超常外流问题。

注释：

①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕《列宁全集》第3卷，第542、17—20、201、551、57、20、155、279、282、405、404、161、503、551、220、530、531、530—531、503、218、531—532、203、216、532、533页。

（责任编辑 徐云鹏）

