

# 中国银行业规模经济效应分析

高波 于良春

**摘要:** 规模经济是描述企业规模变动与成本变动之间关系的理论,银行业中规模经济同样存在且易于形成。但银行规模并不是越大越好,最佳规模区间是位于一定区域之内的。同时,银行业的规模经济要受到市场结构、银行制度、管理以及金融创新等因素的影响。本文运用指标分析和施蒂格勒的“生存竞争法”对中国银行业进行了实证考察,结果表明,中国四大国有商业银行呈现一种规模不经济的状态,重要原因之一就在于缺乏一种有效竞争的市场结构。

**关键词:** 规模经济 市场结构 生存竞争法 有效竞争

## 一、规模经济和银行业规模经济

规模经济是描述企业规模变动与成本变动之间关系的理论,是指由于经济组织的规模扩大,导致平均成本降低、效益提高的情况。按照《新帕尔格雷夫经济学大辞典》中的解释,考虑在既定的(不变的)技术条件下,生产1个单位单一的或复合产品的成本,如果在某一区间生产的平均成本递减(或递增),那么,就可以说这里有规模经济(或规模不经济)。规模经济产生的原因在于生产活动的“不可任意分割”和“附加利益效应”,即生产要素在合理匹配的情况下才会产生协同作用。从技术的角度来说,规模经济具体表现为“长期平均成本曲线”的向下倾斜,而长期平均成本曲线则可看作规模曲线,长期平均成本曲线上的最低点就是“最佳规模”。

在银行业中,同样也存在着规模经济。商业银行的规模经济,是指随着银行业务规模、人员数量、机构网点的扩大而发生的单位运营成本下降,单位收益上升的现象,它反映了银行经营规模与成本收益的变动关系。一般说来,商业银行的规模经济包括内在经济与外在经济两个方面。所谓内在经济是指单个银行由于业务营运规模的扩张,从内部引起收益的增加。比如某个银行在固定营业成本没有显著变化的情况下,其经营规模扩大必然相应降低单位资金运营成本,这种节约所带来的效益提高便是内在经济。而外在经济则是指整个银行产业规模扩大而使单个银行得到了良好的人才、信息、资金融通、联行结算等便利服务而引起的收益递增的现象。与内在经济相反的是内在不经济,它是指单个银行在规模扩大的同时,由内部引起的收益递减;与外在经济相对的是外在不经济,就是指整个银行产业规模扩张而使单个银行成本增加、收益减少的现象。比如,由于整个银行产业规模的扩大,使得各银行之间竞争加剧、管理效率降低、协调困难,从而导致平均成本上升、收益递减。

根据产业组织理论,在银行业中规模经济同样存在且易于形成的原因在于:

首先,银行所提供产品的同质性和易模仿性决定了银行业中易形成规模经济。银行经营的对象——货币作为一般等价物具有价值尺度和流通手段等职能,这就决定了整个社会对其需求是巨大的,对于单个银行来说,这种需求可以是无限的。同时,以货币为主要载体的各种金融产品,更具有

易模仿性的特点,如信用卡和各种名目的存款,任何一家银行都可以提供,它既没有严格的专利限制,也不需要较大的前期投入,且产品进入市场的时间较快。正是由于银行业产品所具有的这两个特点,由此决定了:一是银行产品较少受需求方面的限制,从而对于单个银行来说,可以无限扩大其规模;二是为了营造银行产品的差异性,银行必须支付大量的交易费用,来创造自己的“差异化产品”。在这种情况下,通过银行自身规模的扩大,就可以降低平均成本,实现规模经济效益。

其次,银行业扩大业务的边际成本较小决定了银行可通过规模扩张来降低平均成本。随着银行业的发展,传统业务逐渐减少,表外业务尤其是各种金融创新产品的经营将大量增加,这样,银行扩大业务量的边际成本很小,规模经济效益更加明显。

再次,银行规模越大、覆盖面越广,则所有债权人同时提取存款的可能性就越低,这样银行的准备率就可以越低,这一方面带来了闲置性货币的节约,提高有限资金的使用效率,另一方面,又使银行抵御风险的能力大为增强。

最后,信息技术尤其是互联网的发展,使银行业更具有规模经济效益。在互联网和自动柜员机时代,由于网上交易的快捷和低成本,银行更易通过规模扩张来降低经营成本。管理着1009亿美元的威尔士·法戈银行自己估算,每200百万笔交易从银行柜面服务转向网络服务将节省1500万美元,即每笔交易节省7.5美元。

大银行的确是具有规模优势,这也是许多商业银行实行兼并、扩张以扩大规模的重要原因,但银行规模是越大越好吗?银行最佳规模是否具有一定的范围呢?

美国学者的研究表明,银行业的长期平均成本曲线是一个相对平缓的U型曲线,其中,中等规模的银行比大银行及小银行的规模有效性稍强(Humphrey,1990;Berger,Hunter and Timme,1993)。但在最佳规模的确定上,国外学者存在着一定的分歧。Berger和Hunter等人通过对所有规模银行的研究表明,资产介于7500万美元至3亿美元的银行平均成本最低,而Noulas和Miller的研究则表明,最低成本点的银行资产介于20亿美元至100亿美元之间。尽管在最佳规模的确定上存在着差异,但几乎所有的研究都表明,把银行规模扩张到目前最佳范围之上,并不能取得显著全面的规模经济。事

实上,这种扩张可能会导致轻微的规模不经济,这是因为管理一个更大规模、地理上分布更分散的企业会有更大的难度(BergerandHumphrey,1991)。同时,一项实证研究表明,美国1983-1992年期间,效率最高的银行并不是最大的银行,而是中型或大中型银行。如表1所示,中型及大中型银行的净资产收益率都在0.7%以上,而大型银行的净资产收益率只有0.31%。

表1 1983-1992年美国不同规模银行的绩效比较

银行规模	净资产收益率(%)	贷款损失准备金率(%)
小型银行	0.63	0.56
中型银行	0.78	0.53
大中型银行	0.71	0.67
大型银行	0.31	0.88
总平均	0.51	0.63

资料来源:李文军:《银行越大越好吗?——兼论银行规模问题》,载《国际金融研究》,1998(12)。

而从表2中我们也可以看出,在中国最大的国有商业银行中并没有表现出明显的规模经济特征。

表2 中国商业银行2000年经营效率的初步比较

银行类型	资产规模(亿)	资产利润率(%)	收入利润率(%)	资产费用率(%)
中国工商银行	39 737.37	0.437	9.65	0.965
中国农业银行	21 848.85	0.014	0.34	1.38
中国银行	28 933.42	0.205	4.36	0.721
中国建设银行	25 316.95	0.335	7.47	1.085
总计或均值	115 836.59	0.248	5.46	1.038
初步评价	大	低	低	一般
新兴商业银行	18 824.06	0.594	15.97	1.065
初步评价	小	较高	高	一般

资料来源:表中数据根据2001年《中国金融年鉴》相关数据计算取得。为了取得资料的方便,其中新兴商业银行是指交行、中信、光大、华夏、民生、广发、深发、招商、福兴、浦发10家银行,资产规模为其总值,其他指标为均值。

同时,我们从控制金融风险的角度来看,大银行往往要比小银行具有更大的道德风险。金融风险主要来自于两个方面:一是银行所面临的市场风险,二是银行经理人员的道德风险。在抵御市场风险方面,大银行可通过资产的分散配置而大大降低了潜在风险。但在道德风险方面,很难说大银行会优于中小银行。这是因为大银行由于规模庞大,其经营成败对社会影响巨大,这就使得其经理人员相信国家不会听任其倒闭,即使这个金融机构不是国有的。其结果是增加了大银行在经营过程中发生道德风险的可能性。例如,Boyd和Certler在1993年的研究指出,美国的大型银行的确比小银行发放了更多的高风险贷款,并由此造成了大量损失。

由此,我们可以得到一个基本的结论,即银行规模并不是越大越好,银行规模的扩大有一定限度,超过这个限度后,会产生规模不经济。而这个规模限度会随着一个国家的经济发展水平、技术水平、市场环境的变化而变化。在这里,我们也可以引入施蒂格勒的理论来解释银行业规模经济,即银行的最佳规模通常是一个区间而非一个点,因而银行的长期平均成本曲线是“碟型”的,而非“U”型。因此,在最佳规模的区域之内,不同规模的银行都能取得规模经济。

银行业中的确是存在规模经济,但规模经济作用的发挥是受许多因素影响的,概括起来,主要有以下几点:

(1) 银行业的市场结构。市场结构与规模经济的关系表现在,一是竞争性的市场结构有利于银行业规模经济的形成。由于在竞争性的市场结构下,厂商面临着一条更为平缓

的市场需求曲线,此时,若固定成本较大的话,平均成本的下降速度就会更快,这样,当厂商增大规模时,更容易降低平均成本,实现规模经济。二是规模经济越显著,市场集中度也越高。这是因为在其他条件不变时,随着固定成本的增大,长期均衡的企业数目就会变小,从而导致市场集中度的提高。同时,银行业的市场结构又是衡量一国银行业是否达到规模经济的指标,一般情况下,衡量一国银行业是否处于规模经济状态的标准是该国银行业的市场集中度。市场集中度是指金融市场中少数几个最大银行所占的市场份额。根据丹姆斯茨和尼德海姆的实证研究表明,当一个银行的市场集中度超过50%后,行业规模经济才得以形成,此时,银行的资产收益率和市场集中度呈正相关。而发达国家的实践也表明,集中程度高的银行系统一般存贷利率差较小,营运成本较低,同时利润较高。加拿大、荷兰和瑞典以高度集中的银行系统为特征,它们的银行业绩要胜过银行系统分散且集中程度低的美国、挪威和意大利(蒂米奇,2001)。

(2) 银行制度的差异。银行制度对银行规模经济的影响主要表现在不同国家的银行进入管制的差异上。在存在较强进入管制的银行业中,管制一方面会损害公众利益,降低社会福利,另一方面会造成大量的进入成本,对新银行的进入形成巨大障碍。这就保护了原有银行,削弱了竞争,降低了银行效率。进入管制对效率的影响主要表现在两方面:一是导致银行不重视自身的服务质量,也就造成员工缺少提高自身业务素质的内在压力,从而导致银行的X-低效率的产生。二是导致银行缺乏技术创新和开发金融新产品的动力,也就降低了银行参与市场竞争的能力(赵旭,2001)。正是由于银行进入管制的存在,造成了在位银行的低效率,从而不利于银行规模经济的形成。

(3) 管理。管理对于银行业的规模经济来说,是一个重要的制约因素。当银行的规模扩张后,机构的设置增加,工作人员增多,管理层次必然相应扩充。随着管理层次的增加,必然带来计划与控制的复杂性,信息传递的扭曲、变形,同时也造成管理费用的增加和管理难度的加大。这样,随着银行规模的增大,银行系统内的决策效率是下降的,决策效率的降低会进一步降低银行的有效产出量,从而出现规模不经济。事实上,HerwigLangohr(1998)对欧洲银行业的研究也表明,欧洲银行业激烈的利润争夺的胜者是出色的管理、组织创新的银行,而不是规模大的银行。若给定银行规模,最有效率银行与最差银行之间,成本相差30%,管理混乱所导致的利润损失要比规模不当造成的损失更严重。

(4) 金融创新。金融创新是金融机构和金融管理局对机构设置、业务品种、金融工具及制度安排等各种金融要素进行重新组合的创造性变革和开发活动。企业从规模经济递增到规模经济递减的过程其实就是一个各种生产要素不断进行组合的过程,而由规模经济走向规模不经济,其中有一个重要的点,即企业的技术效率点,这个点的位置是可以改变的,改变的关键便是创新。熊比特曾指出,创新是“实现生产要素的新组合”,是“来自内部自身创造性的关于经济生活的一种变动”。具体到银行业来说,银行具有两种基本资源:货币资源、人力资源,以及派生出的组织和信息资源。在各种要素资源的组合下,银行业有三项基本业务:资产、负债和表外业务,三项业务的运行就是以上资源相互匹配的结果。一般来说,金融创新可以分为工具创新、制度创新、市场创新、业务创新、管理创新五种类型,它可以优化银行中各项

要素的配置,改变技术效率点,扩展规模经济的边界,促进银行业效率的提高。

## 二、中国银行业规模经济的实证分析

那么,在中国银行业中是否存在规模经济呢?银行规模与银行效率的相关性又有多大呢?下面就进行分析。在这里,我们先采用资产利润率、资产费用率、人均创利率和人均费用率四个指标来对中国银行业进行考察(见表3)。

表3 中国商业银行资产指标比较

资产指标 规模	银行名称	资产利润率(%)				资产费用率(%)			
		1998	1999	2000	均值	1998	1999	2000	均值
>2 万亿	工行	0.11	0.48	0.44	0.34	0.98	0.97	0.97	0.97
	农行	-0.05	-0.02	0.01	-0.02	1.11	1.07	1.38	1.19
	中行	0.14	0.17	0.21	0.17	1.11	0.97	0.72	0.93
	建行	0.09	0.34	0.34	0.26	1.41	1.24	1.09	1.25
	均值	—	—	—	0.19	—	—	—	1.09
<7000 亿 >1000 亿	交行	0.55	0.50	0.43	0.49	1.03	0.95	0.92	0.97
	中信	1.50	0.72	0.62	0.95	0.84	0.98	0.93	0.92
	光大	1.74	0.40	0.34	0.83	0.76	0.69	0.78	0.74
	广发	0.25	0.26	0.24	0.25	1.58	1.69	1.44	1.57
	招商	1.45	0.77	0.77	0.99	1.29	1.14	1.53	1.32
浦发	1.23	0.86	0.94	1.01	1.10	1.09	1.02	1.07	
均值	—	—	—	0.75	—	—	—	1.10	
<1000 亿 >200 亿	华夏	0.99	0.84	0.79	0.87	1.33	1.30	1.45	1.36
	民生	0.81	0.67	0.82	0.77	1.40	1.32	1.06	1.26
	深发	2.09	0.60	0.81	1.17	1.44	1.26	1.05	1.25
	福兴	1.55	0.89	0.18	0.87	2.22	1.68	0.47	1.46
	均值	—	—	—	0.92	—	—	—	1.33
200 亿 以下	烟住	0.18	0.19	1.03	0.47	0.76	0.81	0.85	0.81
	蚌住	0.35	0.12	—	0.24	2.13	1.54	—	1.84
	均值	—	—	—	0.36	—	—	—	1.33

资料来源:表中数据根据1999年、2000年、2001年《中国金融年鉴》相关数据计算取得。

从表3中我们可以看出,中国商业银行的资产利润率并不是随着银行资产规模的递增而增加,而是呈现出一种倒U形的状态,位于200亿到1000亿元之间的银行资产利润率最高,为0.92%;其次是位于1000亿到7000亿之间的银行,为0.75%;最低的为四大国有银行,其均值只有0.19%。再考察资产费用率,资产规模在1000亿以下的银行,最高为1.33%,而四大国有商业银行的最低,为1.09%。可见,随着银行资产规模的递增,资产费用率有一种不显著的递减趋势,这可理解为由于银行规模的增大,导致了平均成本的降低,费用的减少,可见在中国银行业中,规模经济是确实存在的。但我们同时发现,资产费用率的最低点虽然出现在规模最大的四大国有商业银行中,但这个比率和资产规模在1000亿到7000亿间银行的1.10%是比较接近的。

表4 中国商业银行2000年人均指标比较

资产规模	人均指标 银行名称	人均创利率 (万元/人)	人均费用率 (万元/人)
>2 万亿	工行	3.68	8.14
	农行	0.06	5.92
	中行	3.09	10.85
	建行	1.14	8.57
<7000 亿 >1000 亿	交行	5.66	12.29
	中信	18.78	28.14
<1000 亿 >200 亿	华夏	16.86	30.73
	民生	26.33	33.79

资料来源:表中数据根据2001年《中国金融年鉴》相关数据计算取得。

再结合表4考察,从人均创利率来看,随着银行规模的增大,人均创利率是显著递减的,从26.33万元迅速减少到

0.06万元,而人均费用也是显著递减的,从33.79万元迅速减少到5.92万元。人均费用的递减显然是由于银行规模的扩大,导致了平均费用的下降,这也验证了在中国银行业中规模经济的确存在;而人均创利率的减少,则说明在中国银行业中,最大银行中的规模经济效应并不明显。综合考察以上几个指标,我们似乎可以得出这样的结论,即在中国银行业中,规模经济的确存在,但效益最好的银行并不是规模最大的银行,而是规模适中的银行。

在国外,很多学者都对规模经济进行了深入研究,但其中最具有代表性的研究方法当属施蒂格勒提出的生存竞争法。这种方法的一个基本假设是:不同规模厂商的竞争会筛选出效率最高的企业。它测定最佳规模厂商的基本过程是:先把某一产业的厂商按某种规模分类,然后计算各时期各规模等级的厂商在该产业产出中所占的比重,如果某等级的厂商所占的生产份额下降了,说明该规模效率较低,一般地说,效率越低则份额下降得越快。反之,如果某等级的厂商所占的生产份额上升了,则说明该规模效率较高,该规模处于规模经济的范围之中。下面就运用生存竞争法对中国银行业进行分析(见表5)。

我们先来看存款份额的变动。我们可以发现,四大国有商业银行从1997年的63.44%到2000年的63.67%,基本上保持了一种稳中略升的态势,这是因为,在中国由于四大国有商业银行的长期垄断,无论是从公众习惯性心理出发,还是从降低金融风险考虑,公众都愿意把钱存在国有大银行中,因此,四大银行的存款份额没有多大的变动;资产份额在200亿到7000亿的银行从1997年的6.56%到2000年的7.74%,出现了一种明显的上升趋势,说明这一规模属于有效规模,在这一规模上,存在着规模经济;资产份额在200亿以下的银行,由于统计样本太少,市场份额基本上没有改变,我们不好判断这一规模是否处于规模经济的范围。

我们再来看贷款份额。从表中我们可以看到,自1997年以来,资产规模在2万亿以上的四大国有商业银行中,农行因政策性原因导致1998、1999年贷款份额上升,但这两年均发生了亏损,到2000年由于不良贷款的剥离实现扭亏,可是贷款份额又出现下降,但工行、中行和建行总体上都呈现一定的下降趋势,这说明在中国的四大国有商业银行中存在着一定的规模不经济;资产规模在200亿到7000亿元之间的商业银行贷款份额都出现了不同程度的增长,也说明在中国银行业,这一规模是有效规模;而资产规模在200亿元以下的银行,同样也不好判断。

综合来看,资产规模在200亿到7000亿元之间的商业银行的存贷款份额都出现了增长,显然,这一规模区间应位于中国银行业的最佳规模区域。如果进行一定的深度分析的话,我们可以看到,中国中小银行的存贷款份额增长的取得其实是很不容易的。1997、1998、1999几年是中小商业银行外部经营环境比较艰难的几年,由于通货紧缩的压力,亚洲金融危机的滞后效应等多种因素影响,国内企业的经营效益未见好转,直接影响到银行的信贷资产安全和财务状况。同时,随着近年来中国人民银行处置高风险中小金融机构工作的深化,社会公众的金融风险意识增强,对中小商业银行信心基础由此也受到一定程度的冲击。因此,虽然从绝对份额上看,200亿到7000亿规模的银行并没有出现很大的增长,但能保持一定的增长已足可以说明其效率了。

表 5 中国银行业不同资产规模银行所占金融机构存贷款份额 (%)

资产规模	所占份额	银行名称	占金融机构存款份额				占金融机构贷款份额			
			1997年	1998年	1999年	2000年	1997年	1998年	1999年	2000年
2 万亿以上		中国工商银行	27.24	27.43	26.05	26.21	26.57	25.97	24.89	24.08
		中国农业银行	13.74	13.92	14.24	14.14	13.09	15.79	16.59	14.59
		中国银行	7.22	7.65	7.95	7.99	7.53	7.52	7.81	7.34
		中国建设银行	15.24	15.35	15.49	15.33	13.74	13.56	12.03	13.18
		总计	63.44	64.35	63.73	63.67	60.93	62.84	61.32	59.19
<7000 亿 >1000 亿		交行	3.30	3.15	3.11	3.27	2.44	2.48	2.6	2.93
		中信	0.84	0.83	0.86	1.04	1.48	0.53	0.65	0.98
		广发	0.57	0.63	0.61	0.79	0.40	0.46	0.51	0.64
		招商	0.77	0.87	0.96	1.14	0.66	0.75	0.78	0.98
		浦发	0.68	0.66	0.66	0.76	0.49	0.48	0.51	0.67
		总计	6.16	6.14	6.20	7.00	4.47	4.70	5.05	6.25
<1000 亿 >200 亿		深发	0.29	0.33	0.35	0.36	0.25	0.28	0.28	0.34
		福兴	0.21	0.24	0.27	0.38	0.16	0.22	0.22	0.33
		总计	0.50	0.57	0.62	0.74	0.41	0.50	0.50	0.67
200 亿以下		烟住	0.01	0.01	0.01	0.01	0.04	0.04	0.04	0.05
		蚌住	—	—	—	—	0.01	0.01	0.01	—
		总计	0.01	0.01	0.01	0.01	0.05	0.05	0.05	0.05

资料来源:表中数据根据 1998 年、1999 年、2000 年、2001 年《中国金融年鉴》相关数据计算取得。

由此,我们也可以验证前面的结论,即在中国的四大国有商业银行中的确存在着一定的规模不经济,效益最好的银行并不是最大的银行,而是规模适中的银行。我们再看表 6:

表 6 2000 年四大国有银行占国内金融机构份额

	资产额 (亿元)	占比 (%)	存款总额 (亿元)	占比 (%)	贷款总额 (亿元)	占比 (%)
工行	39 737.37	21.15	32 448	26.21	23 936	24.09
农行	21 848.85	11.63	17 516	14.15	14 497	14.59
中行	28 933.42	15.40	9 904	7.99	7 291	7.34
建行	25 316.95	13.47	18 977	15.33	13 106	13.19
CR4	—	61.65	—	63.68	—	59.21

资料来源:表中数据根据 2000 年《中国金融年鉴》相关数据计算取得。

从表 6 中我们可以看到中国银行业的市场集中度是相当高的,2000 年资产、存款以及贷款的 CR4 指数都在 60% 左右。在这里,CRn 指数是指某行业中前几家最大企业所占有的市场份额,式中 n 通常取 4 或 8。一般的讲,这一指标数值越高,表明行业垄断性也就越高。按照前面的分析,在集中度超过 50% 的市场结构下,银行的资产收益率是和集中度呈正相关的。然而,在中国银行业中,却不存在这种关系,那么原因是不是因为中国的四大国有商业银行的规模太大了,从而造成了规模不经济?我们来看表 7。

表 7 中外商业银行经营效率比较

经营效率	资产利润率 (%)			收入利润率 (%)			资本利润率 (%)			人均利润 (万元)	
	1996	1997	1998	1996	1997	1998	1996	1997	1998	1997	1998
工行	0.07	0.08	0.09	0.77	0.38	1.91	5.00	4.50	2.01	0.55	0.61
农行	0.14	0.03	0.05	3.58	0.64	2.54	5.67	2.00	—	0.16	0.17
中行	0.25	0.17	0.10	8.24	4.16	1.2	5.32	4.49	4.62	3.49	5.57
建行	0.23	0.28	0.06	4.04	1.54	1.29	1023	112	—	0.56	0.29
花旗	1.84	1.92	1.76	—	—	213	203	211	205	—	739
汉华	1.80	1.73	—	—	—	197	—	175	177	178	812
大通	1.57	1.43	—	—	—	187	—	186	192	—	—
荷兰	0.55	0.46	—	173	162	—	164	1575	—	—	—
意信	0.52	0.39	0.22	—	—	—	1077	7.77	4.54	—	—
加帝	0.74	0.68	0.01	—	—	—	147	1296	0.17	—	—
汇丰	2.01	2.00	—	—	—	197	—	245	247	—	697

资料来源:赵旭:《中外商业银行效率比较分析》,载《世界经济文汇》,2001(1)。此表中的资产利润率和其他表中的数据有一定的偏差,原因在于此表中计算时采用的是税后利润,而其他表中计算时则采用了税前利润。

从表 7 中我们可以看出,与国际大银行相比较,我们的

四大国有商业银行在经营效率方面存在着较大的差距。显然,我们不能把这种低效归于规模过大所导致的规模不经济。那么,其中的原因何在呢?美国的银行业注重竞争,是一种竞争性的市场结构,但欧洲的银行业则比较倾向于一种垄断竞争,就欧洲银行业的市场结构来说,它更接近于我国目前的银行业结构。然而,通过以上的比较我们可以看到,无论是美国、还是欧洲的大银行,与它们相比,我们的四大银行都存在着较大的差距。其原因便在于只有竞争性的市场结构才能形成规模经济。美国的银行业从始至终都特别注重竞争,而欧洲银行业的集中也是通过激烈的竞争、放松的管制而逐渐形成的。

国外学者的研究表明,在发展中国家中,大银行势必缺乏效率,因为它们的规模是对竞争和市场准入控制与限制的结果,而非是由于高效率(蒂米奇,2001)。而我国银行也正是这种状况,从一开始人民银行对所有金融业务的绝对垄断,到几大专业性银行的成立,再到部分新兴股份制商业银行的出现,我国银行业始终处于高度垄断和严格的进入管制之中。由于竞争的缺乏和较多的行政干预,一是使我国国有银行缺乏市场观念,不注重控制成本、提高效益,而是采取一种粗放式经营,提供低质量、种类单一的服务;二是造成国有银行缺乏技术和业务创新的动力,造成技术更新缓慢、效率低下;三是国有银行产权主体不明晰,产权约束主体缺位,从而缺乏一种有效的激励和约束机制。长此以往,必然会导致中国国有大银行的 X-低效率以及规模不经济。

但是,我们也应当看到,随着我国对银行业的改革和管制的逐步放松,中国银行业的竞争强度是逐渐增强的(见表 8、表 9)。

表 8 我国银行业竞争强度比较

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
存款 HHI 指数	2 255	2 202	2 025	1 480	1 426	1 410	1 390	1 350	1 275
四大银行存款 市场份额 (%)	89	87	85	71	70	69	68	64	63

说明:HHI 指数的计算表达式为:  $HHI=10000 \sum_{i=1}^n (X_i/T)^2$ ,为同行业内 i 厂商或银行的市场份额。HHI 指数的变化值域可以从 0(完全竞争状态)到 10000 点(完全垄断状态),一般而言,较高的 HHI 指数说明行业内厂商规模分布不平衡,存在着垄断倾向。

资料来源:胡姜文:《论银行业的市场有效性和竞争强度》,载《新金融》,2000(2)。

从表 8 中我们可以看到,从 1990 年到 1998 年的近 10 年

间,存款的 HHI 指数从 2255 迅速下降到 1275,而四大国有商业银行的存款份额也从 89% 迅速下降到 63%。从表 9 中我们发现,资产的 HHI 指数从 1996 年的 2381 下降到 2000 年的 1983,而利润的 HHI 指数则在 1999 年和 2000 年出现了上升,这种背离的原因,一方面在于我国银行业逐渐从集中走向分散,导致资产的 HHI 指数出现了下降的趋势,另一方面在于从 1998 年以来,我国四大国有商业银行对不良资产进行了剥离,导致四大银行经营效益的提高。

综合表 8、表 9,我们可以看出,我国银行业的竞争强度是迅速增强的,它从一种高度垄断的市场体制逐渐转变为一种竞争性体制。正是这种竞争性的体制使我们的国有银行也开始树立市场观念,追求利润最大化,注重降低成本和进行金融创新。

表 9 中国商业银行 1996-2000 年的 HHI 指数比较

	1996 年	1997 年	1998 年	1999 年	2000 年
资产	2 381	2 374	2 106	2 043	1 983
利润	1 551	1 229	1 262	1 688	1 662

资料来源:表中数据根据相关年份《中国金融年鉴》有关数据计算取得。

但是,我们应当看到,我国银行业的竞争强度同其他市场经济国家相比,仍属于集中率较高或竞争强度偏弱的水平。只有继续放松管制,使我国的银行业进行有效的竞争,才能真正提高我国国有商业银行的经济效益,充分发挥规模经济的作用。

### 三、政策建议

(一)对银行业继续放松管制,尤其是放宽银行业的进入管制,鼓励民营银行和外资银行的设立,增强我国银行业的竞争强度,促进银行规模效率的提高。前面分析过,尽管我国的银行业竞争强度是逐渐增强的,但总体来看,我国银行业市场仍是高度垄断的,四大国有商业银行仍占有 60% 以上的市场份额。而且,银行业的产权性质过于单一,国有化程度过高,银行业产权主体不尽合理,这也大大削弱了我国银行业的竞争程度。同时,国家对新银行的进入管制仍限制过严,尤其是民营银行的进入和发展更受到压制。只有通过管制的放松,新银行的加入,竞争强度的增大,才会给我们的国有银行以动力和压力,促使它们尽力提高自身运营效率,降低运作成本,发挥规模经济效益。也只有国有银行自身效率提高的前提下,才能真正面对世界贸易组织(WTO)下国外大银行的挑战,保住和扩大国有银行的市场份额,真正促使我国银行由粗放式经营向集约型经营的转变,促进资源配置的合理化。

(二)加快国有银行的产权改革,理顺国有银行的产权关系。要按照现代企业制度的要求,对国有银行进行股份制改造,加快制度创新,提高国有银行的产权效率,以尽量减轻国有大银行的 X-低效率。国有银行产权主体的不清晰,产权约束主体的缺位,就会使银行不具备承担资产风险的法律能力,也就没有自身独立的经济利益,从而造成银行不注意市场需求,不关心是否盈利,不注重控制成本。这种缺乏激励和约束的产权设计,难以调动员工的积极性,长此以往,也就必然会造成银行内部的 X-低效率,也会严重影响银行的技术更新和创新能力。因此,必须对国有银行的产权制度进行彻底的改革,以提高国有银行的规模效率。

(三)在一定范围内推进银行业并购,以及逐渐实行银行

业的混业经营,以提高银行的规模效率,增强我国银行的抗风险能力。通过前面的分析,我们知道,大银行的确是存在着规模经济效应,在有效管理和规模经济的范围内,的确可以降低运营成本,提高效率,并能大大增强应付大的金融风险的能力。因此,一方面推进我国中小银行的购并重组,充分发挥规模经济效应;另一方面对于四大国有商业银行,可通过购并重组,将其培育成国际化的大银行,促使它们积极的参与国际竞争,在国际市场上进行兼并,以增强自身的竞争力和抗风险能力。同时,从我国商业银行的长期发展来看,金融业务的综合化也是必然的趋势。通过金融业的混业经营,可以充分发挥我国金融企业的规模经济和范围经济优势,有利于金融机构降低成本,提高效率。特别是我们已经加入 WTO,面对混业经营的外资金融机构的大量涌入,国内金融业如仍是进行分业经营的话,将处于极其不利的境地。因此,逐渐的推行金融业的混业经营,也是我们的一个必然选择。

(四)提高我国国有银行的管理水平,加快国有银行的金融创新。对于我国国有银行来说,在管理方面,一是要能够有效防范风险,贴近市场的新的信贷管理体制;二是通过人事和工资制度改革,强化内部的激励与约束机制;三是对内部机构设置和业务分工重新规划调整,以提高工作效率,增强市场反应能力。在金融创新方面,国有商业银行要从体制、机制、经营理念、管理模式、金融产品、服务手段等方面进行全方位的创新,提高金融服务水平,增强自身竞争力,充分发挥国有大银行的规模经济优势。

#### 参考文献:

1. 黄铁军:《中国国有商业银行运行机制研究》,北京,中国金融出版社,1998。
2. 《中国金融年鉴》,1998 年、1999 年、2000 年、2001 年,中国金融年鉴编辑部。
3. G J 施蒂格勒:《产业组织和政府管制》,上海,上海人民出版社、上海三联书店,1996。
4. 蒂米奇·威塔斯:《金融规管——变化中的游戏规则》,上海,上海财经大学出版社,2001。
5. 于良春、鞠原:《垄断与竞争:中国银行业的改革和发展》,载《经济研究》,1999(8)。
6. 赵怀勇、王越:《论银行规模经济》,载《国际金融研究》,1999(4)。
7. 李文军:《银行越大越好吗?——兼论银行规模问题》,载《国际金融研究》,1998(12)。
8. 赵旭、凌亢:《对银行业行为与效率的分析》,载《当代财经》,2001(3)。
9. 赵旭:《中外商业银行效率比较》,载《世界经济文汇》,2001(1)。
10. 鲁志勇、于良春:《中国银行竞争力分析与实证研究》,载《改革》,2002(3)。
11. Herwig Langohr, "Big is Not Best in Euroland", The Banker, January 1998.
12. Boyd, J. H., and Gertler, M., 1993. Us Commercial Banking: Trends, Cycles, and Policy. NBER Macroeconomics Annual.
13. Berger, A. N., W. C. Hunter, and S. G. Timme. "The Efficiency of Financial Institutions: A Review and Preview of Research Past, Present, and Future." Journal of Banking and Finance 17, 1993.
14. Berger, A. N., and Humphrey, D. B., The Dominance of Inefficient Cies over Scale and Product Mix Economics in Banking, Journal of Monetary Economics, 28, 1991.

(作者单位:山东大学经济学院 济南 250100)  
(责任编辑:N)