

金融发展与二元经济转型

王少国

摘要: 麦金农和肖等所开创的金融发展理论对于发展中国家的金融深化和经济发展产生了重要影响,但该理论迄今为止,对于经济发展方面的研究未能充分重视发展中国家的二元经济转型问题。本文通过建立一个封闭经济模型,对于金融发展与二元经济转型的关系进行了理论阐述。

关键词: 金融发展 二元经济 发展中国家

一、引言

对于发展中国家的金融发展与经济发展的关系,经济学家在20世纪50年代中期就开始进行了研究和探索。在这些经济学家中,最有影响的是格利(J. Carney)、戈德史密斯(R. W. Goldsmith)、麦金农(Ronald I. McKinnon)和肖(Edward S. Shaw)。尤其是麦金农的著作《经济发展中的货币和资本》以及肖的《经济发展中的金融深化》于1973年的先后出版,标志着金融发展理论的创立。他们提出了著名的“金融抑制”论和“金融深化”论,把发展中国家的经济欠发达归咎于金融抑制。在他们看来,经济发展的前提是金融不能处于抑制状态,为此他们主张“深化”金融或推行金融自由化。一些经济学家如卡普(Kapur)、马西森(Mathieson)、加尔比斯(Calbis)、佛莱(Fry)等沿着麦金农和肖所开辟的道路继续探索,对麦金农和肖的理论进行了补充和完善,建立了比较规范的宏观经济模型,并对金融发展和经济增长的关系进行了实证检验。他们的政策主张对处于金融抑制状态而经济又发展缓慢或停滞的发展中国家产生了重要影响,纷纷进行金融自由化改革,但这些国家尤其是拉美国家的金融自由化尝试却大多以失败告终。鉴于理论在实践上的失败,在20世纪90年代麦金农和肖对自己的理论进行了修正,认为金融自由化应有一个合理的次序。此外,由于内生增长理论被引入金融发展理论之中,金融发展理论在20世纪90年代有了进一步的发展,在此基础上赫尔曼(Hellmann)、默多克(Murdock)、斯蒂格利茨(Stiglitz)提出了“金融约束”理论。认为发展中经济和转型经济通常不具备金融自由化所需的先决条件,所以金融自由化道路对它们而言是不现实的。金融约束政策旨在为金融部门和生产部门制造租金机会,从而为这些部门提供必要的激励,以此促进金融发展和经济发展。

上述金融发展理论,虽然主要针对发展中国家的金融发展和经济发展的关系进行了越来越深入的理论和实证研究,也提出了不少对于发展中国家具有实用价值的政策建议。但理论的发展仍然不成熟,例如对于经济发展的认识实际上是主要局限于经济增长方面,虽然偶尔在理论阐述中也提及发展中国家的经济结构问题,但大多是一带而过,没有深入研究金融发展与发展中国家的经济结构转变的关系,实证研究主要局限于运用金融深化指标和人均国内生产总值(GDP)变动指标进行计量分析。这显然不符合发展中国家经济发

展的实际。发展中国家发展初期具有典型的二元经济特征,其经济发展主要表现为二元经济的转换,只有二元经济转换持续顺畅地进行,发展中国家才能实现持续的经济增长和经济发展,因此,侧重研究这些国家金融发展与二元经济转换的关系显然比侧重研究金融发展与经济增长的关系更具意义。因此本文将对发展中国家的金融发展与二元经济转型的关系进行理论研究。

二、金融发展与二元经济转换:一个封闭经济模型

1. 发展中国家发展初期的金融发展与二元经济特征

发展中国家在发展初期一般处于低收入发展阶段。其经济总的来说是一种“被分割的经济”。这种经济在金融中介和二元经济方面具有以下特征:(1)生产技术大不相同的农业部门与工业部门同时并存,因而整个经济中不同投资者的收益水平相差悬殊;(2)农业部门发展基本处于停滞状态,存在大量过剩劳动力;工业部门增长迅速,其投资来源于本部门的资本积累和农业部门的净储蓄;(3)现代化的生产过程需要大规模的投资,企业无法通过自筹资金的途径完成这种投资;(4)金融中介不发达,商业银行是金融中介的主体,金融服务以存贷款业务为主;(5)政府对于银行的干预,存在严重的利率管制和信贷配给。在下面的模型构建和理论分析过程中,将以发展中国家的上述特征为依据设定假设条件。

2. 模型的构建

(1) 比较劳动生产率和二元对比系数

二元经济和二元性通常可用农业与工业的劳动力相对比重和纯收入(或产值)相对比重来衡量。具有规律意义的趋势是,农业部门的劳动力比重和纯收入比重都随人均收入水平的提高而逐步缩小,而工业部门的这两个指标则随人均收入的增长而相应提高,这标志着经济活动的重心逐步从传统农业部门向现代工业部门转移,因此,可采用比较劳动生产率和二元对比系数变动作为二元经济转换的测度指标。比较劳动生产率是一个部门的收入比重(或产值比重)同劳动力比重的比率,它反映1%的劳动力在该部门创造的收入比重。当然,一个部门的相对收入比重越高,劳动力相对比重越低,比较劳动生产率就越高;经济中农业和工业部门的比较劳动生产率差别越大,二元性就越强,就越落后。二元

对比系数是二元经济中农业和工业比较劳动生产率的比率。显然,二元对比系数越小,就表明两部门的差别越大,即二元性越强,反之则反是。二元对比系数在理论上的最大值是100(百分数),在现实经济中通常总是低于100。就目前来看,发展中国家的二元对比系数在30左右,发达国家在80~90之间。因此只要接近100,就可认为经济的二元性消失。

我们假设经济中存在三个主要部门,部门1是落后的或低效率的农业部门,相对于部门1的资本存量存在过剩的劳动力;部门2是技术先进的工业部门;部门3是金融部门,主要起金融中介作用。在时期t部门1和2的产出分别为 Y_{1t} 和 Y_{2t} ,两部门的劳动力分别为 L_{1t} 和 L_{2t} ,则有:

$$\text{两部门的收入为: } Y_t = Y_{1t} + Y_{2t} \quad \dots\dots\dots (1)$$

$$\text{两部门的劳动力为: } L_t = L_{1t} + L_{2t} \quad \dots\dots\dots (2)$$

两部门的比较劳动生产率分别为:

$$\phi_{1t} = (Y_{1t}/Y_t)/(L_{1t}/L_t) = (Y_{1t}/L_{1t})L_t/Y_t \quad \dots\dots\dots (3)$$

$$\phi_{2t} = (Y_{2t}/Y_t)/(L_{2t}/L_t) = (Y_{2t}/L_{2t})L_t/Y_t \quad \dots\dots\dots (4)$$

二元对比系数为:

$$\tau_t = \phi_{1t}/\phi_{2t} = (Y_{1t}/L_{1t})/(Y_{2t}/L_{2t}) \quad \dots\dots\dots (5)$$

对(2)-(5)式两边取对数得:

$$\ln \tau_t = \ln Y_{1t} - \ln Y_{2t} + \ln L_{2t} - \ln L_{1t} \quad \dots\dots\dots (6)$$

对(6)式关于时间变量t求全导数,得:

$$\tau_t = dY_{1t}/d_t/Y_{1t} - dY_{2t}/d_t/Y_{2t} + dL_{2t}/d_t/L_{2t} - dL_{1t}/d_t/L_{1t} = y_{1t} - y_{2t} + n_{2t} - n_{1t} \quad \dots\dots\dots (7)$$

其中, $\tau_t = d\tau_t/d_t$ 表示二元对比转换率, y_{1t} 和 y_{2t} 分别表示部门1和部门2对于时期t的产出增长率, n_{1t} 和 n_{2t} 分别表示部门1和部门2的劳动力增长率。

τ_t 为正数表示二元经济的二元性减轻,为负数表示二元性加强。显然二元性随着部门2的产出增长率的提高而增强,随着部门2劳动力增长率的提高而减轻;随着部门1的产出增长率而减轻,随着部门1劳动力增长率的提高而增强。

(2)金融中介与部门1和部门2的经济增长

假设部门1和部门2的生产函数分别为:

$$Y_1 = \min\{a_1 K_1, b_1 L_1\} \quad \dots\dots\dots (8)$$

$$Y_2 = a_2 K_2 \quad \dots\dots\dots (9)$$

部门1的生产函数为列昂惕夫型生产函数,由于发展中经济中存在过剩的劳动力,因此该部门的产出主要取决于资本存量包括土地数量和土地上的资本投入。生产函数可确定为:

$$Y_1 = a_1 K_1 \quad a_1 > 0 \quad \dots\dots\dots (10)$$

部门2的生产函数为最简单的内生增长模型—— a_k 模型(Pagano,1993)。因部门2与部门1相比有着比较先进的生产技术,从而有着比较高的产出率,因而部门2的资本边际生产率显然高于部门1,即 $a_2 > a_1$ 。

由于在发展中经济中,部门1的资本主要是土地、农具和进行农业生产的必需的流动资金用于购买种子、化肥、农药等,因此有:

$$K_1 = K_e + K_0 \quad \dots\dots\dots (11)$$

K_e 表示农业部门的土地资本,表示除土地以外的其他农业投入,由于发展中国家的土地可以被认为已经充分开发,因此,部门1的资本投入主要表现为 K_0 的增加。

假设部门1是净储蓄者即部门1的储蓄超过部门1的投

资,部门2是净借款者即部门2的投资超过部门2的储蓄;金融资产只有商业银行的存款,部门1以银行存款形式保有其实际收入扣除投资后的净储蓄部分,而部门2则把其全部储蓄用于实际投资。根据以上假定条件,分析两部门的储蓄行为和投资行为。

对于部门1来说,其储蓄函数为:

$$S_1 = s_1(y_1, 1) Y_1 \quad \dots\dots\dots (12)$$

其中, $0 < s_1 < 1, \partial s_1/\partial y_1 > 0, \partial s_1/\partial 1 > 0$

s_1 为部门1的储蓄倾向。资产组合效应对于部门1的储蓄倾向产生影响,因此,它的储蓄倾向随着收入增长率 y_1 的提高而加强,同时,还受持有金融资产的实际收益率和生产性资本投资收益率等多种因素的影响,以参数1代表所有这些变量。由于发展中国家可供农民选择的金融资产单一,因此,农业部门的投资选择有限,往往局限于农业生产投资和持有单一的金融资产如银行存款。所以,我们假设在1中,农业部门的储蓄倾向只受商业银行实际存款利率和农业生产投资收益率影响。因此,部门1的储蓄函数修订为:

$$S_1 = s_1(y_1, d^-, a_1) Y_1 \quad \dots\dots\dots (13)$$

$0 < s_1 < 1, \partial s_1/\partial y_1 > 0, \partial s_1/\partial a_1 > 0, \partial s_1/\partial (d^-) > 0$

其中, d^- 为商业银行的名义存款利率, u^- 为通货膨胀率, d^- 为实际存款利率。

部门1的投资需求函数为:

$$I_1 = g_1(d^-, a_1) Y_1 \quad \dots\dots\dots (14)$$

$\partial g_1/\partial (d^-) < 0, \partial g_1/\partial a_1 > 0$

从这一投资函数可以看出,部门1的生产性投资随着存款利率 d^- 的提高而减少,随着生产性投资收益 a_1 的提高而增加。在 a_1 一定时,部门1的投资决策取决于 d^- 的大小,若 d^- 很低,则显然会使部门1的银行存款减少,并扩大农业生产投资;若 d^- 大于 a_1 ,则部门1的生产投资将趋近0。因此,在适当的存款利率水平,部门1将以银行存款的形式保有其一定比例的储蓄,我们称之为部门1的净储蓄。

部门1的净储蓄水平为:

$$NS_1 = S_1 - I_1 = s_1(y_1, a_1, d^-) Y_1 - g_1(d^-, a_1) Y_1 = (dMI_t/P)/d_t = MI_t/P(u^-) \quad \dots\dots\dots (15)$$

式中, $(dMI_t/P)/d_t$ 是部门1的银行存款实际余额的增长量, u^- 为部门1的货币增长率。

$$\text{令 } \Pi = S_1 - I_1 = s_1 Y_1 \quad 0 < \Pi < 1 \quad \dots\dots\dots (16)$$

结合(10)式和(16)式,可得部门1的产出增长率为:

$$y_1 = a_1 s_1 \quad \dots\dots\dots (17)$$

部门2的储蓄函数为:

$$S_2 = s_2(y_2, 2) Y_2 \quad \dots\dots\dots (18)$$

其中, $0 < s_2 < 1, \partial s_2/\partial y_2 > 0, \partial s_2/\partial 2 > 0$

s_2 为部门2的储蓄倾向。部门2的储蓄倾向随着收入增长率 y_2 的提高而加强,另外,部门2的储蓄倾向还受持有银行存款的实际收益率 d^- (主要是工人)和生产性资本投资收益率 a_2 (主要是工业生产投资者)的影响,以参数2代表所有这些变量。这里与部门1不同的是,在部门1,农民既是储蓄者,也是生产投资者,部门2的储蓄者却不一定是工业投资者,如工人是储蓄者,但不是工业投资者。

与部门1不同,部门2是净借款者,其投资来源为本部门的储蓄和银行借款即部门1的净储蓄。但由于金融中介成本的存在,使1-比例的储蓄在金融中介过程中流失掉,因此,部门2的可投资资源的供给为:

$$E_2 = (S_2 + NS_1) = [S_2 + M_1 / P(u + \dots)] \dots\dots\dots (19)$$

部门 2 的投资需求函数为:

$$E_2^d = g_2(a_2, b_2) Y_2 \dots\dots\dots (20)$$

$$\partial g_2 / \partial a_2 > 0, \partial g_2 / \partial (b_2) < 0$$

b_2 表示银行的贷款名义利率, b_2 为贷款的实际利率。

部门 2 的投资需求函数表明,若 a_2 上升,投资需求将增加,反之则反是;若 b_2 上升,投资需求将下降,反之则反是。假定发展中国家具有充足的投资机会和高的工业生产投资收益率,因而对于可投资资源的需求大大超过其供给,也就是说投资资源可被部门 2 完全利用。

即有: $E_2^d > E_2$ (21)

因此,可以结合(9)和(19)式,令 $NS_1 = S_2$,计算部门 2 的产出增长率为:

$$y_2 = a_2 (1 + s_2) \dots\dots\dots (22)$$

(3) 部门 2 的投资与劳动力增长率

在发展中经济中,部门 1 存在过剩的劳动力,因此部门 1 劳动力的增长并不取决于部门 1 投资的多少和合意的资本装备率。部门 2 的劳动力来源为部门 1 剩余劳动力向部门 2 的转移,转移的速度显然受部门 2 的资本增长速度和劳动力的资本装备率的影响。假设部门 2 的资本存量与劳动力配置的关系如下:

$$L_2 = K_2 \dots\dots\dots (23)$$

$0 < k_2$ 表示资本劳动装备率。 k_2 越大表示资本密度程度越低,否则,则越高。

对(23)式求关于时间 t 的全导数,有:

$$dL_2 / dt = d / dt * K_2 + dK_2 / dt \dots\dots\dots (24)$$

结合(23)式,两边同除以 L_2 ,得:

$$n_2 = g_2 + a_2 (1 + s_2) \dots\dots\dots (25)$$

g_2 为资本劳动装备率的增长率。 $g_2 > 0$ 表示资本浅化, $g_2 < 0$ 表示资本深化。

(4) 封闭经济条件下二元结构转换的两部门金融发展模式

结合(7)、(17)、(21)和(24)式,可得二元结构转换的两部门金融发展模式为:

$$\dot{t} = y_1 - y_2 + n_2 - n_1 = a_1 s_1 - n_1 + g_2 + (1 - a_2) (1 + s_2) \dots\dots\dots (26)$$

$$\partial \dot{t} / \partial a_1 > 0, \partial \dot{t} / \partial s_1 > 0, \partial \dot{t} / \partial g_2 > 0, \partial \dot{t} / \partial n_1 < 0, \partial \dot{t} / \partial a_2 > 0,$$

\dot{t} 的影响是不确定的,如果 $\dot{t} > 1$,则有:

$$\partial \dot{t} / \partial a_1 > 0, \partial \dot{t} / \partial s_2 > 0, \partial \dot{t} / \partial a_2 > 0$$

如果 $\dot{t} < 1$,则有:

$$\partial \dot{t} / \partial a_1 < 0, \partial \dot{t} / \partial s_2 < 0, \partial \dot{t} / \partial a_2 < 0$$

三、金融发展对于二元经济转换的影响及评价标准

金融部门不但是部门 1 的剩余资本向部门 2 转移的中介部门,而且决定着资本配给的方向,从而对二元经济转换有着重要影响。由于金融发展意味着利率管制的放松,从而使存贷款利率向市场均衡利率趋近,以及金融部门效率的提高。所以从(26)式来看,金融发展对于决定二元对比转换率的诸因素(除部门 1 的劳动力增长外)有着直接的影响。

1. 金融发展的存款利率提高对于二元对比转换率的影响。主要表现在(1)存款利率提高对于两部门储蓄倾向 s_1 和

s_2 变动的影晌。存款利率的提高对于储蓄倾向有着两种效应,一是替代效应,二是收入效应。替代效应使消费者提高储蓄倾向,收入效应使消费者降低储蓄倾向,因此,存款利率的提高对于储蓄倾向的影响取决于替代效应的强度大于还是小于收入效应。对此理论研究的一个恰当的假定是,在利息率较低时,替代效应大于收入效应;而在利息率较高时,替代效应小于收入效应。对于发展中国家来说,由于部门 1 生产投资收益率低且变动不大,金融资产种类非常有限,在金融抑制条件下,银行存款利率为负值,可谓很低,因此,随着银行存款利率的提高,尤其是提高到正值,部门 1 的储蓄倾向将提高;对于部门 2 来说,工人的储蓄倾向将随存款利率的提高而增强;在工业生产投资收益率一定时,工业生产投资者的储蓄倾向也会随存款利率的提高而增强,因此,部门 2 的储蓄倾向总体上会随着利率的提高而提高。(2)存款利率提高对于部门 1 储蓄用于投资的比例的影响。从部门 1 的投资函数来看,存款利率的提高,在生产性投资收益一定时,会引致储蓄用于投资的比例缩小。

2. 金融发展的金融部门效率对于二元对比转换率的影响。金融发展水平与银行竞争程度之间常有一种正向关系。金融发展受到抑制的国家通常有高度寡头垄断的银行体系。而另一方面,在金融获得发展的国家,银行体系则是富有竞争性的。因此,金融发展意味着银行业竞争的加剧,这迫使银行降低金融中介成本,从而提高储蓄转化为投资的比率 ϕ ,对于二元对比转换率产生影响。

3. 金融发展的资本价格变化对于二元对比转换率的影响。发展中国家虽然其资本非常稀缺,但由于存在严重的金融抑制,其资本价格大大低于市场均衡价格,因此,金融发展政策往往会导致资本价格的大幅度提高,可由贷款利率的提高表现出来。而资本作为生产要素,其价格的变动,必然使得追求利润最大化的部门 1 和部门 2 的生产者改变生产中资本和劳动两种生产要素的配置比例,在技术创新上选择资本节约型创新,增加劳动的使用量。这带来 a_1 、 a_2 、和 g_2 值的变动,从而影响二元对比转换率。

金融发展对于二元经济转换速度的快慢有着非常重要影响。我们从(26)式和上面的分析来看,可以把其作用归纳为两类,一是转换阻碍效应,即通过对决定二元对比转换率诸因素的影响,对于二元对比系数的提高起阻碍作用;另一种效应是转换促进效应,即通过对上述因素的影响,对于二元对比系数的提高起促进作用。那么我们如何从二元经济转换角度评价金融发展对于经济发展的影响呢?

二元结构转换的国际比较研究表明,由于农业比较劳动生产率 ϕ_1 低于 1,工业比较劳动生产率 ϕ_2 高于 1,二者变动趋势是,在二元结构加剧阶段,农业比较劳动生产率逐渐降低,工业的逐渐升高;在二元对比系数达到最低点后,农业的比较劳动生产率转而逐步升高,从低于 1 的方向向 1 接近,工业的则越来越低,从高于 1 的方向向 1 趋近。因此,发展中国家经济在发展过程中,其二元对比系数的变动通常表现为“U”型。因此,发展中国家的二元经济转换过程可以分为两个阶段,一是二元经济增强阶段即二元对比系数不断下降直到达到最低点的一段时间。二是二元经济消除阶段即二元对比系数由最低点逐渐升高直至二元经济转换完成这一阶段。由于金融发展在二元经济转换的第一阶段既可能加速二元经济的强化并提高二元强度,也可能缓解二元经济的

强化速度和二元强度,因此,衡量金融发展是否具有良性作用的标准应该依据金融发展是否是在不降低甚至是提高农业劳动生产率(注意不是比较劳动生产率)的前提下强化二元经济的二元性,是否是在不断提高工业劳动生产率的前提下缓解二元经济的二元性的。如果是则金融发展显然具有良性作用。而在二元经济转换的第二阶段,金融发展政策是否具有良性作用则可以通过检验金融发展能否加速二元对比系数的提高来衡量,如果是则金融发展政策具有良性作用。衡量金融发展对于二元经济转换的综合影响是否具有良性,主要应该看相对于其他可比较的发展中国家而言,本国的金融发展是否更快的促进了二元经济转换即缩短了二元经济转换两阶段的时间总和。

金融发展促进经济发展是许多金融发展理论家的观点,但他们主要从金融发展促进经济增长的角度进行理论阐述和证明,这显然忽视了发展中国家经济增长和经济发展的区别。金融发展应该服务于经济发展,意味着金融发展在促进经济增长的同时,必须促进二元经济的良性转换,如果金融发展没有产生这一结果,那么金融发展动员资本的结果顶多是中性的,更多地会造成资源浪费,导致通货膨胀和债台高筑,而又没有产生出偿还债务的手段,结果是造成恐慌、危机和经济崩溃。在这种情况下,金融发展虽然可能在短期内促进了经济增长,但由于造成了二元经济的不断强化而产生不出缓解的手段,到一定程度,经济增长的可持续性就会受到破坏。因此,发展中国家金融发展的着力点在于不仅要提高经济增长的速度,更重要的是要促进二元经济结构的良性转

换,以此为基础才能实现经济的持续发展。

注释:

① 麦金农认为发展中国家的经济特征之一是经济处于被分割状态,参见麦金农:《经济发展中的货币与资本》,中文版,7页,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1997。

② 二元对比系数这一测度二元经济转换状况的指标是陈宗胜在《经济发展中的收入分配》(上海三联书店、上海人民出版社,1994年版)中创建并使用的。

③ 以上对于二元经济测度指标的论述可参见陈宗胜:《经济发展中的收入分配》,324~326,328,326页,上海三联书店、上海人民出版社,1994。

参考文献:

1. 麦金农:《经济发展中的货币与资本》,中文版,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1997。
2. 戈德史密斯:《金融结构与经济发展》,中文版,389~398页,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1997。
3. 陈宗胜:《经济发展中的收入分配》,326~328页,上海,上海三联书店、上海人民出版社,1997。
4. 费景汉、拉尼斯:《劳力剩余型经济的发展》,中文版,北京,华夏出版社,1989。
5. 谈儒勇:《金融发展理论与中国金融发展》,北京,中国经济出版社,2000。
6. Aghion, P., and Bolton, P., 1997. A Theory of Trickle - Down Growth and Development, Review of Economic Studies, 64(2).
7. Bencivengam V., and Snuth, B., 1991. Financial Intermediation and Exogenous Growth, Review of Economic Studies, 58.
8. Townsend K. U., 2001. Transitional Growth with Increasing Inequality and Financial Deepening, IMF Working Paper, wp01108.

(作者单位:南开大学经济研究所 天津 300071)
(责任编辑:Q)

(上接第90页)

瑞典皇家科学院在斯蒂格勒的获奖公告中指出:“斯蒂格勒为市场运行的研究和产业结构的分析作出了重大贡献,他的成就使他成为市场和产业结构运用研究领域(产业组织)的学术带头人”。引自马奇:《产业经济学在西方的发展及其在我国的构建》,载《外国经济与管理》,2000(10)。

关于产业组织的芝加哥学派理论的评述可参见夏大尉:《西方产业组织流派:方法论与基本观点》,见于立主编:《产业经济学理论与问题研究》,10~17页,北京,经济管理出版社,2000,及苏东水主编:《产业经济学》一书第四章第三节的有关内容,高等教育出版社,2000。

读者可阅读:Stigler, G. J., 1968. The Organization of Industry. Illinois: Irvin Press. 中译本见[美]施蒂格勒:《产业组织与政府管制》,上海,上海三联书店,1996。

有兴趣的读者可阅读:[美]约翰·伊特韦尔主编:《新帕尔格雷夫经济学大词典》,中文版,第2卷,867~872页,北京,经济科学出版社,1996。理查德·施马伦塞(Richard Schmalensee)撰写、彭卫译的“产业组织”(Industrial Organization)一节。

⑩⑪⑫⑬ 卡布尔:《导论与概览:产业经济学的发展近况》,见J·卡布尔主编:《产业经济学前沿问题》,4、3、7、11页,北京,中国税务出版社,2000。

⑭进一步的了解参见:Spence, A. M., 1977, Entry, Capacity, Investment and Oligopolistic Pricing, Bell Journal of Economics, 8, pp. 534~544. Salop, S. C., 1979, Strategic Entry Deterrence, American Economic Review Papers and Proceedings, 69, pp. 335~358.

⑮卡布尔:《导论与概览:产业经济学的发展近况》,见J·卡布尔主编(于立、王句译):《产业经济学前沿问题》,2页,北京,中国税务出版社,2000。英文版见:Cable John, 1994(ed). Current Issues in Industrial Economics. New York, Macmillan.

⑯这方面的成果主要体现在威廉姆森(O. E. Williamson)的著作之中,可参见:Williamson, O. E., 1985. The Economic Institutions of Capitalism, New York: Free Press. Williamson, O. E., 1989, Transaction Cost Economics, in R. Schmalensee and R. D. Willig(eds), Handbook of Industrial Organization, Amsterdam, North Holland: Elsevier Science Publishers.

⑰参见哈耶克:《知识的虚伪》,载《现代国外经济学论文选》,第2辑,北京,商务印书馆,1982。

⑱对产业组织新奥地利学派理论的进一步评述可参考于立主编:《产业经济学理论与问题研究》,17~23页,北京,经济管理出版社,2000。

⑲有兴趣的读者可参阅:Hay, D., Morris, D., Industrial Economics and Organization, 1st ed., Oxford: Oxford University Press, 1991.

⑳Roberts, D. J., 1987. Battles for Market Share: Incomplete Information Aggressive Pricing and Competitive Dynamics. In T. Bewley(ed), Advances in Economic Theory, Fifth World Congress, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 157.

㉑Scherer, F. M., 1988. The Economics of Market Dominance. Basil Blackwell: Oxford, in International Journal of Industrial Organisation, 6, pp. 517~518.

㉒Schmalensee, 1988. Industrial Economics: An Overview. Economic Journal, 98, pp. 675~676.

㉓Plott, C. R., 1989. An Updated Review of Industrial Organization: Applications of Experimental Methods, in R. Schmalensee and R. D. Willig(eds), Handbook of Industrial Organization, Vols 1 and 2, Amsterdam: North Holland.

㉔与此相关的内容参见戴旭恒:《美国的产业组织理论评述》,见于立主编:《产业经济学理论与问题研究》,25~37页,北京,经济管理出版社,2000。

㉕进一步的了解可参见[日]植草益:《产业组织论》,中文版,北京,中国人民大学出版社,1988。

㉖英文版见:Clarkson, K. W., and Miller, R. L., 1982. Industrial Organization: Theory, Evidence and Public Policy. New York: Macmillan.

㉗英文版见:Carlton, D. W., and Perloff, J. M., 1994. Modern Industrial Organization. HarperCollins College Publishers.

㉘关于这方面更为详细的介绍可阅读王俊豪等:《现代产业组织理论与政策》,第1章,北京,中国经济出版社,2000。

(作者单位:南开大学经济学系 天津 300071)
(责任编辑:Q)